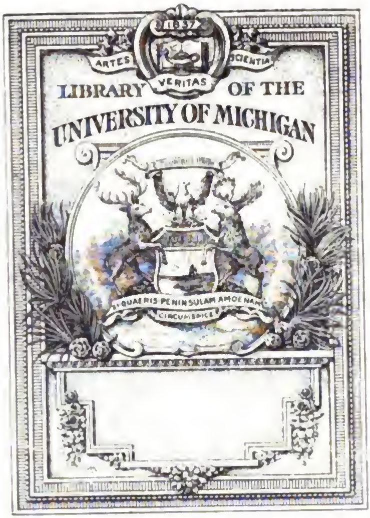
Jahrbücher für classische Philologie


1837
ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE

JAHRBÜCHER

für

classische Philologie.

Herausgegeben

von

Alfred Fleckeisen.

ACHTZEHNTER SUPPLEMENTBAND.

Leipzig, 1892.
Druck und Verlag von B. G. Teubner.

Inhaltsverzeichnis.

THYNNORUM CAPTURA

QUANTI FUERIT APUD VETERES MOMENTI

EXAMINAVIT

PAULUS RHODE.

Inter aquatilia maris interni animalia iam antiquissimis temporibus duo potissimum natura ac proprietatibus hominum oculos in se converterunt nec mediocrem locum obtinent in veterum scriptorum libris, delphinus et thynnus. Permagnum vero discrimen inter utrumque interest. Illi quem quasi aquatilium regem nonnulli praedicant (fab. Aesop. ed. Halm. 251, Opp. hal. II 542. 643. V 441, Ael. n. a. XV 17), aliquid humani inesse veteribus videbatur, quod nescio quo pacto animos eorum sibi conciliaret eosque tanquam cognati amoris vinculo cum illo coniungeret: uni omnium e grege Neptuni homini comiter favere videbantur, quippe qui hilare ludentes navigia prosequerentur ac nautis procellam instantem certis indiciis praenuntiarent, quin etiam naufragis vel in mare deiectis opem ferrent aut saltem corpora ad litus appellerent, ne sepultura carerent; multa et praeclara amoris pietatisque exempla in omnium ore erant nec deerant narratiunculae de humana delphinorum origine; delphinum casu aliquo retibus implicatum a piscatoribus liberatum esse testatur Plutarchus (de soll. anim. p. 977 f. 978 a): iniustum ac nefastum appellat Oppianus, qui delphinum capiat, qui vero trucidet pro parricida vel sacrilego habendum esse (hal. V 416 sqq.). Quodsi delphinus tanquam primas partes agit inter aquatilia veteribus nota (cf. Keller, Thiere d. cl. Alterth., 1887, p. 211 sqq.), secundas certe habet thynnus, qui vix rarius nobis occurrit apud veteres scriptores, nec minus laudibus effertur, sed quidem alia de causa. Ingentes thynnorum turmae, quae certis anni temporibus longa maris spatia permigrant, variae huius piscis proprietates, varii capturae apparatus, variae thynni apparandi atque condiendi rationes, quippe cuius carnes non modo pauperiori plebeculae vile pabulum praebeant sed etiam ganeonum palato subtilissimo satisfaciant, saepissime commemorantur ac dilucide apparet, quanti thynnus tunc aestimatus sit: delphinus veterum cordibus atque animis se insinuavit, thynnus gulis atque ventriculis.

Sed magis magisque nimbus ille quidam poeticus, quo simplex atque integra veterum admiratio delphinum exornaverat, expalluit ac diffluxit. Et hodie quidem peregrinatores delectantur ludorum suavitate quos in undis faciunt delphini; sed si quanti quisque piscis aestimetur inde diiudicandum est quanto studio homines ei insidientur, multum recessit delphinus de principatu pristino: carnes eius non comeduntur nisi a nationibus rudibus aut egenis litorum

accolis[1]) nec nisi adipis causa nonnullae species venatum patiuntur. Quod vero aestimationis illi subtraxit tempus, sobrius meritorum arbiter, eo thynnum cumulavit; neque immerito: princeps enim est unius ex quattuor illis piscium familiis, quae summam praebent utilitatem hominibus, Scombridas dico, Gadidas, Clupeidas, Salmonidas (cf. Günther, Handb. d. Ichthyol. ed. v. Hayek, 1886, p. 323); ac si animo perpenderimus, has tres familias praeter paucas minoris staturae species Clupeidarum in mari mediterraneo omnino paene desiderari, nihil mirabimur thynnum tunc eiusdem fere momenti fuisse maris interni accolis atque hodie harengum toti orbi terrarum. Nostris quoque temporibus thynnus piscium illius maris pensissimus est (cf. Brachelli, Staaten Europas, [4]1884, p. 118), et variae eius capiendi rationes ac machinationes iam tunc sollertissime adhibitae pro continuo artificiorum progressu valde auctae atque amplificatae sunt: multa milia hominum in hac captura occupati sunt et inde victum sufficientem sibi parant.

Veterum locos qui ad thynnum pertinent ubique dispersos summa cum diligentia atque eruditione collegerunt literarum renatarum viri docti artis ichthyologicae periti: P. Belonius qui amplissimarum peregrinationum (a. 1547—1570) summam in compluribus scriptis deposuit, ex quo numero plurimum valent De aquatilibus ll. II (Lut. Par. 1553); H. Salviani (1514—1572), trium paparum archiatrus, in Aquatilium animalium historia (Romae 1554—1557); G. Rondeletius (1506—1557), cuius Libri de piscibus marinis (Lugd. Bat. 1554) et Universae aquatilium historiae pars altera (Lugd. 1555) quodammodo Belonii operis editiones amplissime auctae habendae sunt (cf. Günther, l. c. p. 4). Quorum libros exscripsit Conradus Gesner, 'Germanorum Plinius' (1516—1565), in Historiae animalium l. IV (Tiguri 1558) et uberrimis ipsius animadversionibus adauxit, rudem indigestamque molem! Plurimum postea in illis veterum testimoniis intellegendis et emendandis profecit G. Schneider in adnotationibus ad P. Artedi Synonymiam piscium; C. A. Böttiger breviter de thynnis eorumque captura disserit in Amaltheae l. II (p. 303 sqq.) et quaestiunculae antiquariae haud ingratae argumentum censet, quid de hisce piscibus veteres iudicarint fusius explicare: quod cum a nullo adhuc, ni fallor, nisi obiter factum sit, ipse rem aggrediar, recentiorum notis atque iudiciis quantum potero comparationis gratia usque adhibitis.

1) Verumtamen moneor a viro docto, delphini lumbos assatos saporis esse probatissimi, flexuosum delphini cerebellum inter cibos eximie delicatos habendum, globulos e iecore congestos — saepe quidem ab entozois vexato — non spernendos: delphino e navi fuscina capto cibum nauticum semper sibi aequalem gratissimum in modum variari.

I.

De variis thynnorum nominibus.

Iam in limine quaestionis nostrae stantibus haud mediocris difficultas nobis occurrit, cum magna nominum varietas naturalem thynni historiam tantopere obscuraverit, 'ut nescias aetatis an sexus specierumve diversitatem signent' (Schneider, Synonym. pisc. p. 53). Quamquam nullo modo dubitari potest quin θύννος Graecorum, thynnus s. thunnus Romanorum idem piscis fuerit qui hodie a rerum naturalium peritis vocatur Scomber thynnus (Thynnus vulgaris L., Thunfisch vernaculo sermone), vix tamen fieri poterit, ut singula nomina quibus veteres varias thynnorum species disiunxerunt — si quidem disiunxerunt — in singulas species transferantur, praesertim cum vel apud Aristotelem, qui unus ex veteribus artem zoologicam certa ratione atque consilio tractavit, conscia declaratio et perpensatio notarum ac differentiarum specialium prorsus desideretur. Nec mirum est in ipsa ichthyologia permagnam nomenclaturae inconstantiam reperiri, cum aquarum incolae magis quam cetera animalia spectatorum oculos effugiant humido domicilio suo absconditi. Accedit quod persaepe occurrunt nomina aut ex piscatorum cetariorumve sermone petita aut in communem usum alicubi recepta, quae nimirum cotidiani sermonis incuria saepissime inter se turbata potius quam semper morose distenta esse reapse consentaneum est. Ita fit ut apud Graecos aliquando uni eidemque piscium speciei diversa nomina tributa esse videamus, prout alio atque alio loco caperetur; immo Romani plus semel piscibus genere et specie distinctis idem imponere nomen non dubitaverunt (cf. Plin. H. N. l. IX ed. Gronov., 1778, p. VII).

Iam vero accedamus ad singula nomina afferenda.

Θύννος. Vocabulum ipsum veteres derivant a stirpe θυ- (θύω, θύνω), quippe quae impetum significet quo piscis in mari fertur (cf. Athen. VII p. 302b. 324d; Schol. Opp. hal. I 181; Etym. M. s. v.; Eustath. p. 994. 1720); quo veriloquio Oppianus utitur in figura etymologica θύννοι μὲν θύνοντες (hal. I 181), nec dubium est quin idem ad thynnos alludere voluerit hal. IV 645: ἀμφ' ἀκάτῳ θύνουσι . . . ῥιπῆς τριγλώχινος ἀμειλίκτοιο τυχόντες. Eandem derivationem cunctanter affert Benfey (Gr. W.-L. II 277), probat Vaniček (Gr.-Lat. Etym. W.-B. p. 407 sq.): DHU (sich) heftig be-

wegen (dhu-, θυ- θύννο-c). Aliam vocabuli interpretandi rationem tentaverunt Gesner (Hist. anim. IV p. 231) et Bochartus (Hierozoicon ed. Rosenmüller III p. 783 sq.), quippe qui ex Hebraeo תנין thannin, quo cetus significatur, mutuatum censerent, 'ut valde sit verisimile hanc illis appellationem venisse a Phoenicibus, quos thynnorum piscatione celebres fuisse cum alii testantur tum maxime Aristoteles in libro Mirabilium' (Boch. l. l.). — θύννος ν literam geminat ('Αἰολικῶς', Eustath. p. 994), υ vocali correpta (Herodian. π. διχρ. 292, 8); unum ν paenultimam productam insequens praebent libri Herod. I 62 θῦνοι δ' οἰμήσουσι σεληναίης διὰ νυκτός in versiculo Amphilyti harioli; cf. Choerob. 220, 14 θύννα ἡ θῦνα; Etym. M. s. l. Θῦνον κρίνοντες legimus: καὶ ὄνομα ῥηματικὸν, θῦνος [= impetus]· καὶ πλεονασμῷ ἑτέρου Ν, θῦννος· ὅπερ ἐν τῇ κοινῇ συνηθείᾳ καλεῖται θύννα. Scripturam quae simplicem tantum habet consonam libri infimae graecitatis temporibus conscripti aliquoties exhibent, sive masculina vocabuli forma adhibita est sive feminina in -α vel -η desinens, vocali modo producta modo correpta, cf. Anon. de alim. c. 15 θύναι (in Phys. et med. gr. min. ed. Ideler, II p. 265), Ptocho-Prodr. ed. Corais (Atakt. I) A 95 θυνομαγερίαν, B 102 θῦνα, 321 θύναν, sed quidem B 223 θύνναν, 224 θυννόκομαν; illam formam recentioribus temporibus usitatiorem fuisse iam inde apparere videtur quod expressis verbis Corais adnotat, vocabulum geminata consonanti a veteribus scriptum esse (ibid. p. 73: μὲ δύο, καὶ ὄχι μὲ ἓν ν̄). — Apud Romanos primus thynnum memorat Lucilius (I 29, fr. inc. 179 R.); praeter hanc vocabuli formam interdum legitur thunnus (Varro ap. Non. Marc. I p. 49 — thynnus Varr. l. lat. V 77 Sp. —, Hor. s. II 5, 44, Ovid. hal. 98); tinnus scriptura occurrit apud Apicium (ed. Schuch), item inter natantium nomina in Polemi Silvi laterculo (in Sueton. rell. ed. Reiffersch. p. 267); eadem forma sub Ꝭ̂ notarum Tironianarum compendio latet: T(i)Nus = Tinnus (Kopp, Palaeogr. crit. II p. 379). Quod attinet ad licentiam ac libidinem, qua hoc vocabulum eiusque derivata infimae latinitatis scriptores vexaverunt, ad Ducangii glossarium delegasse satis est.

Thynnus femina, si sexus disiunctione opus est ἡ θύννος vocatur (Etym. M. l. c.), θύννα (ibid.), θύννη; formae quae suffixum femininum prae se fert latius patuisse videtur usus posteris temporibus quam masculinae id quod concludere licet ex Etym. M. loco supra allato (. . . θῦννος· ὅπερ ἐν τῇ κοινῇ συνηθείᾳ καλεῖται θύννα), neque obstant libri: cf. Pselli de re med. 230 θύννη (Phys. et med. gr. min. I p. 209), Anon. de alim. θύννας (ibid. II p. 281), locos quos modo attuli; etiam apud Simeonem Sethum genere feminino thynni dicuntur, id quod contra librorum auctoritatem a Langkavelio mutatum est (cf. Sim. Seth. de alim. fac. ed. Langkavel, 1868, p. 43: αἱ θύνναι IF θύνναι H θέννοι C). — θυννίς, quae vox apud Aristotelem h. a. V 33. 37 feminam thynni significat, quam notionem etiam IX 26 habere videtur (cf. οἱ μὲν κυοῦντες, ἔνιοι δ' ὅταν ἐκ-

τέκωσιν), apud eundem VI 105. 106 iuniorem thynnum notat; quod si comparamus cum Archestr. fr. XXXVII Br., qui quasi sui ipsius scholiasta thynnam interpretatur thynnidem magnam (θύννης οὐραῖον ... τὴν θυννίδα φωνῶ τὴν μεγάλην), ita ut thynna thynnidem magnitudine superet, adhibito Sostrati fragmento (Athen. VII p. 303 b), qui pelamydem h. e. thynnum annotinum θυννίδα vocari docet (cf. Antiphan. ap. Ath. III p. 118 d Βυζαντίας δὲ θυννίδος h. e. pelamydis; Hesych. s. v. θύννον· τὸν ὄρκυνον λέγουσι· τὴν δὲ πηλαμίδα θυννίδα), hoc fortasse concludere poteris, -ις suffixum diminuendi vim in hac voce retinuisse, ut thynnum minorem θυννίς significaret, quam notionem cum sexu feminino facile sese coniungere notum est: quare θυννίς proprie fortasse thynnus virginalis dicebatur — Matjes — vocant Batavi —, postea omnino feminam thynni significabat. Thynnos ab Atheniensibus thynnides appellatos esse Athenaeus auctor est (l. c.); Etym. M. s. v. θυννίδες· οἱ νῦν θύννοι, ἢ ἄλλοι τινὲς ἰχθύες (= Bekker, Anecd. gr. I p. 265). — Eadem voce frusta thynni saliti appellabantur, cf. Hesych. s. v. θυννίδες· θύννων τεμάχη, ὑποκοριστικῶς.

Diminuendi vim habent θύνναξ (Eriphus ap. Athen. VII p. 302 e; cf. Eustath. p. 1720, ὑποκορισθέν) et θυννάς (Antiphan. ap. Ath. ibid. f: θυννάδος Βυζαντίας h. e. pelamydis), quae altera vox etiam frusta salsamenti ex thynno confecti significat, cf. Hesych. s. v. θυννάδες· τεμάχη ταρίχου. — θυννίον, quod olim legebatur in Clearchi Solensis fragmento (Ath. XIV p. 649 a), in θύννειον correctum est: σκόροδον κρέας θύννειον ἅλμη κρόμμυον.

Neograeca lingua vocabuli formam retinuit: θύννος, θύννη — ὁ τοῦννος, ἡ τουννίνα in sermone vulgari, qui hoc verbo e lingua Italica petito (τοννίνα, τουννίνα) carnem quoque thynni appellat; italice hic piscis vocatur tonno (tunnu apud Siculos), francogall. thon (Patois de Nice: toun), hisp. atun, angl. thunny, arab. ton vel tonnath (cf. Sprengel ad Dioscor. II p. 436).

Πηλαμύς: pelamys thynnum significat intra primi anni tempus, 'Thünling' (cf. Aristot. VI 105, Plin. IX 47), unde ab Oppiano ἀμενηναί (hal. IV 544) et ἀφαυραί (ibid. 562) appellantur. Verior atque antiqua huius vocis forma υ vocalem in ultima syllaba habet (cf. Dionys. Halic. rell. ed. Schwartz, 1877, p. 123: πηλαμύς: διὰ τοῦ υ, Herodian. ed. Lentz, 1868, I p. 237, 18. 527, 2. II p. 762, 32; Hesych. s. v., Phot. lex. s. v.; quin etiam ad veriloquium inde excutiendum vocali abutitur Etym. M. s. v. πηλαμύς· παρὰ τὸ ἐν τῷ πηλῷ μύειν); non tamen raro in libris et Graecorum et Romanorum forma legitur in -ις desinens, quae postea alteram prorsus exstinxisse videtur; accentus in ultima syllaba sedem habet (cf. Herodian. ibid., Arcad. de acc. 92). Nomen a πηλός derivandum (cf. Benfey, Gr. W.-L. II 81) pelamydes inde traxisse videntur, quod hiberno tempore in luto sese occultent, id quod de primadibus alia thynnorum specie aperte adnotat Aristoteles h. a. VIII 104 (cf. Opp. hal. IV 545 πηλαμύσιν ..

ἐν ἰλύσι πεπτηυίαις; Festus s. v. pelamys: quod in luto moretur, quod Graece dicitur πηλός); apud Plinium IX 47 pro vulgata librorum scriptura 'limosae vere aut e luto pelamydes incipiunt vocari' cum Mayhoffio limosae (= πηλαμύδες) pro glossemate potius habendum totusque locus ita constituendus esse videtur: [limosae] vere aut*em* e luto pelamydes incipiunt vocari; Birt de halieut. p. 147 rem ita explet: limosae vere (aut graece, e luto) pelamydes incipiunt vocari; respicit hic locus Plinianus ad Aristot. VI 106: εἰσπλέουσι δὲ τοῦ ἔαρος ἤδη οὖσαι πηλαμύδες; Gaza pelamydes modo limosas modo limarias vertit, Hermolaus lutarias. Ad idem veriloquium alludit Hrabanus Maurus episcopus in libello quem patris Dei convivium inscripsit: 'Adamum fingit pelamydem sumere: est enim huic pisci a luto nomen, e qua materia homo primitus a Deo formatus est' (Gesner h. a. IV p. 1157). Aliam etymologiam promit Plutarchus (de soll. anim. XXX p. 980): ἀμίαις δὲ καὶ τοὔνομα παρέσχηκεν ὁ συναγελασμός, οἶμαι δὲ καὶ ταῖς πηλαμύσι, ut a congregando, διὰ τὸ πέλειν ἅμα, pelamydis nomen derivasse videatur sicut amiarum παρὰ τὸ ἅμα ἰέναι (cf. Gesneri Nomencl. pisc. p. 108sq.). Prima vocali immutata παλαμίδα vox appellatur apud Ptocho-Prodromum, quam formam lingua Neograeca retinuit (cf. Corais At. I p. 73; παλαμύδα, apud Trapezuntios παλαμύδ, cf. Foy, Lautsyst. d. gr. Vulgärspr., 1879, p. 79); Itali piscem vocant palamita, Francogalli pélamide, Massilienses, colonorum Graecorum progenies, palamyde (ibid.). — φιλομῆδα vel φιλομῆλα, quod legitur apud Simeonem Sethum de alim. fac. (φιλομήλη ed. Langkav. p. 118) a Greg. Gyraldo (ed. Basil. 1538, p. 163) convertitur pelamis, 'unde corruptum est' (Gesn. h. a. IV p. 1155); at mera coniectura: immo philomela idem piscis est qui κόκκυξ (Trigla gurnardus) vulgo appellatur.[1]) — πηλαμυδεῖα quibus mirum in modum Sinope urbs excellebat (Strab. XII 3, 11 p. 545) loca sunt ad capturam pelamydum apta. — Πήλαμος, tanquam pelamys mas cum luculenta ad Pelei illustre nomen allusione, apud Lucianum (v. hist. c. 38) dux est Tarichanum, qui una cum Thynnocephalis et Carcinochiribus in abdomine ceti aciem instruunt.

Duobus his piscis nostri nominibus anticipatis, quorum utrumque saepissime legitur apud scriptores veteres, cum iam accedo ad nomina minus usitata quibus certus incrementi aetatisve gradus significatur, rem ita tractabo ut ordiar a vocabulis quae minutissimam thynni formam designant atque deinceps ad summum corporis incrementum usque pergam, tum nomina afferam quae semel adhibita atque adeo perperam in thynni genus translata passim occurrunt.

Σκορδύλη (Aristot. h. a. VI 105, σκορδυλῶν Geopon. ed. Ni-

1) cf. Schol. Opp. hal. I 97: κόκκυγες· ἢ φιλομῆλαι. κόκκυγες αἱ φιλομῆλαι διὰ τὸ εἶναι αὐτὰς κοκκίνους, ἃς καὶ λέγουσιν εἶναι προσφιλεῖς τῶν κοκκίνων μήλων τῶν ὀπωρῶν; Ptocho-Prodr. c. Hegum. 168: καὶ μέσα κεῖται κόκκινος μεγάλη φιλομῆλα; φιλομηλίτζας τρυφεράς ibid. 574.

clas XX 7 p. 1242, Hesych. s. v. σκόρδυλ . . [σκόρδυλα Musurus], θαλάσσιος ἰχθῦς. ἔνιοι κορδύλη), κορδύλη (Diphil. Siphn. ap. Ath. III p. 120e, Strab. XII 3, 19 p. 549, Hesych. l. c.), cordȳla (Plin. IX 47. XXXII 145, Mart. III 2, 7. XI 52, 7. XIII 1, 1), cordula (Apic. IX 435, quam vocem uncinis inclusit Schuch p. 193). Hoc vocabulum significat thynni partum cum primum ex ovis nascitur, 'Thunheuerling': quare apud Plinium (XXXII 145) pelamys pusilla vocatur; a capitis magnitudine forte nomen invenit secundum Gesnerum (Nomencl. aquat. anim. p. 110): 'cordyla enim Graecis clavae caput h. e. partem crassiorem significat; solent autem capita in animalibus nuper natis, piscibus praecipue, proportione maiora esse.' Vaniček (Gr.-Lat. Etym. W.-B. p. 1097) vocabulum derivat a radice SKARD springen, schwingen, schwenken; skard; σκορδ, κορδ; κορδύλη Geschwulst, Beule; Keule; eine Thunfischart. Cordylae nomen secundum Birtium (l. c. p. 120) sub codea voce quae inter natantium nomina legitur in Polemi Silvi laterculo fortasse latet.

Αὐξίς apud Byzantios cordyla vocabatur διὰ τὸ ἐν ὀλίγαις αὐξάνεσθαι ἡμέραις (Aristot. VI 105), 'Wächsling'; cf. Bekk. Anecd. gr. p. 464, 5: αὐξὶς, εἶδος θυννίδος, ἥντινες κορδύλην λέγουσι. Φρύνιχος Τραγῳδοῖς, Καὶ τέμαχος αὐξίδος; schol. Nicandr. Alexiph. 469: αὐξὶς, εἶδος ἰχθύος ὅμοιον θύννῳ.

Κύβιον, cybium: ita vocatur concisa pelamys quae post XL dies a Ponto in Maeotim revertitur (Plin. XXXII 146 = Xenocr. de alim. ex aquat. cap. ed. Corais IV 34 ξϛ'); itaque Hicesius (ap. Ath. III p. 118a) pelamydes κύβια μεγάλα esse ait; κυβίων pro βυθίων a Meinekio restitutum est in fragmento Pseudo-Hesiodi misere perturbato (Ath. III p. 116b) καὶ σκόμβρων κυβίων τε; quae eadem forma vix dubitari potest quin restituenda sit pro κύβων Poll. Onom. VI 48: ὡραῖα τεμάχη σκόμβρων, κεστρίνων, κύβων, θυννίδων; κυβεῖαι — a nominativo κυβείας? — una cum thynnis, xiphiis, orcynis, premadibus, coliis memorantur apud Oppianum (hal. I 183). Varro (de l. lat. V 77, 12) inter peregrina aquatilium animalium nomina cybium affert; Festus ap. Paulum s. v. cybium: 'Hinc et cybios genus piscis, quia piscantes id genus piscium velut aleam ludant'; utinam memoriae prodidisset quonam modo! — Cybiosacten 'Heringskrämer' Vespasianum ab Alexandrinis vocatum esse, cognomine unius e regibus ipsorum turpissimarum sordium, Suetonius auctor est (Vespas. c. XIX; cf. Strab. VII p. 796). — De cybio salsamenti genere quodam infra loquar.

Πριμάδες (Aristot. VIII 103 edd. Aubert-Wimmer; πριμαδίαι, πρημάδες libri): quas quamquam thynnis non expressis verbis adnumerat Aristoteles, tamen dubium esse nequit, quin illi piscium generi adscriptas voluerit, cum ipse textus tenor continuus hanc sententiam suadeat atque comprobet; πρημάς thynni species vocatur apud Artemidorum (Onir. II 14 p. 104), at enim in qua sodalitate! 'θύννος καὶ τὰ εἴδη αὐτοῦ πρημὰς πηλαμὺς σῖμος (!) σφύραινα (!)

κολίας καὶ τὰ ὅμοια'; πρημάδες ab Oppiano (hal. I 183) memorantur una cum thynnis, xiphiis, orcynis, cybeis, coliis; πρημνάδας easdem esse atque thynnides docet Athenaeus (VII p. 328e) ad Nicocharis fragmentum (I 772 K.); Hesych. s. v. πρημάδες καὶ πρῆμναι· εἶδος θυννώδους ἰχθύος, Phot. Lex. s. v. πρῆμναι καὶ πρημνάδες· γένος ἰχθύων, Zonar. Lex. s. v. πρηνᾶς [scrib. πρηνάς Tittmann]· ἰχθύος ὄνομα. Quod attinet ad veriloquium Vaniček haec monet (l. c. p. 511): PAR wehen sprühen, lodern, flammen; πρα; πρημαίνω blasen, heftig wehen ...; πρῆμαι (Phot. lex.), πρημ-ά-ς, πρημ-ν-ά-ς (άδ-ος) f, eine Thunfischart.

Τρίτομον (Xenocr. IV 34 ξη'), tritomum quod correxit L. v. Ian pro tritone editionum priorum: pelamydum generis magni ex quo terna cybia [horaea cybia olim] fiunt (Plin. XXXII 151).

Σάρδα: sarda vocatur pelamys longa ex oceano veniens (Plin. l. c. = Xenocr. l. c. οα'; cf. Corp. Gloss. Lat. II p. 329: Θυννοσοϊχθυς sarda, ibid. p. 407: Πηλαμυσοιχθυς pelamys sarda [pelamys e]), simili magnitudine atque colias (Diphil. ap. Ath. III p. 120e). Non dubium est quin hoc nomine pisces denominati sint a regione quam potissimum frequentabant et unde in alias regiones merx haud mediocris exportabantur; quodsi peculiaris quaedam thynnorum species certa magnitudine ac bonitate insignis ita appellari solebat, hoc quidem constat, magis magisque huius vocis notitiam amplificatam esse — si non primitus latius patuerat — sed ita ut regionis significatio usque vigeret: quo factum est ut non modo thynnorum speciem quae ad illa loca commeabat sarda vox significaret aut salsamenta inde fabricata (cf. Galen. alim. aquat. fac. p. 350 σάρδαι = Σαρδικὰ ταρίχη), sed etiam in alios pisces qui illis regionibus capiebantur transferretur: quare sardae in Edicto Diocletiani (c. V 12: sardae sive sardinae) pisciculos e familia clupearum significant — sardinae et sardellae quae hodie vocantur — quarum captura circa Sardiniam largissima est; cf. Isid. origg. XII 6, 38: pisciculos sardas sardinasque; sardae apud Ausonium (epigr. LXXXII 6 Peiper) eiusdem generis pisciculos sale conditos significant, cf. putremque sardinam Colum. VIII 17, 12; σαρδῆναι, σαρδῖναι Galen. l. c., σαρδῖνοι Epaen. ap. Ath. VII p. 328f, Aristot. ibid. 329a.

Ὄρκυνος, orcȳnus: hic est pelamydum generis maxumus neque ipse redit in Maeotim (Plin. XXXII 149 = Xenocr. l. c. ξθ'); secundum Heracleonem (ap. Ath. VII p. 303b) thynnus apud Atticos ὄρκυνος vocabatur, cf. Herodian. ed. Lentz, 1868, II p. 523, 4 ... θύννος ὁ ὄρκυνος; Hesych. s. v. θύννον· τὸν ὄρκυνον λέγουσι, cum spiritu aspero, cum psilosi apud eundem s. v. ὄρκυνος· ἰχθῦς ποιός; Sostratus (ap. Ath. l. c.) docet, thynnum maiorem ὄρκυνον appellari. Ὄρκυνες, quae forma legitur apud Aristotelem (V 36), num iidem pisces sint atque orcyni pro certo affirmari nequit, cum nihil aliud ex illo loco percipiamus nisi quod in alto mari fetificent; eadem forma usurpatur ab Anaxandride (ap. Ath. IV p. 131e, v. 23) in

praelonga ciborum suavium enumeratione; in Archestrati fr. XXXIV Br. pro ὄρκυνον forma, quae olim legebatur correpto υ, ὄρκυν restituit Ribbeck (cf. Mus. Rhen. XI p. 2221: θύννον ἁλισκόμενον σπουδῇ μέγαν ὃν καλέουσιν ὄρκυν, ἄλλοτε δ' αὖ κῆτος pro ὄρκῦνον vel ὄρκῡν', ἄλλοι ...) qui hanc formam tuetur eadem υ vocalis productione Hom. P 218. 318 Φόρκυν, Hes. theog. 270 Φόρκυϊ, Archestr. fr. XXVIII ἰχθὺν εἰς αἰεί. — Ad idem etymon quod latet in hac piscis appellatione etiam Phorcynos senis marini nomen revocandum esse videtur Schoemanno (Hesiod. Theog., 1868, p. 153): Φόρκυς — Ϝόρκυς — ὅρκυς vel ὄρκυς, quae vox cum magnas significet beluas marinas bene quadret ad κῆτος eiusdem notionis vocem, ita ut nomina Phorcynos et Cetus, Ponti Gaeaeque liberorum, haud iniquum portendant conubium. Neograeca lingua vetus nomen retinuit, sed saepissime cum metathesi cuius usus in hac lingua latissime patet ὄκρυνος vel ὄκρινος dicitur (cf. Xenocr. et Galen. ed. Corais p. 63). — ὀρκυνεῖον tituli Halicarnassensis (cf. Bulletin de corresp. Hellén. IV [1880] p. 304), quae vox adhuc in lexicis desideratur, locum certe significat orcynorum captura insignem. — Propter corporum magnitudinem apud Oppianum (hal. I 82) ὑπέροπλος ὀρκύνων γενεή vocatur, μεγακήτεες (ibid. III 132), κητώδεες (ibid. III 336), cf. Aelian. h. a. I 40: ὄρκυνος ὄνομα κητώδης ἰχθύς, ut omnino thynni maiores saepissime inter pisces cetaceos numerantur[1]): veteres enim sub nomine κήτη omnes pisces maiores comprehendere solebant (cf. schol. Opp. hal. I 611: πανταχοῦ τοὺς μεγάλους ἰχθῦς κήτη λέγει), quae vox perperam postea soli generi balaenarum a grammaticis attributa est (cf. Plin. H. N. l. IX ed. Gronov., 1778, p. 56).

Κῆτος igitur thynnum significat qui solitum modum eximie excedit (cf. Sostr. ap. Ath. VII p. 303b: ὑπερβαλλόντως δὲ αὐξανόμενον γίνεσθαι κῆτος, Eustath. p. 994); thynnorum captura apud Italos et Siculos κητεία (κητία olim) vocabatur auctore Aeliano (h. a. XIII 16), κητοθηρεῖα horrea in quibus instrumenta piscatoria condebantur (ibid.); κητεῖαι loci ubi thynni capiebantur et condiebantur (Strab. V 4, 4 p. 243, Athen. VII 283c); κήτημα (κητεμε, κήτημα Mus., potius κήτειον Kaibel) salsamentum e cervice thynni confectum, ὠμοτάριχος vulgo dictum — de quo vide infra — a nonnullis vocabatur (Diphil. ap. Ath. III p. 121b); Hesych. s. v. κητεία (sic legendum e coniectura Meinekii pro κητεῖν)· θύννων φορά; cetarii thynnorum piscatores (Varro ap. Non. Marc. I p. 49); cetaria (Hor. s. II 5, 44) vel cetariae (Plin. XXXVII 66, cf. IX 49) idem significant atque κητεῖαι.

Apolectus pelamydum generis maxuma vocabatur secundum

---

1) Exempli gratia afferam Galen. alim. aquat. fac. p. 737: phocae, balaenae, delphini, zygaenae, thynni magni (τῶν θύννων οἱ μεγάλοι), canes marini; quin etiam scomber et pelamys ab Alexandro Tralliano (I 15 p. 67) inter pisces cetaceos numerantur.

Plinium (XXXII 150, cf. IX 48); ἀπόλεκτον generis neutrius legitur apud Xenocratem (l. c. ο′); ad utramque vocabuli formam Gesner adnotat (Nomenclat. p. 109): 'Ego pro ipso pisce masculinum fecerim: pro parte autem concisa neutrum, ut τέμαχος subaudiatur'; aliter de hac re sentit Birt (De halieut. p. 168), qui rectam vocis formam τὸ ἀπόλεκτος fuisse conicit, quam exhibent nonnulli codices, ideoque numerum nominis singularem agnoscit Plin. IX 48: 'pelamydes in apolectos particulatimque consectae in genera cybiorum dispertiuntur'; ac sane concedendum est, hanc coniecturam bene fulciri neutrali comparativi forma Plin. XXXII 150: 'earum generis maxuma apolectus vocatur, durius tritomo'.

Μέλανδρυς maximorum thynnorum species est auctore Pamphilo (ap. Ath. III p. 121 b); salsamenti frusta quaedam a colore μελανδρύαι (masculine, ibid.; — ἡ μελανδρύα Herodian. ed. Lentz I p. 302, 16) vel μελάνδρυα (Xenocr. IV 35 ογ′ = Plin. IX 48) vocabantur 'quercus assulis similia' ('διὰ τὴν ἐμφέρειαν πρὸς τὰς μελαινούσας τῆς δρυὸς ῥίζας' — σχίζας legendum esse coniecit Schneider —; cf. Hom. Ξ 12: τὸ μέλαν δρυὸς ἀμφικεάσσας, Theophr. h. plant. I 9; — Mart. III 77, 7: pelle melandrya cana); melander forma legitur apud Varronem (de l. lat. V 77 Sp.), quo exemplo utitur thynni partium graecis vocabulis appellatarum; τέμαχος ὑπομελανδρυῶδες laudatur apud Epicharmum (Ath. l. c.), quocum conferendum est Hesych. s. v. ὑπομαλανδριῶδες (sic)· εἶδός τι ταρίχου. — Melanthynus quem eundem esse piscem atque melandryem coniecit Gesner (l. c. p. 110) ex editionibus evanuit, cum Opp. hal. I 367 cum tmesi hodie legatur: ἐν δὲ μέλαν θύννων ζαμενὲς γένος.

'Elacatena genus salsamenti, quod appellatur vulgo melandrya' legimus apud Festum: ἠλακατῆνες pisces, qui sine dubio a forma fusum aequanti nomen acceperunt (cf. Vaniček p. 54) inter cetaceos ad saliendum aptos numerantur apud Athenaeum (VII p. 301 d), inter pisces gobiorum similes apud Eustathium (p. 1423: ἠλακατῆνες ἰχθύες οὗτοι κωβιώδεις ταριχευόμενοι, ὥς φησι Παυσανίας), thynnorum generi nusquam tribuuntur; ἠλακατῖνον piscem vocat Mnesimachus (ap. Ath. IX p. 403 b), elacatam Columella (VIII 17, 12), helacatenes inter marinos pisces nominat Plinius (XXXII 53).

Pompilos a quibusdam vocari thynnos qui navigia velis euntia per aliquot horarum spatia et passuum milia comitentur Plinius adnotat (IX 51); apparet hanc appellationem nihil attinere ad pompilum piscem nomine peculiari vel sacrum piscem vulgo dictum (πομπίλος, ἱερὸς ἰχθύς), cuius de proprietatibus varias narratiunculas referunt Oppianus, Aelianus, alii: aut enim abusive illud nomen in thynnos navigia prosequentes a nonnullis translatum est, aut re vera error intercessit similitudine pompili cum pelamyde exortus (cf. Dionys. Iamb. ap. Ath. VII p. 284 b: ἐοικὼς πηλαμύδι, ποικίλος).

Alia quoque nomina quae ad thynnos pertinent interdum apud veteres nobis occurrunt: συνοδοντίς maior pelamys vocabatur Diphilo

Siphnio teste (ap. Ath. VIII p. 356f); inter pisces Niliacos memoratur ibid. VII p. 312b, de synodonte vel sinodonte pisce agitur Athen. VII p. 322b. c.

Apud Hesychium has notas invenimus: βῶκα· θύννον; βῶξ sive βόαξ — Box vulgaris — vilissimus maris interni piscis, ut qui abiciatur casu inter premnades captus (Plat. com. ap. Ath. VII p. 328f), nihil habet cum thynno nisi quod interdum melior est quam ille (Nicomach. ibid. p. 291b); Mercurio sacer erat, cum nomen ipsum a boando derivatum ad dei praeconium pertinere videretur ut erat veterum ludere cum vocabulorum veriloquio (cf. Eustath. p. 87). — γεμπύλους· τοὺς ἰχθῦς, τὰς πηλαμίδας; πομπίλους? Schmidt. — κας[ς]ύας· ὄρκυνος. Περγαῖοι.

Gyllius in descriptione Bospori Thracii (Lugd. 1562, III 7 p. 227) adnotat, pisces quos Plinius thunnos appellet a Strabone pelamydes vocari, 'sicut hodie piscatores eas appellant ascendentes in pontum, easdem vero descendentes ex ponto vocant Lacerdas. Sed an hae sint Thunni, an Pelamydes, separato volumine erit ostendendum'; quam notam repetit Gronovius (Plin. H. N. l. IX, 1778, p. 50. 54), perperam Strabone teste citato quod attinet ad nomen lacerdarum: frustra enim quaeras apud Strabonem eiusmodi locum. Omnino λακέρδα vox nusquam legitur nisi in scholio Oppiani codicis A ad calcem paginae adscripto, cum aliis nominibus coniuncta, quibus quasi certae thynnorum incrementi mansiones significari dicuntur: 'ἰςτέον ὅτι ὁ τζίρος σκόμβρος γίνεται, ὁ σκόμβρος κολοιός, ὁ κολοιὸς πηλαμύς, ἡ πηλαμὺς λακέρδα, ἡ λακέρδα θύννος, ὁ θύννος ὄρκυνος, ὁ ὄρκυνος κῆτος.' Hac nota non multum faciendum esse nemo negabit: rata quaedam adnotatio — qualis quidem Sostrati (ap. Ath. VII p. 303b), pelamydem vocari thynnidem, maiorem thynnum, etiam maiorem orcynum, cum ad eximium corporis incrementum pervenerit cetum — nominibus nescio unde depromptis (τζίρος[1]) — κολοιός [κολίας?] — λακέρδα[2])) ab insipido quodam homine videtur interpolata esse. Gesneri coniectura (Nomencl. p. 112), thynni fetum vocari cordylam vel scordylam, dein iam maiorem thynnidem, tertium vero annum si excedat pelamydem, quarto orcynum, quinto cetum, certis testimoniis comprobari nequit et ne vero similis quidem est. Hoc potius ex illa nominum farragine cognoscimus, veteres ipsos in thynnorum nomenclatura minime sibi constitisse et alias regiones aliis usas esse nominibus, sicut nostris quoque temporibus saepissime

1) Τζίρος, τζύρος (Ptocho-Prodr. ed. Corais, A 96), τζῆρος (ibid. B 201), τσίρος vel τσῆρος Neograecorum: praeterquam quod nominis forma infimae graecitatis barbariam prae se fert, piscis idem certe est atque κηρίς (Diphil. Siphn. ap. Ath. VIII 355c) vel κιῤῥίς (Opp. hal. I 129. III 187), cf. Hesych. s. v. κιῤῥά· ἰχθὺς ποιός; scombrum etiamnunc parvum significare illam vocem asserit Corais, Atakt. p. 73.

2) Λακέρδα vox prope quidem accedit ad lacertorum vocem, qua nonnullas coliarum species complectitur Plinius (XXXII 146. 149).

paucorum miliariorum intervallo intercedente idem piscis diverso nomine appellatur.[1]) Ac mihi quidem haec sententia maxime probanda esse videtur, cordylam, pelamydem, thynnidem, thynnum, orcynum aetatis magnitudinisque differentias generales tantum significasse, quae si quis confunderet nomina aut aetatis discrimina vix mirum esset, quoniam aliud alius esse solet iudicium: singularum vero partium appellationes in totos pisces persaepe translatas esse, ut κύβιον non modo frustum cubicum significaret sed etiam ipsum piscem unde desectum esset, id quod accideret etiam in tritomo et apolecto.

Scombrum, coliam, amiam, eiusdem Scombridarum familiae membra, omitto cum nunquam thynnis ipsis adnumerati sint a veteribus.

Mirus error irrepsit in Marquardtii doctrinam antiquitatum Romanarum (VII 2, ²1886, p. 437): qui postquam enumeravit longiorem piscium seriem — pelamydem, thynnum, sardam, coracynum s. saperdam, cestrea s. mugilem, scombrum, coliam, orcynum — omnes hos pisces thynnorum esse species adnotat secundum Koehlerum (Τάριχος p. 364. 451 n. 179); sed de multis tantum horum piscium loco citato Koehler loquitur ('beaucoup de ces poissons'), omnemque dubitationem quos thynnorum generi adscribendos esse censeat ipse aufert eo quod continuo cordylam s. auxidem, pelamydem s. thynnidem, thynnum, orcynum enumerat, quos inter se cognatos esse pisces inter omnes constat.

Certas thynnorum species ex veterum testimoniis discernere vix licebit cum parum memoriae proditum sit notarum specialium; hoc fortasse pro certo affirmari potest, pelamydum nomine non modo thynnos annotinos comprehendi a veteribus sed etiam certam quandam thynnorum speciem staturae minoris cum illis saepissime confusam: praecipue pelamydes quae in maris interni parte occidentali domicilia habent prorsus separandae esse videntur a pelamydibus Ponti Euxini; orcynus idem fortasse piscis est quem e pinnarum pectoralium longitudine thynnum alalongam hodie vocant viri docti (germon francogallice).

II.

De thynnorum natura ac proprietatibus.

Priusquam accedo ad veterum scriptorum testimonia de thynnorum historia naturali afferenda, breviter praemoneatur, hodie hoc genus piscium a viris doctis familiae Scombridarum adnumerari,

1) Recentium thynni nominum hanc subiungam seriem: γόφος vel στερεῶνι ad Aeginam vocatur, γλουπέας ad Zacynthum; thynni iuvenes a quibusdam rerum naturalium peritis et a vulgo pro peculiaribus thynni speciebus habentur, quales sunt μαϊάτικο Leucadiae, ὀρκύνος vel χόπανος in sinu Volensi, alicorti in mari Tyrrheno et Adriatico, albacore Algarvae provinciae (cf. Pavesi, Le migrazioni del tonno, 1887, p. 313).

Acanthopterorum ordinis, e serie Teleosteorum; pro imagine qua piscis nostri figura illustretur minutissimam thynni descriptionem huc addere satis habeo, quam promit Blochius Syst. Ichthyol., 1801, p. 21 sq.:

'Thynnus. Pinnis dorsalibus approximatis, prima 15 spinosa, squamis parvis, integris, rotundis, pinnulis supra 8, infra 7, pinnis pectoralibus longis .... Corpus oblongum, carnosum, argenteum, caput magnum, nudum, acuminatum, os terminale, rictus amplus, dentes acuti, parvi, conferti in maxillis et palato, lingua libera, glabra, ossa labialia lata, nares bigeminae, apertura branchialis ampla, membrana branchiostega septemradiata, squamae minimae, molles, anus caudali pinnae propinquior quam capiti, linea lateralis recta, fere media, pinnae breves, cauda angusta quadrangula.

Habitat in maribus Europam, Africam et Americam australem alluentibus, longus 3—4 rarius 10 pedes. Caro exquisita in cibo.'

Quam si comparamus descriptionem cum veterum testimoniis magnum discrimen sub oculos cadit: apud neminem scriptorum thynni forma ac figura accuratius delineatur, ne pinnae spuriae quidem, quae propriam huius piscium generis notam praebent, usquam commemorantur, immo species atque imago prompta omnibus et bene nota supponitur; permultae vero hic illic in veterum libris nobis occurrunt observationes ac narratiunculae, aperte haud raro fictae verumtamen usque repetitae, quae pertinent ad thynnorum proprietates, migrationes, capiendi eos atque apparandi rationes, ut facile inde cognoscas quantopere hoc genus piscium veterum animos in se converterit. Collatis igitur undique notis et observationibus thynni imaginem tanquam operis tessellati instar componere eiusque proprietates excutere conemur!

Thynni in alto mari degunt: quare ab Oppiano (hal. I 179 sqq.) iis piscibus adsignantur qui in immenso pelago vagentur procul a continenti neque amice oras frequentent, quales sint thynni, gladii, orcyni, premades, cybeae, coliae (cf. ibid. 366 sqq.); etiam ab Ovidio falso (hal. 94 sqq.) thynni inter pisces qui pelago gaudeant nominantur; pelamydes mare fluviis vadisque finitimum incolere docet Oppianus (hal. I 112 sqq.). Plinius (XXXII 146 sqq.) inter pisces maris peculiares vocat cybium, cordylam, orcynum, pelamydem (apolectum), sardam, thynnidem, tritomum: desideramus in hac nominum serie thynnum; in paragrapho praecedenti (145) piscibus amni ac mari communibus attribuit idem thynnos et male sibi constans thynnides; quod ut probet Gesner (H. A. IV p. 1151) ex Rondeletio de thynnis refert: 'Subeunt aliquando flumina: nam Agathopoli visi sunt qui ad pontem usque conscenderent, qui a mari aliquot passuum milibus distat', et apud eundem (p. 1159) notam e Platina Cremonensi excerptam legimus: 'Thynni nascuntur etiam in amnibus ut in Nilo Rheno et Pado'; quod an rectum sit non habeo dicere.

In grege thynni vivunt et stimulo venereo concitati ingentibus turmis suo tempore per mare migrant ad opus fetificandi. Aristoteles inter pisces qui gregatim incedunt (ἀγελαῖοι), quales quos vocant nomine communi cursores (δρομάδας[1])), thynnos, pelamydes, amias nominat (I 11), alio loco (IX 26) inter pisces gregales thynnides, pelamydes, scombros, colias refert, Mnesitheus (ap. Ath. VIII p. 357 b) thynnos, scombros, thynnides, congros; cf. Polyb. ap. Strab. I 2, 15 p. 24: θύννους ἀγεληδὸν φερομένους παρὰ τὴν Ἰταλίαν; ἀγελαῖον καὶ ἐκτοπιστικόν thynnidem vocat Aristoteles (ap. Ath. VII p. 303 d); ἀποδημητικοί pisces in Pontum migrantes appellantur apud Ioannem Damasc. (Sacr. parall. p. 525 e). — χυτοί, fusanei, quam vocem ipse Aristoteles interpretatur pisces qui gregatim reti capiantur (V 32: οἱ τῷ δικτύῳ περιεχόμενοι) inter alios dicuntur thynnus, pelamys, coliae. — ῥυάδες, fluti, 'Strömlinge' quid significent non liquet, cum Aristoteles modo uno tenore eos memoret cum thynnis (VIII 93. 94), modo secernat inter se (V 37. VIII 89)[2]); illud quidem conicere licebit, eiusmodi appellationibus nihil subesse ut ita dicam differentiae systematicae, praesertim cum non excludant inter se, sed e cetariis aut macellis petitas esse, ut quibus hodie quoque uti soleat plebecula (cf. I. Bona Meyer, Aristot. Thierk., 1855, p. 287).

Thynni secundum Aelianum (h. a. XV 3) aut solitarii natant ut sues, et quidem maximi eorum, aut bini more luporum, aut gregatim quemadmodum caprae in latis pastionibus pascuntur (ὥσπερ οὖν τὰ αἰπόλια, πλατείας νομὰς νενεμημένοι, cf. Hom. B 474). Magna celeritate undas percurrunt (cf. Opp. hal. I 181 sq.: θύνοντες, ἐν ἰχθύσιν ἔξοχοι ὁρμήν, κραιπνότατοι; urentes Auson. ep. XIV 61 P.), unde nomen ipsum traxisse videntur.

Quod attinet ad magnitudinem thynnorum quae ad ingens corporum incrementum augetur, praeterquam quod eiusmodi notae nimis universe ut solet apud veteres dicuntur[3]) aut comparative ita ut thynnus ad alium quemlibet piscem referatur[4]), certa magnitudinis

1) δρομάδας pro certa quadam piscium specie perperam habet Barthélemy-St. Hilaire (Hist. des anim. d'Arist. I p. 15 n.: il serait difficile d'identifier cet animal), cum nihil aliud illa vox significet nisi quod genus lingua vernacula vocamus 'Zugfisch' (cf. Aristot. VI 101).

2) Male vocabulum interpretatus est Ael. h. a. IX 46: 'ῥυάδες ὄνομα θαλαττίου ζῴου' κτλ.; potius comparandus est Ioann. Damasc. (l. c.): 'κατὰ τὸν καιρὸν τῆς ἀνόδου ὥσπερ τι ῥεῦμα τοὺς ἰχθῦς ἡνωμένους καὶ διὰ τῆς Προποντίδος ἐπὶ τὸν Εὔξεινον ῥέοντας.'

3) θύννον μέγαν Menand. ap. Ath. VII p. 303 c; θύννων ζαμενὲς γένος Opp. hal. I 367; ὑπέροπλος ὀρκύνων γενεή ibid. 182; πηλαμύδες ἀμενηναί ibid. IV 544; ἀφαυραί ibid. 563.

4) scombri debiliores thynnis Aristot. VIII 79; chelidones et mormyri maiores sunt coliis et scombris, minores thynnidibus Epich. ap. Ath. VII p. 321 a; magnitudine cedit maximus aulopias maximis thynnis Ael. h. a. XIII 17; antacaei in sinu Istri ad maximi thynni magnitudinem accedunt ibid. XIV 26; amiis minus est corpus quam thynnis Opp. hal. II 556; cordyla maior tenui lacerto Mart. XI 52.

indicatio reperitur apud Aristotelem (VIII 176): 'ἤδη δ' ἐλήφθη γέρων θύννος οὗ σταθμὸς μὲν ἦν τάλαντα πεντεκαίδεκα, τοῦ δ' οὐραίου τὸ διάστημα δύο — haec cod. Med. C[a] scriptura certe recipienda est, πέντε vulg. — πήχεων ἦν καὶ σπιθαμῆς'; hoc loco διάστημα τοῦ οὐραίου in hunc modum intellexerit quispiam, ut totius piscis a capite usque ad caudam longitudinem computari putet; verum si considerarit, insolitae magnitudinis exemplum ab Aristotele afferri, ne πέντε quidem lectionis vulgatae cubita in hunc calculum quadrare facile intelleget, quippe quae mensurae nostrae 2, 5 metr. respondeant: sed quid mirum in pisce qui 2 ad 3 rarius 4 ad 5 metr. longitudinem assequitur? (cf. Benecke in Hdb. d. Fischz. u. Fischerei, ed. M. v. d. Borne, 1886, p. 83.) Optime vero res se habet si caudae latitudinem illic indicari existimamus, id quod verba ipsa commendant (cf. Plin. IX 44, qui locum sic vertit: 'invenimus talenta quindecim pependisse vetustum' — pro eiusdem correxit Birt (l. c. p. 146), cf. γέρων — 'caudae latitudinem duo [quinque Hard. ex Arist.] cubita et palmum'): cum enim caudae latitudo ter et dimidio circiter aut quater contineatur in toto thynni corpore, longitudo efficitur 4 aut 4.6 metr., quae bene quadrat in mensuras modo allatas. Eo minus quidem cum hac ratione quindecim talentum pondus convenit; quod aegre 8 centenaria ponderis recentioris assequitur, cum cete tam immania 10—18 centen. pondus habeant; sane quidem aestimationes minime sibi constant et eadem mensura diversis temporibus aut diversis locis diversa ratione certe constituta est.[1]) Thynni vel maximum quem attulimus modum multo excedentis mentionem facit Richter (Ichthyotheol. II p. 376), anno 1565 ad Gedanum capti, 32 pedes longi, 16 pedes crassi, cuius in cute tota classis navalis depicta sit: sed quidem pro balaena potius procellis ac fluctibus in illas oras delata illum cetum habendum esse putabimus. (cf. Bloch, Naturg. d. F. p. 97[b].)

Quodsi tam ingentis incrementi exempla Aristotelem non fugerunt, eo gravius offendit id quod legimus apud eundem VI 105: 'ζῶσι δ' ἔτη δύο' (vita longissima his bienni Plin. IX 53); nec possum non confiteri, non liquere mihi argumentationem qua utuntur piscatores secundum philosophum, cum tam exiguum vitae tempus thynnis adscribunt: 'cum aliquando defecissent thynnides, thynni quoque sequenti anno defecerunt; videntur enim esse thynni pelamydibus uno anno grandiores'. Hanc notam antecedit altera qua docemur, thynnos prae pinguedine dehiscere (cf. Plin. ibid.): utramque, praesertim cum ipsum textus tenorem male intercidant, uncinis includunt Aubert et

---

1) Quod ad talentum attinet exempli gratia afferam Hesych. s. v. τάλαντον (52)· λίτραι ἑκατὸν εἴκοσι πέντε κατὰ τὸν μέγαν Ἐπιφάνιον, et ibid. (59): τάλαντον· σταθμός, ζυγός. ὁλμὴ λιτρῶν ἑκατόν, ἢ ἑκατὸν εἰκοσιπέντε, ἢ ἑκατὸν ἑξηκονταπέντε. ἢ τετρακόσια. ἢ χίλια ἑκατὸν πεντηκονταδύο. Ceterum cf. Hultsch, Metrol.

Wimmer (ed. II p. 61 s.), verba διαῤῥήγνυνται usque ad πηλαμύδων pro glossemate marginali rati ad διαῤῥήγνυνται paululum praecedens, ubi adnotatur, acus marinas persaepe ante partum disrumpi. — Ceterum addere liceat, etiam apud Blochium (l. c. p. 98) thynnos commemorari, quorum cutis prae obesitate rupta striis notata fuerit.

Squamis inducti sunt perexiguis ac facillime deciduis, ut levia videantur esse corpora, unde λεῖοι ab Aristotele appellantur una cum congris et anguillis (II 57); Artemidorus (Onirocr. II 14 p. 104) inter eos pisces nominat, qui squamatis similes nec tamen squamis praediti sunt — thynnus, premas, pelamys, simus, sphyraena, colias alii —, quorum visus per somnium obiectus sperata irrita fore portendat. Mnesitheus (ap. Ath. VIII 357b) thynnos, scombros, thynnides, congros piscibus squamatis adserit, quare ἀλεπιδώτων pro λεπιδωτῶν (γένος) scribendum esse coniecit Huetius, cum una cum congris memorentur, collato loco Aristotelico; sed praestat fortasse λεπιδωτῶν vocem ex λειῶν per dittographiam profectam putare. .

Color thynni niger est vel potius e caeruleo nigricans (cf. Artedi Ichthyol., 1792, III p. 210; Risso, Ichthyol. de Nice, 1810, p. 163: 'la partie supérieure réfléchit une belle nuance d'acier poli, l'inférieure brille de l'éclat de l'argent'): μέλαν θύννων ζαμενὲς γένος Opp. hal. I 367; ἐγὼ γάρ εἰμι θυννὶς ἡ μέλαινά σοι καὶ θύννος e coniectura Kaibelii pro θυννὶς ἢ μελαινὰς ἢ κ. θ., fr. Cratin. (ap. Ath. VII 303d); in tabula Philostrati quae thynnorum capturam repraesentat (icon. XIII p. 390) thynni superiores plane nigri videntur, inferiores colore magis magisque pallescenti picti sunt, prout oculorum acies in aquam altius penetrans hebetatur. Imae corporis partes albescunt: θύννων τε λευκὰ Σικελικῶν ὑπήτρια [λευκῶν A: corr. Kaibel] Theopomp. ap. Ath. IX p. 399d; cf. Aristot. IV 116, ubi narratur, thynnos nonnunquam capi quiescentes καὶ τὰ λευκὰ ὑποφαίνοντας, id quod ineptissime Gaza eumque secuti alii intellexerunt de albidis oculorum! Ne habent quidem oculi albuginem: immo vero thynnorum oculi nigri sunt iride argentea limbo aureo terminata (Artedi Ichthyol. III p. 210), palpebris vitreis atque immobilibus tecti ante pupillam orbis instar perforatis (Benecke in Hdb. d. F. ed. M. v. d. Borne, p. 83).

Dextro oculo thynnos acrius cernere quam sinistro vulgatissima apud veteres erat sententia: 'thynnos Pontum intrantes atque inde redeuntes dextrum littus semper legere antiquissimis temporibus ante Aeschylum poetam observatum fuit; unde quidam, quorum auctoritate tamen non confidere Aristoteles videtur, arguebant thynnum sinistro oculo debilem esse. Quam quidem opinionem vanam esse etsi piscis inspectio diligens docere poterat veterem famam sequi Plutarchus et Aelianus maluerunt' (Schneider ad Ael. IX 42). Sed ne recte quidem res se habet: nam postquam Pontum intraverunt partumque circa Maeotidem ediderunt, eodem quo profecti sunt itinere maxima ex parte revertuntur, ut sinistrorsum exeant: quam

migrationis rationem unus refert Strabo (XII 3, 19 p. 549) de agminibus cordylae et thynnae et pelamydis, cum illa narratiuncula piscatoria iterum atque iterum repetatur apud scriptores et graecos et latinos (Aristot. VIII 92, Plut. soll. an. XXIX p. 979, Ath. VII p. 301e. 303c, Ael. h. a. IX 42, schol. Opp. IV 504. 525, Eustath. p. 994; Plin. IX 50, Solin. p. 90, 5, Isid. origg. XII 6, 14), ac plerumque quidem citato versu Aeschyleo (fr. 301 N):

Τὸ σκαιὸν ὄμμα παραβαλὼν θύννου δίκην,

quo poeta allusit ad Preces oculos detorquentes (στραβάς) teste Eustathio (l. c.); cuius loci immemor Droysen fabulae cuidam Aeschyli satyricae vindicare versum conatus est ad Herculem deridendum avide oculos invertentem ad porcellum qui in veru assetur (cf. Droysen, Aischylos, [4]1884, p. 432 sq.). Eodem sensu ad thynnum fortasse referendum est Sophronis fragmentum ex Thynnorum venatore excerptum 'λοξῶν τὰς λογάδας'[1]) h. e. oculos detorquens, quod legimus Etym. M. s. v. λογάδες cum nota: Σώφρων ἐν Θυννοθήραις (sic). Utrumque oculum thynnorum alioquin obtusum esse, id quod addit Aristoteles (φύσει οὐκ ὀξὺ βλέποντες, utroque natura hebeti Plin. l. c.) pro spurio additamento uncinis includunt Aubert-Wimmer (ed. II p. 159) neque iniuria; Birt (de hal. p. 149), cui haec satis mire adiecta esse videntur, restituere vult φύσει οὐδετέρῳ ὀξὺ βλέποντες, sed non intellego quo successu. — Hieme pelamydum lumen oculorum hebetari docet Oppianus (IV 525); χαροπήν pelamydem vocat Marcellus Sideta (v. 63).

Thynnum marem a thynno femina eo discrepare legimus apud Aristotelem (V 32), quod haec habeat sub ventre pinnulam, qua ille careat (cf. Plin. IX 47); ἀφαρέα huius pinnulae ventralis nomen exhibent codices apud Aristotelem (cf. Hesych. s. v. ἀφαρεύς· τοῦ θήλεος θύννου τὸ ὑπὸ τῇ γαστρὶ πτερύγιον), ἀθέρα apud Athenaeum (VII p. 303c. d), qui illum exscripsit; quid hoc loco senserit philosophus non liquet, cum nihil tale a recentioribus observatum sit (cf. Schneider ad Art. Syn. pisc. p. 54): sane mireris pinnulam istam commemorari, pinnas spurias non commemorari, quibus tamen thynni scombrique luculentissime differunt ab aliis piscibus; totam clausulam pro insiticia uncinis includunt Aubert-Wimmer.

Thynni ac pelamydes in Ponto Euxino fetificant neque alibi usquam (Aristot. V 36 = Ath. VII p. 319a, Plin. IX 47, Solin. p. 90, 5) et quidem circa Maeotidem paludem atque in hac ipsa (Strab. VII 6, 2 p. 320, Xenocr. IV 34 ξε', Opp. IV 506 sqq.); nec defuerunt qui ipsum Maeotidis nomen derivarent ab illo officio tanquam obstetricio (cf. Ps.-Hipparch. in Anall. Eratosth. ed. Maass, 1883,

1) cf. Poll. onom. II 70 λογάδες; Paul. Silent. Anthol. V 270.
Ἰνδῴη δ' ὑάκινθος ἔχει χάριν αἴθοπος αἴγλης,
ἀλλὰ τεῶν λογάδων πολλὸν ἀφαυροτέρην.

p. 147: ἐν ᾗ πᾶς ἰχθὺς ἀπομαιοῦται, ὅθεν καὶ Μαιῶτις ὠνομάσθη; schol. Opp. IV 506: Μαιῶτις, ἡ μαιεύουσα ἢ τρέφουσα τοὺς ἰχθύας). Propterea illa loca piscium agmina petunt, quod amnium aquosorum copia in Pontum ac Maeotidem influentium aqua dulcior facta[1]) aptissima est ad parvulum partum nutriendum: quin etiam pecora — si quidem fides habenda est auctori Peripl. Pont. Eux. (c. X) — Ponti accolae ad mare deducere solebant ut inde potarent non sine aliquo emolumento; accedit quod limosae illae maris partes largum ac praeclarum pabulum suppeditant et quod carent beluis grandioribus, cum praeter phocaenam et delphinum nulla sit in Ponto et quidem delphinus ipse pusillus (Aristot. VIII 90 sq., Ael. h. a. IV 9, Philostr. imagg. XIII p. 390).

Coeunt thynni scombrique circa finem Elaphebolionis h. e. post Id. Mart.[2]) (Aristot. VI 105) post latitationem hibernam (Theophr. ap. Ath. VII p. 301 e), pariunt circa initium Hecatombaeonis h. e. Iunio exeunte (Aristot. l. c., V 37 = Ath. VII p. 303 d); partum edunt tanquam in folliculo (οἷον ἐν θυλάκῳ, θυλακοειδές), in quo insunt multa et minuta ova. Thynnis semel parit, sed quod praemature partem ovorum edit, partem serius, bis parere videtur; et prima quidem suboles circa Posideonem mensem editur ante brumam, posterior vere (Aristot. V 33). Difficultas quae inter utrumque Aristotelis locum intercedit aliqua ex parte eo fortasse potest expediri, quod a piscatoribus sine dubio observatum erat, id quod comprobatur experientia officinarum, in quibus hodie ova piscium arte excluduntur, coeundi ac fetificandi tempus admodum pendere ex aëris aquaeque tepore: quo mitior coeli tempestas, eo maturius pisces et coeunt et pariunt eoque celerius recens suboles augescit; velut ova Clupeae harengi, cuius greges diversissimis anni temporibus in singulis oris fetificant, eodem successu prospero maturescunt sub qualibet teporis condicione quae scalae centenariae gradibus indicantur a dimidio usque ad sextum decimum, sed aut 40—50 diebus opus est aut 6—8 ad pisciculos ex ovis excludendos (cf. M. v. d. Borne, Hdb. d. Fischz. p. 50). Quare ne eodem quidem loco tempus quo genus aliquod piscium fetificat certis anni mensibus hebdomadibusve coërcere licet ac multo praestat ad certas quasdam rerum naturae vicissitudines feturam referre, velut cum glacies solvitur aut cum arbores

1) cf. Polyb. IV 42: ὅσῳ γάρ ἐστι νῦν ἡ Μαιῶτις γλυκυτέρα τῆς Ποντικῆς θαλάττης τοσούτῳ θεωρεῖται διαφέρουσα προφανῶς ἡ Ποντικὴ τῆς καθ' ἡμᾶς.

2) In mensibus veterum ad nostram anni divisionem referendis et in certis temporibus astronomicis constituendis tabellas secutus sum quas promunt Aubert et Wimmer in editione Aristot. hist. anim. I p. 187 sq., secundum Idelerum (Hist. Unters. über d. astron. Beobb. d. A., 1806, et Handb. d. Chronol. I) et Hartwigium (Ueber d. Berechng. d. Auf- und Unterg. d. Sterne, 1862), qui siderum ortus et occasus heliacos revocavit ad annum 430 a. Chr. n. et ad horizontem Athenarum.

fruticesque gemmant. Accedit quod opus fetificandi per complures hebdomades permanet, cum iuniores piscium alio tempore pariant atque aetate superiores et plurima genera non semel edant totum fetum sed partim tempestivum partim cordum minoribus maioribusve deinceps portionibus (ibid. p. 43). Dubitari nequit quin thynnus non nisi fetificandi causa ad litora accedat; cum advenit feminarum ova parum quidem adulta sunt, sed celerrime incrementum capiunt: thynnarum Aprili mense captarum ovarium 15 circiter uncias pendit, earum quae Maio in retia incidunt plus 6 kilogr.; complura centena milia quaeque continet ovorum (cf. Brehm, Thierl., VIII p. 96), non tamen maiora papaveris seminibus (cf. Bloch, Naturg. d. F., p. 98). Etiam proles celerrime adolescit: Iulio mense pisciculi ex ovis prodeunt, post aliquot dies pondus habent unciae unius semis, Augusto mense iam 4, Octobri 30 unciarum pondus adepti sunt (cf. Brehm, l. c.). Quae res non ignota erat Aristoteli, qui haec fere adnotat (V 106): thynnidum incrementum celerrimum est; cum enim pariant pisces in Ponto, ex ovis nascuntur quas vulgo vocant scordylas, Byzantii auxides, quoniam paucis diebus adolescunt; auctumno e Ponto exeunt cum thynnis, vere iam factae pelamydes illuc redeunt.

Thynni carne vescuntur (Aristot. VIII 28) et ne abstinent quidem a suo ipsorum partu; quare Oppianus (I 756 sqq.) nullum thynna iniustiorem piscem nec malevolentia provectiorem in mari habitare existimat eamque 'νηλής' (ibid. 760) et 'βαρύφρων' (IV 505) epithetis notat; sed iniuria thynnae soli illam crudelitatem vitio vertit, cum omnes pisces quidquid partus sui apprehendunt devorent praesertim carnivori (cf. Aristot. VIII 28; — Lenz, Zool. d. a. Gr. u. R., p. 503, Brehm p. 13 sq.). Nonnunquam thynni etiam fuco vescuntur (Aristot. VIII 33). Ad Carteiam teste Strabone (III 2, 7 p. 145) thynni nutriuntur glande querna, quae in mari nascitur, humilis plane sed praegrandem fructum generans; haec arbor etiam in terra per Hispaniam frequens nascitur, magna radice sicut quercus perfectae sed stirpe inferiore quam quercus humilis; tantam fructus copiam gignit, ut litus maris infra et extra Columnas oppleatur. Polybius tradit hanc glandem in Latium usque eici, nisi forte, inquit, etiam Sardinia eam procreat et vicina huic loca; thynni vero quanto magis ad Columnas accedunt, tanto fiunt macriores nutrimento deficiente. Quare tanquam suem marinum esse hoc animal: glande enim delectari eaque eximie pinguescere, et quando glandium copia nascatur, multos etiam nasci thynnos (cf. Athen. VII p. 302 c. d, Eustath. p. 994). Hoc thynnorum nutrimentum non tamen generari ab arbore quadam, qualem quidem similiter depingit Theophrastus (hist. plant. IV 8, 8), sed esse Fucum vesiculosum quem vocant hodie, docuit E. Meyer, Botan. Erläutt. z. Strab. Geogr., p. 3 sqq. — Nec minus purpuram sectatur thynnus prope terram ab extero mari usque ad Siciliam (Strab. V 2, 8 p. 225). Coracinus thynnum ducit (Opp. III 184), orcynus asello delectatur

(ibid. 191), qua de causa piscatores pro esca hos pisces hamo affigebant.

Ad Pharnaciam delphini dum avidissime piscium greges sectantur, cordylae potissimum ac thynnae et pelamydis, praeda pinguescunt ac facile capiuntur, cum petulantius ad litus accedant (Strab. XII 3, 19 p. 549): neque incredibile est, thynnum fugatum et delphinum persequentem rapidissimo impetu vectos una in litore interdum quassari, ut est in fabula Aesopea 167 H. In freto Siculo cum praeter Italiam gregatim feruntur, postquam in ipsum euripum inciderunt et Siciliam attingere prohibentur, a maioribus beluis thynni intercipiuntur, delphinis, canibus, aliis cetorum similibus; qua ex venatione saginantur galeotae, quos etiam xiphiae[1]) et canes dici aiunt: Polybius (ap. Strab. I 2, 15 p. 24), cui hanc notam debemus, fabulam Scyllae Homericam inde exortam esse suspicatur citatis versibus μ 95 sqq. Ad Taprobanen insulam thynnis balaenae insidiantur (Ael. h. a. XVI 18); etiam callichthys thynnum sectatur (Opp. III 191).

Nec minus aves rapaces thynnis insidiari inde colligimus, quod in numis Sinopes, Olbiae, Istri aquila cernitur, haliaeetos qui vocatur, thynnum divellens (vide infra!); etiam in asse Romano aquila conspicitur thynno insistens (Garucci, Syll. inscr. lat. p. 53). Non hostile quid agentes sed emolumenti causa cepphi aves maxime comitantur thynnos, quod aluntur caruneulis quae ab iis pisciculis quos illi dentibus discerpunt in aquis relinquuntur (Opp. ixeut. II 10).

Thynni validum piscium genus sunt, sed post primum impetum deficiunt viribus sanguine torpescente ac remissi celerrime inferiores exsistunt hoste alacriter adversante; quare aulopias, quamquam maximus maximis thynnis magnitudine cedit, vi ac robore fortasse superior evadat e certamine, quoniam aulopias multo magis perseverat (Ael. h. a. XIII 17). Omnino facillime metu territantur (cf. Ovid. hal. 98: pavidi thynni); quae thynnorum timiditas e nonnullis observationibus narratiunculisque a veteribus deducitur et a recentioribus comprobatur: in euripo Bospori Thracii iuxta Chalcedonem saxo miri candoris adeo terrentur, ut praecipite agmine adversum Byzantii promuntorium petant (Plin. IX 50); in Cypro insula ferunt tumulo reguli Hermiae iuxta cetarias marmoreo leoni fuisse inditos oculos e zmaragdis ita radiantibus etiam in gurgitem, ut territi thynni refugerent, diu mirantibus novitatem piscatoribus, donec mutavere oculis gemmas (Plin. XXXVII 66); pelamydes metum habent tene-

---

1) Gladium piscem thynno infestissimum esse saepius antea creditum est, non tamen recentioribus comprobari videtur observationibus: secundum Brehmium (p. 96. 119) et maiores et minores a carchariis et delphinis venando atque insidiando infestantur, cum gladio amice vivere videntur, ideoque saepius coniuncti iter faciunt. — Thynni nutriuntur praecipue sprattis, sardellis, aliis id genus pisciculis, praeter consuetudinem scombris et piscibus volantibus, interdum conchis (p. 96).

bricosum (φόβον ὀρφναῖον), ut docet Oppianus (IV 563 sqq.), ac si quid in mare inciderit, contremiscunt, ideoque sub crepusculum remorum contorumque strepitu in retia compelluntur. Hodie quoque piscatores inanibus terriculis utuntur ad thynnos capiendos, velut manipulis arenae, quibus thynnos in retia disposita impellant (cf. Brehm, p. 99); Richter (Ichthyotheol. p. 464) thynnos tonitribus adeo territari ait, ut tanquam de industria in retia ac manus piscatorum sese praecipitent: sed quid mirum? male pius addit, 'wenn Gott redet, wer sollte sich nicht fürchten, und wenn der Herr schilt, wer sollte sich nicht entsetzen?' Thynnos ab oris Francogalliae australis tormentorum bellicorum fragore depulsos esse refert Millin (Voyage dans les dép. du Midi, 1807, p. 472).

At iidem teste Plinio (IX 51) navigia velis euntia comitantes mira quadam dulcedine per aliquot horarum spatia et passuum milia a gubernaculis spectantur ne tridente quidem in eos saepius iacto territi, unde a quibusdam pompili vocantur; in Indico mari, ut narrat idem (IX 4), Magni Alexandri classis tanta thynnorum multitudine obruta est, ut 'haud alio modo quam hostium acie obvia contrarium agmen adversa fronte direxerit: aliter sarisis non erat evadere, non voce non sonitu non ictus fragore terrentur, nec nisi ruina turbantur'. Hanc militum Macedonum sub Clearcho profectorum narratiunculam in thynnos peculiariter transtulit Plinius, quo iure aut quo auctore usus nescio; eandem de cetis generatim narrant Diodorus Siculus (XVII 6 p. 243 sq.) et Arrianus (Ind. XXX 1 sqq.), de physeteribus Strabo (XV 12 p. 726): qui tamen auctores facile beluas fugatas esse tradunt, tubarum sonitu et plausu exaudito; Strabo addit, etiam eos qui ipsius temporibus in Indiam navigarint beluarum vastitatem earumque apparitiones affirmare, sed neque confertim neque crebro sese offerre et discedere clamore ac tubis repulsas.

Instinctu tam insigni thynni praediti sunt, ut sagacissime anni tempora noverint neque ad aequinoctia solstitiaque percipienda indigeant canonum astronomicorum (Plut. soll. an. XXIX p. 979, Ael. h. a. IX 42); praeter hanc scientiam mathematicam Plutarchus (l. c.) iisdem attribuit optices quandam notitiam, cum in dextro oculo quo acrius cernant in migrationibus corporum tutelam ponant, nec minus artem arithmeticam qua utantur in agminibus ad cubicam rationem instituendis. Minus benevole de thynnorum indole atque ingenio iudicat Lucianus (Iov. trag. c. 25), qui Iovem Neptuno commentum thynnos redolens ac nimis pingue exprobrantem facit — θυννῶδες τὸ ἐνθύμημα, 'stockfischartig' apte vertas —: 'Ergo melius vos aliud excogitate', inquit Neptunus, 'si mea adeo ad thynnos a vobis relegantur' (εἰ τἀμὰ οὕτως ὑμῖν ἀποτεθύννισται). Ac sane quidem thynni admodum stulti sunt 'wie alles Heerdenvieh' (W. E. Weber ad Hor. sat. II 5, 44 p. 412).

Calore thynni laetantur prae ceteris piscibus omnibus ac propterea arenam litoralem petunt et in summo aequore innatant, ut

tepore potiantur (Aristot. VIII 128 = Ath. VII p. 301 e); Aelianus quidem (h. a. XV 3) thynnorum agmina quae Caniculae exortu in Pontum festinant idcirco constipata et tanquam contexta natare putat, ut fluctibus solis ardore calescentibus umbra quodam mcdo perfruantur corporum coniunctione.

Interdiu rhyades vagari solent, noctu quiescere ac pabula quaerere, cum vero luna splendeat proficisci neque quiescere (Aristot. VIII 93); rhyadum vox ut hoc loco etiam ad thynnos referatur ipsa lectio continua poscere videtur et nescio quo pacto admonemur responsi, quod Pisistrato dedit Amphilytus hariolus (Her. I 62):

θῦνοι δ' οἱμήσουσι σεληναίης διὰ νυκτός.

Somno thynnos indulgere inde concludit Aristoteles (IV 116), quod thynnorum piscatores saepe dormientes eos circumdent retibus, id quod ex eo appareat, quod quiescentes et ima corporis albentia pandentes ('τὰ λευκὰ ὑποφαίνοντας') capiantur: noctu potius quam interdiu dormire ita sopitos, ut ne iactu quidem retium[1]) moveantur. Similiter Plutarchus (soll. an. l. c.) delphinum itemque thynnum cum indigeant somni in summo aequore sublime ferri resupinos adnotat ac leni flumine vectos ad litus appellere, tum experrectos altum repetere ideoque requiete non sine aliqua motione perfrui. Plerumque vel ad terram vel ad arenam vel ad lapidem in fundo pisces procumbunt aut sub saxo aut litore abditi (Aristot. l. c.), quam observationem ad genus universum piscium pertinentem de thynnis solis refert Plinius (X 210): 'de thynnis confidentius affirmatur [eos dormire], iuxta ripas enim aut petras dormiunt' (cf. Schneider ad Artedi Synon. pisc. p. 56); idcirco apud Marcellum Sidetam (v. 70) thynnus appellatur φιλοσκόπελος.

Hieme thynni non vagantur sed ubicunque bruma deprehensi sunt ibi hibernant usque ad aequinoctium (Aristot. VIII 93, sed quidem generatim de rhyadibus; Plut. soll. an. XXIX p. 979, Ael. h. a. IX 42; — Plin. IX 51 de cuius errore cf. Birt de halieut. p. 150); abdunt sese in imos gurgites maris ibique latent. Interdum per hoc tempus capiuntur locorum tepore aut tempestatis serenitate insolita excitati: prodeunt enim paullulum e latibulis ad pastum, itemque pleniluniis; inter latitationem plerique pisces suavissimi sunt (Aristot. VIII 101 sq., Plin. IX 53). Primades in coeno latent, id quod inde apparet, quod tunc non capiuntur tergoque admodum limoso et pinnis impressis cernuntur; et quidem abscondunt sese pisces aut in arenam aut in coenum, ut os tantum promineat (Aristot. VIII 103 sq.). Pelamydes ab ipso in luto latendo nomen traxisse iam

1) 'ὥστε βαλλόντων μὴ κινεῖσθαι': quod ut de fuscinae iactu intellegendum sit haud facile tibi persuadeas; περιβάλλονται paululum praecedens nos docet agi de retium iactu: quare δίκτυα supplendum est (cf. Aubert-Wimmer, ed. I p. 439).

supra commemoravi. Ab iisdem piscium cubilibus (θαλάμαις) in Matronis comici parodia (ap. Ath. IV 135e, v. 53) thynnus θαλαμηιάδης vocatur, tanquam cubilis filius, quo nomine patronymico ad Homericum Τελαμωνιάδης luculenter alluditur. Post latitationem, φωλείαν quam vocant Graeci, thynnus coit (Theophr. ap. Ath. VII p. 301e): idem de primadibus adnotat Aristoteles (VIII 103), de pelamydibus Oppianus (IV 526 sqq.). Et quidem latet thynnus quamquam sanguinosus est (Ath. ibid.).

Addere liceat, thynni sanguinem esse colore rubro: quare apud Martialem (IV 88, 5 sq.) 'Antipolitani de sanguine thynni testa rubet'; quocum conferas Manil. Astron. V 667, ubi thynnorum caedes depingitur: 'Inficiturque suo permixtus sanguine pontus.'[1])

Sub ortum Caniculae thynni et xiphiae asilo seu oestro misere vexantur, qui pinnis vel capiti insidet, magnitudine araneae — μέγεθος δ' ἡλίκον δραχμῆς Eustath. p. 1928 videlicet corrigendum est ἀράχνης —, scorpioni ceterum simili; qui tanto eos infestat dolore, ut xiphias interdum e mari exsiliat non inferiore saltu quam delphinus et in navigia saepe incidat, id quod de thynno quoque adnotant Plinius et Eustathius (Aristot. V 142, VIII 128, Opp. II 506 sqq., Athen. VII p. 301e. 302b. c, Eustath. l. c.; Plin. IX 54): ceterum thynnus in quibusdam Germaniae regionibus hodie 'Springer' vocatur (Sanders, Wb. d. dtsch. Spr. II, 2 s. v.). Ille oestrus sive asilus secundum Lenzium (Zool. d. a. Gr. u. R., p. 487) Lernaea filosa est (Pennella filosa Okenii); Bracchiellam Thynni, cancrum parasiticum thynni, in gemma antiqua insculptam (Imhoof-Blumer et O. Keller, Tier- u. Pflanzenbb. tab. XXIV 35, cf. ibid. praef. p. VIII) vir doctus quidam agnovisse sibi visus est; sed potius Palinurus e Langustarum familia neglegentius effictus sub isto sigillo latet (ibid. p. 147). — Post exortum Arcturi — die 15—19 Septembris — thynnus ab oestro agitari desinit ideoque ad priorem carnis bonitatem redit, cum deterior sit aestate (Aristot. VIII 88, = Athen. VII p. 301e). Etiam primades oestro vexantur quo tempore fetus iam adolevit intus, ac plurimi tunc capiuntur (Aristot. VIII 103).

---

1) Obiter rem maxime memorabilem quod attinet ad artem physiologicam huc addere libet, thynni sanguinem — atque omnino Scombridarum — nonnullis gradibus thermometricis calidiorem esse quam ceterorum piscium, id quod efficitur perpetuo corporis motu atque continua musculorum intentione, unde respiratio haud mediocriter acceleratur; musculi plus continent venarum ac nervorum quam piscium aliorum et propius accedunt ad musculos avium vel mammalium (cf. Davy, On the temperature of some Fishes of the genus Thynnus in Edinb. New Philos. Journ. XIX (1835) p. 325 sqq.; Günther, Handb. d. Ichth. p. 91. 323).

III.

De thynnorum migrationibus et de locis eorum captura insignibus.

In cognoscendis thynnorum migrationibus initio ea respicere neglegam, quae accuratis virorum doctorum investigationibus nuperrime institutis hodie de ea re comperta habemus; immo veterum sententiam sequar etiamnunc multis rerum naturalium peritis probatam, quae se dat in hunc fere modum: Thynnorum greges, genus ab Oceano late effuso oriundum, nuptiarum appetentes vere in mare internum proficiscuntur (Opp. hal. III 620 sqq.), et litora legentes Iberiae, Galliae, Italiae, Sardiniae, Siciliae deinceps capiuntur ab orarum accolis; inde per immensa profunda disperguntur totumque mare implent (629 sq.). Maxima catervarum pars per Propontidem et Bosporum in Pontum Euxinum migrat fetificandi causa, unde partu edito redeunt praeter oras Asiae et Africae (cf. Smyth, The Mediterranean, 1854, p. 197; Böttger, Mittelmeer, 1859, p. 223). Eadem via progrediamur in enumerandis regionibus ac locis hac captura insignibus, thynnorumque ut ita dicam vestigia gradatim usque persequamur.

Hispaniae ora maritima et copia et bonitate thynnorum valde excellebat, quamquam Plinius (IX 49) his regionibus eos abrogare videtur, cum dicat: 'Hispaniae cetarias hi [sc. scombri] replent thynnis non commeantibus', ad quem locum adnotat Gesner (H. A. IV p. 1159): 'sed quaerendum an Plinius potius senserit de tempore quo non commeant thynni'. Ordiamur a Carteia urbe in Baetica provincia sita, cum dubium sit num piscem, quem ostendunt numi Osonobae, Lusitaniae oppiduli, thynnum interpretari liceat (cf. Mionnet, Descr. de méd. ant. I p. 3). Ad Carteiam secundum Polybii testimonium quod supra attulimus thynnus commeabat pinguis atque crassus, qui glandium quernarum pastu saginabatur. Praeter ceteras urbes hoc piscatu Gades insignes erant, 'quas oestro citati cursu petunt thynni' (Theodoridas ap. Ath. VII p. 302c); ac potissimum quidem orcyni magnitudine atque obesitate eminebant, ad quos certe respicit Scymni Chii v. 161: 'Γάδειρ', ὅπου μέγιστα γίνεσθαι λόγος κήτη': cervices eorum separatim sicut etiam antacaeorum maxillae ac palata, et melandryae quos vocabant ibi saliebantur (Athen. VII p. 315). Ex eodem pisce frusta triquetra sale conficiebantur (ὀρκύνοιο τρίγωνα), quae urceis condita inde exportabant mercatores Bruttii vel Campani vel Tarentini (Ps.-Hesiod. ap. Ath. III p. 116b): velut Puteolis (ἐν Δικαιαρχίᾳ τῇ Ἰταλικῇ) domus ad mare sita commemoratur, ubi mercatorum ex Iberia merces salsamentaque (Ἰβηρικὸς φόρτος καὶ ταρίχη) in magnis vasis deposita erant (Ael. h. a. XIII 6). Laudatissima enim erant salsamenta Gaditana (Hippocr. int. aff. p. 238 τάριχος Γαδειρικόν, Poll. onom. VI 63 Γαδειρικὰ ταρίχη, Hesych.

s. v.), praesertim post tempora belli Peloponnesiaci, atque copiosissime exportabantur (cf. Blümner, Gewerbl. Thätigk. d. V. d. kl. A. p. 135): haec potissimum intellegenda sunt salsamenta Iberica apud Lucianum (Navig. c. 23 τάριχος ἐξ Ἰβηρίας). Non minus excellebant praestantia pelamydes inde (ἐκ τῆς Ἰβηρίας) evectae, quippe quae proximum in veterum aestimatione locum obtinerent a pelamydibus Sardois omnium probatissimis (Galen. alim. aqu. p. 347). Numos Gaditanos thynnorum typo insignes affert Gesenius (Script. Phoen. mon. p. 305 sqq., III tab. 40; cf. Mionnet p. 12 n. 77, p. 13 n. 83 sqq.; Sestini, Descr. num. vet. p. 1). — Mellariae cetarias memorat Strabo (III 1, 8 p. 140), idem in Βελών urbe emporia et cetarias (ibid.), Malacae cetarias magnas (III 4, 2 p. 156): quamquam ταριχεῖαι generatim tantummodo his locis a Strabone enumerantur, tamen si animo perpenderimus ex thynnis potissimum salsamenta a veteribus confecta esse, non est cur dubitemus oppidis modo allatis thynnorum piscatum vindicare, praesertim cum thynnum ad illas oras commeare aliunde sciamus. — Sexti[1]) maxime insignes erant salsamentorum praestantia, unde Saxitana cognomine dicerentur: quae quamquam maxima ex parte e scombris confecta esse videntur, tamen numorum copia thynnorum typo signatorum dubitationem non admittit, quin hi quoque pisces plurimi ibi capti sint. Numos olim Canacae tributos, Baeticae oppidulo ex Ptolemaeo tantum noto, Punicis literis notatos et thynnorum imaginibus insignes Sextis restituit Lindberg (De numis Punicis Sextorum, 1824; cf. Gesenius l. c. p. 308). — Etiam Abderae in Hispania sitae numi thynni effigiem ostendunt; praeter ceteros ille typus dignus est qui commemoretur, quo repraesentatur templum V columnarum, quarum duae thynnis figurantur sublime erectis (cf. Eckhel, D. n. v. I p. 13 sq.; Gesenius l. c. p. 310). — Carthaginis Novae finitimarumque regionum multum opus salsamentarium memorat Strabo (III 6 p. 158 πολλὴ ἡ ταριχεία).

Non est dubium quin iam antiquissimis temporibus circum haec litora a Phoenicibus thynnorum piscatio exercita sit, a quibus ii qui postea his regionibus potiti sunt etiam capiendi atque conficiendi rationes didicerunt. Recentioribus quoque temporibus nonnullae cetariae ubertate florebant nec deerant quae Hispaniae principibus seu grandibus maximam reditus partem suppeditarent: cetariorum vitam licentiosissimam ac dissolutissimam depingit Cervantes in narratiuncula de ancillula nobili ('De la illustre fregona'), neque in numero grassatorum audaciumve quemquam habendum esse censet, quin bis thynnorum piscatus academiam percurrerit ('dos cursos en la academia de la pesca de los atunes'); Zaharae vero cetarias, viculi prope Trafalgar promuntiorum siti, tanquam morum deperditorum culmen

---

1) Σαξιτανία Athen. III p. 121a, Gal. t. 6 p. 402, Plin. XXXII 11, 53; Saxetanus Mart. VII 78, 1; Ἐξιτανῶν πόλις Strab. III p. 156. 170; Hexi Pomp. Mel. II 6; Σέξ Ptol. II 4, 7.

notat ac sane tetriores Sancti Antonii pecudibus. Paulatim Hispaniae cetariae socordia atque inertia neglectae sunt praesertim post ingentem terrae motum anni 1755, Olisipponis urbis excidio famosum, quo orae maritimae condicionem adeo commutatam esse ferunt, ut thynni iam non invenirent loca ad fetificandum idonea. Hodie thynnorum piscatus exercetur ad Gades, Tarifam, Gibraltariam, passimque in ora Cataloniae (cf. Brehm p. 97; Andree, Geogr. d. Welth. III 2 p. 349, 375, (402); Brachelli, Staaten Europas p. 118).

In ora Galliae thynni capiebantur a Celtis ad Rhodani ostium et a Massiliensibus (Κελτοὶ Φωκαίης τε παλαίφατοι ἐνναετῆρες, Opp. III 626; Ael. h. a. XIII 16); et potissimum quidem hoc piscatu Antipolis eminebat (Mart. IV 88, 5), quae urbs fabricatione muriae, liquaminis e thynnis confecti, maxime insignis erat (Plin. XXXI 94; Mart. XIII 103). Nostris quoque temporibus opus piscatorium sollertissime navatur ab incolis orae Francogallicae, qui thynnis insidiantur amplissimis apparatibus retium complexione exstructis (madragues, thonnaires), aut iis potiuntur eo quod in vadis totos greges naviculis circumdant.

Loca thynnorum captura insignia neque in ora Liguriae (τὸ Λιγυστικὸν πᾶν Ael. XIII 16) neque Sardiniae nominatim afferuntur, quamquam ab hac insula certa quaedam thynnorum species et certum aliquod salsamentorum genus nomen traxerunt; pelamydes e Sardinia insula evectae inter omnia salsamenta primum obtinebant locum et suavitate et teneritate carnium Galeno arbitro (p. 350), una cum mullis ex Ponto exportatis. Hodie thynnorum venatus praecipue in oris quae ad meridiem et occidentem vergunt exercetur et quidem cum apparatu amplissimo (cf. v. Maltzan, Reise auf d. I. Sard. p. 514; Neigebauer, D. I. Sard., 1853, p. 113).

In ora Italiae thynnorum speculas Strabo memorat Populoniae (Ποπλώνιον V 2, 6 p. 223) et Cosae (Κόσσαι V 2, 8 p. 225). — Thynnus cui aquila insistit in asse Romano conspicitur (Garucci, Syll. inscr. lat. p. 53 n. 34). — Beneventi omnium genus salsamentorum confici refert Plinius (XXXII 19), at sane dubites num ad thynnos quoque hoc pertineat, cum illa urbs nimis longe absit ab ora maritima. — Cumae cetariis optimis excellebant (Strab. V 4, 4 p. 243: κητεῖαι παρ' αὐτοῖς ἄρισται), nec non garo laudabantur Pompeii (Plin. XXXI 94), id quod luculenter testantur urceorum tituli nuperrime ibi repertorum (cf. C. I. L. IV 2570 sqq.; Blümner, Gewerbl. Thätigk. p. 118). — Velienses regionis iniquitate piscationi operam dare cogebantur, 'καὶ ταριχείας συνίστασθαι καὶ ἄλλας τοιαύτας ἐργασίας' (ibid. VI 1, 1 p. 252). — Thynnos qui ad Vibonem (Ἱππώνιον) capiuntur longe omnium praestantissimos, ut victoriae fastigium habeant, praedicat Archestratus (fr. XXXIV v. 8 sqq.); ad eandem Vibonem sine dubio pertinet Aeliani nota (XV 3), ad promuntorium Vibonicum (ἐν τῷ ῥίῳ τῷ Βιβωνικῷ) innumerabiles esse gentes thynnorum, quae ad Bubonicum Lyciae promuntorium olim

relata est. — Ad Scyllaeum promuntorium thynni oram Italiae praetervehentes et fretum Siculum intrantes in maiores beluas marinas incidunt, ex quo venatu galeotae pingues redduntur (Polyb. ap. Strab. I 2, 15 p. 24, = Eustath. p. 1715).

Pars gregum oram Siciliae septentrionalem sequitur, in qua Tyndaris et Cephaloedium propter eximiam thynnorum bonitatem ab Archestrato laudibus efferuntur (fr. XXXIV 6 sq.). — Solunti litram argenteam, quae in parte antica gallum, in altera inscriptionem Punicam et thynnum ostendit, exhibent Imhoof-Blumer et O. Keller (Tier- u. Pflanzenbb. p. 44, tab. VII 48). — Pars per fretum Siculum agmina dirigit: Pachynicorum thynnorum mentionem facit Athenaeus (I p. 4 c), Pachyno multam thynnorum copiam inesse ait Solinus (p. 54, 1) ac propterea semper capturam largam: Movers (Phoen. II 2 p. 325) Pachynum interpretatur speculam et nomen aut de specula thynnaria aut de lato in mare prospectu aut de utraque causa depromptum ideoque Paconiam insulam Liparaeam denominatam esse suspicatur (ibid. p. 346); aliter de hac re sentit Grasberger (Studien z. d. gr. Ortsnamen, 1887, p. 157). — Ad Gelam patriam sine dubio respicit Archestratus in fragmento XXXIV v. 11 sqq.: thynnos ait Vibone per multa maria delatos in suis ipsius regionibus iam capi intempestivos; certe enim ea loca Siciliae poeta significat, 'quorum ipse non solum accola (ἐπὶ τῶνδε τόπων) sed etiam civis fuerit (ἡμεῖς)', et Gela potius debet intellegi quam Syracusae — qua in urbe magnam quidem vitae partem poetam degisse constat — quippe quae longius a Vibone absit atque in ora Siciliae sita sit maxime contraria (cf. Brandt, Corpusc. poes. ep. gr. ludib., 1888, I p. 184 sq.). — Siculi thynni frustum laudat idem (fr. XXXVIII), thynnorum Siculorum abdomina albentia Theopompus (ap. Ath. IX 399 d). Addatur quod in Theocriti idyllio III, quippe cuius ut ita dicam scaenam praebeat ipsa Sicilia insula, caprarius amore incensus minatur pellicia laena exuta in fluctus illinc sese desulturum esse unde thynnos speculetur Olpis piscator (v. 25 sq.). — Etiam Gaulum insulam a thynnorum piscatu appellatam esse conicit Movers (p. 360) e numis probabiliter illi insulae tributis, quorum inscriptio Punica, si quidem Phoenicium insulae nomen significet, vix aliter sit interpretanda atque Ἰχθυόεσσα seu Piscaria; navem insulae nomen interpretatur Gesenius (p. 303).

Mediae aetatis temporibus de piscatu thynnorum interdum commemoratur in decretis regum Siciliae: Tunnariae Panormitanae mentio fit in Charta Friderici II Imp. ann. 1211, et in Charta Caroli I regis ann. 1277 (cf. Ducangii Gloss. lat. VIII p. 209); Monasterio in Monte Regali sito in Charta Willelmi regis ann. 1176 conceditur, ut omni tempore ad utilitatem suam officium piscationis thynnorum exercere liceat in Tonnaria, quae est in insula quae dicitur Fimi (ibid.); Tonnaria curiae Siciliae occurrit in Charta Caroli regis ann. 1275 (ibid.). — Hodie thynnorum piscatus studiosissime exercetur ingentibus re-

tium apparatibus, 'tonnare' quas vocant Itali, potissimum in ora Tusca, in sinu Neapolitano — Torre del Greco oppiduli incolae thynnorum piscatores omnium sollertissimi habentur (Böttger, Mittelm. p. 250) —, in sinu Salernitano, circa Siciliam insulam; crudele atque cruentum illius piscatus spectaculum in oblectamentis populi ponitur. Duodequinquaginta tonnarae in oris Italicis hodie in usu sunt: in septem eiusmodi apparatibus regionis Trapanensis — quae regiones maritimae XXII sunt in Italia — singulis annis circiter XIX milia thynnorum capiuntur, thynni pondere circiter 120 kg aestimato (cf. Lindeman, Seefischerei, 1881, p. 109).

In Italiae ora australi Thurii fabricatione muriae excellebant (Plin. XXXI 94). — Tarentum omni piscatus genere insigne erat (Aristot. Pol. IV 4, 1): quare in numis Tarentinis fuscina apparet, peculiare thynnorum capturae instrumentum (cf. K. O. Müller, Hdb. d. Archaeol., p. 508). Etiamnunc thynni saliti frustum ventrale, quod sapore cetera superat, ab Italis 'tarantello' vocatur.

Delmaticam muriam laudat Plinius (ibid.).

De Corcyraeorum piscatione hanc narratiunculam refert Pausanias (X 9, 3): Corcyrae taurum aliquando ceteris bobus relictis e pastu abiisse et contra mare mugitus edidisse; quod cum per aliquot dies faceret bubulcum ad mare descendisse et innumerabilem conspexisse thynnorum copiam. Corcyraeos vero cum frustra thynnis capiendis operam dedissent Delphos sciscitatum misisse atque ex oraculi responso taurum Neptuno sacrificasse piscibusque potitos esse, tum e decima praedae Delphos et Olympiam taurum aeneum dedicasse. Cognoscimus ex hac narratiuncula, thynnos qui antea ad Corcyram non commearent repente apparuisse casu aliquo commotos, Corcyraeos vero huius piscationis imperitos aliunde operas quaesivisse. In numo Corcyraeo argenteo Triton conspicitur, qui fuscina piscem transfigit (Mionnet II p. 69 n. 3).

Thynnorum piscatum in ora Pisatidis exactum esse indicat fortasse tabula in fano Artemidis Alpheosae posita, opus Cleanthis Corinthii, in qua teste Demetrio (ap. Ath. VIII p. 346 b. c) Neptunus pictus erat Iovi parturienti thynnum porrigens; E. Curtius (Peloponnes II p. 94) hunc piscatum a Phoenicibus in illo litore institutum esse suspicatur et Apollinis Opsophagi, quem Eleos veneratos esse testatur Polemo (ed. Preller p. 109), commonefacit.

Megarici thynni laudantur ab Antiphane (ap. Ath. VII p. 295 c) in loco admodum dubio, quoniam glauci desiderantur, ad quos pisces exemplo comprobandos Athenaeus hoc fragmentum affert; Kock (Com. Att. fr. II p. 92) haec adnotat: 'θύννοι A] supra scr. γλαῦκοι C. scilicet animadverterat librarius eum de quo dicturus erat Athenaeus piscem non commemorari. at saepissime is ea verba quibus quod dicit confirmare voluerat, excerpere oblitus est . . . . quamquam Archestratus quoque glaucum Megarensem laudat Athen. ibid.' Etiam a Kaibelio (ed. 1887, II p. 151) θύννοι in textum receptum est,

qui tamen fortasse versum excidisse arbitratur: θύννοι ⟨......| γλαῦκοι⟩ Μεγ.

In ora Attica Halae Aexonides thynnis capiendis operam dabant et magnum quaestum inde faciebant, qui publice impendebatur ad sacra Apollini Κυννείῳ vel Κυνηείῳ facienda; nec deerant qui dei cognomen ipsum a thynno derivatum esse existimarent ob levem soni similitudinem: Κύννειος — θύννειος (Phot. Lex. s. v. Κύννειος, Suid. s. v. Κυνήειος; — cf. Boeckh, Staatshh. d. Ath., [3]1886, I p. 268 adn.). — Apud Atticos in sermonis cotidiani consuetudine ὄρκυνοι, apud Athenienses θυννίδες proprie dicti esse videntur thynni, si recte intellego Athen. VII p. 303 b. c: Ἡρακλέων δ' ὁ Ἐφέσιος ⟨θύννον⟩ τὸν ὄρκυνόν φησι λέγειν τοὺς Ἀττικούς .... c...... οὓς ἔνιοι θύννους καλοῦσιν, Ἀθηναῖοι δὲ θυννίδας. Addam quod Aristophanes Cleonem tanquam e specula thynnaria reipublicae reditus speculantem facit, ut intercipiat (equ. 312 sq.), et eundem frusta thynni calida devorantem atque merum insuper infundentem (ibid. 354).

Carysti thynnos generosos laudat Archestratus (fr. XXXIV); numum aeneum typo Tritonis piscem transfigentis insignem memorat Friedlaender (Repert. p. 35). — Eretrienses itemque Naxios thynnorum venatu floruisse perperam ex Ael. h. a. XV 5 a nonnullis conclusum est (cf. Koehler, Τάριχος p. 361; Grüter, De Naxo ins. p. 52), cum Aelianus — pro delicata eius atque contorta dictione — imagine utens respiciat ad oraculum Amphilyti harioli (Herod. I 62; — cf. Aelian. ed. Jacobs II p. 508).

In titulo Copaeo 'Θύννων Ὀφελείμω' nomen occurrit (cf. Cauer, Del. inscr. gr., 1883, p. 211 (308)).

Acanthi Macedoniae urbis numum argenteum thynni typo signatum affert Brandis (Münzw. in V.-Asien p. 533).

Thasus insula fabricatione muriae eminebat (Θασία ἅλμη Poll. onom. VI 63, Athen. VII p. 329 b).

In Thraciae sinum Melas qui vocatur, piscibus lutosa cubilia praebentem neque impetuosis procellis obnoxium, pelamydes festinant teste Oppiano (IV 515 sqq.), postquam Maeotidem quamvis parvulae reliquerunt, ibique hibernant, tum verno tempore fetu iam impletae ad mare patrium remeant. Capturam earum cruentam atque immanem quae hieme a Thracibus exercetur depingit ibid. 531 sqq.

Ex Aegaeo mari thynnorum greges per Hellespontum, Propontidem, Bosporum in Pontum Euxinum migrant, postquam scombri quippe debiliores praegressi sunt, ut semper animalia viribus inferiora in deversoriis mutandis antecedunt animalibus validioribus (Aristot. VIII 79; Plin. IX 49); et quidem verno tempore thynni, pelamydes, amiae Pontum intrant aestatemque ibi degunt ut fere plurimi pisces fusanei et gregales (Aristot. VIII 89, Plin. IX 47; Ael. h. a. XV 3: ἐπιτέλλοντος τοῦ Σειρίου; de pelamydibus Opp. IV 522 sqq.). In universum dextrorsum thynni migrationes dirigunt, unde narratiuncula exorta est, in dextro oculo eos esse acriore visu. Urbes thynnorum

captura insignes laudat Aelianus (XV 5) Heracleám Ponticam — numos tridente et pelamydibus signatos, quos ex Hunteri Museo affert Böttiger (Amalth. II p. 307), nusquam commemoratos repperi — Tium (Tieum), Amastrim (Sesamum). — Circa Maeotidem et in palude ipsa thynnae fetae partum edunt; quae cum relinquunt vere ineunte loca natalia, ab universo piscium excursu tantus efficitur fluxus strepitusque aquarum, ut audiatur vel ab incolis Bospori — nempe oppidi ad Bosporum Cimmerium siti, Panticapaeum quod alias vocatur — spatio circiter DCC stadiorum a palude interiecto (Ps.-Hipparch. ed. Maass in Anall. Eratosth., 1883, p. 147); non dubium est quin hoc loco de thynnis eorumque prole agatur, quamquam non aperte nominantur: ac re vera thynnorum ac pelamydum greges cum ingenti strepitu incedere nostrorum testimoniis comprobatur. Duos numos aureos qui in parte adversa piscem ostendunt sub clipeolo in quo caput Satyri iuvenilis expressum est — in parte postica quadratum incusum — non sine aliqua probabilitate Panticapaeo urbi tribuit Koehler (Ges. Schr. ed. Stephani VI p. 99, tab. IX 6. 7); piscis in aeneis eiusdem oppidi numis conspicitur, sed quidem in parte postica eorum, qui capite leonis signati sunt: forma eius a thynni specie non ita abhorret. Salsamenta inde exportata esse testatur Demosthenes (c. Lacrit. c. 32. 34: ταρίχους κεράμια ἕνδεκα ἢ δώδεκα). — In numo electreo qui ad Phanagoriam urbem in contrario euripi litore sitam pertinet, Phanagorae herois eponymi caput pisce terminatur thynno non dissimili; altera pars quadratum incusum habet (cf. Koehler, l. c. VI p. 91. 93. 95).

Locis ubi natae sunt gregatim relictis pelamydes oram Asiaticam legunt teste Strabone (VII 6, 2 p. 370): et primum quidem Trapezunti et Pharnaciae capiuntur (ibid. XII 3, 19 p. 549) nec tamen largum piscatum praebent, cum sint admodum parvulae; tum ad Sinopen commeant iam tempestiviores et ad capiendum atque condiendum aptiores: pelamydea huius urbis admiratione digna, scilicet lacus per oram aut natura aut arte ita dispositi, ut ultro pisces intrent, laudantur a Strabone (XII 3, 11 p. 545: πηλαμυδεῖα θαυμαστά). Numos argenteos typo aquilae thynnum lacerantis signatos affert Brandis (Münzw. in V.-Asien p. 306. 433).

Salsamenta Pontica (ταρίχη Ποντικά Poll. onom. VI 48) apud veteres in summo honore erant nec nisi Sardois et Ibericis inferiora Galeno iudice (alim. aqu. p. 347). Quod attinet ad piscem de quo agitur paucae urbes huc addendae sunt seorsum sitae ab oris quas in migrationibus instituendis thynni legere solent. Chersonesus urbs in australi Chersonesi Tauricae lacinia sita piscatum exercebat mullorum praecipue ac pelamydum, cuius ubertatem comprobant numi piscis imagine notati (cf. Neumann, Hellenen im Skythenl., 1855, I p. 391); ad thynnorum genus sine dubio referendus est piscis ad dextram versus supra Herculis clavam et XEP inscriptionem, qui conspicitur in parte postica numi argentei capite muliebri

signati apud Koehlerum (l. c. II tab. VIII 19, et fortasse in numis simili typo insignibus ibid. 25. 26. 28). — In Olbiae urbis excidiis, quae largissima omnis piscium generis captura excellebat, symbola reperta sunt piscis forma expressa ac literis signata, quae ad thynnos certe referenda sunt, ibidem numi aenei, qui ad salsamenta pertinere videntur; de utrisque infra fusius dicam. Numi qui iam non priscae at saltem antiquae artis rationem prae se ferunt, haliaeetum thynnos capientem ostendunt (cf. Furtwaengler, Goldf. v. Vettersf. p. 24). — Similem typum Istri urbis numi gerunt (ibid.). — Ceterum res est maxime memorabilis, nuper thynnos Ponto omnino abrogari: 'Fama non admodum certa fertur', inquit Pallas in Zoogr. Rosso-Asiat. III (1831) p. 214 sq., 'Thynnos in Ponto observatos fuisse et eosdem fuisse pisces qui Neograecis sub nomine Lakierda noti sunt; sed quum hi pisces altum tenere soleant et piscandi modus in mari mediterraneo ad hoc usitatus hic nondum exerceatur, mihi de eo certiorem fieri non contigit, non magis quam de Pelamyde, quam vere interdum irretitam fuisse ultimis his annis, antea in Ponto non visam gnari affirmant'; pelamydem Strabonis eundem esse piscem censet idem, quem Scombrum Glauciscum appellat ipse, vel mugilem (ibid. p. 216). Et profecto Ponto hodie deesse videtur thynnus, si recte se habent recentiorum observationes — id quod vix dubitari potest — qua de re adnotat Pavesi (Le migrazioni del tonno, Milano 1887, in Rendic. R. Istit. Lomb. (2) XX fasc. 8, p. 314): 'Nei recenti rapporti, inviati alla Commissione reale per l'industria delle tonnare, i nostri consoli di Odessa, Varna, Kustengé e Tiflis accordansi tutti a dire che il tonno è sconosciuto nel mar Nero e d' Azof.'

Postquam adolevit partus, e Ponto exeunt thynni post Vergiliarum ortum — inter XV et XIX diem Maii —; si hiems fuerit austrina tardius exeunt, sin aquilonia citius propter flatus secundi commoditatem, unde fit ut Byzantii parvus fetus capiatur quippe cui adolescendi tempus in Ponto defuerit (Aristot. VIII 91; Plin. IX 51). Aliam huc addere liceat observationem e recentiore piscatorum experientia petitam, quid polleat hiemis tempestas ad pelamydum condicionem: quando levis fuit hiems et mature ver incidit, palamidae parum valent, quo gravior, eo spissioribus agminibus apparent eoque perfectiores ac pinguiores sunt; quod inde fieri aiunt piscatores, quod hieme leni pisces parvis turmis dissipati ob pastum ubique vagentur et inde macrescant, frigore vero gravi profunda maris eos petere et arctioribus spatiis versari: quod cum idem faciat capsa, quo pisce potissimum nutriantur, et pabulum ibi abunde suppeditare et quietem facultatemque pinguescendi; nec tamen eadem pinguedine sunt aestate ineunte atque auctumno, quo tempore dorsa earum in sinibus vadisque saginatarum adipe tument digiti crassitudinis (Kohl, Reisen in Südrussl., 1841, p. 179).

Iam porro prosequamur thynnorum greges e Ponto descendentium!

Bosporus Thracius valde piscosus est (Βόςπορον ἰχθυόεντα Liban. epist. 84, 4 p. 45 [Wolf]): nec mirum, cum in angusto freto duo maria maiora coniungenti non aliter constipentur pisces atque homines in arcto isthmo inter frequentes duas terras continentes. Neque modo cum pisces ex Ponto descendunt sed etiam cum ascendunt captura largissima est: pelamydem advenam ex Hellesponto Bosporitae aestate tempestivam esse ait Sophocles (fr. 460, ap. Ath. VII p. 319 b), ad hunc enim frequenter eam commeare. Quare ταριχόπλεως Βόςπορος appellatur apud Ps.-Hesiodum (Ath. III 116 b), id quod ad Bosporum Cimmerium urbemque homonymam rettulit Koehler (Τάριχος p. 358), nulla alia videlicet causa commotus nisi ut Russiae patriae vindicaret epitheton illud memorabile: Byzantium enim in proximis versibus insequens tantum abest ut aliam atque de qua agitur regionem significet, ut contra omnem dubitationem auferat. Atque ipsum Byzantium praeter ceteras urbes largissima ac lucrosissima piscatione excellebat, cum tota fere vis thynnorum ac pelamydum ex Ponto exeuntium portum intraret, ut in proverbium abiret lucrum inde factum: Διὰ τὸν ἰχθὺν εὐδαίμονες Βυζάντιοι (Dio Chrys. II p. 11; Eustath. ad Dion. v. 803 p. 253). 'Est in euripo Thracii Bospori quo Propontis Euxino iungitur in ipsis Europam Asiamque separantis freti angustiis saxum miri candoris a vado ad summa perlucens iuxta Chalcedonem in latere Asiae; huius adspectu repente territi semper adversum Byzantii promontorium ex ea causa appellatum aurei cornus praecipiti petunt agmine: itaque omnis captura Byzantii est magna Chalcedonis paenuria, M passibus medii interfluentis euripi.' Sic Plinius (IX 50 sq.); illud saxum iam non e mari eminet (cf. v. Hammer, Const. u. d. Bosp., 1822, II p. 298). Thynnos albentium calcis rupium splendore fugari probat W. E. Weber (Des Q. Hor. Flacc. Satt., 1852, p. 385), qui simile quiddam in captura salmonum observatum esse ait, cum in locis riparum antea largissimis captura statim diminuta sit domibus prope ripam exstructis, quarum tectorium album pisces propulsarit, id quod ad Visurgim et in Britannia acciderit; sed vide ne aliter res se habeat: ab ipsis enim riparum accolis pisces turbantur nec mirum si perpetua sollicitatione atque infestatione perterriti alia loca quaerunt tranquilliora et ad fetificandum aptiora. In Bosporo Thracio thynnorum ac pelamydum agmina certe non tam terrore aliquo quam fluctu rapidissimo ac valentissimo — Scheitan akindissi hodie vocant Turci h. e. fluctum diabolicum (cf. v. Hammer, II p. 215. 298) — de cursu directo deflectuntur atque in portum Byzantii rapiuntur, ut recte haec urbs appelletur θυννίδος μητρόπολις (Archestr. fr. 37) vel θύννων ὡραίων μήτηρ (Ps.-Hesiod. ap. Ath. III 116 b). Portus enim, circiter LX stadia occidentem versus patens, quasi alterum cornu copiae largissimis donis Byzantios cumulabat: nam propter piscium copiam et fluctus irruentis vim et loci angustias ita pisces constipantur, ut manu saepe capiantur (Strab. VII 6, 2 p. 320). Ad hanc loci

opportunitatem respicit responsum illud Apollinis Pythii, quod Megarenses sedem quaerere iussit caecorum terris adversam, qua ambage, ut ferunt, Chalcedonii monstrati sunt, quod priores illuc advecti, praevisa locorum utilitate peiora legissent (Tac. Ann. XII 63; cf. Strab. l. c., Steph. Byz. s. v. Χαλκηδών); idem iudicium de Chalcedoniis factum apud Herodotum (IV 144) Megabazo satrapae tribuitur, 'cuius sententia, cum magni Persarum regis vice ibi regnaret, tanquam pro oraculi responso habenda erat' (v. Hammer, II p. 342). Alius oraculi mentionem facit Stephanus Byzantius (s. v. Βυζάντιον), cuius versum '"Ενθ' ἰχθὺς ἔλαφός τε νομὸν βόσκουσι τὸν αὐτόν' Spanhemius (De praest. et usu num. ant., [2]1671, p. 202), sententiam secutus Tristani, antiquarii et numismatici in aula Ducis Aurelianensis saec. XVII, interpretatur de pelamyde et cornu aureo Byzantii, cornu cervino simili (cf. Strab. VII 6, 2 p. 320: τὸ Κέρας . . ., κόλπος . . . ἐοικὼς ἐλάφου κέρατι· εἰς γὰρ πλείστους σχίζεται κόλπους, ὡς ἂν κλάδους τινάς). Numi delphinum ostendunt inter duas pelamydes (Eckhel, D. n. v. II p. 28, v. Werlhof, Hdb. d. gr. Numism., p. 270, tab. V 9), Neptunum scopulo insidentem quasi thynnos speculantem (K. O. Müller, Hdb. d. Archaeol., [2]1835, p. 508), thynnum sub tauro (Furtwaengler, Goldf. v. Vettersf., p. 27), hami quandam speciem intra coronam (Eckhel, II p. 27). — Etiam recentioribus temporibus pelamydum capturam Byzantii copiosissimam testatur Gyllius (De Bosp. Thrac. ll. III, 1562), qui Bosporum principem creatorem Byzantii meliorem et praestantiorem quam Byzantem huius urbis conditorem vocat (p. 1); tanta multitudine eas portum intrare ait, ut primo cuique magnum piscium numerum capere et ferire liceat: neque modo ab usu piscandi instructi sed etiam totius piscationis rudes atque adeo pueri et feminae capere possint domi desidentes ex fenestra calathis demissis, hamisque ab esca nudis etiam imperiti piscandi pelamides capiant tot et tantas, ut toti Graeciae sufficiant aliisque nationibus (p. 4). Pro meris somniis haec habenda esse iudicat Pavesi (l. c. p. 311 [1]), et quidem loquatur ipse: 'Non merita la pena di occuparsi dei naturalisti, secondo i quali il tonno sarebbe un pesce eminentemente nordico, od al contrario tanto comune nel Bosforo da prenderlo con le mani, da pescarlo appena sospendendo un paniere nell' acqua e produrvi quella ricchezza nel paese da esserne derivato l' epiteto di Corno d' Oro alla punta di Bisanzio! Pure cotesto e peggio riproducesi ancora con la massima serietà da certi zoologi di poca critica.'

Chalcedon 'caecorum' urbs, quamvis multo cederet fecunditate maris Byzantio arctissimis freti angustiis separato, non tamen expers erat pelamydum capturae, ac si non copia piscium at bonitate excellebat: pelamydem Chalcedoniam laudat Varro (ap. Gell. VI 16, 5), domicilia ciborum omnibus aliis praestantia enumerans, quae profunda ingluvies vestigarit. In numis aureis et electreis Chalcedoniis bos gradiens supra thynnum conspicitur (Brandis, Münzw. p. 388).

In piscosa Propontide (Avien. per. 465) Cyzicus summa thynnorum ac pelamydum copia nobilis erat, ut thynno urbs pro signo ipsius uteretur (Brandis, p. 311). In pondere aeneo 29. 8 gr., quod ΚΥΞΙ ΔΙCτάτηρον literis signatum est (cf. Mommsen, Röm. Münzw., p. 7), thynnus iacens ansae vice fungitur (cf. Caylus, Recueil d'ant. VI p. 132 sq., tab. XXXIX 4. 5); in numis Cyzicenis innumerabiliter thynnus occurrit cum variis ac diversis typis coniunctus: in numis argenteis cum prora navis, capite leonis, apro, capite Atyos, capite Proserpinae, effigie Apollinis, in numis aeneis cum tripode; multo maior typorum varietas est in numis aureis et electreis, ubi thynnus aliis typis additur (cf. Brandis, p. 311 sq. 403—409. 427. 439 sq. 522; Greenwell, The electrum coinage of Cyzicus in Numism. Chron. III ser. VII (1887) p. 1—125, tab. I—VI; Imhoof-Blumer et O. Keller, Tier- u. Pflanzenbb., tab. I 20. 35, IV 19, VII 7—10, XI 13. 23. 40, XII 1. 23. 30. 37, XIII 10. 23. 28). — Hodie thynnorum piscationes Graeciae, Propontidis, Bospori tenues sunt (cf. Pavesi, p. 324).

Non minus excellebat Hellespontus summa piscium frequentia ac multitudine (ἰχθυόεις Hom. I 360; piscosus Avien. per. 717), ut proverbii loco usurparetur sententiola 'ἰχθὺν εἰς Ἑλλήσποντον', eodem sensu atque 'γλαῦκ' Ἀθήναζε' et 'πύξον ἐς Κύτωρον ἤγαγες' (Eustath. p. 88); 'Ἑλλησποντίς pelamys vocatur a Sophocle in Pastoribus (fr. 460, ap. Ath. VII p. 319), scombros ac salsamentorum omne genus ex Hellesponto evectum laudat Hermippus (ap. Ath. I p. 27e, v. 5). Ex urbium numero ad Hellespontum sitarum Lampsacus thynnum in numis habet sub capite Neptuni (Mionnet, Suppl. V p. 368, cf. Klausen, Aen. u. d. Pen., I p. 85); in numo ex auro albo cuso thynnus conspicitur sub urbis signo, equi marini alati protome (Brandis, p. 389). — Etiam in numis Abydi thynnus inesse videtur una cum aquila, urbis symbolo (ibid. p. 188).

In Aegaeum mare reversi thynni oram Asiae potissimum praetervehuntur. Antigonus Carystius (ap. Ath. VII 297d) narrat, sub capturam thynnorum piscatores Neptuno sacrificantes primum quem ceperint thynnum deo immolare, quae sacra θυνναῖα appellentur; e iucunda Wilamowitzii coniectura Αἰολέας pro ἁλιέας[1]), a Kaibelio recepta, concludere licet — si fas est e coniectura concludere — thynnorum capturam in ora Aeolica floruisse: ac sane quidem iam antiquissimis temporibus thynnos ibi captos esse inde apparet, quod a Schliemanno in tertia funditus urbe — secunda e recentiore dinumeratione — ad Hissarlik vicum effossa, ustam quam vocat, maximorum thynnorum et carchariarum vertebrae inventae sunt (cf. Schlie-

1) Optime haec coniectura fulcitur eadem utriusque vocabuli mutatione cum agatur de auricula marina, conchylii genere quodam; legimus apud Athenaeum (III p. 88a): 'Ἀντίγονος δ' ὁ Καρύστιος ἐν τῷ περὶ λέξεως τὸ ὄστρεον τοῦτο ὑπὸ Αἰολέων καλεῖσθαι οὖς Ἀφροδίτης' (cf. Eustath. p. 1821, 54), apud Hesychium (s. v.): 'οὖς Ἀφροδίτης· οἱ ἁλιεῖς ὄστρεόν τι οὕτω καλοῦσιν.'

mann, Ilios, p. 360. 364 sq.)[1]); etiam hodie in Troade piscatio prospere succedit et in Hellesponto et in mari Aegaeo (Virchow, ibid. p. 363).

Methymnae numus aureus thynnum habet sub apro (Brandis, p. 391); Lesbius thynnorum speculator commemoratur apud Alciphronem (I 17, 1: ὁ σκοπιουρὸς ὁ Λέσβιος).

Omotaricho optimo e thynni cervice confecto praeter ceteras urbes Cyme nobilis erat (Xenocr. IV 35 ογ′).

In ora Ionica Clazomenae, quae gari fabricatione excellebant (Plin. XXXI 94, XXXII 18), thynnum in numis aureis ostendunt sub protome apri alati (Brandis, p. 392), Teos thynnum sub grypho (ibid. p. 398). — Chios sphingem habet supra thynnum in numis aureis (ibid. p. 400), Samos exuvias capitis leonis supra thynnum (ibid. p. 401. 415): circa Samum insulam permagnum thynnum capi, quem orcyn vel cetum vulgo vocent, Archestratus docet (fr. XXXIV 3), deorum epulis dignum — τούτου δὲ θεοῖς χρὴ ὀψωνεῖν; θέρευς e coni. Ribbeckii: aestate emendum, cf. Corpusc. poes. ep. gr. lud., I p. 183 sq.) atque quovis pretio expetendum; addam quod Barthélemy (Voy. du j. Anach. ed. Biester, [2]1794—1804, VI p. 254 sqq.) in euripo inter Samum insulam et Mycalen montem interfluenti Anacharsin thynnorum capturam spectantem facit.

Eandem piscationem in ora Dorica exactam testatur orcyneum ad mare situm quod occurrit in titulo Halicarnassensi (cf. Bulletin de corresp. Hellén. IV (1880) p. 304: καὶ τὴν θάλασσαν ὅπου τὸ ὀρκυνεῖον).

Salsamentum Rhodium (τάριχος Ῥόδιος) laudatur apud Chionem (epist. VI, ed. Kober), quocum coniungere poteris id quod narrat Aelianus (v. h. I 28), Rhodios ex omnibus cibariis pisces maxime appetivisse.

In numis Lyciae thynnus occurrit sub protome tauri alati (cf. Imhoof-Blumer et O. Keller, p. 66); Phaselitae salsamentis Cylabrae heroi sacrificare solebant (Athen. VII 297e sq.).

Thynnorum piscatum in ora Pamphyliae exercitum esse colligimus e nota Hesychii s. v. κασσύας· ὄρκυνος. Περγαῖοι; Perge urbs, quamquam LX stadia a mari distabat, tamen Cestro fluvio navigabili cum eo coniuncta erat (cf. Strab. XIV p. 667). — Tarsus in ora Ciliciae sita ac similiter Cydno fluvio cum mari coniuncta in numo Pharnabazi satrapae caput muliebre a fronte ostendit, in dextra area thynnum, in sinistra delphinum (Brandis, p. 429).

In Cypro insula cetarias memorat Plinius (XXXVII 66) et narratiunculam refert de thynnis oculos leonis marmorei, qui in tu-

1) Prima thynni vestigia, quae quidem hominum memoriam excedunt, in tertiariis telluris formationibus tanquam in tabulariis rerum primordialium condita sunt, nec raro Scomber, Thynnus, Cybium reperiuntur in illis straturis fossilibus quas eocaenas et miocaenas vocant geologi (cf. Günther, Hdb. d. Ichthyol. p. 323).

mulo Hermiae reguli exsculptus erat, expavescentibus e zmaragdis inditos.

Phoenices quin iam antiquissimis temporibus ex hominum memoria prorsus sublatis piscationi operam dederint dubitari nequit: immo vero ab ipsa piscatione, quod quasi nautarum seminarium est, navigatio atque commercium certe profecta sunt (cf. Movers, Phoen. III 1 p. 15). A piscium ubertate Sidon urbs appellata est: piscem enim sidon appellant Phoenices (Iustin. XVIII 3, 2; Isid. orig. XV 1, 28); unus e primis Tyri incolis piscatum atque instrumenta piscatoria invenisse fertur, Tyrus ipsa e vaticinio Ezechielis (XXVI 5. 14) in rupem nudam mutator ac maris aestuarium, ubi retia piscatoria panduntur. Quod attinet ad thynnorum capturam non est dubium quin Phoenices tridentis inventores fuerint, proprii huic piscatui ac peculiaris instrumenti: quae fuscina deinde ad ceteras nationes pervenit una cum cultu Neptuni, qui semper originem Phoeniciam portendit (cf. Böttiger, Amalth. II p. 306). Inter pisces qui praecipue in honore erant apud veteres, thynnum Tyrium nominat Pollux (VI 63); ex thynno sine dubio ὠμοτάριχος conficiebatur (Xenocr. IV 35 ογ', Dioscor. II 33; — cf. Diphil. ap. Ath. III p. 121b), 'Φοινίκιον ὄψον' quod valere iubet Matro parodicus in cena Xenoclis rhetoris (ap. Ath. IV 135a, v. 17): quem versum, ut propius accedat ad exemplar Archestrati fr. XXXVIII Br. v. 3, sic restituendum esse censet Kaibel: ὠμοτάριχος ἐῶν χαίρειν μακρά, Ποντικὸν ὄψον, 'nisi forte salsamenta Gaditana intellegas'; at causa leviuscula: nec sane intellegas cur mutaverit quispiam Ponticum opsonium notissimum in Φοινίκιον ὄψον semel dictum? Hoc quidem cum Brandtio (Corpusc. poes. ep. gr. lud., I p. 73) inde colligas, Phoenices illa salsamenta non tam in deliciis quam in necessariis habuisse, ut qui navigantes coacti fuerint carne sale indurata vesci.

Non prorsus expers thynnorum commeatus erat ora Africae. Aegyptia quidem salsamenta quae laudat Pollux (VI 48: ταρίχη Αἰγύπτια) maxima ex parte conficiebantur e piscibus quos immensa ubertate promebant Nilus (Lucian. navig. 15: τὰ Νειλῷα ταῦτα ταρίχη τὰ λεπτά) ac Moeris lacus. — Leptis, quae urbs potissimum gari fabricatione excellebat (Plin. XXXI 94) et Zuchis ad Syrtem minorem sita (Strab. XVII 3, 8 p. 835: πορφυροβαφεῖα ἔχουσα καὶ ταριχείας παντοδαπάς) officinis piscibus conficiendis nobiles erant; apud Meningem insulam thynni largissima copia capiebantur (Strab. ibid.); ad promuntorium Ammonis Balithonis specula thynnorum erat (ibid. 3, 16 p. 834); nec sane carebant hoc piscatu Taricheae insulae (ibid.), quas ab incolarum negotiis praestantissimis denominatas esse apparet (cf. Blümner, Gewerbl. Thätigk. d. V. d. cl. A., p. 5).

In oceano Atlantico thynni commemorantur exceptis oris Hispaniae, quas supra perlustravimus, ad ostium Garumnae (Auson. ep. XIV P., v. 61) et in iis oceani regionibus, quae fuco natanti Sargasso qui vocatur coopertae sunt; has enim Ps.-Aristotel. mirab. ausc.

c. 136 intellegendas esse ac non partem aliquam Americae aut Brasiliae, ut quidam suspicati sunt, concedere vix quisquam dubitabit, quamquam de fucis a fluctibus in litus eiectis auctor loqui videtur (cf. edit. Beckmanni, 1786, p. 307). 'Ferunt Phoenices qui Gades inhabitent, extra columnas quatriduum navigantes vento subsolano ad loca solitaria accedere ulvis ac fucis referta[1]), mari refluente ab undis relicta, surgente inundata, in quibus ingens thynnorum copia reperiatur et magnitudine et crassitudine incredibili: qui sale asservati et vasis reconditi Carthaginem transvehuntur; Carthaginienses haec salsamenta non exportant sed propter bonitatem ipsi comedunt.' Computatis quidem quattuor dierum itineribus non attingeremus illa loca, nec si sequimur auctoritatem Scylacis (p. 30), qui iter diurnum D stadiis (= 12½ mil. geogr.), neque Herodoti (IV 86), qui DCC stadiis (= 17 mil. geogr.) aestimat. Ad Cernen insulam locorum descriptionem refert Blümner (l. c. p. 5).

De thynnis, quos in Indico mari commemorat Plinius (IX 5), supra dixi (v. p. 23). Thynnorum in oris quas inhabitant Ichthyophagi qui vocantur captorum mentionem facit Arrianus (Ind. 29, 12). Etiam ad Taprobanen insulam thynni memorantur ab Aeliano (h. a. XVI 18), quibus balaenas insidiari perhibet.

Finium si rationem habemus, quibus coercetur thynnorum genus, tanquam cosmopolita hicce piscis habendus est, cum omnes inhabitet regiones tropicas et temperatas sed ita, ut plagas nimis frigidas evitet neque admodum frequens sit intra orbes tropicos. In Oceano Atlantico reperitur circa promuntorium Bonae Spei, ad oras sinus Guineani, ad Canarienses insulas inter Teneriffam et Gomeram, ad Maderam insulam, ubi cum magno apparatu capitur; visitat oras Lusitaniae, Francogalliae, Bataviae, Britanniae, parvulos Scotiae sinus occidentales, denique septentrionem versus ad oram Norvegicam reperitur usque ad 63° lat. bor.; interdum mare Balticum intrat rarus quidem advena.[2]) — In Oceano Indico eiusque partibus nonnullae

1) cf. Jordan. de reb. Get. c. I: Oceani vero intransmeabilis ulteriores fines non solum non describere quis aggressus est, verum etiam nec cuiquam licuit transfretare, quia resistente ulva et ventorum spiramine quiescente impermeabiles esse sentiantur et nulli cogniti nisi soli ei qui eos constituit.

2) In sinu Eckernfordensi a. 1605 'thynnus octo pedes cum dimidio longus, crassus per medium et in ambitu sex captus est', ibidem alius a. 1835, ad Coeslinum alius a. 1814, ad Stralsundum alius a. 1869; propius orientem versus in mari Suevico nondum repertus est, in fretis aditum ad hoc mare praebentibus minus raro apparet hospes aestivus clupearum, scombrorum, belonarum agmina persequens (cf. Moebius-Heincke, Fische d. Ostsee, p. 40). — Tempus quo pisces australes apparent omnes posterior anni pars dimidia est a m. Iunio ad Decembrem — et quidem plurimi a Septembri ad Octobrem —, id quod inde explicatur, quod nullo anni tempore summa maris Suevici clupearum sprattorumque gregibus adeo oppleta sunt quam auctumno atque hieme et quod tum ipsum aqua marina in vadis salsior est quam aliis anni temporibus (auctumno 1. 8‰, hieme 1. 9‰); accedit quod auctumno aqua satis tepida est (8. 6° C); cfr. l. c. p. 169 sq.

thynni species domicilium habent nec desunt Oceano Pacifico circa Tasmaniam insulam et ad oras Chinenses ac Iaponicas (cf. Bloch, l. c. p. 96; Schmarda, Geogr. Verbreitg. d. Th., 1853, p. 624; Andree, Geogr. d. Welth., 1867 sqq., III 2 p. 59. 402. 723; Moebius-Heincke, Fische d. Ostsee, 1883, p. 40; Günther, Catal. Acanth. Fishes. Brit. Mus. II (1860) p. 362 sqq.; Handb. d. Ichth., 1886, p. 323 sqq.; Pavesi, Le migraz. del tonno, 1887, p. 314).

Migrationes ita thynni instituunt, ut certis agminibus proficiscantur et militum phalangis instar octoni vel seni deni vel duplici numero invicemque sibi suppositi fluctuent alius supra alium natantes, spatio inter utrumque relicto quantum latitudine sua explerent (Philostr. icon. XIII p. 390; Opp. III 643 sq.: ἐπὶ cτίχας ὥcτε φάλαγγες ἀνδρῶν ἐρχομένων καταφυλαδόν; cf. Pierer, Univ.-Lex. s. v. Th.: in Schaaren (zu Hunderten u. Tausenden), welche gewöhnlich ein Viereck bilden). Cubicam rationem corporum constipatione thynnos efficere Plutarchus asserit (soll. anim. XXIX p. 979), figuram exsequentes sex lateribus inter se aequalibus coercitam: quod cum accurate observent 'πλαίcιον ἀμφίcτομον'[1]) thynnorum speculatorem totum piscium numerum illico computare posse, quoniam totidem versentur et in latitudinem et in longitudinem et in altitudinem. Omnes pisces gregales ducibus uti docet Aristoteles (VIII 89, cf. Plin. IX 49), quam clausulam pro insiticia fortasse habendam esse suspicatur Barthélemy-St. Hilaire III p. 67 n.

Has migrationes si comparamus cum iis, quas hodie a thynnis suo tempore repeti videmus, in universum inter se congruunt. Aegre tamen a nobis impetrabimus, ut thynnos tam ingentia maris spatia inde ab Oceano Atlantico usque ad Pontum Euxinum permetiri credamus neque alia loca accedere ad fetificandum idonea nisi oras Ponticas: iam si rationem habemus temporis ad tales migrationes extensissimas necessarii suspicio movetur, vel summam licet sumamus piscium celeritatem. Etsi nusquam librorum veterum expressis verbis enuntiatum legimus, unum eundemque thynnum illa maris intervalla permeare ac remeare, tamen haec sententia sine dubio omnibus probata erat, quam eandem recentiores quoque scriptores amplexi sunt; Aristoteles quidem illorum tantum thynnorum rationem habuisse videtur, qui Aegaeum mare Pontumque frequentant. Certe illa opinio inde exorta est quod per fretum Gaditanum, per fretum Siculum, per Hellespontum, per Bosporum utrumque thynnorum greges permigrantes cernebantur ac singulae observationes inter se coniungebantur. Vix tamen aliter res se habet cum thynno atque cum harengo, notissimo illo atque utilissimo pisce e familia Clupearum,

---

1) Dormitasse hoc loco Plutarchum, cum ἀμφίcτομον vocem adderet, luce clarius est, nisi forte putas, dimidiam thynnorum partem natare retroversam! cf. Arrian. tact. c. 29 1: ἔτι δὲ ἀμφίcτομος μὲν φάλαγξ καλεῖται ἡ τοὺς ἡμιcέας τῶν ἐν τοῖς λόχοις ἀνδρῶν ἀπεστραμμένους ἀπὸ cφῶν ἔχουcα, ὡς ἀντινώτους εἶναι.

qui fetificandi causa e mari glaciali longissima itinera facere olim perhibebatur ad oras oceani Germanici et maris Suevici, nunc illorum marium profundis a viris doctis attribuitur, in quorum litoribus fetificat, ut non tam itinerum longorum peregrinator habendus sit quam orarum ad quas capitur accola non admodum remotus.

Pro vero thynni domicilio mare internum sine dubio habendum est, in oceano Atlantico rarior esse eiusque vice cognatae eiusdem generis species fungi videntur; repentina certis anni temporibus thynnorum frequentia antea declarari non poterat nisi immensa e mari extero immigratione: hodie haec sententia superat, etiam thynnum sicut multos alios pisces aliquamdiu in gurgitibus maris aut in alto mari degere et tempore fetificandi instante ad litora demum accedere. Ac sane certas vias ingreditur vallibus submarinis ut videtur commotus quas sequitur: migrationes vero quales suspicati sunt veteres auctores certe non fiunt, quamquam non negabitur, thynnorum greges etiam ex oceano in mare internum introire itemque inde Pontum petere (cf. Brehm, Thierl., VIII p. **95** sq.).

Nuperrime thynni migrationes accuratius examinavit P. Pavesi (Le migrazioni del tonno, Milano 1887, in Rendic. R. Istit. Lomb. II vol. XX fasc. VIII p. **311** sqq.), quarum quaestionum haec fere summa est: Thynni totum annum in mari Mediterraneo degunt et post migrationem in profundis sinuum versantur; minime quadrant thynnorum adventus ad intervalla regionum, in quibus capiuntur atque adeo contra opinabile illud thynnorum iter aperte repugnant, quoniam exempli gratia in cetariis sinus Salernitani, Napetini ('golfo di S. Eufemia'), Tarentini et in piscationibus Dalmaticis Martio exeunte aut Aprili capiuntur videlicet uno minimum mense, quin etiam duobus ampliusque antequam comparent ad Lusitaniam australem ('Algarve') et oras Hispali urbi subiectas. In priore Maii parte dimidia thynnus vagari incipit nec modo in occidentali maris interni parte sed etiam ad Corcyram, ad Smyrnam, in Hellesponto, in Bosporo: ab universis ille motus fit absque ordine isto imaginario, plus minusve concitatus in singulis locis; lucri admodum tenuis si rationem habemus quod intra Columnas Herculis accolae orarum Hispaniae, Francogalliae, Algeriae faciunt e captura thynnorum, cum cetariae Calabriae, Sardiniae, Aegatium insularum, Tunesiae Maio et Iunio piscium ubertate scateant, aut nobis persuadere cogimur, clanculum thynnos fretum Gaditanum intrare priusquam ad Lusitaniae oras apparuerint et in mari Iberico hominum conspectu evitato simul ad idem temporis apparere intervallo MD circiter kilometr. interposito, aut desciscere ab illa extrinsecus immigrationis coniectura usque repetita. Contrarium fit in remeatu thynnorum, cuius ea est condicio ut certis locis piscium greges convertantur — in Ilva insula prope Infulam ('Enfola'), in Sardinia in sinu Asinario et ad Sulcos, in Sicilia ad Pachynum promuntorium, in Graecia ad Sciathum insulam —: capiuntur enim in prima retrorsum cetaria Siciliae minus III milibus thynnorum, extra

columnas ad Barbatam et Zaharam calculo subducto summa octo milia quingentos excedens, ad ostium Anae fluminis (Guadianae) ad milia XVI, in cetariis Lusitaniae captura thynnorum remeantium altero tanto largior esse solet quam meantium. Thynnorum frequentiae aut maioris aut minoris vicissitudines minime inter se congruunt, nequaquam certe universa omnium cetariarum aut abundantia aut penuria accidit; suus cuiusque tonnarae fructus fluctuat vicissitudine periodica, neque indignum est quod commemoretur maximum numerum piscium quinto quoque anno suppeditare post numerum minimum, id quod cohaeret fortasse cum peculiari thynnorum incremento ac facultate genitali. Verae thynni migrationes primum ad perpendiculum directae sunt ab imo ad summum mare, deinde ad libellam in certas oras versus certis finibus circumscriptas et cum certa directione aut meandi ('corsa') aut remeandi ('ritorno'), tum deorsum in ima maris. Commorationis centra ubi magnam anni partem thynni degunt existimanda sunt in sinu Gaditano, in occidentali maris interni parte, in mari Tyrrheno et Ionio, M—MD ulnas nauticas ('braccia marine') sub aequore.

Nostris temporibus migrationes magis magisque vacillare videntur, cum thynnorum greges aut libidine aut casu aliquo commoti alia atque consueta itinera ingrediantur. Ac profecto varius fluctuum decursus atque ventorum flatus inconstantia permultum conferunt ad istam meatuum variationem; alia nec levior causa ingens commercii ac navigationis incrementum est, quoniam frequenti perpetuoque navigiorum cursu, praesertim ingentium illorum ac paene modum excedentium quae vaporis vi agitantur, piscium greges terrentur et perturbantur, eorumque domicilia ad fetificandum apta evertuntur. Neque vero antiquis temporibus migrationes sibi constitisse e nonnullis vestigiis fortasse concludas: velut ex thynnidum defectu nonnunquam intercedenti (Aristot. VI 105, suspecto quidem loco; v. s. p. 17); eiusmodi thynnorum defectus ad Cyprum insulam observatus apud Plinium (XXXVII 66) de metu oculorum leonis marmorei nimis radiantium deducitur; ac potissimum quidem huc pertinet locus ille Pausaniae (X 9, 3), quo refert narratiunculam de Corcyraeis oraculum Delphicum adeuntibus, novo ac repentino thynnorum adventu commotis.

IV.

De variis thynnos capiendi rationibus.

Iustum thynnos capiendi tempus orditur ab ortu Vergiliarum — inter XV et XIX diem Maii — ad extremum Arcturi occasum usque — inter XXI et XXV diem Octobris —, reliquo tempore quiescunt in latibulis; interdum per id temporis capiuntur, cum pro-

deunt paululum e cubilibus locorum tepore aut insolita tempestatis serenitate aut pleniluniis excitati (Aristot. VIII 101; Plin. IX 53).

Captura thynnorum, θυννεία[1]) vel κητεία, ut dicere assolebant Itali et Siculi (Ael. XIII 16), item captura pelamydum, πηλαμυδεία (Strab. XII 3, 19 p. 549), permultis ac plane diversis modis exercebatur (Philostr. icon. XIII p. 390: ἰδέαι καθ' ἃς ἁλίσκονται μυρίαι): atque ut omittam id quod nisi casu accidere non poterat, ut pelamydes in portu Byzantii pro incredibili fere piscium frequentia in sinuum angustias fluctu compulsorum interdum manibus comprehenderentur (Strab. VII 6, 2 p. 320), thynni aut hamis aut retibus iaculisve aut fuscinis aut venenis capiebantur (cf. Philostr. l. c. φάρμακα ἐπιπάσαι).

Quod attinet ad ultimam quam attuli piscandi rationem, Oppiani locum adeamus quo describit piscatum id genus (hal. IV 647 sqq.): postquam pisces reticulis densioribus atque contorum remorumque impulsu in unum locum frequentibus latibulis et cavernis praeditum coacti et retibus circumvallati sunt, placentis ex argilla pingui ac radice quadam congestis, κυκλάμινον quam vocant medici, mare inficitur ac venenatur: illi venenis graveolentibus e latibulis propelluntur et tanquam vino gravati usquequaque versantur, donec animam exspirant et infinita cadaverum turba mare obtegit. Rapacem istam atque immanem piscationem a Phoenicibus inventam esse concludas forsitan ex Aristotele (VIII 132), qui pisces plomo seu phlomo interfici docet (τῷ πλόμῳ, φλόμῳ vulg.): ideoque in fluviis et lacubus capi a ceteris, a Phoenicibus etiam pisces marinos. Plinius verbascum interpretatur (XXV 8, 54; cf. Corp. gloss. lat. II p. 580: Flomus ⟨herba lucernaris que uerliascus [sic] dicitur⟩), qua de herba legimus apud Bergium (Mat. med., 1778, p. 117): 'vis plantae stupefaciens ex eo demonstratur, quod pisces a seminibus adeo stupefacti evadunt, ut manibus capi possint.' Barbasco herba hodie adhibetur ab Indianis ad lacus piscandi causa venenandos (Carus, Gesch. d. Zool., p. 718); in archipelago Sundas insulas alluenti radicibus ac foliis herbae cuiusdam — Dalbergiae ut videtur — pisces obstupefiunt eodem successu (cf. Amtl. Berichte d. internat. F.-Ausst. z. Berl. 1880, p. 82 sq.); apud nos quoque piscatores improbi ac praecipue piscium fures interdum utuntur Cocculis Indicis s. Levanticis in farinam redactis — 'Kokkelskörner' vel 'Fischkörner' lingua vernacula appellantur — quo tamen veneno ipsae piscium carnes inficiuntur (cf. Brockhaus, Conv.-Lex. s. v.).

Hamis sidereis thynnos capi, permagnis sane atque validis, apud Celtas et Massilienses et tota ora Liguriae refert Aelianus (XIII 16): eiusmodi hamum ad anthiarum capturam usurpatum describit Oppianus (III 285 sqq.), ex aere duro aut ferro factum, duabus cuspidibus praeditum, valido et bene plexo fune destinatum. Orcyni hamo

---

1) Zonar. Lex. s. v. θυννεία· ἡ τῶν θύννων ἄγρα, ad quod vocabulum adnotat Tittmann: 'addatur lexicis, quae nomen substantivum ignorant.'

transfixi statim in ima maris submerguntur et ore ad solum illiso hamum expellere conantur, ac vulnere capitis pulsatione dilatato cuspidem exspuunt (Opp. III 132 sqq., Ael. I 40); nec raro accidit ut orcynus supra spinam acutam morsu dissecet lineam atque aufugiat, sicut authias, callichthys, alii pisces cetacei (Opp. ibid. 333 sqq.).

Ad thynnos inescandos non modo piscibus hamo infixis veteres utebantur, velut coracino (Opp. III 184) aut asello (ibid. 191), sed etiam escis e variis remediis callide ac sollerter congestis; escae fabricandae praeceptum in thynnis solis utendae legimus Geopon. l. XX c. 34: 'Nuces iuglandes exurito donec cinis fiant et cum sampsucho terito et cum pane puro aqua madefacto, ac caseo caprino trito in massas cogito atque utitor.' Etiam portulaca premnades inescatae esse videntur (cf. Plat. com. ap. Ath. VII p. 328 f.: ἁλιευόμενός ποτ' αὐτὸν εἷλον ἀνδράχνῃ μετὰ πρημνάδων). Sed vanis quoque illecebris pisces nostri irritabantur qua sunt voracitate, velut pelamydes esca ex purpura Lacaena confecta et lana involuta aut lari penna (Ael. XV 10).

Thynno ipso callichthyes inescabantur (Opp. III 191), eiusque iecur aliquam inescandi vim habere creditum esse, e praecepto excellentis escae cognoscimus nihil aliud nisi adultos mugiles venantis (Geopon. ibid. c. 16): 'Hepatis thynni drachm. IV, squillarum marinarum drachm. VIII, sesami drachm. IV, fabae fresae drachm. VIII, amiarum crudarum drachm. II; trita haec sapa destillata excipe et collyriis inde formatis escae loco utere.'

Retium ad thynnos capiendos adhibitorum forma et amplitudo varia erat: usurpabatur a veteribus modo brevius iaculum (Herod. I 64 βόλος), modo rete, δίκτυον (Aristot. V 32, Opp. III 641, Suid. s. v. θυννοσκοπῶν), aut parvum, si cui grex exiguus quoque sufficeret (Philostr. l. c.), aut rete amplius, profundum et quod claudi poterat (βαθεῖ καὶ κλειστῷ δικτύῳ ibid.), superne suberibus suspensum infra plumbo gravatum (Ael. XV 5; cf. δίκτυον ἀκρομόλιβδον Maced. in Anthol. Pal. VI 30, δίκτυα μολίβῳ στεφανούμενα, δυσιθάλασσα Phil. Thess. ibid. VI 38; — λίνον ἀκρομόλιβδον VI 5, 3), modo permagna sagena raro nodorum nexu fabricata (Lucian. Tim. c. 22; σαγήνη θυννευτική ibid. epist. Sat. 24), quacum comparat Lucianus vestem in modum cribri a muribus corrosam (l. c.); eodem certe referendum est 'εὐκλώστοιο λίνου βύσσωμα' Maecii (Anthol. VI 33, 3), quo velox thynnorum gyrus (θύννων ῥόμβος) cingitur (cf. σαγηνευτῆρες ibid.); sagena totus fere sinus circumdatur apud Alciphronem (I 17, 2), qua pro magna thynnorum pelamydumve copia ingentis cameli cadaver iam putrescens ac vermibus scatens protrahitur; cf. Manil. V 676: vasta sagena. Thynnis scombrisque haud raro accidere perhibet Oppianus (III 596 sqq.), ut non in ipsum retis ventrem incidant sed obliquis irruant dentibus, semitam corporibus sufficientem meditantes; in dentibus vero infixis humidum rete inhaeret et tanquam frenis impositis vincti capiuntur sua ipsorum stultitia.

Fuscina tribus cuspidibus praedita[1]) et ab antiquissimis temporibus inter piscationis instrumenta maxime necessaria habita, praecipue in captura thynnorum usurpabatur cum ad singulos fortuito ictu percutiendos tum ad pisces retibus circumvallatos atque in arctum coactos universa caede profligandos (cf. Apostol. VIII 96: θυννίζειν· ἀντὶ τοῦ κεντᾶν. τριαίναις γὰρ τοὺς θύννους κεντοῦσιν, Arsen. XXX 19, Diog. V 22; schol. Vesp. 1087: θυννάζοντες· κεντοῦντες ὡς τοὺς θύννους τοῖς τριόδουσι, Hesych., Phot., Suid.). Neptunus fuscina armatus, qui ad litus maris thynnos speculari videtur, interdum occurrit in gemmis: saxo insidens, Müller-Wieseler, Denkm. d. a. K. II, [3]1877, tab. VII 77[b], p. 53, lapidi insistens pede sinistro, Overbeck, Griech. Kunstmyth. II tab. gemm. II 5; Neptunus in hippocampo equitans dextraque fuscinam vibrans, qui conspicitur in numo electreo Cyziceno, non tam mare concitare videtur quam thynnos venari (cf. Müller-Wieseler, l. c. tab. VII 79[c], p. 53, = Overb., l. c. tab. num. VI 22). Germanos quoque piscatores hoc instrumento utentes videmus, velut in sarda collectionis Imp. Vindob., in qua vir barbatus insculptus est, veste brevi et pileo fastigato tectus, qui ad piscatum contendit sinistra fuscinam, dextra rete tenens; in alia gemma lapidis et possessoris ignoti vir nudus cernitur in lintre stans, qui altera manu fuscinam tenet, altera vasculum (Compte-rendu 1867, p. 95). Rete plumbo gravatum circa fuscinam nexum tanquam rei piscariae insigne occurrit in Macedonii epigrammate (Anth. VI 30, 1). Retis cum tridente coniunctionem nihil habuisse insoliti ex armatura retiariorum cognoscimus, qui utroque telo instructi erant: hanc dimicandi

1) τρίαινα, τριόδους, τρίοδος (Hesych.), θρῖναξ (ibid. s. v.), ἰχθυόκεντρον (Hesych., Phot., Suid.), ἰχθύκεντρον (Poll. on. X 133, Pausan. ap. Eustath. p. 811 = Phot.); fuscina, tridens latine. Apud poetas variis attributis hoc instrumentum exornatur variisque verborum ambagibus notatur: κητοφόνον τε τρίαιναν, ἐν ὕδασι καρτερὸν ἔγχος, Philipp. (Anth. VI 38, 3); τανυγλώχινι τριαίνῃ Qu. Smyrn. VII 574; τρηχύν τε τριόδοντα, Ποσειδαώνιον ἔγχος Leon. Tarent. (Anthol. VI 4, 5); αἰχμῇ τριγλώχινι πεπαρμένον Opp. hal. III 553 contra gladium piscem; σιδηρείοισι . . . αἰχμαῖς τριγλώχισι ibid. IV 252 sq.; ῥιπῆς τριγλώχινος ἀμειλίκτοιο τυχόντες . . . θύνουσι ibid. 646; — ἰχθυβόλος μαχανά Aesch. Theb. 123; τομὸν βέλος Man. Phil. anim. propr. 1561; σίδηρον ἔστιν ἐπ' αὐτοὺς (scil. θύννους) θήξασθαι Philostr. icon. XIII p. 390; ferroque necantur Manil. Astron. V 666; — utrum reti an telo audiendum sit sane dubites Ovid. a. a. I 763 sq.: 'Hi iaculo pisces, illi capiuntur ab hamis, Hos cava contexto retia fune trahunt'; sed quoniam hamorum et retium una mentio fit haud scio an telum subdere malis, ut tria diversa piscandi genera commemorentur. — Piscator: ἰχθυβόλος Opp. III 631, Maneth. VI 452, ἰχθυοβολεύς Hesych., Phot., Suid.; ars fuscina feriendi: τριοδοντία Plat. Soph. p. 220e, τριοδοντική Poll. on. VII 139. — Inter venationis instrumenta αἰχμὴν τριγλώχινα memorat Oppianus (Cyneg. I 152), τρίστομος αἰχμά occurrit in Agathiae epigr. (Anthol. VI 167, 3). In imagine venationis Calydoniae, nigris figuris in patera Archiclis et Glaucytae picta, Meleager et Mopsus fuscinis armati sunt (Gerhard, Auserl. Vbb. IV n. 333); in patera archaica Camiri reperta Bellerophontes Pegaso exsilienti insidens dextra fuscinam tenet (Archaeol. Ztg. XXIV 1866, p. 296). — cf. Wieseler, De vario usu tridentis (Ind. schol. Gotting. hib. 1872/73).

rationem e piscatorum consuetudine depromptam esse, iam e pisce apparet secundum Festum galeae murmillonum affixo (cf. P. I. Meier, De gladiatura Romana, 1881, p. 36) et e versiculo, quo illi adversarios perstringere solebant (Festus s. v. retiarius; cf. Mart. V 24, 12: Hermes aequoreo minax tridente). Nihil ad hoc notus ille Pittaci dolus, qui Phrynonem reticulo sub scuto abscondito illaqueatum interfecit (Polyaen. strateg. I 25; Diog. Laert. I 74): Strabo fuscinam quoque ei tribuit (XIII 1, 8 p. 600), nimirum ut pugnam illam insignem retiariorum gladiaturae quasi exemplar statueret aeque ac Romanorum antiquarii (cf. Fest. l. c.; Friedländer, Mus. Rh. X n. s., p. 584).

Speculae thynnariae, θυννοσκοπεῖα, aut in loco aliquo edito erant (cf. Theocr. III 25 sq.; Strab. V 2, 6 p. 223. 2, 8 p. 225. XVII 3, 16 p. 834; Opp. IV 637) aut in malo alto (Varr. ap. Non. I p. 49; Philostr. l. c.: ἀφ' ὑψηλοῦ του ξύλου); machinam paulo artificiosiorem e binis tignis abiegnis procerissimis exstructam, quae trabibus latis et crebris immissis et intercepta et iuncta sunt, describit Aelianus (XV 5). Etiamnunc in utraque ora Bospori Thracii lignea tabulata exstruuntur alte in mare prominentia — 'dalian' quae vocant Turci —, unde e corbe vel tabernula craticia piscatores per complurium horarum spatia immoti greges piscium speculantur ac potissimum gladiorum, qui summum aestimationis fastigium illic hodie obtinere videntur (cf. v. Hammer, Const. u. d. Bosp., 1822, I p. 47. II p. 444; Walsh, Const. u. s. Umgebgn., 1841, p. 133); item in oris Ponti Euxini alti mali eriguntur oblique super mare vergentes et corbe aliqua praediti (cf. Kohl, Reisen in Südrussl. I p. 177): iam e longinquo inde cognoscunt piscatores genera piscium appropinquantium et ex umbrarum discriminibus quae in summo mari cernuntur (cf. Alciphr. I 17, 1: ... ὁ σκοπιουρὸς . . . φρίκῃ σκιερὰν κατὰ μέρος τὴν θάλατταν ἰδὼν ἀνεβόησεν, ὡς πλήθους ὅλου προσιόντος θύννων ἢ πηλαμύδων) et e genere ludendi; nec solum crispulum undarum motum observant, qui pertinet ad variationem flatuum, sed etiam aquarum fluxum nequaquam sibi constantem, qui plurimum valet ad meatus piscium (ibid. p. 178). Speculator — θυννοσκόπος, σκοπός, Ael. XV 5, σκοπιουρός Alciphr. I 17, 1; θυννοσκοπεῖν, σκοπιάζεσθαι Theocr. III 26, σκοπιωρεῖσθαι Philostr. l. c. — thynnorum adventum indicat eorumque numerum quem computat e cubica singulorum gregum ratione (κιούσας παντοίας ἀγέλας τεκμαίρεται αἵτε καὶ ὅσσαι, πιφαύσκει δ' ἑτάροισι Opp. III 638 sqq.), et omnino totam piscatorum expeditionem iussis dirigit: quare et oculorum acie et ratiocinandi facilitate et vocis claritate praeditus sit oportet (ταχὺς μὲν ἀριθμῆσαι, τὴν δὲ ὄψιν ἱκανός, ... βοῆς τε ὡς μεγίστης δεῖ αὐτῷ πρὸς τοὺς ἐν τοῖς ἀκατίοις Philostr.).

Thynnorum capturam in Ponto Euxino usitatam Aelianus nimia ut assolet loquacitate 'velut quidam eloquentiae institor' in hunc fere modum describit (XV 5): Singulae naves utrimque sex remos ac iuvenes expedite remigantes habent; retia bene longa sunt, non admodum levia, et quae magis deprimantur plumbo, cum sursum attol-

lantur suberibus; speculator sicut dux exercitus vel choro praefectus imperio expeditionem dirigit; illi vero, alligato ad alterum tignum quod speculam sustinet (v. p. 46) perlongo retium fune, naves ordine remis propellunt, ita ut invicem non separentur, quoniam rete in singulas naves distributum est; prima navis, ubi suam retis partem eiecit, discedit; hoc idem facit deinceps secunda et tertia et quarta; qui quintam remis impellunt, interim cunctantur neque unquam laxare debent; deinde alii alio remigant et pro se quisque retis partem trahit, postea quiescunt. Thynni vero circumvallati per ignaviam et timiditatem non se loco movent, itaque conferti comprehenduntur.

In mari interno primam capturam habent Iberi, secundam Celtae ad Rhodani ostium et Massilienses, tertiam Siculi marisque Tyrrheni accolae (Opp. III 620 sqq.): designatur locus maris nec valde angustus neque admodum ventis expositus, nec nimis apricus nec nimis opacus; simulatque nuntiavit speculator thynnorum greges quales et quanti sint, retia cuncta procedunt tanquam urbs; in reti vero vestibula insunt et ostia et intima atria (ἐν δὲ πυλωροὶ δικτύῳ, ἐν δὲ πύλαι μύχατοί τ' αὐλῶνες ἔαςιν v. 641 sq.; cf. Lucian. Tim. c. 22: θύννος ἐκ μυχοῦ τῆς σαγήνης διέφυγεν); thynni vero certis ordinibus ut phalanges virorum tributim incedentium appropinquant, et quidem iuniores et maiores et mediam aetatem agentes: atque innumeri in retia incurrunt donec ipsa plenitudo capturae finem imponit. — Captura nonnunquam tam larga est, ut piscatores ancipites quid tanta multitudine faciant, rete aperiant et praedae partem elabi patiantur (Philostr. l. c.). — In retibus constipati fuscina trucidantur, ut sanguine mare inficiatur; in ipso litore in artus scinduntur atque in varios usus pulpamenta distribuuntur (Manil. Astron. V 666 sqq.).

Interior retium institutio illustratur ingentibus retium saepimentis in modum labyrinthi constructis, quae in oris Hispaniae, Francogalliae, Italiae, Sardiniae, Siciliae, Dalmatiae nostris temporibus per totum annum in mari defixa sunt nec nisi magnitudine sumptibusque impensis profecto differunt ab illis veterum machinationibus. Quae tanquam castella marina — 'tonnare' quas vocant Itali, 'madragues' Francogalli — e validis funibus constructa atque ancoris plumbeisque ponderibus lapidibusve in fundo maris devincta sunt in fretis vel inter insulas a thynnis praecipue frequentatas. Saepes illa retibus munita undique clausa est praeter unam portam, ad quam retia usque ad litus decurrentia piscibus aditum praebent (Oppiani πυλωροί, cf. schol. v. 641: εἴcοδοι, μεγάλαι; 'coda', 'la chasse').[1] Simulatque intraverunt thynni primum conclave ('foratico'), aditus reti obseratur et porta interna alio reti suspenso ape-

1) Quoniam ostium piscium agmini oppositum esse oportet in certa tonnara aut meantium thynnorum greges aut remeantium tantum captari possunt: quare complures duobus ostiis praeditae sunt aut alternum introitum parant piscibus (cf. Pavesi, l. c. p. 319).

ritur, per quam pisces clamoribus (cf. Philostr. l. c.: βοὴ δὲ ἦρται τῶν ἁλιέων) ac remorum plausibus in aliud indaginis spatium agitantur: magnus persaepe conclavium numerus suppeditat portis inter se coniunctorum (Oppiani πύλαι μύχατοί τ᾽ αὐλῶνες, cf. schol. v. 642: βαθύτατοι, τελευταῖοι), quae a piscatoribus iocose nominibus ex aedium institutione petitis appellata sunt; tonnarae pars principalis ('isola') in 2—9 spatia distributa est (cf. Lindeman, Seefischerei p. 107). Ultimum spatium e validioribus funibus cannabinis gravioribusque ancoris constructum ad caedem thynnorum destinatum est ('camera di morte' vel 'corpo' italice, 'corpou' francogallice): sola haec cella letalis angustioribus maculis texta fundum habet, quippe quae cum thynnis captivis suspendatur; interdum huius quoque parietes ancoris devincti sunt ideoque rete ad libellam transmissum sublime attollitur ('letto, lavaria', ibid. p. 109). Thynni undique hastis ac telis[1]) obruti et omni spe salutis iam desperata magna vi ac pernicitate huc illuc feruntur (θύννων ῥόμβον vocat Maecius, Anthol. VI 33, 3), aquam pinnis in cymbas iaculantur, retia dirumpunt, cerebella in scopulis vel ancoris vel ipsis hostium navigiis saepe elidunt (cf. Brydone, Reise d. Sic. u. Malta, 1774, II p. 176 sqq.). Conscientiam malam cum isto thynni irretiti furore comparat Plutarchus (de sera num. vind. X p. 554) versu poetae cuiusdam citato: 'θύννος βολαῖος πέλαγος ὡς διαστροβεῖ', eodem fori eloquentiam concitatam atque impetuosam (v. Lucull. I p. 491). — In ora Francogalliae minora retium munimenta usurpantur in cochleam figurata, quae soli thynnorum capturae addicta sunt ('thonnaires'): qui quidem semper fere mortui inde promuntur, cum branchiis ipsorum constipatione occlusis suffocentur, quare maiora saepimenta ('madragues'[2]))

1) Rationi magis convenienter nuper thynnorum captura exerceri videtur, cum piscatores abstineant fuscinarum telorumque ictibus caecis ac fortuitis piscium pretium imminuere; certissime quidem Carolus Vogt (Bilder a. d. Thierl, 1852, p. 20sq.) in descriptione piscatus ad Sanctum Hospitium facti pro meris somniis eiusmodi narratiunculas impugnat: aut manibus aut laqueo circum rimam branchialem iacto prorsus inviolatos e mari caute protrahi thynnos et mature suffocari lamellis branchialibus aëre exsiccatis; ne nimis extendatur mortis discrimen, quo temporis momento summo furore debacchentur bestiae immanes, cum protrahantur aut iam in naviculam coniectae sint necari cultello subter iugulum in corde defixo, neque alio omnino uti piscatores instrumento quam cultello ad usum cotidianum destinato.

2) madrague vel mandrague a nonnullis derivatur a μάνδρα, quae vox saeptum vel stabulum significet et iam apud Massilienses veteres ad talem apparatum notandum in usu fuerit; sed si rectiorem vocabuli formam 'madrague' (cf. Dictionn. de l'Ac. franç. s. v.) comparamus cum Hispano 'almadraba (-illa)' et Lusitano 'almadrava', haud scio an assentiamus Littraeo (Dictionn. de la langue fr., Suppl. p. 218), qui derivat vocabulum ab Arabico 'almazraba' „enceinte de filets pour prendre des thons, de zaraba, enclore (Dozy)", praesertim cum Hispana thynni vocis forma ipsa 'atun' Arabicam formationem prae se ferat (al-tun, vel l litera assimilata at-tun, atun); accedit quod apud Italos quoque is, penes

illis praeferuntur ad quodvis piscium genus capiendum apta (cf. Millin, Voy. dans les dép. du Midi, p. 470). — Tam ingentes machinationes non a quopiam piscatore suscipi posse remque esse sumptuosissimam ac iam antiquitus fuisse, luce clarius est: a negotiatore quodam piscatores mercede conducebantur, qui capturam exercerent sub imperio viri piscatus illius periti, qualis est ὁ τῆς θήρας ἡγεμών apud Philostratum (cf. 'reïs', 'roi de la madrague'); etiam publice thynnorum piscatus locabatur velut Halis Aexonidibus (v. p. 31). Nostris temporibus ubique haec thynnorum piscatio publice locata est neque eam quovis loco exercere licet, ne navigatio atque commercium impediatur; impensae annuae quibus opus est ad locandum et conservandum eiusmodi apparatum L milibus fr. aestimantur (cf. v. Maltzan, Reise a. d. I. Sard., p. 515).

Pelamydum primam quidem capturam sed perexiguam ob pisciculorum parvitatem Trapezus et Pharnacia habebant. Posterioris urbis incolae potissimum rei metallicae et piscariae operam dabant ac praecipue pelamydum et delphinorum, qui greges piscium sectantes, cordylae et thynnae et pelamydis, pingues reddebantur ac facile capiebantur, cum petulantius ad terram appropinquarent; inescatos delphinos concidebant eorumque adipem copiosum ad omnis generis usus adhibebant (Strab. XII 3, 19 p. 549); ac sane apud Mosynoecos, qui illam regionem incolebant, Graeci cum Xenophonte e Cyri minoris expeditione revertentes delphinorum frusta in amphoris sale condita invenerunt eorumque adipem vasis reconditum, quo illi item uterentur atque Graeci oleo (cf. Xenoph. anab. V 4, 28). — Secundam capturam commodiorem iam ac lucrosiorem Sinope exercebat, quae urbs lacubus admiratione dignis ad pelamydes capiendas institutis insignis erat, tertiam omnium largissimam Byzantium et locorum opportunitate et piscium tempestivitate, ut latius supra explicavi (cf. Strab. VII 6, 2 p. 320. XII 3, 11 p. 545. 3, 19 p. 549).

Rationem aliquam pelamydum capiendarum describit Oppianus (IV 562 sqq.): retia e lino levissimo fabricata in orbem agitantur sub crepusculum et pelamydes, quippe quae timorem tenebricosum habeant (φόβον ὀρφναῖον v. 564), remorum contorumque strepitu perterritae in retis sinum impelluntur, quod piscium turba timida refertum funibus utrimque aptis ad litus festinanter extrahitur: 'nisi vero ipsis deorum aliquis marinorum irascatur, saepe etiam terrestre supra litus tractae extra mare, nolunt relinquere linum, sed inhaerent ipsum funem tortuosum pertimescentes.' — Aliam piscandi rationem haud sane pervulgatam explicat Aelianus (XV 10): decem iuvenes

---

quem summum capturae imperium est, 'reïs' appellatur, quae vox in lingua Arabica praesidem vel ductorem significat; unde concludere licet, Arabes etiam thynnorum captura antea eminuisse (cf. Brehm, Thierl. VIII p. 98). Ac sane vero simile est, cum peculiari apparatus institutione etiam appellationes ex Arabum lingua Hispaniam olim obtinentium receptas esse.

ad summum aetatis vigorem florescentes navem expeditam atque celerem conscendunt, et cibo admodum satiati aequabiliterque in utrumque navis latus distributi remigare contendunt atque huc illuc vagantur; unus eorum, ad puppim sedens, binas lineas hamis armatas, ad quas aliae quoque adnexae sunt, ad utramque navis partem demittit: singulis hamis esca inhaeret ex purpura Lacaena confecta et lana involuta vel lari penna, ut ab occurrente aqua sensim et leviter agitetur. Pelamydes vero hac esca allectae in hamos innatant, ac si una earum liguritione stimulata morsu escam appetierit, ceterae quoque consequuntur, ut hami multitudine piscium uno tempore transfixorum vexentur: iuvenes vero remigare desistentes de transtris surgunt ad extrahendas lineas piscium multitudine onustas.

Prorsus aliam piscandi rationem Thracibus peculiarem, quam hiberno tempore in Melane sinu adhibeant, depingit Oppianus (IV 531 sqq.): est quaedam firma trabs, cubitalis in longitudinem, crassitudine quam maxima, multa plumbi infusione gravata et multis densisque ferri cuspidibus trifidis armata; funis procerissimus eam circumdat. Piscatores in altum navigantes in gurgitem demittunt trabem abiegnam, quae plumbo atque ferro deorsum vergens in fundum maris fertur et pelamydibus in limo abditis illiditur; tum illae ferreis mucronibus percussae variisque vulneribus laceratae, ut vel ferocem virum misereat immanis piscationis, extrahuntur.

Quod attinet ad tempus diurnum, quo piscatum exercere oportet, generatim adnotat Aristoteles (VIII 129), pisces praecipue ante solis ortum et post solis occasum captari et omnino circa solem orientem vel occidentem: quos quidem iactus appellari tempestivos (ὡραίους βόλους); similiter Oppianus (IV 640): τοὺς μὲν ὑπηματίους, τοὺς δ' ἕσπερος εἷλε δαμέντας; vespertinam pelamydum capturam, quam depingit idem, modo commemoravi. Neque ignota erat nocturna facibus accensis piscatio (cf. Aristot. IV 115: ἐν ταῖς πυρίαις ἁλίσκονται; πυρευτική Plat. Soph. p. 220d, Poll. on. I 96. 97, VII 139), quae sicut hodie saepe exercetur ad thynnos capiendos velut in Bosporo Thracio, certe antiquitus quoque exercebatur, ut concludere licet e nonnullis locis: in Tridente poeta quidam (Philippides? ap. Ath. XV p. 699f) fuscinam et lychnuchum arripere iubet aliquem et eundem bestiarum aquatilium telum ferreum ac laternae corneae fulgorem dextra tenentem facit; eodem pertinet Oppiani locus quo aperte alludit ad etymon quod latet in thynni voce (IV 644 sqq.): ἔνθ' οἱ μὲν πεύκης λιπαρῇ φλογὶ καγχαλόωντες ἀμφ' ἀκάτῳ θύνουσι, κακὸν δ' ἴδον ἑσπέριον πῦρ, ῥίπης τριγλώχινος ἀμειλίκτοιο τυχόντες (cf. ibid. I 181: θύννοι μὲν θύνοντες); idem forte suspiceris e similitudine qua utitur Qu. Smyrnaeus (VII 569 sqq.), qui Neoptolemum hostes trucidantem comparat cum piscatore pisces taedae ardentis splendore allectos fuscina percutienti.

Tanti momenti rem quanti thynnorum piscatum antiquitus pensum videmus non sine sacris precationibusve susceptam esse nemo

veterum religionis ac morum peritus negabit. Et quidem testatur Antigonus Carystius (ap. Ath. VII p. 207d), piscatores vel, si probamus Wilamowitzii coniecturam Αἰολέας pro ἁλιέας, Aeolios Neptuno sacra fecisse quo tempore thynnorum captura instaret et primum quemque thynnum deo immolasse, si prospere captura successisset: haec sacra θυνναῖα appellata esse. A Corcyraeis ex oraculi responso ille taurus Neptuno immolatus est, qui insolita agendi ratione effecerat ut innumeri thynnorum greges reperirentur nec praetermiserunt iidem, oraculum Delphicum et Olympicum donis ex decima lucri parte dedicatis exornare (Paus. X 9, 3).[1]) Etiam inter piscandum, cum iam retibus thynni circumscripti sunt, Neptuno malorum depulsori (Ποσειδῶνι ἀλεξικάκῳ) piscatores vota faciunt, ne vel gladius piscis vel delphinus thynnorum agmini captivo accedat, cum saepe gladius reti dirupto viam aperiat gregi irretito, et delphinus dentibus rete discerpere noverit (Ael. XV 6). Haud secus pelamydum piscatores frequentibus votis adeunt deos piscatorios, ne quidquam aut extra linum saliat aut commotum viam ostendat, cum si viderint pelamydes celeriter omnes leve linum transsiliant piscatumque irritum faciant (Opp. IV 577 sqq.).

In oris Italiae et Francogalliae hodie universus concurrere solet populus quo die thynni in tonnarae cella letali ad necem destinati communi caede profligantur ('mattanza') non sine summa omnium concitatione id quod vividissime ac lepidissime depingit Carolus Vogt (Bilder a. d. Thierl., 1852, p. 1—26). Nec desunt spectaculo officia divina, cum retia sollemniter a clericis consecrentur et piscatores ex Sanctorum numero ei quem thynnorum capturae praesidem ac patronum sortiti sunt praedae partem dono offerant (cf. Cetti ap. Brehm., p. 98. 100). Ceterum commemorandum est, nuper thynnorum piscatum paulatim decrevisse, cum vix ulla res plenior sit aleae: quoniam enim valde vacillant piscium migrationes, ut supra dixi, saepissime fit ut minime respondeat totius piscationis quaestus sumptuosissimis retium machinationibus, qua de causa complures tonnarae temporum decursu ad incitas redactae sunt. Accedit quod pretium magis magisque vilius factum est, et quod in Italia multimodis a ieiuniorum praeceptis ecclesiae abalienari coeptum est, et quod thynni caro gravis et difficilis ad concoquendum habetur atque cholerae urgentis temporibus omnino a medicis vetari solet (cf. v. Maltzan, Reise a. d. I. Sard., p. 515; Neigebauer, D. Ins. Sard., 1853, p. 113).

1) Haud ab re duxerim commemorare, nuper in Olympiae excidiis, imperii Germani sumptu effossis, basim atque cornu tauri aenei Eretriorum reperta esse, cuius una cum tauro Corcyraeorum, Theopropi Aeginetae opere, mentionem facit Pausanias (V 27, 6); cf. Bötticher, Olympia, [2]1886, p. 346.

V.

Gastronomica.

Saepissime nobis occurrunt apud scriptores veteres praesertim Graecos praecepta quae pertinent ad artem coquinariam: quando quodque animal evadat tempestivum et optimo sapore praeditum, et quae sint aptissimae cibos praeparandi atque exornandi rationes. Archestratus doctrinae coquinariae arbiter ac princeps in Hedypathiae libro (de titulo cf. Corpusc. poes. ep. gr. ludib. I ed. Brandt., p. 121) totius carminis argumentum ponit in docendo, qui et qualis piscis suavissimum cibum praebeat, qui maxime sit tempestivus quique aptissime edatur aut Arcturo aut Vergiliis aut Canicula illucescentibus (fr. III Br.); coquus quem in Syntrophis universae culinarum scientiae summam promentem facit Damoxenus, permagni pendet novisse qui piscis Vergiliarum occasu aut solstitiali tempore optimus sit: motus enim locorumque mutationes alimentorum variationem efficere; quod vero suo tempore captum sit iustam gratiam referre (ap. Ath. III p. 102c). Et quidem in pisce maximi est momenti, sitne tempestive captus (ὡραῖος; ὥριμος Nicomach. ap. Ath. VII p. 291b) an intempestive (ἄωρος), cum interdum thynno melior sit boax (Nicom. l. c.). 'Omnino epularum luxuria apud Graecos quidem tantum aberat ut in edacitatem brutam ac barbaram degeneraret, ut contra in subtili quodam palati iudicio posita esset, quod cibis quibusdam velut certis certorum piscium partibus certam aetatem adeptorum certisque locis captorum ficticiam quandam aestimationem tribueret' (cf. Neumann-Partsch, Phys. Geogr. v. Griechenl., 1885, p. 41).

Post Arcturum thynnus ad priorem carnis praestantiam redit, quoniam illo tempore ab asilo vexari desinit: quare per aestatem deterior est (Aristot. VIII 88); pinguissimus evadit e latibulis et capitur interdum inter latitationem, quo tempore plurimi pisces suavissimi esse solent (ibid. 101 sq.); primades verno tempore prodeunt e cubilibus et ad litora accedunt coeundi et fetificandi causa, et tum ipsum tempestivi esse putantur, auctumno et hieme deteriores: capiuntur vero illo tempore gravidae itemque mares semine genitali referti; pelamydem aestate Bosporitae tempestivam esse ait Sophocles (fr. 460, ap. Ath. VII p. 319b: ὡραία θέρους, id quod interpretatur Hesych. s. v. πάραυλος: ἡ κατὰ τὸ θέρος ἀκμάζουσα).

Iam recenseamus veterum iudicia de bonitate thynnorum facta!

Canes marini, cetaceis piscibus adnumerandi, durum ac praegravem carnem habent ideoque in frusta concisi et saliti plebeium edulium praebent, quoniam iniucundi ac mucosi sunt: quare cum sinapi vel oleo acetoque vel acri eiusmodi iure eduntur; eiusdem generis sunt balaenae, delphini, phocae, ad quas prope accedunt thynni grandes, non tamen similes esus iucunditate: sunt enim iniucundi ac potissimum quidem recentes, saliti meliores fiunt; minorum

vero natu ac statura caro minus dura est, ut aptiores sint ad coquendum, multoque magis excellunt pelamydes, quae etiam salitae optima salsamenta aemulantur; ac plurimae quidem ex Ponto exportantur, quae non nisi Sardicis et Ibericis superantur iucunditate ac teneritate carnium praestantissimis (Galen. anim. aqu. fac. p. 350). Senes thynnos ne ad saliendum quidem idoneos esse ait Aristoteles (VIII 176), cum plurima carnis pars colliquescat; orcynum coenum resipere iudicat Diphilus (ap. Ath. VIII 357a: βορβορώδης). Thynnum eximiae magnitudinis circa Samum insulam capi, orcyn vel cetus qui appelletur, Archestratus docet (cf. XXXIV Br.), quem dis opsonari oporteat nec de pretio litigare (?)[1]; generosus thynnus Byzantii et Carysti capitur, multo etiam maiores Cephaloedis ac Tyndaris ora alit, longe vero, longe omnium praestantissimos Hipponium praebet, Proserpinae bene coronatae sedes (Περσεφόνης ἕδος εὐστεφάνου e coniectura Kaibelii pro ἑρπετὸν εἰς ὕδατος στεφάνους), qui summum obtinent victoriae culmen; qui vero inde per longa maris spatia vagati sunt, intempestivi iam ab Archestrati popularibus capiuntur (ibid.). Inter pisces plurimi a veteribus aestimatos thynnus Tyrius laudatur (Poll. VI 63); Carthaginienses thynnos magnitudine et obesitate insignes, qui oceani locis fucorum et algarum plenis capiebantur, tantopere in deliciis habebant, ut non exportarent sed in suo ipsorum usu consumerent (Ps.-Aristot. mir. ausc. 136). Lucilii temporibus non defuerunt qui thynno capto gobium excluderent foras (fr. inc. 179 M.); pelamydum praestantia Chalcedon prae ceteris urbibus florebat secundum Varronem (ap. Gell. VI 16, 5). Admodum maligne de thynnis ac pelamydibus iudicat Prodromus monachus, infimae graecitatis versificator, in carmine quo invehitur in abbatum luxuriem (contra Hegum. ed. Corais, 224 sqq.): aegre afferri sibi thynni frustum pusillum (θυννόκομαν δαμάκιν), immundum, marcidum, insulsum, foetidum (βρωμιάριν, cf. ibid. 102 ἢ θῦνα ἢ βρωμιαρέα, 223 θύνναν βρωμιαρέαν, 321 θύναν τὴν βρωμισμένην; 246 παλαμίδαις σαχναῖς καὶ βρωμισμένες), quod inter apparandum evanescat e scutella; palamidas, nihil nisi palamidas! iam aegrotare sese ex esu palamidarum nec multum abesse quin pereat; quoquo se vertat palamidam sibi occursare vel dormienti in somnis offerri; nec tamen abstinere sese ab isto pabulo, cum stomacho improbo misere excrucietur. Tanto fastidio eiusdem pabuli usus perpetuus implere potest vel homuncionem famelicum qualis est Prodromus, qui ab ipsa mendacitate nomen suum mutarit in Πτωχοπρόδρομον, luculentum testimonium paupertatis!

---

1) Locus valde dubius: τούτου δὲ θεοῖς χρὴ ὀψωνεῖν ἃ πρέπει ταχέως καὶ μητέρι τιμῆς A, καὶ μὴ περὶ τιμῆς Corais probante Meinekio qui lacunam indicans suppleri iubet δηριάαν vel tale quid; θέρευς pro θεοῖς scriptum vult Ribbeck, cum non quid dis offerri debeat Archestratus carmine suo docuerit, sed quid quo tempore ubi terrarum emendum et qua quidque ratione apparandum videatur (cf. Corpusc. I p. 183).

Sed haec hactenus: iam comprobatum videmus sermone tritum illud de gustibus non esse disputandum, 'ut est lubricum et fallax palati ventriculique de gustu et natura cibi iudicium' (Schneider, Synon. pisc., p. 228). Ceterum ut arbitrium e nostra quoque aetate petitum afferam, Brehmius sibi quidem thynni gustum probari negat neque carnem esse comparandam cum carnibus aliorum maris interni piscium ad cenam adhibitorum, cum dura sit atque crude sapiat adipemque piscium; Italos quoque nobiles libenter eam cedere pauperiori plebei, cui propter vile pretium magni sit momenti (Thierl. VIII p. 101): 'la manna del Mediterraneo'.

Ex ipsa captura statim cum praedae in litore iacent, thynni quippe quorum carnes facillime corrumpantur, in artus scinduntur (membratim caesi Plin. IX 48, 'τεμαχιζόμενοι graece diceres', Gesner. H. A. IV p. 1165) singulaeque partes in varios usus describuntur (Manil. Astron. V 668 sqq.): nequaquam enim in eodem honore sunt singula frusta, sed cum in aliis piscibus tum in thynnis permagnum suppetit discrimen in singulis partibus aestimandis vel verum vel opinatum; ac sane suis quaeque appellationibus propriis distinctae sunt a veteribus.

Primum inter omnes thynni partes locum abdomen obtinet veterum iudicio, ὑπογάστριον (θύννων μεγαλόπλουτ' ἐπεισέπλει ὑπογάστρι' ὀπτῶν Eubul. ap. Ath. VII p. 302 d; θύννου ὑπογάστριον Aristoph. ibid.; ὑπογάστριον θύννου τι et ὑπογάστρια θ' ἡδέα θύννων Strattis ibid.; ὑπογάστριον θύννακος Eriphus ibid. e; orcyni ὑπογάστρια laudibus efferunt Hicesius (ap. Ath. VII p. 316 e) et Diphilus (ibid. VIII 357 a); Γαδειρικόν θ' ὑπογάστριον παρεισίτω Nicostr. vel Philetaer. ibid. III 118 e); ad vocem ipsam Athenaeus adnotat, peculiariter adhiberi ad significandum abdomen piscium, raro porcorum aliorumve animalium; ὑπόγαστρα forma in textum recepta est a Kaibelio Athen. III 116 b in loco misere lacerato (οἵ θ' ὑπόγαστρα τμήγοντες τετράγωνα ταρίχια τεκταίνονται: οἱ πυθόγαστρι A: corr. Herm.); ὑπογαστρίδες (Philox. Cyth. ibid. IV 147 c; cf. ὦ λοπαδάγχαι λευκῶν ὑπογαστριδίων Eubul. ibid. III 113 f); ὑπήτριον haec thynni pars vocatur a Theopompo comico (ibid. IX 399 d: θύννων δὲ λευκῶν Σικελικῶν ὑπήτρια), ἠτριαία apud Athenaeum (I p. 4 c: τῶν Παχυνικῶν θύννων τὰς ἠτριαίας): ἦτρον thynni abdomen proprie dictum esse adnotat Etym. M. (s. v. . . . καὶ τῶν θύννων τὸ μετὰ τὸν ὀμφαλὸν τέμαχος). Eadem significatione κοιλία usurpatur apud Xenocratem (IV 35 ογ´), nec dubium est quin eodem pertineat Antiphanis μεσαῖον θυννάδος Βυζαντίας τέμαχος (ap. Ath. VII 303 f) itemque eiusdem θύννου λαγόνες (ibid. 295 f). — Thynni abdomen (Lucil. ap. Gell. X 20, 4; Plin. IX 48) sumen vocat Martialis (X 14, 12: et madidum thynni de sale sumen erit) ad notandam eius pinguedinem ac saporem. Et hodie hoc frustum in summo honore est apud Italos et Francogallos ('ventresca, tarantello' — 'panse du thon'), minoris penduntur frusta dorsalia quippe quae

pinguedine careant ('tonnina' — 'thonnine'). Ac si iudicio hominis istarum rerum peritissimi opus est, adeamus auctoritatem Dorionis tibicinis, viri gulae subtilissimae (φίλιχθυς Ath. VIII 337b, ὀψοφάγος 338f), qui nescio cui batidem — piscem quendam e genere raiarum — bonum piscem esse dicenti respondit: „Perinde ac si quis edat tritum pallium elixum!" Laudante alio thynnorum abdomina „Recte tu quidem", inquit ille, „at enim ea comedere oportet ut comedo egomet ipse", atque interrogante illo, quonam modo? respondit: „Libenter!" (Athen. VIII 337d).

Frustum caudale, θύννης οὐραῖον, summis laudibus effert Archestratus, epulandi elegantiarum arbiter gravissimus (cf. XXXVII Br.); idem esse atque abdomen thynni asserit Corais (ed. Xenocr. p. 63: ὑπογάστριον] ὑποκοίλιον λέγει τοῦτο ἡ συνήθεια· καὶ ἔστι ταὐτὸν τῷ . . . οὐραίῳ), ac sane quidem utraque pars plus semel apud veteres confusa esse videtur, sed manifestum est, id fieri non potuisse nisi in piscibus minoris staturae; quid vero in pisce 2 vel 3 metr., quae vulgaris thynnorum longitudo est? Sub verborum ambage frustum caudale latet apud Antiphanem, qui laudat θύννης τὰ κάτωθεν (ap. Ath. VII 304a: θύννης τὰ πρὸς τῆς B. ποῖα; A. τὰ κάτωθεν λέγω; πρὸς γῆς Cob.); eandem partem (vel potius ventrem?) intellegi debere cum opsonari iubeat Archestratus thynni quae deceant (ὀψωνεῖν ἃ πρέπει fr. XXXIV 4 Br.) docuit W. Ribbeck (Mus. Rhen. n. s. XI 1856 p. 223). — Apud Romanos hanc thynni partem graeco vocabulo appellatum esse uraeon testatur Varro (de l. lat. V 77, 12 Sp.); caudam latine dicit Persius (V 182 sq.: rubrumque amplexa catinum cauda natat thynni); caudam cybii brevesque maenas ut edulium vilissimum affert Martialis (XI 31, 14).

In probatissimis thynni partibus frustum pectorale ducebatur, vel si mavis iugula thynni claviculaeve, κλεῖδες; thynni claviculas assas verecundum cibum vocat aliquis in Aristophontis Pirithoo (ap. Ath. VII 303b: σεμνὸν τὸ βρῶμα); orcyni κλεῖς atque abdomen ori grata teneraque praedicantur a Diphilo (ap. Ath. VIII 357a); κλειδίον forma Athenaeus utitur (VII 315d), cum orcynorum claviculas Gadibus separatim confici doceat; Hicesius orcynorum claviculas sapore superare iudicat vel pinguia abdomina, quippe quae ipsa ceteris partibus multo praestent gustus iucunditate; κλιδία forma legitur apud Hesychium (s. v. κλιδία· τάριχος); graecam vocabuli formam clidion retinet Plinius (IX 48).

Thynni cervicem eandem partem esse atque clidion contendit Corais (l. c. p. 171), quam utramque Plinius diversas esse ratus in opus suum receperit; nec tamen pro certo affirmari potest, cum multum insit dubitationis in vocabulis de animalibus quae illas partes possident desumptis et in pisces quippe qui illis careant translatis: in piscibus paulo maioribus cervicem eam dorsi partem esse suspiceris, quae respondet frusto pectorali. E cervice thynni ὠμοτάριχος qui vocabatur fiebat et quidem omnium laudatissimus Cymes Aeolidis

(Xenocr. IV 35 ογ΄); Diphilus, qui neutrali huius vocis forma utitur, hoc salsamentum a nonnullis κήτημα (κητεμε, κήτημα Mus., potius κήτειον Kaibel, ap. Ath. III 121 b) appellari adnotat. Non defuerunt qui vocabulum ipsum derivarent ab ὦμος, memores videlicet loci Xenocratei modo allati ('αὐχὴν μὲν γὰρ αὐτῶν γίνεται ὠμοτάριχος'), qui quidem notam illam veterum interpretationem etymologicam nimium resipit (αὐχήν — ὦμος): sed rectius procul dubio cum Coraë (p. 170) derivabis ab ὠμός, ita ut significet salsamentum nondum prorsus sale maceratum, quod ἡμιτάριχος quoque appellatur (Archestr. fr. XXXVIII 7 Br., Ael. XIII 2) vel νεαλής (Xenocr. 33 ξγ΄) vel ἀκρόπαστος (Sopater ap. Ath. III 119 a, Xenocr. 36 ος΄) vel ἡμίνηρος (Athen. III 121 c, Xenocr. 36 οζ΄); hoc salsamenti genus e thynnis confectum omotarichum proprie dictum esse etiam Dioscorides testatur (II 33): ὁ δὲ ὠμοτάριχος λεγόμενος σάρξ ἐστι θύννου τεταριχευμένου (cf. Archigenes ap. Galen. V 1); similiter ἀκρόπαστος de mugile, ἡμίνηρος de coracino proprie dicebatur (cf. Köhler, Τάριχος, p. 383). Omotarichum, Phoenicium opsonium quod vocat Matro parodus (ap. Ath. IV 135 a), in epularum gustatione appositum valere iubet.

Omnium partium vilissima thynni caput erat, quod solitarium procul a cena distat apud Matronem (v. 53 sqq.), Aiacis Telamonii instar (cf. θύννου κεφαλὴ θαλαμηιάδαο), ira armorum demptorum gravatum, nempe pinnarum ut quibus armis thynnus utatur (νόσφιν ἀφειστήκει, κεχολωμένη οὕνεκα τευχέων αἱρομένων, cf. Hom. λ 543 sqq.; οὕνεκα κλειδῶν αἱρομένων scriptum vult Brandt, Corpusc. I p. 65. 81 sq.: 'claviculae illae capiti finitimae rescissae erant utpote quae in epulis apponerentur, caput ipsum erat sepositum ut opsonium vilissimum'; sed mea quidem sententia nulla mutatione opus est). Apud Alexin comicum ridetur insulsus quidam, qui antea mirum quiddam deliciarum percepisse sibi videbatur, si thynni caput nactus esset (ap. Ath. VII 303 a: οὗτος πρότερον κεφαλὴν εἰ λάβοι θύννου ἐνόμιζεν ἐγχέλεια καὶ θύννας ἔχειν; κεφάλαιον (Meineke) εἰ λάβοι κυνός Kock, εἰ θύννου λάβοι Erfurdt); κεφάλαιον, quae vox legitur in fragmento Calliae vel Dioclis (ap. Ath. VII 286 b = 306 a: θύννου τε κεφάλαιον τοδί) ab ipso capite seiungendum esse censet Brandt (l. c.) nec diversum putat a claviculis; sed idem accidit ac supra in frusto caudali: nisi in minoribus piscibus fieri non potest.

Cetera parte plenis pulpamentis thynni sale adservantur (Plin. IX 48); ab ipsa forma qua salsamenta condiuntur, nominata sunt:

Melandrya ob similitudinem quam habent cum nigricantibus quercus assulis (v. p. 12); 'vilissima ex his quae caudae proxuma, quia pingui carent, probatissima quae faucibus, at in gladio pisce — id quod evidenter pro alio pisce correxit Birt (de hal. p. 108), cf. Archestr. fr. XL — circa caudam exercitatissima' (Plin. l. c.):

apparet inde, thynni partem dorsalem in frusta transversa dissectam esse.

Idem atque melandrya significare videntur οἱ κοςταί λεγόμενοι, quos sale confectos mediocres esse iudicat Diphilus (ap. Ath. VIII 356 f): hanc coniecturam adiuvat nota marginalis κοςταί, quam ad μελανδρίαι (sic) vocem in fragmento Xenocratis IV 35 ογ΄ Cor. exhibet Oribasii collect. codex R; nec tamen mediocrem crucem ista vox interpreti illidit, quoniam in graeco sermone non occurrit nisi in nota Hesychii, quo auctore hordei grana significat; latinam vero originem vocabulo vindicare, id quod voluit Corais (p. 172), quamvis optime quadret et ad formam vocis et ad significatum, tamen temporum ratio vetat: qui enim fieri poterat Diphili Siphnii temporibus, proximorum Alexandri Magni successorum aequalis (cf. Ath. II p. 51 a), ut vox latina per Graeciam percrebresceret? An Athenaeum vocabulum ipsius temporibus usitatum Diphilo intrusisse putemus?

Aliud salsamentorum genus in tesserae figuram consectum cybium vocabatur (κύβιον), ad quod certe referenda sunt Ps.-Hesiodi salsamenta quadrangula (ap. Ath. III 116 b: τετράγωνα ταρίχια); pelamydes secundum Plinium (IX 48) in apolectos particulatimque consectae in genera cybiorum dispertiuntur: velut ex tritomo, qui piscis est pelamydum generis magni, terna cybia fiunt (XXXII 151).

Triangula frusta Gadibus ex orcynis fiebant (ὀρκύνοιο τρίγωνα), quae salita ac vasis alternatim recondita a Bruttiis vel Campanis vel Tarentinis inde exportabantur, ut in primis cenis apponerentur (Ps.-Hesiod. ibid.).

Latius patent alia salsamentorum nomina, qualia sunt ὡραῖα τεμάχη et θύννεια et κορδύλεια (κορδύλη AC, κορδάλη E, corr. Kaibel, Diphil. ap. Ath. III 120 e); frusta horaea, quae alii verno tempore confecta interpretantur (cf. Hesych. s. v. ὡραῖον· . . . καὶ ὁ τάριχος ὁ κατὰ τὸ ἔαρ ςυντιθέμενος), alii a pisce grandi ac praeclaro petita esse contendunt (cf. Corais, p. 162: ἐξ εὐμεγέθους καὶ ὡραίου τουτέςτι καλοῦ ἰχθύος), optime sic interpretabimur, ut tempestiva salsamenta h. e. suo tempore condita intellegamus. Salsamentis pinguibus thynnea adnumerat Diocles Carystius (ap. Ath. III 116 e), pinguedine carentibus horaea; Diphilus Siphnius (ibid. p. 120 e) his attribuit cybia, illis cordylea: vetusta vero meliora esse et acriora et maxime Byzantia; thynneum confici e maiore pelamyde, quod si minus sit respondeat cybio; ex eodem genere esse etiam horaea. Byzantii horaei frustum praeclarum ac tenerum laudat Archestratus (fr. XXXVIII 9), scombrorum, mugilum, cybiorum (κύβων ll.), thynnidum frusta horaea Pollux (VI 48), thynnea calida Aristophanes (equ. 153). Thynni frustum (θύννου τέμαχος) saepius laudatur, praesertim in cupediarum enumerationibus: velut Siculi thynni frustum, concisum eo tempore quo in amphoris sale conficiatur appeti iubet Archestratus (fr. XXXVIII 1 sq.); idem significat Βυζάντιον τέμαχος (Nicostr. v. Philetaer. ap. Ath. III 118 d), quin etiam solum

τέμαχος, quod attributo carens legitur apud Nicostratum (ibid. IV 135c), eodem referendum est. Thynni et pelamydum frusta etiam apud Pt.-Prodromum occurrunt (cf. Corais, Atact. B 224 θυννόκομαν, A 96 παλαμιδοκόμματα, B 102 παλαμιδόκομαν).

Haud ab re esse videtur referre, qua ratione his nostris temporibus thynni in singula frusta dissecentur ad varios usus destinata. Capite deciso ossa carnesque intra pinnas exsecantur; deinde piscis praegrandis funibus ad caudam alligatis suspenditur et sex incisurae in longitudinem ductae infliguntur, binae ab ano usque ad extremam caudam, binae secundum dorsum, binae ad caudam versus tantulum inter se distantes quantulum sufficiat ad superiores pinnas spurias exstirpandas, postremo secundum utrumque latus inciditur: ita carnes accipiuntur, quae aestimatione ac pretio multum inter se differunt et quarum pro se quaeque species conditur; abdomen et gustu et teneritate nimium quantum excellens vel recens vel salitum altero tanto pluris stat quam pars praeter illud probatissima (cf. Brehm, p. 101 sq.).

Thynnum a ganeonibus interdum tanquam cenae caput appositum esse concludas e loco Platonis comici (ap. Athen. I 5b), quo ridetur ab aliquo Philoxenus ut novae cuiusdam belle delicateque cenandi artis inventor, quippe qui ordiatur a cepa, finem ponat in thynno. „At enim quod longe praestantissimum est postremo loco erat apponendum?" respondet alter.

Quod attinet ad varias thynnos apparandi rationes, nonnulla scriptorum testimonia usque ad nostram memoriam propagata sunt. Ac summam quidem barbariam Ichthyophagorum mos prae se fert, quos a peculiari ac fere unico alimento appellatos Nearchus in expeditione maritima Indiae litora obtinentes repperit: piscibus tenerioribus crudis vescebantur ut e mari protrahebant, maiores ac duriores solis ardore tostos molebant et ex farina inde fabricata panes aut polentam conficiebant (Arrian. Ind. 29, 12): similiter hodie quoque a piscatoribus qui Lofotas insulas inhabitant crustula e gadorum carnibus frictis et in farinam redactis fabricantur atque exportantur ('Fischmehl' vel 'Fischbrot') ad expeditiones alimentis instruendas aptissima. Nec tamen omnes illius regionis incolae crudis piscibus alebantur: nam cum Nearchus ad oppidulum quoddam extremorum Ichthyophagorum appropinquaret, hospitalitatis dona amice afferebant oppidani, thynnos clibano assos et placentulas paucas et palmarum glandes (ibid. 28, 1: θύννους τε ἐν κριβάνοισιν ὀπτούς . . . . καὶ πέμματα ὀλίγα καὶ βαλάνους φοινίκων).

Thynnos assos saepius commemorant scriptores graeci ac fortasse certum aliquod praeceptum veterum artis coquinariae erat, ut thynni assarentur utpote quae apparandi ratio huic pisci accommodatissima esse videretur: idcirco is quem quasi tirocinium totius artis coquinariae ponentem facit Antiphanes (ap. Ath. VII 295d = XIV 662b) thynni frustum assandum esse censet, cum glauculum

in muria elixandum esse doceat, lupum parvulum assandum integrum, squalum cum intrito elixandum, anguillulam et congrum sale, origano, aqua, raiam olusculis apparandam, carnem haedinam assandam, lienem farciendum. Thynni assi pulpa calida insolitae magnitudinis inter varias palati delicias apponitur in Philoxeni Cytherii Convivio (ap. Ath. IV 147 c) loco quidem male vexato. Thynni claviculas assas eximium cibum praedicat Aristophon (ap. Ath. VII 303 b), thynnides assas et orcynes laudat Anaxandrides (ibid. IV 131 e) inter lautissimos cibos convivii, quod vel famosam Cotyis regis cenam superaturum sit, quam apparavit cum filia eius Iphicrati nuberet. Assa nimirum frusta thynni sunt quae calida devorantem ac merum desuper infundentem Cleonem facit Aristophanes (equ. 313), ad quem locum respiciens adnotat Suidas s. v. θυννοσκόποс: ἅμα δὲ καὶ εἰс ὀψοφαγίαν αὐτὸν διαβάλλει Ἀριστοφάνηс.

Extensius apparandi praeceptum promit Archestratus (fr. XXXVII): Thynnae frustum caudale concisum omne assa recte, contrito sale tantummodo conspersum et oleo unctum, calidaque ede frusta in acrem muriam intincta: ac si sicca edere velis generosa erunt dis immortalibus habitu et specie similia; sin vero aceto rigatam apponas, periit illa. — Ipsa piscis magnitudo totum atque integrum assari et apponi vetuit thynnum, quamquam alioquin coquorum ars a pisce dissecando abhorrebat tanquam a nefasto: velut Plato comicus (ap. Ath. I 5 c) orphum, aeoliam, synodontem, carchariam dissecari vetat ne coelestium irae commoveantur, atque integros assos apponi iubet: multo enim praestare; idem de chrysophrye praecipit Archestratus (fr. XII), etiamsi decem cubitorum sit. Idem sentit recentiorum quoque arbiter quidam istarum rerum peritissimus, qui postquam Romanos laudavit, quod pisces non concisos sed integros apposuerint unde factum sit ut piscium carnes propriam suam naturam retinerent, addit: qui bonum piscem desquamatum ac dissectum apponit, non dignus est qui bono pisce vescatur! (W. E. Weber ad Hor. sat. II 2, 34 p. 279).

Nec deerant varia condimenta atque additamenta: optimae medium thynnadis Byzantiae frustum in laceris betae foliis abditum laudat Antiphanes (ap. Ath. VII 303 f); thynnum cibum non spernendum vocat Ananius (ibid. 282 b), sed inter omnes pisces eminentem cum myttoto, iure quodam acribus condimentis confecto ('cum alliato' Schweigh.); Martialis cum amicum invitat, quem belle secum cenaturum esse promittit, inter cibos in gustu apponendos cordylam memorat ovis ac rutae foliis ornatam (XI 52, 7); cybium sub divisis ovis latens ut parvae cenulae escam affert idem (V 78, 5); melandrya sinapi adiuncto appetitum excitare docet Xenocrates (IV 35 ογ′), sed difficilius corrumpi quam abdomen, quia pinguedine careant.

Incredibilem fere condimentorum farraginem ad cibos apparandos adhibet Apicius, cuius praecepta coqui nostrates vix sine torpore legant: ac sane prae condimentis nescias quid edas. Iam ipse iudica:

IV 158: Sardas sic facies: teres piper, ligistici semen, origanum, cepam siccam, ovorum coctorum vitella, acetum, oleum. haec in unum temperas et perfundes.

IX 431: In sardis. sardam farsilem sic facere oportet: sarda exossatur, attoritur puleium, ciminum. piperis grana, mentam, nuces, mel. inpletur et consuitur, involvitur in carta et sic supra vaporem ignis in operculo conponitur. conditur ex oleo, caroeno, allece.

IX 432: Sarda ita fit: coquitur sarda et exossatur. teritur piper ex ligistico, timo, origano, ruta, cariota, melle et in vasculo ovis concisis ornatur inpensa. vinum modicum, acetum, defrictum et oleum viride.

IX 433: Ius in sarda: piper, origanum, cepam, aceti modicum et oleum.

IX 434: Ius in sarda: piper, ligisticum, mentam aridam, cepam, coctum mel, acetum, oleum. perfundes, asparges ovis duris concisis.

IX 435: Ius in [cordula][1]) sarda: piper, ligisticum, api semen, mentam, rutam, cariotam, mel, acetum, vinum et oleum.

IX 436: Convenit et in sarda ius quod in mugile.

IX 439: Ius in siluro: in pelamide et in tinno salsis: piper, ligisticum, ciminum, cepam, mentam, rutam, calvam, cariotam, mel, acetum, senape, oleum.

X 457: Ius in pelamide assa: piper, ligisticum, origanum, coriandrum viride, cepam, uvam passam enucleatam, acetum, liquamen, defrictum, oleum et coques. hoc ius convenit et in elixa. si vis, et mel addes.

X 469: Ius in tinno: piper, ciminum, timum, coriandrum, cepam, uvam passam, acetum, mel, vinum, liquamen, oleum. calefacies et amolo obligas.

X 470: Ius in tinno elixo: piper, ligisticum, timum, condimentum, hortariam, cepam, cariotam, mel, acetum, liquamen et oleum et senape.

Ohe, iam satis! Quae si perlegimus praecepta haud scio an libenter etiam in haec iura iudicium referamus quod de alio quodam praecepto Apiciano facit Vaerst (Gastrosophie II p. 228): muscas potius alliciant quam homines!

Recentiores repudiaverunt istam condimentorum farraginem, velut haec praecipit Platina Cremonensis (De tuenda valetudine, Basil. 1541, p. 325 sq.): 'Salitum eius abdomen, et solidum nec molle, quod tarantellum vulgo appellant, aqua et aceto, interiectis furfuribus, quo melius salsedinem relinquat, bene lotum et repurgatum in aqua non multum coquas, exemptum, et aceto bene maceratum, ubi voles edito. Sunt qui aromata dulcia inspergant. Ex eodem thynno fit salsa-

1) cordula] in sex codd. om. cordula, in β [cod. Vat. 1146 c. X sec.] et in ed. pr. est assa pro sarda, in γ [cod. Vat. 1145 sec. XIV] sarda = corda chorda, sarda post tempus legitimum seu sero nata, iuvenis? Schuch, ed. p. 193 sq.

mentum, quod thynninam appellant. In aqua tepida horas sex hęc innatet oportet, si purgatum voles. Elixam parum admodum, ex aceto comedes. Haec ut omnia salsamenta, pessimi sunt alimenti. Recentem thynnum pipere, cinnamo, coriandro tritis, cepa cocta et concisa, aceto, melle, oleo condies.' Palmam profecto fert praeceptum quod promit Brillat-Savarin, Gastereae decimae Musae inventor quae gustus delectationes curet, de placenta ex ovis cum recenti thynni carne et lacte carpionum apparanda (cf. Physiol. d. Geschm., ed. C. Vogt, [2]1866, p. 307 sq.): cibi illius delicatissimi virtutes inter scribendum ei salivam movisse crederes. Ceterum recens ars coquinaria diversissimas thynnos apparandi rationes adhibet: praeclara iura inde decoquuntur, assantur carnes lautissime, vapore suo molliuntur, intinctu suo incoquuntur, elixantur, fumo siccantur, nec non recentes eduntur sale ac pipere conditae ut caro salmonum (cf. Brehm, Thierleben, VIII p. 101).

De variis salsamenti generibus ad amplissimam atque accuratissimam Koehleri quaestionem relegare satis habeo 'Τάριχος' quae inscribitur 'ou Recherches sur l'antiquité des pêcheries dans la Russie méridionale' in Comment. Acad. Petropol. 1832, ser. VI p. 347—490; hodie ex thynnis in hunc fere modum conficiuntur: carnes in magnis cratibus ferreis torrentur et sale, pipere, caryophyllis, lauri foliis admixtis in dolia imponuntur, aut bene lotae in aqua salibus aromatisque condita elixantur et doliis lagoenisve reconditae oleo perfunduntur; ova piscium et iecinora separatim saliuntur (cf. Pierer, Univ.-Lex. s. v. Th.).

Restat ut pauca addamus de liquaminibus e thynno fabricatis. Garum, τὸ γάρον vel ὁ γάρος graece (cf. Aeschyl. fr. 406: καὶ τὸν ἰχθύων γάρον), secundum Isidorum Hispalensem (XX 3, 19) liquor erat piscium salsus, qui olim conficiebatur ex pisce, quem Graeci γάρον vocabant, et quamvis postea ex infinito genere piscium fieret, nomen tamen pristinum retinebat, a quo initium sumpserat. Meliores gari notae e branchiis et intestinis scombrorum et thynnorum conficiebantur, velut praestantius garum αἱμάτιον quod vocabatur in hunc fere modum fiebat (Geopon. XX 46): intestina thynni cum branchiis seroque ac sanguine sale quantum satis erat aspersa in vase reponebantur per duos fere menses, tum vase ipso perforato garum αἱμάτιον appellatum effluebat. Praestantissimum garum Romanorum iudicio pretioque carissimum Carthagine nova conficiebatur, garum sociorum quod vocabant, e scombri intestinis fabricatum (cf. Hor. sat. II 8, 47: garo de sucis piscis Hiberi).[1]) Deterior ac vilior erat

1) Satis mire ex caro gari pretio suspicatur Brillat-Savarin (Physiol. d. Geschm. ed. C. Vogt, [2]1866, p. 72), liquamen esse peregrinum neque quidquam aliud fortasse ac Soiam Indicam ex piscibus cum fungis fermentatam: fabricatur vero e faba quadam Iaponica piscibus non adhibitis; primum commemoratur illud ius in rerum venalium indicibus societatis Batavo-Indicae a. 1778 (cf. Beckmann, Vorbereitg. z. Waarenk., 1794, I p. 104 sqq.).

ἅλμη vel muria ex intestinis thynni fabricata, id quod apparet ex epigrammate Martialis XIII 103, ubi amphora muriae Antipolitani thynni filiam ipsa se appellat. Ampliorem significatum habet liquamen, quod inde nomen traxisse adnotat Isidorus (ibid. 20), quod soluti in salsamento pisciculi eundem humorem liquent: cuius liquorem appellari salsuginem vel muriam; liquamen primum et secundum in edicto Diocletiani (cap. III 6. 7) discernuntur. Muriae fabricatione excellebant Thasus (Poll. VI 63, Athen. VII 329 b), Byzantium (Hor. sat. II 4, 65 sq.), Thurii (Plin. XXXI 94), Antipolis (Plin. l. c., Mart. l. c.), Delmatia (Plin. l. c.), gari confectione Clazomenae, Pompeii, Carthago nova, Leptis (Plin. l. c.). Non tamen omnibus haec liquamina probata fuisse videntur, nec mirum: quo magis enim ganeonum palatum titillarent eo magis hominum simplicium odoratum offenderent necesse erat; idcirco Artemidorus garum nihil aliud esse nisi putredinem contendit (Onirocrit. I 68: οὐδὲν ἄλλο ἢ σηπεδών) quae sententia in Zonarae et Suidae lexica abiit; cf. Manil. V 672 sanies pretiosa; Sen. ep. 95, 25 Quid? sociorum garum, pretiosam malorum piscium saniem non credis urere salsa tabe praecordia? Plin. l. c. putrescentium piscium sanies; — Manethon. l. VI (III) v. 456 sqq. poeta patulo aeno cavisque lebetibus noxiam muriam coqui facit putrescentibus cum piscibus (πυθομένοις ἅμ' ἰχθύσιν οὐλοὸν ἅλμην; cf. Hor. s. II 4, 65: muria qua Byzantia putuit orca); homines qui exsecrandam istam artem exigant itemque cadaverum conditores maligno sidere natos esse, cum medium centrum Mars Saturnusque regant et in partibus quas percurrant ipsi alterum adipiscantur neque ulla beneficarum stellarum adspiciat illorum locum.

Utrumque liquamen modo purum modo variis condimentis commixtum ad cibos apparandos adhibebatur: ὀξύγαρον (Ath. II 67 e, in nonnullis Ponti regionibus separatim fabricatum ibid. IX 366 c), oxygarum (Mart. III 50, Apic. I 33. 38, VIII 353); oenogarum (Apic. saepe, oenogaratus VII 329. VIII 379) vel garoenum (Apic. saepe); γάρελον (Hesych. s. v. γάρος καὶ ἔλαιον), γαρέλαιον (Galen. alim. aqu. p. 345; Φιλογαρέλαιος nomen piscatoris Alciphr. III 58 e coni. Ruhnkenii, φιλογαρελαδίω φιλοναελαδίῳ codd.), eleogarum (Apic. IV 157. 159 e coni. Schuchii, inotogonon, in otocano codd.), hydrogarum (Lamprid. Elag. 29, Apic. II 48; hydrogaratus II 45); ὀξάλμη, σκοροδάλμη (Poll. VI 68, Athen. IX 385 b—d).

VI.

Quid medicis veteribus de thynnis placuerit.

Pisces in heroum Homericorum epulis prorsus desiderari, id quod iam grammatici veteres animadverterunt (cf. Plut. quaest. conv. VIII 13 p. 730, Athen. I 9 c. d, 25 c. d), et hunc cibum non nisi in summa rerum desperatione sumptum esse (cf. Hom. δ 368 sq., μ 330 sqq.),

pueris decantatum est. Non tamen rei piscariae expertes illorum temporum aequales fuisse cum complures imagines a piscando petitae comprobent (cf. Hom. Ε 487, Π 406 sqq., Ω 80 sqq., κ 124, μ 251 sqq., χ 384 sqq.), tum beati ac generosi regis laudatio ab Ulixe praedicata (τ 109 sqq.), in qua praeter agri fertilitatem et arborum frugiferarum ubertatem et pecorum fecunditatem mare piscium copiam praebens memoratur: nimirum quem cibum spernebant principes non improbabat vulgus inops, quod pecorum possessione carens aquatile pabulum quaerebat. Sed ingens paulatim in piscibus aestimandis commutatio facta est: certe enim exquisitorum piscium amor, quem ineunte saeculo ante nostram aeram quinto Syracusis nec paulo post Athenis et in aliis Graecorum urbibus late patentem cognoscimus, non sine diuturna palati sapientis exercitatione fieri poterat (cf. Helbig, Ital. in d. Poeb., p. 75 sq.). Qui amor in tantum increvit, ut ὄψον vox peculiariter pro piscibus usurparetur (cf. Ath. 276 e. f; ψάρι, quae vox ex ὀψάριον corrupta est, apud Neograecos piscem significat, cf. Foy., Lautsyst. d. gr. Vulg.-Sp., p. 122), et cum mendica plebecula vilissimis apuis ac salsamentis vesceretur aut trichidiis vel sepiolis vel pisciculis assis, libertinorum pabulo (Alex. ap. Ath. VII 302 f), gulae proceres rarissimos atque carissimos pisces appetebant. Quae cum ita sint non mirum est, si permulta medicorum veterum praecepta de esu piscium data nobis occurrunt, nec pauca quidem de thynni natura, quippe piscis in summis deliciis habiti nobilium iudicio et potissimum in plebei usum conditi.

Gregales pisces in universum grati quidem sunt in cibo propter pinguitudinem Mnesitheo iudice (ap. Ath. VIII 357 b), sed ventriculum gravant et aegre concoquuntur; quare ad salsamenta maxime idonei sunt optimumque salsamenti genus ex iis paratur; assi quoque utiles sunt, quia liquescit eorum pinguedo. Thynnus, thynnis, colias, orcynus, pelamys, scombrus non apti sunt stomacho secundum Xenocratem (I 8 ιη'): malum succum habent, flatum gignunt, scabri, difficiles ad excernendum, abunde nutrientes; quorum tenerrima est pelamys, colias et ori ingratus et nullius succi, thynnis ei subicitur, thynnus vero difficulter concoquitur; etiam Diphili iudicio (ap. Ath. VIII 356 b) thynnis et thynnus graves sunt largiterque nutriunt. Crassi ac tenacis succi thynnos esse docet Galenus (p. 354), commodiores pelamydes; secundum eundem (p. 349) thynni magni aeque ac phocae, phalaenae, delphini, zygaenae, canes marini duram ac mali succi carnem habent abundeque nutrientem: perinde praecondiuntur, cum ita tenerius factum alimentum ex iis percipiendum facilius in corpus recipiatur atque in sanguinem vertatur; recentes vero, nisi optime elixantur, crudos humores in venis cumulant (cf. Paul. Aegin. p. 137, Sim. Seth. p. 43 L., Pselli de vict. rat., Basil. 1529, p. 16). Epilepticis vetantur pisces pingues et cetacei, ut scombri et pelamydes (Alex. Trall. ed. Puschmann, 1878/9, I p. 543), nephriticis pisces cetacei, ut thynni, pelamydes, scombri, cephali, item crustacea praeter

pectinem et echinum (ibid. II p. 473). Non admodum secus de thynnis recentiores iudicarunt: in Theodori physici Dieta (in Physica s. Hildegardis, Argentor. 1533) legimus, tinnum mediocriter siccare, ventrem deducere, apud Richterum (Ichthyotheol. p. 689), thynnum iis qui eo vescantur convulsiones gignere. Et hodie thynni caro ad concoquendum difficillima habetur et cum imminet cholera a medicis prorsus vetari solet (cf. v. Maltzan, l. c. p. 515, Neigebauer, l. c. p. 113). Nuperrime observatum est, thynnum maris interni aliasque Scombridarum species interdum efficere morbum, qui cernitur cutis pusulis, tumoribus faciei, labiorum, palpebrarum, dolore capitis, vertigine (cf. Kbg. Allg. Ztg. 1889, n. 436, addit. I).

Variae thynnorum species quod attinet ad rem medicam in hunc modum discernuntur a Xenocrate (IV 34 sq.): pelamys ori grata est, facile digeritur facileque excernitur; prorsus aliter quidem iudicat Diphilus (ap. Ath. VIII 357 f), qui pelamydem multum nutrire, ventriculum gravare, urinam ciere, aegre concoqui docet, sale vero conditam sicut cybium alvo commodam esse et attenuandi vim habere; idem fere censet Hicesius (ap. Ath. III 116 e), quo auctore nec pelamydes neque horaea ex alvo facile egeruntur. Cybium ori gratum et boni alimenti est; horaeum suave, boni alimenti, sitim non excitans; tritomum aegre concoquitur, solidius cybio est, in ceteris par; orcynus tritomo similis est nisi quod difficilius vitiatur, quare vetustatem patitur; apolectum tritomo friabilius est quamquam oris suavitate illi cedit, facile digeritur atque concoquitur; sarda ori grata est, acrimonia cybio praestans, appetitum excitans, facile ad excretiones lubricans. Thynni venter cum recens est esui convenit, sed vetustatem non patitur: stomacho idoneus est ut in salsamento, boni succi, facile corrumpitur sed propter pinguedinem ructum gignit; quocum conferendum est id quod refert Plinius (IX 48), thynnos membratim caesos cervice et abdomine commendari atque clidio recenti dumtaxat, et tum quoque gravi ructu. Orcynum coenum redolere adnotat Diphilus (l. c.), nec minus durum esse grandiorem quam chelidoniam, abdomen vero et claviculas ori grata et mollia esse; qui vero costae dicantur, eos sale conditos mediam quandam habere rationem.

De partibus piscium generatim docet Hippocrates (XXI p. 683), siccissimas esse partes superiores, levissimas ventris inferioris, capita vero humidiora propter pinguedinem et cerebellum. In partibus quae sint ad caudam, quoniam motu exerceantur, pisces bonum alimentum afferre ac delicatos esse ait Xenocrates (V ρ′), in iis quae ad ventrem pertineant, cum pingues sint, et ructum movere et ad excretiones inclinare; in dorso carnem esse duram, capita propter salsum humorem et pinguedinem non nutrire nec facile distribui. Piscium et salsamentorum ova (τὰ τῶν ἰχθύων καὶ τῶν ταρίχων ᾠά, caviarium quod hodie vocant) aegre concoqui omnia asserit Diphilus (ap. Ath. III 121 c) ac difficulter corrumpi praesertim pinguiorum et maiorum: duriora enim manere et indivisa; stomacho commoda fieri (εὔστομα

ACE, εὐcτόμαχα Kaibel) sale restincta ac deinde tosta. Salsamenta omnia ablui oportere donec aqua odore careat et dulcis fiat: si in aqua marina elixetur salsamentum dulcius fieri, et quidem calida esse suaviora.

Salsamenta vel e piscibus marinis confecta vel e fluviatilibus vel e palustribus parum nutrire ait idem (p. 120e), parum succi praebere, aestuosa esse, ventriculum levare, appetentiam excitare; optima vero ex salsamentis non pinguibus esse cybia et horaea et quae sint alia genera his similia, ex pinguibus thynnea et cordylea: vetusta meliora esse et acriora et maxime Byzantia (cf. Hices. ibid. 116e). Omotarichus quem gravem et glutinosum et difficilem ad concoquendum vocat idem (121b), secundum Xenocratem ori gratus est sed aegre vitiatur quia pinguedine caret, laudatissimus qui Cymes conficitur; melandrya appetentiam excitant sinapi adiuncto, sed difficilius corrumpuntur quam abdomen thynni, quoniam pinguedine expertia sunt; frustum hypomelandryodes (fort. πιμελομελανδρυῶδεc Kaibel) esui commodum vocat Epicharmus (ibid.).

Facultatum medicarum non expertes thynni putabantur ideoque a medicis veteribus ad nonnullos morbos sanandos adhibebantur variaque medicamenta ex iis fiebant: audi, miraberis!

Psilotrum est thynni sanguis, fel, iocur, sive recentia sive servata, iocur etiam tritum mixtoque cedrio plumbea pyxide adservatum: ita pueros mangonicavit Salpe obstetrix (Plin. XXXII 135); Aelianus quoque asserit, adolescentuli qui nondum excesserit ex extrema pueritia, malas thynni sanguine illitas non pubescere (XIII 27; cf. Sim. Seth. p. 43 L.). Ad pilos palpebrarum pungentes aliqui cicutae semen tritum ac thynnae sanguine exceptum praevulsis pilis illeverunt (Galen. comp. sec. loc. 4, 7 inter Asclepiadae oculares compositiones liquidas). Palpebrarum psilotrum est thynni iocur siccatum pondere XIV cum oleo cedrino perunctis pilis novem mensibus (Plin. ibid. 76); thynni iocur ac fel secundum Marcellum Sidetam (v. 70 sqq.) pilos non sinit crescere in palpebris, si volsella evelleris. Ad rhagadas et ad condylomata utilis est pelamydum salsarum capitum cinis vel cybiorum cum melle (Plin. 105); eandem remedii virtutem nempe ficuum sedis depellendorum satis poetice praedicat Marcellus Sideta (61 sqq.: . . . λυκαβηττίου εὔκυκλον ἕδρην ἀλθαίνει cυκῆcι περίδρομον ὀφρυοέccαιc· πηλαμύδοc χαροπῆc τε κάρη καὲν εἴκελα τεύχει); etiam ad verendorum pusulas adhibetur pelamydum capitis cinis (Plin. 107).

Salsamentum Gaditanum contra lienis morbum usurpari docet Hippocrates (intern. aff. p. 238). Ut sugillata in oculis discutiantur salsa thynni caro omotarichum quem vocant Graeci exprimatur, deinde in vino odoro trita imponatur (Archig. ap. Galen. comp. s. l. V 1); omotarichus ex thynno confectus iis quoque convenit, qui anguis morsu presterem quem vocant vulnerati sunt: quos vinum quam plurimum bibere ac vomere oportet; nec non usui est ad esum acrium

ciborum; apte illinitur etiam a cane morsis (Dioscor. II 33). Privatim contra presteris morsum sarda prodest (Plin. XXXII 46); contra canis rabiosi morsum et contra draconem marinum cybium adhibetur (ibid. 47); cybia vetera eluta in novo vase, dein trita, prosunt dentium doloribus; item purgant cybia vetera privatimque cruditates, pituitas, bilem trahunt (80); eodem remedio sanantur cacoethe et nomae et putrescentia (126); ulcera curantur cybio vetere, quod ut emplastrum panno inlini debet (Plin. Sec. med. ed. V. Rose, 1875, p. 75); cybium aliis quoque medicamentis additur, ut efficaciora fiant (cf. Plin. XXIX 80).

In medicina veterinaria contra scabiem equorum adhiberi quod in lancibus salitus thynnus remittat, Columella auctor est (VI 31).

Garum omne et ex piscibus salsis et ex carnibus confectum inlinitur contra ulcera putrescentia et morsum canis; idem inditur dysentericis, ut intestinorum ulcera compescat, et ischiadicis, ut quae ulceribus carent irritet (Dioscor. II 34). Garum pituitam et tenaces humores digerit, ventriculum mediocriter excitat excrementaque inde extrudit, sed sitim efficit, qua de causa qui sumunt rosaceo melle inspergunt (Sim. Seth. p. 33). Praeterea quoque saepe adhibetur velut ad auriculas uvulamve sanandas (cf. Plin. Sec. ed. V. Rose, p. 17. 29).

VII

Quid valuerit thynnus ad rem publicam et qualis appareat in artibus imitantibus.

Rem piscariam exercere viro ingenuo non dignum esse putabatur: aprum, cervum, dorcadem, leporem captare potius quam emere decere ait Plutarchus (soll. anim. IX 6 p. 966), thynnum, carabum, amiam mercari potius quam piscari, cum humile illud negotium ac parum sollers insidiosumque turpem et exiguam et illiberalem hanc capturam reddiderit. Quo largior fieret thynnorum pelamydumve piscatus modo maior modo minor piscatorum numerus societatem inter se inire solebant, utpote quae naviculis, retibus, ceteris piscandi instrumentis coniunctis piscatum communem exerceret: speculatores per oram maritimam dispositi piscium greges indicabant iussisque expeditionem sodaliciam dirigebant. Negotiatores non modo piscatorum operas mercede conducebant sed etiam officinarum opifices, qui piscium copiam conderent variisque modis appararent, quales erant cetarii, thynnarii (cf. Ulp. Dig. VIII 4, 13: piscationem thynnariam exercere), cybiarii (Arnob. II p. 70), salsamentarii, muriarii (negotiator muriarius Or. 7260), liquaminarii (Plac. Gloss. in Mai Auct. Class. III p. 444), alii; accedebant operum figlinorum fabricatores ad varias salsamenti notas asservandas destinatorum[1]).

1) Eiusmodi vasa erant ἀγγεῖα, quibus utebantur Phoenices qui Gadibus coloniam constituerant ad reponenda thynnorum frusta salita (Ps.-

Argumentationis iam non indiget, thynnorum capturam, oeconomiae publicae si rationem habemus, permagni fuisse momenti, cum appareat quaestum qui privatis inde redibat ad rempublicam quoque redundasse. Neque vero desunt exempla unde patet, publice piscationem exercitam ac reditus in publicum usum consumptos esse. Byzantii quam urbem tanquam thynnorum ac pelamydum parentem laudant veteres, piscatus et salis venditio publice administrabatur, id quod concludere licet ex Aristot. Oecon. II 2, 3 (cf. Boeckh, Staatshh. d. Ath., [2]1851, I p. 414), et quidem pelamydum captura Byzantiis et populo Romano reditum memorabilem praebebat (Strab. VII 6, 2 p. 320); Claudius Byzantiis Thraecio Bosporanoque bello fessis tributa in quinquennium remisit (Tac. ann. XII 63), nimirum ne deficeret ille fons reditus locupletissimi; Traiani temporibus ea condicio erat civitatis Byzantiorum confluente undique in eam commeantium turba ut honoribus eius praesidio centurionis legionarii consuleretur (Plin. epist. X 77. 78 K.). Halis Aexonidibus in vico ad oram Atticam sito ingens vectigal quod e thynnorum piscatione publice locata redibat in sacris Apollini Κυννείῳ faciendis consumptum esse supra commemoratum est: res publica sine dubio reditum illum pago assignavit in usum Apollinis (cf. Boeckh, Staatshh. [3]1886 [Fränkel] I p. 268 adn.). Quantum huic piscatui tribuerint Carthaginienses inde apparet, quod salsamenta e thynnis confecta qui in Oceani regionibus fucosis capti erant non exportabant (Ps.-Aristot. mir. ausc. 136), certe non tam praestantia eorum commoti quam oeconomiae publicae causa, ne qua carerent illo pabulo commodissimo ac vilissimo et ad expeditiones navales alimentis instruendas aptissimo; in hunc modum haud scio an optime explicetur memorabilis illa liberae exportationis coercitio apud nationem cuius permultum interesse oportebat mutuum commercium nullis carceribus circumscribi.

Quid multis urbibus praestiterit thynnorum captura inde cognoscimus, quod piscem cui magnam divitiarum partem debebant in numis earum repraesentatum videmus, pelamydem in numis Byzantii, thynnum in numis Gadium, Sextorum, Abderae, Romae (v. p. 28), Soluntis, Acanthi, Istri, Olbiae, Chersonesi, Panticapaei, Phanagoriae, Sinopes, Chalcedonis, Cyzici, Lampsaci, Abydi (?), Methymnae, Clazomenarum, Tei, Chii, Sami, Lyciae (v. p. 37), Tarsi, aut certe summa probabilitate agnoscimus. Inter numos urbium in ora Asiatica sitarum certa quaedam communio intercedere videtur: praeter numos Cyzici quae urbs quasi symbolo hoc pisce utebatur in numis aureis ac plerumque antiquissimis qui insignibus Sami, Chii, Tei, Methymnae,

Aristot. 136); στάμνοι, quibus Gaditani orcynorum triangula condebant (Ps.-Hesiod. ap. Ath. III 116 b); βῖκοι, quibus Siculi thynni frusta asservabantur (Archestr. fr. XXXVIII); vas pelamydum (Iuvenal. VII 119); amphora muriae (Mart. XIII 103); orca muriae Byzantiae (Hor. s. II 4, 65); — urceorum Pompeiis repertorum tituli LIQVAMEN OPTIMVM indicant, C. I. L. IV 2590 sqq.; cf. Blümner, Gewerbl. Thätigk. p. 118.

Clazomenarum, Lampsaci, Chalcedonis, Abydi (?) signati sunt — exuviis capitis leonis, sphinge, grypho, apro, apro alato, equo marino alato, tauro, haliaeeto — thynnus nobis occurrit secundarium quodammodo symbolum; postica horum numorum pars quadratum incusum habet quadripartitum. Verumtamen silentio non debeo praeterire quod ab aliis viris doctis rei numariae peritis numi Asiae minoris qui thynni typo signati sunt soli Cyzico urbi omnes tribuuntur (cf. Greenwell in Numism. Chron. III ser. VII (1887) p. 86. 109. 114. 117); Brandis cuius sententiam sequor haec fere iudicat de thynno cum insignibus aliarum urbium coniuncto (Münz-, Mass- u. Gewichtsw. in V.-Asien, 1866, p. 188 sqq. 241): Vix credibile est typum tam memorabilem casu vel absque causa additum esse, nec tamen imitatio typi noti atque gratiosi suspicanda, quoniam in Asia minore auri feriundi ratio Phocaea non Cyzico usque propagata est; cum vero animo perpendamus, staterem Phocaicum principio ad certum argenti pretium examinatum esse, quod pretium paulatim imminui necesse erat postquam ille iam non ex auro puro sed ex auro albo Lydio cudi coeptus est, nisi singulae urbes ad certam aestimationem invicem sese obligarent, inde quod complures Asiae minoris urbes numos aureos eodem typo signabant concludere licebit, legitimam pecuniae aestimationem eas conventione numaria inter se inita sanxisse. Numorum fabrica indicare videtur, multo ante Darium thynni typo signari coeptum esse, postea sub imperio Persarum a plurimis urbibus illa signandi ratio abolita est, quam sola fere Cyzicus quae urbs Mileto diruta primi ordinis emporium factum est retinuit et in argenteos quoque numos transtulit.

Maxime memorabiles numi aenei sunt in Olbiae excidiis reperti ac symbola quaedam aenea pisciculi forma excusa. Pisciculi minores ΘΥ literas in altera parte ostendunt, maiores qui multo rariores apparent ΑΡΙΧΟ literis signati sunt: quos pisciculos ad largissimum Olbiae piscatum pertinere vero simillimum est, praesertim cum ΘΥ compendii interpretatio ΘΥννοϲ facillime sese offerat; ΟΥ literas quas interdum repperisse sibi visus est Koehler (Τάρ. p. 425 s) idem significare neque ΟΥραῖα, 'tronçons de la queue de Thon ou de Pélamyde' interpretanda esse nemo non videt, Θ literae puncto centrali nimis detrito. Multo plus habet difficultatis interpretatio alterius inscriptionis ΑΡΙΧΟ: minime sane ferendum est id quod contendit Koehler (ibid.), τΑΡΙΧΟϲ esse supplendum, quod vocabulum Olbiae incolae quippe antiquitus barbaris Scytharum gentibus intermixti cotidiano sermone ἄριχοϲ vel ἄριχο pronunciaverint! Quid enim locutio Scythizans in Graeco symbolo publico? et qui consonae explosivae in initio positae defectus? Coniecturae Froehneri qui pisciculos ΘΥ signatos Thyniae urbi, ΑΡΙΧΟ epigraphe notatos Arrhichorum nationi ad Phanagoriam domicilia habenti (Ἀῤῥηχοί) vindicare conatur (Catal. de la collect. I. Lemmé, Par. 1872, p. 24), illud obstat quod utrique non nisi Olbiae reperiuntur. Quare facere non poterimus quin se-

quamur sententiam Salletii (Zschr. f. Numism., 1883, X p. 146), qui illam literarum coniunctionem ad ἄῤῥιχος vel prisce ἄριχος vocabulum referendum esse putat, quod corbem significat, ita ut pisciculi minores unum thynnum indicarent, maiores ΑΡΙΧΟ literis notati corbem thynnorum h. e. certum quendam modum lege sancitum: ΘΥ = θύνου vel θύννου scil. symbolum, ΑΡΙΧΟ = ἀρίχο, doricae et priscae genetivi formae pro ἀῤῥίχου; quadrat in hanc interpretationem quod haec symbola illis minoribus multo rariores sunt, quoniam rariores fuisse consentaneum est qui magna pecunia coemerent quam qui cotidianum pabulum sibi pararent. Fortasse publicus erat mercatus thynnorum in civitate Olbiensium et publice venibant aut edebantur symbola modo unum thynnum modo corbem thynnorum significantia, pro quibus invicem merx accipiebatur (ibid.). Forum piscatorium Olbiae olim exstans commemoratur C. I. G. 2058 (cf. Inscr. ant. orae sept. P. Eux. ed. Latyschev, 1885, p. 38 B: κατὰ τὸ πρότερ[ον] ὑπάρχον ἰχθυοπώλιον).

Eandem fere literarum coniunctionem ΑΡΙΧ numi aenei Olbiae reperti exhibent, singulis literis in singula quattuor rotae radiorum intervalla distributis; antica pars Gorgus faciem ostendit, interdum caput Palladis galeatae (cf. Koehler p. 428); in magno numo aeneo apud Koehlerum repraesentato (fig. 8) eadem epigraphe areae intervalla explet quae aquilae imagine vacant alas pandentis et piscem suspendentis. Haec epigraphe quamquam easdem literas continet quam exhibent pisciculi speciei maioris, tamen fortasse prorsus ab illa seiungenda est nec nisi casu cum illa convenit, etsi non possum non concedere, literarum istam convenientiam valde miram ac singularem esse: sed qui opinione non praeiudicata ad hos numos accesserit non leget ΑΡΙΧ sed ΧΑΡΙ, quam literarum ordinem numus ille aquila notatus aperte reposcere videtur, cum vocabulum si quis ab Α ordiri vellet misere distraheretur piscis effigie intercedente. Sub illo compendio magistratus cuiusdam Olbiensium nomen fortasse latet (ΧΑΡΙδημος, -κλῆς, -σίας, -των), quae sententia comprobari videtur aliis eiusdem fabricae numis aeneis Palladis galeatae capite et ΠΑΥΣ inscriptione signatis, quod compendium certe nihil pertinet ad piscatum (ΠΑΥΣανίας, -ίας, -ων), neque obstant numi rotae typo et in antica parte ΙΣΤ literis notati (ΙΣΤιαῖος, -ίαρχος, -ρος), quos Olbiae potius quam Istro urbi tribuendos esse censet Sallet (l. c. p. 147). — Omotarichum 'un tronçon du cou et des épaules' in numo Olbiensi qui Apollinis laureati capite et ΟΛΒΙΟ epigraphe signatus est repraesentatum vidisse sibi visus est Koehler (p. 427, fig. 7): at enim spectator sobrius nihil aliud cognoscet nisi piscis cuiusdam protomen et quidem delphini aut acipenseris potius quam thynni; piscis caput interdum cernitur in numis Cyzicenis, cf. Num. Chron. VII 1887, p. 121. 123, una cum cauda piscis ibid. n. 167, utrumque coniunctum cum thynno ibid. n. 162: κεφάλαιον — οὐραῖον?

Sed haec hactenus!

Largissima certis anni temporibus thynnorum captura, quae nonnunquam adeo abundabat ut piscatores praedae partem liberare cogerentur, mox eo adducere necesse erat, ut maris fructum in posterius tempus asservare studerent, eoque magis quod caro recens illis locis coeli tepore insignibus brevi corrumpebatur nec nisi ad loca proxima advehi poterat: qua de causa piscium sale conficiendorum ars iam priscis temporibus certe inventa atque exculta est. Quod Italiae praestabat Hispania australis, idem Graecis Ponti regio septentrionalis, eoque magis urbes Ponticae ad opus salsamentarium adducebantur quod multae e coctura salis marini haud mediocrem quaestum capiebant (cf. Preller, Ausgew. Aufs. ed. Koehler, 1864, p. 452). Parva tantum pars salsamentorum accolis victum praebuit, plurima copia in emporia Asiae minoris et inde quoquoversus exportabatur, praesertim cum pisces salsi pabulo usitatissimo essent tenuiori plebeculae (cf. Blümner, Gewerbl. Thätigk. p. 42): velut colonus quidam salsamentum navi oneraria Panticapaeo Theodosiam apportandum sibi curaverat, ut operas rusticas eo sustentaret (Demosth. c. Lacrit. c. 32 p. 933; 34 p. 934: ταρίχους κεράμια ἕνδεκα ἢ δώδεκα). Ita factum est, ut thynnus quippe qui praeter ceteros pisces ad saliendum aptissimus maximam salsamentorum partem efficeret, non deteriorem locum in veterum mercatu obtineret quam hodie harengus in mercatu totius orbis terrarum.

Vile salsamentorum pretium in proverbium abiit: velut Aristophanes tyrannidem salsamenti viliorem vocat (Vesp. 491: τοῦ ταρίχους ἀξιωτέρα; cf. Equ. 1247: ἐπὶ ταῖς πύλαισιν, οὗ τὸ τάριχος ὤνιον, ad quem locum adnotat scholiasta: ὤνιον· εὔωνον. ὅπου ταριχοπωλεῖον, ἀντὶ τοῦ ὅπου τὰ εὐτελῆ πωλεῖται); salsamentum horaeum duobus obolis stans memorat Alexis (ap. Ath. III 117 d), omotarichum quinque chalcorum idem (ibid. e); hyperbolice quidem haud dubie apud Nicomachum vel Philetaerum comicum (Ath. III 118 e) duobus obolis aliquis permagnum salsamenti frustum, τίλτον quod vocabant, drachmam valens sese mercatum esse ait, quod homines duodecim tribus diebus vix comederent; nec raro fortasse accidit, ut condimenta pluris starent quam salsamentum, ut est in proverbio: ὀβολοῦ τάριχος, δύ' ὀβολῶν τἀρτύματα (Mich. Apostol. XIV 9); Philippides comicus (ap. Ath. VI 230 a) salsamenti portionem duobus tribusve obolis pro virili parte aestimat, cappares tribus chalcis (cf. Boeckh, Staatshh. [3]1886, I p. 130). Cybium triobolo emitur apud Alexin (l. c.): pro vili edulio habebatur (Mart. V 78, 5. 22, XI 27, 3. 31, 14); cordylae apud tabernarios venibant Romae sicut tus piperve papyro involutae (Mart. III 2, 4. XIII 1, 1), easque apud Graecos quoque parvi pretii fuisse testatur sententiola: 'κορδύλης οὐκ ἄξιος' (Bekker, Anecd. I 105, 3. Suid. s. v. κορδύλη). Meliores vero recentium thynnorum partes ac praecipue frusta ventralia multo cariora erant: apud Timoclem comicum ridetur Corydus quidam parasitus, qui quattuor chalcos habens in macello anguillas, thynnea, narcas,

carabos gestierit, sed pretio audito ad membrades aufugerit (Ath. VI 241 a); Eriphi fragmentum docet, pauperes nec thynnacis abdomen nec labracis caput neque congrum neque sepias emere posse (Ath. VII p. 302 e); quin etiam perstringitur ab Hipponacte (ibid. 304 b) homo quidam delicatus, qui thynnidem ac myttoton cotidie epulans sicut Lampsacenus eunuchus patrimonium abligurierat, ita ut saxa in montibus effodere cogeretur, ficorum demensum ac panem cibarium ex hordeo factum rodens, servile pabulum. Caudam thynni cibum festo die appositum memorat Persius (V 182 sq.), ieiuniorum fortasse escam (cf. Herodis dies v. 180, recutita sabbata v. 184; Teuffel, Pers. Sat. 1844, p. 176). Catonis maioris temporibus Romae unum salsamenti Pontici vasculum trecentis denariis stetit (Polyb. XXXI 24: 'δραχμαῖς'), eidemque ganeonum luxuriem ac prodigentiam exprobranti apud Plutarchum (Qu. symp. IV 4, 2 p. 668 b) dictum tribuitur, vasculum salsamenti pluris venire quam centum ovium hecatomben una cum tauro (cf. Boeckh l. c.). Muriam multo viliorem fuisse garo Martialis xenium XIII 103 docet, quo amphora muriae dono sese non missam fore ait, si e scombro non e thynno fabricata esset; gari optimi congii fere bini Plinii temporibus singulis milibus nummum venum ibant (XXXI 94).

Quod attinet ad res divinas iam supra sacrorum mentio facta est thynnaea quae vocabantur: et quidem ex toto piscium genere solius fere thynni sacrificia fiebant apud veteres, cum in universum valeret Plutarchi illud 'ἰχθύων δὲ θύσιμος οὐδεὶς οὐδὲ ἱερεύσιμός ἐστιν' (Qu. symp. VIII 8, 3); quam rem ita explicat P. Stengel (Herm. XXII, 1887, p. 99), ut ideo pisces a veteribus dis non esse sacrificatos suspicetur, 'quod neque sanguinem habeant nec potuerint vivi atque integri ad deorum aras afferri: nihil autem sibi postulare deos nisi vitam hostiae quam sanguine potissimum contineri veteres putarent' (cf. Corpusc. poes. ep. gr. lud. I p. 184). Thynnum apud Graecos Dianae sacrum fuisse adnotat Blochius (Oec. Naturg. d. F. p. 101), testimoniis quidem non allatis ac perperam sine dubio; nec melius testimoniis comprobatur id quod legimus Élite céramogr. III p. 21 sq.: 'Le poisson pélamide κωλιάς ou κολιάς était considéré comme aphrodisiaque et consacré à l'Aphrodite Colias. Tous les poissons de la même famille passaient dans l'antiquité pour avoir la même propriété', unde thynno quoque tribuitur 'une puissante vertu aphrodisiaque' (ibid. p. 43): apparet enim, pelamydem ac thynnum pro uno eodemque pisce haberi ab editoribus atque coliam et lacertum ('les poissons pélamides étaient compris par les Latins sous le nom générique de lacerti, Plin. XXXII 11, 53') et pompilum ('Athenée [VII p. 282 f] appelle le poisson pélamide πομπίλος, ζῷον ἐρωτικόν' — immo vero similem non eundem utrumque piscem vocat, ἐοικὼς πηλαμύδι!), ac vim veneream pompilo adscriptam in ceteros transferri. Quod Venerem Coliadem artifex coliam piscem manu tenentem finxit (ibid.) — si quidem recte res se habet: locum citatum ad

quem respicit illa nota frustra quaesivi —, certe non propter magicas vires quae ad deam pertinent factum est sed propter marinam deae originem ac fortasse propter fortuitam Κωλιάς et κολίας vocabulorum similitudinem, ut quasi loquens nominis insigne deae attribueretur; an vice versa potius interpres recens statuam Veneris coliam (?) piscem manu tenentis ad Venerem Coliadem retulerit? — Veneris — Astartes symbolum fuisse thynnum eidemque sacrum, quam sententiam profert Greenwell (Numism. Chron. VII, 1887, p. 46), pariter testimoniis caret.

Non tamen veri dissimile est, apud Carthaginienses thynnum aut Herculi Tyrio (Melkarth) aut deo maris potenti sacrum fuisse (cf. Münter, Rel. d. Karth., ^{2}1821, p. 51. 103): in numis Gadium et Sextorum Punicis thynnus cum capite Herculis coniunctus esse solet, in numis Abderae capite Tiberii laureati signatis templum quinque columnarum apparet, quarum secunda et quarta piscis formam habent, in fronte templi inscriptio Punica cernitur (Gesen., Scr. Phoen. mon., p. 310. tab. 41 D); quod templum Neptuno sacrum fuisse existimat Florezius apud Eckhelium (D. N. V. I p. 13 sq.): addit idem, pisces in templo instar victimae constitui citatque Athenaei de thynnaeis locum. — Carthaginiensium moris fuisse in nuptiarum solemnibus, ut thynnorum concisis carnibus vescerentur, refert Alexander ab Alexandro, saeculi XV ICtus (Genial. dier. l. II c. 5), quae nota saepe deinceps repetita est sed quidem dubitanter[1]): ac frustra sane revolves veterum scriptorum libros; certe enim error intercessit vel fortuito vel consulto prolatus: aut ipsi lapsus memoriae accidit aut altissimam antiquitatis scientiam ut assolet simulans[2]) de suo narratiunculam ficticiam in medium protulit.

Inter deos quos thynnorum capturae patronos ac praesides venerati sunt veteres principem locum Neptunum obtinere apparet: Neptuno thynnaea sacrificia quotannis sub thynnorum tempestatem instaurantur, Neptuno Corcyraei taurum mactant taurique statuas aeneas Delphis et Olympiae ponunt, Neptunum malorum depulsorem precibus adeunt piscatores, ne gladius aut delphinus piscatum irritum

1) cf. I. C. Scaligeri Poet. l. III c. 101 p. 153; Hendreich, Carthago, 1664, p. 129, 'ex quo nescio'; Richteri Ichthyotheol. p. 522, qui quidem Graecis illum morem intrudit et thynnum fidei nuptialis symbolum facit apud Graecos (p. 631)! Beckmann ad Aristot. mirab. ausc. p. 307 Scaligerum testem laudat, 'sed nescio quo auctore usus' adnotans; Münter, Relig. d. Karth. p. 103[25] Alexandrum, 'ohne doch seinen Gewährsmann zu nennen'; addit idem, Milesios et Phocaeenses eorumque colonias thynnis capiendis ac saliendis operam dedisse 'wie allgemein bekannt ist': malum quod desunt veterum testimonia!

2) cf. Fabricii Bibl. antiqu., 1713, p. 67: 'Solet et hic Alexander plerumque autores, ex quibus profecit, dissimulare, vel iactare scriptores pridem deperditos et libros mirandae vetustatis, ubi ipse forte librum pandectarum vel alios scriptores obvios prae manibus habuit, uti passim notant Tiraquellus et Gothofredus.'

faciat (Ael. XV 6). Quare in artibus quae versantur in rerum imaginibus effingendis thynnum non raro Neptuno tributum videmus, quin etiam in antiquissima omnium ut videtur Neptuni effigie quam novimus (cf. Overbeck, Gr. Kunstmythol. II p. 209), imaginem dico Cleanthis Corinthii, quem linearis picturae inventorem — vel Philoclem Aegyptium — nominat Plinius (XXXV 16), qua de causa alte in saeculum VII retrorsum revocanda videtur imago (cf. Studniczka, Antenor u. arch. Malerei in Arch. Jahrbb. II [1887] p. 153): in illa tabula[1]) in fano Artemidis Alpheosae posita Neptunus pictus erat Iovi Minervam parturienti thynnum afferens (θύννον τῷ Διὶ προςφέρων ὠδίνοντι) teste Demetrio (ἐν ὀγδόῃ τοῦ Τρωικοῦ διακόςμου Ath. VIII 346 b. c). Per iocum ac ludibrium Neptuno thynnum tributum esse, perinde ac si Iovis dolores eo compescere vellet, Welcker arbitratus est ideoque Cleanthem pictoribus Alexandro Magno aequalibus vindicavit collato Ctesilocho pictore, qui secundum Plinium (XXXV 140) 'innotuit Iove Liberum parturiente depicto mitrato et muliebriter ingemescente inter opstetricia deorum'. Nihil tamen ridiculi habet illud thynni additamentum et ne recte quidem Neptuni habitum Demetrium explicasse apparet: certe enim artifex Neptunum non tam porrigentem thynnum quam manu tantummodo tenentem repraesentatum voluit ut marinum dei imperium significaret, neque vero suffecerunt vires id quod voluit peragendi pro impolita necdum libera priscae artis condicione. Omnino antiquioris artis fictores praeter fuscinam Neptuno piscem saepe tribuunt qui pro thynno fortasse habendus est, certe non pro delphino, quippe qui in recentioribus demum imaginibus occurrat (Conze, Heroen- u. Göttergest., I p. 15), id quod ad Cleanthis imaginem fortasse referendum est vel promptum illius aetatis typum reddit (cf. Overbeck, II p. 215): talem videmus in vase Tyrrheno rutilis figuris exornato quae maturae artis speciem prae se ferunt; piscem ipsum striis obscurioribus praeter naturam additis decorandum putavit artifex (Gerhard, Trinksch. tab. 21; Overb. Atl. tab. XII 5). Item thynnum delineatum voluisse videtur artifex in amphora Bacchica nigris figuris notata, quae Neptunum in tauro sedentem ostendit chitone talari et chlamyde vestitum, tridente insignem, altera ramos hederae tenentem, altera piscem (Él. céram. III tab. IV). Est quidem res maxime ardua ac paene vana, piscibus qui in vasis pictis cernuntur certa nomina imponere pro socordia veterum artificum ac licentia: ac sane plus semel dubites, num pictori certi piscis imago omnino ante oculos obversata sit. Pelamydem Theseo porrectam in manu Neptuni agnoscere sibi videntur delectus ceramographici editores in amphora Nolana rubris figuris exornata (III p. 21 tab. VIII), triglam ibid. tab. III (p. 9) et

1) Cleanthis imaginem in tabula pictam esse, non in pariete, inde apparet quod Athenaeus γραφὴν ἀνακειμένην eam vocat, cf. Welcker in Allg. Liter.-Ztg. 1836, Oct. n. 177 p. 179.

XIII (p. 40). Delphinum thynnumve quasi praeda exsultans dextra tollit Neptunus fuscina armatus, qui in curru vehitur duobus hippocampis iuncto, in gemma KV·INTIΛ literis insigni (Overb. p. 303, gemm. tab. II 14). In manubrio sartaginis argenteae Neptunus fuscina nixus caelatus est, qui sinistro pede delphinum calcat, dextra piscem, thynnum ut videtur, tenet (l. c. p. 306; Compte-rendu 1867, tab. II 1. 2). — Neptuni statuas dextra fuscinam, sinistra thynnum captum tenentis illis locis non defuisse suspicatur Rathgeber (Zimmerm. Ztschr. f. d. A.-W., VI 1839 p. 334), quibus piscatores thynnaea sacra facerent.

Haud mediocrem admirationem movet insolitum ac singulare lecythi ornamentum nigris figuris in alba vasis superficie pictum, quod delineatum videmus Él. céramogr. III tab. XIV (cf. Millin, Gal. mythol. CXXV 466): Neptunus chitone atque chlamyde plene amictus in saxo sedet e mari eminenti, dextra fuscinam tenens, sinistra piscem, qui pendet e linea ad mediam fuscinae cuspidem alligata; in altero saxo Hercules imberbis exuviis leonis circumdatus atque arcu pharetraque armatus genibus nititur et linea ad longum fustem destinata piscatur; ad eum conversus in tertio saxo Mercurius barbatus sedet, chlamydatus et petasatus, dextra caduceum tenens, sinistra loquendi vel instruendi gestum agens; praelongi oleae rami intervalla explent. Scaenam aliquam ex Epicharmi Musis vel Hebes nuptiis petitam ab artifice repraesentatam esse conicit O. Jahn, cui ioci quiddam ac ludibrii in hac imagine inesse videtur (Ztschr. f. d. A.-W. 1838, V p. 319 sq.); speculae thynnariae patronos in hoc vase depictos esse suspicatur K. O. Müller (Hdb. d. Arch. p. 508); Neptunus ad oblectationem hamo piscandi amicos invitasse videtur Furtwaenglero (cf. Roscher, Lex. d. gr. u. r. Mythol. p. 2220: 'zur Angelpartie'); interpretationis scopulum devitat R. Schneider (Arch.-epigr. Mitth. a. Oesterr. edd. Benndorf-Hirschfeld, III p. 28), quippe qui imaginem ut recenti fraude subditam in dubium vocet. Utut res se habet, certe duae potissimum offensiones insunt in illo deorum piscantium coetu: primum insolitus fuscinae usus, quippe qua Neptunus non telo utatur, sed instrumenti munere prorsus neglecto tanquam arundine tantum piscatoria unde lineam alligatam promittat; deinde ipsa Herculis piscantis figura eodem fere modo genibus nixa atque Engonasi sidus ad hunc deum vulgo relatum (cf. Él. céram. III p. 41): quid enim proficit Rathgeberi coniectura interrogative proposita (Ztschr. f. d. A.-W. 1839, VI p. 334), Gadibus in urbe thynnorum piscatu nobilissima statuam Herculis — at enim Tyrii — hamo piscantis collocatam fuisse, quoniam numi urbis, quibus responderent Sextorum numi, caput Herculis imberbis exhiberent, in altera parte unum vel duo pisces? Mercurius quidem ab opere piscatorio non alienus erat, quin etiam summum piscandi inventorem ac patronum Oppianus hunc deum praedicat (hal. III 9—15, 26—28); Mercurium nudum petasatum in rupe sinistrorsum sedentem, hamo pi-

scantem et Mercurium in litore sinistrorsum sedentem, piscem hamo captum virga attrahentem in numis aeneis Carteiae positos, urbis thynnorum pinguedine memorabilis, affert Rathgeber (l. c.); Mercurii statuis ad mare positis piscatores instrumenta piscatoria dedicare solebant cum a re piscaria in otium sese conferrent (cf. Brunck, Anall. III p. 176 n. 128, II p. 218 n. 22, 7). — Priapo litoris accolae dona piscatores ad oram collocaverunt qui reti bene nexo thynnorum gyrum circumscripserunt in micantibus pelagi aditibus (Anthol. VI 33).

Pauca iis quae adhuc commemoravi addenda sunt quod attinet ad artes quae rerum imagines effingunt: thynnus enim quamquam saepissime omnium maris interni piscium sine dubio ab artificibus repraesentatus est, tamen nullo modo cum delphino comparari potest quippe quo tanquam maris siglo usi sint veteres; unde factum est ut certus delphini typus ab illis statueretur a natura satis quidem abhorrens, sed communi omnium usu sanctus et bene notus ('stilisirt'). Certum thynni typum omnibus communem veterum ars non conformavit: in numis Gadium thynni effigies naturam ipsam accurate reddit, minus curiose efficta apparet in numis Sextorum et Abderae: huius urbis numi extremam corporis lineam quasi serratam exhibent nempe ad pinnas spurias significandas; numi Cyziceni praeclari ex magna parte operis fusiforme thynni corpus ostendunt latum atque obesum, pinnis margine tanquam denticulato plerumque notatis; Ponticarum regionum artifices qui numorum formas sculpebant hybridam quandam thynni figuram effingere solebant in numis Sinopes, Olbiae, Istri qui haliaeeto cum pisce signati sunt, cum delphini rostro addito naturam quasi emendandam putarent; simili typo iam non naturam imitanti sed ad certam artificum normam directo symbola Olbiensia formata sunt (cf. Furtwängler, Goldf. v. Vettersf. p. 27). In agnoscendis piscibus quos exhibent vasa picta itemque gemmae aliave signa, saepissime coniecturae campus late patet, aut propter artificum incuriam ac libidinem aut propter minutam rerum effictarum parvitatem, nec raro vix divinari potest quod piscium genus, si quidem voluit, repraesentatum voluerit artifex.

Ac primum quidem accedamus ad oenochoen Musei Berolinensis n. 1915 nigris figuris exornatam, in qua piscis sacrificium depictum esse existimavit K. F. Hermann (Gr. Ant., [2]1858, II p. 153): duo viri in pisce dissecando occupati sunt dimidiam hominis altitudinem aequanti; subligaculo tantum uterque vestitus est, rubris maculis et punctis distincto; longis ramis utriusque caput vinctum est; a dextra vir barbatus utraque manu piscem tenet, cuius proceritas atque corporis extrema lineamenta thynnum indicare videntur, supra vas utrimque ansatum quo sanguis excipiatur; a sinistra vir dextram attollit lato cultro armatam, sinistra gestum quendam agit memorabilem; utrumque virum canis comitatur collari ornatus. Cenae rusticae sollemniter agendae apparatum hac imagine repraesentari censet Gerhard (Auserl. Vbb. IV p. 88 tab. CCCXVI), qui picturae argumentum

e mimo comoediave aliqua depromptum esse suspicatur; piscem ab artifice iam mortuum animo cogitatum esse apparere ait Furtwängler (Beschrbg. d. Vasens. Berl., n. 1915), eumque ad cenam apparari a famulis, non sane immolari (cf. Schneider in Arch.-epigr. Mitth. a. Oesterr. III p. 28).

Thynni mercatus conspicitur in cratere Liparaeo flavis figuris exornato quem sic fere describit Cavedoni (Bull. dell. Inst. 1864, p. 55): senex calvus capillo et barba tenui albentique notatus, subligaculo tantum vestitus, magno cultro dextra sublato frustum de reliqua thynni parte succisurus est quam sinistra retinet in caudice tripede; thynni caput iuxta thynnum integrum in terra iacet; ex adverso senem videmus barba et capillo largo nigroque, semicalvum, curvum, simplici pallio usque ad coxam demisso circumdatum, qui sinistra thynni frustum et baculum nodosum tenet, dextra numum albo colore pictum venditori porrigit.

Pisces magni ac partim praegrandes qui cernuntur in imagine vascularia, qua Europa in tergo tauri ad Cretam insulam adveniens depicta est (Compte-rendu 1866, tab. III p. 79—127), pro thynnis habendi esse videntur: certe unum et idem piscium genus exprimere voluit artifex, quamquam nonnullae lineamentorum discrepantiae intercurrunt ac praecipue pinna caudalis septem piscium pictoris incuria valde inconstanter delineata est. Praelongae omnium pinnae pectoralis forma mirum in modum admonet speciei cuiusdam thynnorum thynnum alalongam quem idcirco vocant viri docti, neque obstat universa piscium forma.

Picturarum seriem concludat Philostrati imago XIII, qua thynnorum captura ita depingitur ut eam oculis cernere videaris. Speculator in mare prospicit oculis intentis ut piscium numerum assequatur, in caeruleo vero maris nitore piscium colores variant: superiores quidem nigri videntur, paulo minus proximi illis, at qui infra illos sunt visum iam fallunt, postea umbrae similes apparent, deinde aquae, quoniam oculorum acies in aquam altius penetrans ita hebetatur, ut quae in ipsa sint internosci iam non possint. Piscatorum autem iucundorum ac solis ardore adustorum alius remum alligat, alius remigat bracchio intumescente, alius adhortatur proximum, alius non remigantem percutit; clamor vero tollitur a piscatoribus cum in rete iam inciderint pisces et quidem alios captaverunt, alios modo captant. Ancipites vero quid faciant tanta piscium multitudine rete aperiunt et elabi quosdam patiuntur: tanta enim venatus abundantia luxuriant.

Eundem typum quem exhibent in numis nonnullae urbes Ponticae, haliaeetum dico thynnum devorantem, laminae aureae ostendunt ad Bosporum Cimmerium repertae, quae quidem artem rudem ac barbaram prae se ferunt; septem exstant exemplaria foraminibus ad affigendum terebrata (cf. Antiqu. du Bosph. Cimm., tab. XX 12, p. 145).

Ex iisdem certe regionibus piscis aureus profectus est nuperrime (Oct. a. 1882) ad Vettersfeldam Lusatiae inferioris vicum repertus, quem ad oras Ponti septentrionales graeca manu fabricatum thesauro sepulcrali principis cuiusdam Scytharum vindicat Furtwängler (Goldf. v. Vettersf. p. 42 sq.): e crassa lamina aurea accuratissime caelatus ornamenti causa scuto olim affixus esse videtur et quidem septem anellis validis, quorum quattuor in cavo piscis latere adhuc exstant. Quod attinet ad piscis figuram nonnulla ad thynnum quadrant viro docto quodam iudice, ac fortasse thynnus alalonga quippe qui insolita pinnarum pectoralium longitudine excellat artifici ante oculos obversatus est, licet caput nimis crassum et squamae nimis magnae sint ut apud thynnum (ibid. p. 6): sed quid mirum apud artificem qui ipsam piscis formam tam licenter mulcavit ut pinnam caudalem in duo capita arietina desinentem faciat, praeterquam quod ornamenti causa piscis corpus lineis spiralibus ac figuris bestiarum distinxit? Maxime conspicuis enim naturae formis retentis magnificum oculorum delectamentum fingere certe voluit: in superiore parte pinnae pectoralis limite seiuncta panthera aprum mordicus aggrediens et leo cervum fugientem dilanians cernuntur, supra leonem fragmenta leporis iniquitate ignis ex parte deleti; in inferiore parte Triton dextra delphinum perperam squamatum attollens, delphinus et quattuor pisces eiusdem generis ac totus piscis, sed pinna pectorali minore praediti; haliaeetus in arctiore piscis parte caelatus alis passis pisces insectari videtur. Eiusdem generis pisces duo caelati sunt in tegumento vaginae fabricae eiusdem una cum similibus ferarum figuris, panthera aprum et leone cervum insequenti; in superiore vaginae parte in modum cordis formata circuli oculati exsecti sunt (ibid. tab. III 1), in arcuata vaginae crepidine Scythica (cf. p. 36 sqq.) flos stellae formam imitans et leo currens cernuntur. Totius thesauri fabricationem VI saeculo exeunti adscribit Furtwängler, aut serissime saltem primis V saeculi decenniis (p. 44 sq.).

Mirum ac memorabile argumentum tractavit artifex anuli ex auro solido facti, quem exhibent Antiqu. Bosp. Cimm. (tab. VIII 2, p. 129): adolescens nudus in pisce sedens a fronte conspicitur, infra cammarus; piscis, qui et forma et proceritate cum thynno magnam habet similitudinem, non humi iacens intellegendus est, immo adolescentem dorso per mare portat, quod cammaro addito significatur: egregiae artis opus; domestica fortasse subest fabula.

In poesi saepissime thynnus nobis occurrit nec modo in didacticis Oppiani carminibus quae totam rem piscariam tractant aut Archestrati Geloi qui ventris causa et eorum quae infra ventrem sunt terrarum orbem circumnavigavit (Ath. III 116 f. VII 278 d) et cuius carmen Epicureae philosophiae metropolin vocavit Chrysippus (ibid. III 104 b), sed ne sublimis quidem cothurni tragici oratio de thynno collationes depromere dubitavit: quin etiam Aeschylum 'oblectamenti caussa thynnos venatum ivisse' sibi persuasit Blomfield (ad Pers. 416)

inde quod aliquoties ab illo commemoratur; quam suspicionem si non probabimus at hoc inde colligemus, Aeschylum rei auditoribus non ignotae nec despicatui habitae mentionem facere sibi visum esse. Persarum internecionem ad Salaminem factam comparat cum caede thynnorum aliorumve piscium: remorum ac navigiorum fragmentis caedebantur et discutiebantur, lamentationibus et eiulationibus totum mare implebatur (Pers. 416 sqq.); tacitae perpessionis exemplum de thynno capit (fr. 300 N.): 'malleos sumere atque ignitas massas incudere, qui sine gemitu veluti thynnus tolerabat, nulla voce emissa'; Preces limis oculis spectantes cum thynno comparat sinistrum oculum detorquenti (fr. 301 N.). Alio tragoediae fragmento Plutarchus animi perturbationem quam movet conscientia mala thynni imagine illustrat qui telis obrutus per mare furit (fr. adesp. 322), eodem versu facundiae forensis concitationem atque impetum. Apud poetas comicos saepissime commemoratur, interdum in praelongis deliciarum indicibus; perincommode accidit quod Sophronis Thynnorum venator, quem suavem vocat Aelianus, (Θυννοθήρας Ath. VII 303 c. 306 d; τὸν ἡδὺν Θυννοθήραν Ael. XV 6; ἐν Θυννοθήρᾳ Etym. M. s. v. Ἠΐα, ἐν Θυννοθήραις ibid. s. v. λογάδες) temporis iniquitate ad fragmenta perexigua periit: nonnulla res ad piscatum thynnorum aliorumve piscium pertinens hoc mimo luculenter explicaretur; in alio quoque mimo, Ἀγροιώτης (Ath. VII 309 c) atque adeo Ἁλιεὺς τὸν ἀγροιώταν (ibid. III 86 a. VII 288 a) qui inscribebatur, piscatoris thynnarii personam Sophron in scaenam produxerat, cuius filio Cothoniae ('Schmerler') nomen indiderat. Thynnaeus piscatoris nomen est apud Alciphronem (I 11); cf. Thynnonis nomen quod occurrit in titulo Copaeo (Cauer, Del. inscr. gr., 1883, p. 211 (308)). Thunnicipitum natio (Θυννοκέφαλοι) in ventre ceti loca ad sinistram sita inhabitat apud Lucianum (ver. hist. c. 35) una cum Cancrimanis, qui belli societatem atque amicitiam inter se inierant; in pugna ipsa dextrum cornu habent Tarichanes, Pelamo duce, sinistrum Thunnicipites, mediam aciem Cancrimani (ibid. c. 38). In fabella Aesopea (167 H.) thynnus et delphinus illum persequens nimio impetu rapti in litore una eliduntur; ac thynnus delphinum animam exspirantem videns 'Iam non acerba mihi mors' inquit, 'mortis enim noxium mecum morientem video'. Adagiorum exempla supra attuli; addam quod Horatianum illud 'Plures adnabunt thynni' (sat. II 5, 44) e consuetudine proverbii demptum esse videtur, ut nuperrime suspicatus est Otto (Sprichwörter u. sprichwtl. Redensarten d. Römer, 1890, p. 348), collato loco Luciani (Tim. 22) 'οἷος ὁ θύννος ... διέφυγεν'; θυννίζειν quoque verbum ipsum in proverbium abiit (ἀντὶ τοῦ κεντᾶν, v. p. 45).

Capitum conspectus.

SEMASIOLOGISCHE STUDIEN

VON

OSKAR HEY.

I.

Theoretisches.

'Die Philologie hat sich erweitert mehr und mehr nach Seite der idealen Reproduktion hin — sie strebt nach dereinstiger Vermählung mit der Historie. Hierin liegt ihre Geschichte, Stellung, Zukunft.'

Ritschl.

Erster Abschnitt.

Die Semasiologie als Wissenschaft.

(Principien. — Bestimmung der Wortbedeutung.)

Eine Bedeutungslehre oder Semasiologie ist in neuerer Zeit sowohl von Seiten der Sprachwissenschaft wie von Seiten der Philologie, speziell der klassischen, als eigene wissenschaftliche Disciplin verlangt worden, und wir haben hier wie dort einige mehr oder minder glückliche Ansätze zur Begründung einer solchen zu verzeichnen, die aber den Zweifel an der Möglichkeit derselben überhaupt noch nicht ganz haben zum Schweigen bringen können.

Die Semasiologie läfst sich in der That sowohl als Disciplin der Sprachwissenschaft im Allgemeinen wie als Zweig der Philologie betrachten. Dafs die Bedeutungslehre einer bestimmten nationalen Sprache zunächst unter den Begriff der besondern, mit dem Leben einer bestimmten Nation sich befassenden Philologie fällt, hat F. Heerdegen in den 'Untersuchungen zur lat. Semasiologie' Heft I. Erlg. 1875 (Kap. I) nachgewiesen. Hierauf beruft sich Verf. vorliegender Arbeit, wenn er sich ohne weitere Begründung in seinen Betrachtungen auf den besonderen Standpunkt des philologisch Forschenden stellt.

Nach der allgemeinen oder Wortdefinition ist die Semasiologie die Lehre von der Bedeutung oder dem inhaltlichen Werte der Wörter, im Gegensatz zur Lehre von ihrer äufseren Form; oder anders ausgedrückt, die Lehre vom Verhältnis dieser Formen (Lautgebilde) zu den Vorstellungen der innern Welt des Geistes und da-

durch auch mittelbar zur äufseren realen Welt. Eine genauere wissenschaftliche Definition wird uns weiterhin zu beschäftigen haben.

Die inhaltliche Wertbestimmung eines Wortes galt lange nicht als *eigene* Aufgabe einer wissenschaftlichen Sprachlehre; sie bildete nicht einen besonderen Teil derselben. Das Lexikon war das grofse Bassin, in welches alles semasiologische Material zusammenflofs: das Lexikon, welches ohne wissenschaftliche Grundsätze und mit viel subjektiven Zuthaten, in möglichster Vollständigkeit alle Bedeutungen eines jeden Wortes zu registrieren sucht, allein mit dem praktischen Zwecke der Ermöglichung resp. Erleichterung des Verständnisses der litterarischen Überlieferung. Semasiologischen Stoff enthalten auch die Stilistik und die Synonymik, von denen erstere die Modifikationen einzelner Wortbedeutungen und Phrasen zu bestimmten ethischen oder ästhetischen Zwecken, meist in Vergleichung mit dem Formenschatz einer anderen Sprache, behandelt, letztere die begriffsverwandten Wörter zusammenstellt und ihre synonymischen Differenzen angiebt: indem beide Disciplinen den praktischen Zwecken der Reproduktion und der Interpretation[1]) dienen.

Lexikon, Stilistik und Synonymik — natürlich auf einer idealen Höhe der Genauigkeit und Vollständigkeit gedacht — genügen vollkommen dem, was der Philolog von jenen praktischen Gesichtspunkten der Interpretation und der Reproduktion aus über die Bedeutungen der Wörter zu wissen verlangen kann.

Es war daher kein praktisches oder subjektives Bedürfnis in diesem Sinne, welches die Forderung einer 'Semasiologie' neben diesen Disciplinen erzeugte — wenn man sich auch anfangs über den fundamentalen Unterschied zwischen ihr und den blos stofflich verwandten Disciplinen der Stilistik und Synonymik nicht klar war — sondern das Bewufstsein, dafs sich 'gewisse Grundsätze aufstellen lassen, welche von einer Menge von Wörtern die Entwickelung ihrer Bedeutung und ihre Anwendung zeigen' (so Reisig, Einleit. zu d. Vorl. üb. lat. Sprachwissenschaft § 20).

Von der bisher üblichen Lexikographie unterscheidet sich also die Bedeutungslehre (aufser durch die Begrenzung des Stoffes) dadurch, dafs sie die Summe der Bedeutungen eines Wortes nicht nach äufserlich-praktischen oder logisch-schematischen Gesichtspunkten, sondern nach jenen 'gewissen Grundsätzen' ordnet; der gleiche Gesichtspunkt unterscheidet sie auch von Stilistik und Synonymik, abgesehen davon, dafs diese nicht vom Wortindividuum, sondern von einem bestimmten Begriff als Gegebenem ausgehen.

Diese wissenschaftlichen 'Grundsätze' nun, durch welche die Semasiologie eine grammatische Disciplin wird, können nur solche

1) Es wird kaum besonders anzumerken sein, dafs unter Lexikon speziell das nach den Wörtern der fremden Sprache rubrizierende (lateinisch-deutsche, griechisch-deutsche u. s. w.) verstanden wird.

einer historischen Wissenschaft sein; 'von einer andern, als einer historischen lateinischen Bedeutungslehre kann nach den Grundsätzen wissenschaftlicher Grammatik gar nicht die Rede sein' sagt F. Heerdegen.[1]) Der Gegenstand der Semasiologie ist daher der Bedeutungswandel, ihr Ideal die Bedeutungsgeschichte; ein historisches, kein 'utilitarisches' Bedürfnis giebt ihr die Berechtigung zur Existenz.

Wie wird sich nun aber die Semasiologie mit ihren historischen Grundsätzen zur wissenschaftlichen, d. h. historischen Lexikographie verhalten?

Stofflich wird sie durchaus einen integrierenden Bestandteil derselben bilden.

Aber ist sie deshalb blos Mittel zum Zweck für jene? Wäre dies der Fall, so würde sie nicht das Recht haben, als eigene grammatische Disciplin unter besonderem Namen neben der Lexikographie aufzutreten.

Um zum Range einer selbständigen Disciplin der historischen Grammatik erhoben zu werden, mufs die Semasiologie ihren Stoff nach solchen Grundsätzen (Gesetzen oder Analogien) behandeln und ordnen können, welche unmittelbar einer philologisch-historischen Erkenntnis dienen und derartig beschaffen sind, dafs sie im Rahmen der alphabetisch-lexikographischen Wortbehandlung nicht zur Geltung kommen würden.

Die Frage nach diesen Gesichtspunkten ist die nach den Principien der neuen Disciplin.

Über diese herrscht noch keine Einigkeit und sie sind es hauptsächlich, welche die Semasiologie noch nicht weit über das Gebiet theoretisch-principieller Erörterungen haben hinausgelangen lassen.

Die Feststellung der Principien bedeutet aber die Beschaffung der Werkzeuge zur Bearbeitung des historischen Stoffes: es läfst sich an diesen nicht herantreten, ohne zu jenen einen festen Standpunkt genommen zu haben. Darum sei es auch der vorliegenden Arbeit, die wesentlich eine philologisch-historische sein will, verziehen, wenn sie sich eingehender mit diesen principiellen Fragen befafst.

Mit einer zweiten Hauptschwierigkeit bei Begründung der Semasiologie müssen sich diese Untersuchungen ebenfalls vom theoretischen Standpunkte aus beschäftigen: mit der Frage der Bestimmung einer Wortbedeutung im wissenschaftlich-semasiologischen Sinn. Es ist hiebei nicht an die Schwierigkeit der Definition eines Begriffes im philosophischen Sinne gedacht, welche darauf beruht, dafs derselbe im Grunde nur durch Worte für

---

1) Grundz. d. lat. Bedeutungslehre (Berl., Calvary 1888) S. 59. — Vgl. die Ausführungen auf Seite 89. Über Hölzers Begriff der Semasiologie ebendort in der Anm.

andere Begriffe, nicht durch diese selbst gemessen werden kann; auch nicht an die Mifslichkeiten, welche die unsichere Begrenzung eines Wortbegriffes durch das Gefühl für eine Darstellung[1]) unter Umständen mit sich bringen kann: vielmehr sollen nur die Grenzen des Begriffes 'Wortbedeutung' gesteckt werden, wie sie die Semasiologie voraussetzen mufs, wenn sie im 'Bedeutungswandel' einen Übergang von Bedeutung zu Bedeutung konstatiert.

Das Wort 'Semasiologie' begegnet uns zuerst bei K. Reisig in dessen 'Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft'.[2]) Wahrscheinlich ist Reisig der Schöpfer dieses Wortes, jedenfalls aber derjenige, welcher der Semasiologie eine selbständige Stellung innerhalb der Grammatik einräumte und somit ihre wissenschaftliche Behandlung in der Philologie begründete.

Aller Anfang ist klein: bei Reisig nimmt die Semasiologie, als mittlerer Teil der Grammatik, obwohl den beiden anderen Teilen, der Etymologie (Formenlehre) und Syntax koordiniert, doch nur etwa ein Vierzigstel des ganzen Umfangs der Vorlesungen ein (Einl. u. Etymol. S. 1—285. Semas. 286—307. Synt. 308—839). Und nicht einmal dieser kleine Bruchteil enthält rein semasiologischen Stoff. Reisig hat stilistische und rhetorische Gesichtspunkte in die semasiologische Aufgabe mit hereingezogen. Schon ein Blick auf die Haupteinteilung, die er mit seinem Stoffe vornimmt, zeigt, was für heterogene Elemente hier zu einer blos äufserlichen Einheit zusammengeschweifst sind: die erste Abteilung, überschrieben: 'Grundsätze, welche bei der Entwickelung der Bedeutung gelten', behandelt den Stoff objektiv-historisch; die zweite Abteilung: 'Grundsätze, nach welchen die Wörter hinsichtlich der Bedeutung zu wählen sind', beschäftigt sich mit dem Stoffe in Beziehung auf die Brauchbarkeit zu subjektiv-praktischen Zwecken. Die beiden Teile sind, wie man sieht, unter kein gemeinschaftliches Princip zu bringen: der Unterschied zwischen subjektiv-praktischer und objektiv-historischer Grammatik war eben jener Zeit, wo die Auffassung der Philologie als historischer Wissenschaft noch nicht fest gegründet und die Konsequenzen dieser Auffassung für die Gestaltung der wissenschaftlichen Grammatik noch nicht gezogen waren, nicht zu klarem Bewufstsein gekommen.

Im Einzelnen lassen wir uns nicht auf eine Kritik der Reisigschen Anschauungen ein; F. Heerdegen hat dieselbe geschrieben,

1) Vgl. dazu Paul, Principien d. Sprachgeschichte² S. 83.

2) Gehalten 1826/27. Veröffentlicht durch R.'s Schüler Haase 1839, neu hgg. von Hagen, Heerdegen (Semasiologie), Schmalz u. Landgraf (Berl., Calvary 1881 ff.).

von dem objektiv-historischen Standpunkt der gegenwärtigen Grammatik aus.[1])

Wenn bei Reisig die Semasiologie nach Seite ihres äufseren Umfanges etwas stiefmütterlich behandelt erscheint, so macht sie sich bei F. Haase, dem Schüler Reisigs, um so breiter. In seinen 'Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft' (Bd. I hgg. von Eckstein. 1874. Bd. II hgg. von Peter. 1880)[2]) nimmt sie fast den ganzen Raum ein: der 'Bedeutungslehre' sind mit Ausnahme der Einleitung die gesamten Vorlesungen gewidmet.[3]) Aber was begreift Haase nicht alles unter dem Worte Bedeutungslehre! 'Bedeutung' ist ihm alles, was nicht auf die blofse leere Form, sei es des Wortes sei es des Satzes, bezug hat; und da nun zu dieser weitherzigen Auffassung des Wortes Bedeutung der Mangel des Begriffs einer historisch-objektiven Grammatik, wie bei Reisig, kommt; so findet sich in seinem System, abgesehen von wirklich Semasiologischem, eine Fülle von Erscheinungen behandelt, die zur Etymologie, Stilistik, Rhetorik und Syntax gehören. Heerdegen hat (Untersuchungen II und Grdz. S. 48 ff.) auch Haases Auffassung der Semasiologie einer ausführlichen Kritik unterzogen, auf deren negativen Teil, die Ausscheidung der nicht-semasiologischen Elemente aus dem System, wir hier verweisen können, da Heerdegens Anschauung auch die unsrige ist; wirkliches semasiologisches Material sieht Heerdegen nur in dem Kapitel 'Wechsel der besonderen oder lexikalischen Bedeutung' (S. 171—187) enthalten.

Einen wesentlichen Fortschritt für die Semasiologie nach Seite ihrer theoretischen Begründung bezeichnen die Arbeiten von Ferdinand Heerdegen, den wir eben als Kritiker seiner Vorgänger nannten; seine Gedanken sind hauptsächlich in den 'Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie' (Heft I. 1875: Einleitung. II. 1878: Allgemeine Principien. III. 1881: Ein lexikalisches Beispiel)[4]), sowie in den 'Grundzügen der lateinischen Bedeutungslehre', dem Anhange zum neuherausgegebenen Teil II der Vorlesungen von Reisig (s. S. 86 Anm.), niedergelegt. Der Inhalt der 'Grundzüge' deckt sich, was das Semasiologische betrifft, mit dem der Hefte in allem Wesentlichen (besonders mit Heft II); das Gebiet der Betrachtung ist teilweise verschieden; in den Heften ist die Forschung hauptsächlich kritisch und induktiv — sie beschäftigt sich mit der Schöpfung der semasiologischen Begriffe —, während die 'Grund-

---

1) In den 'Untersuchungen zur lat. Semasiologie II' (Erlg. 1878) § 2, und detailliert in den kritischen Noten zu Reisigs Vorlesungen.

2) Als Vorlesungen gehalten zuerst 1840.

3) Die Gesamteinteilung der Grammatik ist wie bei Reisig die nach Etymologie, Semasiologie, Syntax.

4) Dieses Beispiel geht, wie man aus der Bezeichnung 'lexikalisch' ersieht, über den Rahmen des rein Semasiologischen hinaus und zieht Etymologie, Flexion und Syntax mit in die Betrachtung.

züge', vorwiegend deduktiv, diese Begriffe bearbeiten und durch Beispiele belegen.[1])

Der Fortschritt Heerdegens beruht vorzugsweise auf der deutlicheren Erfassung und infolgedessen klareren Begrenzung des Begriffes der Semasiologie als Wissenschaft.

Mit dieser Aufgabe beschäftigt sich das erste Heft der Untersuchungen.

Das erste Kapitel desselben weist der 'besonderen oder individualen (= nationalen) Grammatik' ihre Stellung innerhalb der gesamten Wissenschaft, Kap. II der 'Bedeutungslehre oder Semasiologie' ihre Stellung innerhalb der Grammatik an. Das Resultat, zu dem der Verf. in diesem Kapitel geführt wird, ist folgendes: Die 'besondere Grammatik' kann nicht (nach Steinthals Einteilung) unter den Gattungsbegriff der allgemeinen Sprachwissenschaft fallen, sondern gehört in den Rahmen der Philologie, ist 'Ausschnitt aus der Philologie eines Volkes' nach Steinthals eigenem, von Heerdegen adoptierten Ausdruck. Die Philologie aber ist die Erkenntnis des Individuell-Historischen (S. 18); wie man daher nicht von einer 'Gesamtphilologie' als einer materiellen, wissenschaftlichen Einheit reden könne, so dürfe man auch von keiner Gesamtgrammatik, von der die besondere ein selbständiger Teil wäre, sprechen (S. 18 f.). Damit sei nicht gesagt, dafs die wissenschaftlichen Ergebnisse der Forschung auf dem Felde einer nationalen Semasiologie nicht integrierende Bestandteile der allgemeinen Sprachwissenschaft (als Sprachenklassifikation) werden könnten; neben der philologischen Betrachtung sei die linguistische oder glottologische sehr wohl möglich (S. 24): aber in ihrer abgeschlossenen Selbständigkeit bilde die nationale (individuelle) Semasiologie keinen Theil der Gesamtsprachwissenschaft, sondern der Philologie. — Nachdem nun H. so die besondere (nationale) Semasiologie unter die nationale Grammatik als nächst höhere Einheit gebracht[2]), geht er im zweiten Kapitel seines Heftes daran, zu bestimmen, *welche* Stellung die Semasiologie innerhalb des Rahmens der Grammatik einnimmt; es geschieht dies auf Grund einer Kritik der Gliederung, die Schleicher (Einleitung zur

1) Bei dieser Gelegenheit sei auch auf Heerdegens 'Lateinische Lexikographie' in Iw. Müllers Hb. II² 608—635, sowie auf dessen weitere, mit principiellen Fragen sich beschäftigende Schriften hingewiesen; dieselben sind: Begriff und Einteilung der Philologie (B. f. d. b. G. XIII S. 287 ff.); die Idee der Philologie, Erlg. 1879; Über historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen (Verhdlg. d. Philol.-Vers. 1880 S. 87 ff.); Zur Encyclopädie d. class. Philologie (B. f. d. b. G. XXI S. 401 ff.).

2) Die Grammatik selbst bezeichnet H. als einen Teil der Sprachlehre — allerdings den dominierenden. Grammatik, Metrik, Stilistik sind die drei Disciplinen derselben. Die Grammatik betrachtet die Sprache nach Seite des Denkens (psychologischen, nicht logischen), die Metrik nach Seite der Empfindung, die Stilistik nach Seite des Willens (Charakters).

'deutschen Sprache') eingehalten wissen will. H. kommt, durch Unterscheidung von Form und Funktion (= Bedeutung) einerseits, und Wort an sich sowie Wort im Satz andrerseits zu folgender Vierteilung des grammatischen Stoffes (S. 47):

I. Lehre vom Wort für sich oder Wortlehre.

1. Formenlehre des Wortes für sich, d. i. Etymologie (worunter auch Laut- und Wortbildungslehre mit inbegriffen).

2. Funktionslehre des Wortes für sich — Semasiologie.

II. Lehre vom Wort als Glied des Satzes oder kurzweg Satzlehre.

1. Formenlehre des Wortes im Satze — Flexionslehre.

2. Funktionslehre des Wortes im Satze — Syntax.

Mit dieser Einteilung kann man sich in der Theorie vollständig einverstanden erklären; wenn in der Praxis die Grenze nicht überall scharf zwischen den Disciplinen zu ziehen ist, in dem 'Verhältnisse der einen zur Erklärung von Thatsachen in der andern herangezogen werden müssen', so ist damit die wesentliche Verschiedenheit der Gebiete dieser einzelnen grammatischen Disciplinen nicht aufgehoben; die unterscheidenden Merkmale sind entschieden richtig bezeichnet.[1])

Die Semasiologie ist also die Lehre von der Funktion des Wortes als Ding für sich (als 'Individuum' nach H.'s Terminologie) aufserhalb des Satzzusammenhanges. Da nun die wissenschaftliche Sphäre der Philologie die Erkenntnis des Individuell-Historischen ist, so mufs es die Aufgabe einer wissenschaftlichen Semasiologie sein: auf ihrem Felde, d. h. mit ihrem Material und mit ihren Mitteln, Erkenntnis des Individuell-Historischen zu erzielen.

Heerdegen hat den Zweck unsrer Disciplin in etwas anderer Formulierung in den Grundzügen (S. 44) gegeben: 'Aufgabe der Bedeutungslehre oder Semasiologie ist es, die in der Entwickelung der einzelnen Wortbedeutungen herrschenden Analogien festzustellen.' Inhaltlich trifft diese Definition mit der von uns gewonnenen vollkommen überein; denn die Darstellung des Individuell-Historischen ist nur in der Form der Geschichte[2]),

---

1) Vgl. das von H. in der Behandlung der gleichen Frage (Grundzüge S. 43) Gesagte.

2) Durch das historische Moment natürlich wird — worauf schon in der Einleitung hingedeutet wurde — die Semasiologie, wie die Philologie überhaupt, erst zur rein wissenschaftlichen Disciplin. Daher dürfen Dr. Volkm. Hölzers 'Beiträge zur Theorie der lat. Semasiologie' (Berl. Stud. 1889) auf nähere Berücksichtigung in wissenschaftlicher Hinsicht keinen Anspruch machen. Der Verf. fafst die S. als Schuldisciplin und identifiziert sie geradezu mit der Stilistik, indem er Nägelsbachs Werk den Anfang einer Semasiologie der lateinischen Sprache nennt (S. 5) und von der Bedeutungslehre sagt, sie behandle die deutsche Bedeutung der grammatischen Formen und Worte (S. 6). Dieser praktischen 'Schulsemasiologie', welche wir nur als einen Teil der prak-

d. h. der Entwickelung, möglich: das Individuelle kann nur historisch erkannt werden. Und wenn H. weiter sagt, dafs sie die Analogien der Bedeutungsentwickelung feststelle, so bezeichnet er damit vollständig richtig das wissenschaftliche Princip: denn auf dem Gebiete, das den historischen Wissenschaften eignet, herrscht, im Gegensatz zu dem der Naturwissenschaften, kein einseitiges Wirken eines den Objekten immanenten Gesetzes des Werdens, sondern eine beständige unberechenbare Wechselwirkung von Naturnotwendigkeit und Individualität. Während daher die Naturwissenschaft Gesetze nachweist, die auch für die Zukunft als bindend sich bewähren, kann die historische Wissenschaft ihren Stoff blos nach den Analogien (Ähnlichkeiten) des bereits in Wirklichkeit Getretenen gruppieren. Die allgemeinen Thatsachen aber, auf Grund derer die Sonderung der einzelnen Fälle zu Analogiegruppen sich vollzieht, heifsen die wissenschaftlichen Principien.

Mit diesen 'Allgemeinen Principien' der Semasiologie beschäftigt sich das zweite Heft der Untersuchungen; desgleichen die Grundzüge zum grofsen Teil; die letzteren enthalten einige Modifikationen und nähere Ausführungen des im Hefte Gebrachten.

Als primäre oder 'Grundprincipien' aller Bedeutungsentwickelung gelten (Grdz. S. 65) die Bedeutungsverengerung (Determination, Spezialisierung) und die Bedeutungsübertragung (Translation).[1]) Es sind ihm diese die beiden Principien des 'unabhängigen' oder 'freien'[2]) Bedeutungswechsels, neben welche als drittes Princip ein 'bedingter' oder 'abhängiger' Bedeutungswechsel, die Substitution tritt (Grdz. S. 87). Die Substitution 'darf nicht principiell mit den beiden anderen auf eine Linie gestellt werden; die Geltung, die ihr zukommt, läfst sich nicht als eine regelmäfsige, sondern nur als eine subsidiäre bezeichnen' (S. 93). Ferner unterscheidet sich die auf der Substitution beruhende Bedeutungsverschiebung von der Translation dadurch, dafs kein Übergang in eine andere Begriffssphäre stattfindet und von der Determination dadurch, dafs die Entwickelung 'den umgekehrten Weg vom Engern und Speziellen zum Allgemeinen und Weiteren geht' (Grdz. S. 94). Das heifst mit anderen Worten: diese Art des Wechsels ist äufserlich

---

tischen Stilistik betrachten können, würde am besten der von Bréal gebrauchte Ausdruck Semantik (= σημαντικὴ τέχνη) eignen.

1) In den Untersuchungen II S. 30 hat H. hiefür den Ausdruck 'Association', den er a. a. O. aus praktischen Gründen zurücknimmt; die beiden Musterbeispiele für Determination und Translation sind: *hostis* = Fremder — Feind; *fingere* = bilden (kneten), — erdichten.

2) Auch als 'regelmäfsiger' von H. bezeichnet (S. 65). L. Toblers Bezeichnung (Zeitschr. f. Völkerpsych. I): 'immanente Bedeutungsänderung' (Gegs. 'zufällige Bedeutungsänderung') bezeichnet den regelmäfsigen Bedeutungswandel, soweit derselbe durch die Entwickelung der menschlichen Erkenntnis bedingt ist. — Unregelmäfsig (sprungweise) ist nach H. bisweilen die Entwickelung der Fremdwörter.

ein der Determination entgegengesetzter Vorgang, da er einer 'Verallgemeinerung' der Bedeutung gleichkommt und ist nur deswegen nicht principiell mit diesem in eine Linie zu setzen, weil die Gründe für den Vorgang verschiedene sind, d. h. weil die Determination ein 'unabhängiger', die Substitution ein 'bedingter' Wechsel ist.

Was versteht nun H. speziell unter 'bedingtem' Wechsel der Bedeutung? Denn im allgemein philosophischen (logischen) Sinn ist jede historische Erscheinung, also jeder Bedeutungswechsel, bedingt oder von wirkenden Ursachen abhängig[1]): keine derselben schwebt grund- und zusammenhangslos in der Luft.

Das Musterbeispiel H.'s für die Substitution ist das Verb *dicere* (S. 90 ff.), das ursprünglich, als ein übertragenes δεικνύναι ein geistiges Weisen oder Zeigen ausdrückte, also eine kurze, sachliche Meinungskundgebung bezeichnete, später[2]) aber sich zu dem Begriffe des Redens überhaupt, ohne Rücksicht auf Dauer und Charakter erweiterte. Diese Erweiterung des Begriffes ist erzwungen durch die Determination (Spezialisierung, Konzentration) von *orare*, das eigentlich 'den Mund brauchen', also 'zusammenhängend reden' bedeutet, auf die Bedeutung 'bitten'. *dicere* mufste für die verlorengehende Seite der Bedeutung von *orare* substituiert werden, damit der Ideenkomplex wieder vollständig durch die Sprache gedeckt war.[3])

Unter bedingtem Bedeutungswechsel versteht also Heerdegen den auf der Beeinflussung durch sprachliche, speziell synonymische Verhältnisse beruhenden, oder wie er es selbst (Grdz. S. 87) ausdrückt, 'die Fälle, in welchen von mehreren einander nahestehenden (synonymen) Wortbedeutungen die eine auf die andere irgendwelchen Einflufs ausübt, ihre Entwickelung bedingt und sie historisch irgendwie in Mitleidenschaft zieht'.

Dieser bedingte Bedeutungswechsel soll also auf der andern Seite immer zugleich eine Bedeutungsverallgemeinerung (-erweiterung) sein.

---

1) Was Renan de l'origine du langage p. 149 (vgl. Curtius Grdz.[5] 95) von dem Verhältnis zwischen Laut und Bedeutung im Allgemeinen sagt: *'la liaison du sens et du mot n'est jamais nécessaire, jamais arbitraire, toujours elle est motivée'*, das gilt insbesondere auch für den Übergang von Bedeutung zu Bedeutung.

2) Dies Später fällt allerdings schon zum Teil in die Zeit vor der uns erhaltenen Litteratur; Heerdegen über das Verhältnis von dicere und orare in Plautus' und Cato's Zeit Grdz. S. 91 und 92.

3) Die Bedeutungsentwickelung der Participform *praesens* = 'an der Spitze stehend *(praeesse)* — anwesend', beruht auf ihrer Substitution für das von *absens* in der Aussprache nicht recht zu unterscheidende * *adsens*, vergl. E. Wölfflin in 'die Inschrift der Columna rostrata' (Sitz.-Ber. d. bayr. Akad. 1890. III. S. 300).

Aber giebt es nicht in der Sprache auch eine dieser bedingten Bedeutungserweiterung gerade entgegengesetzte Form, nämlich eine bedingte, unter synonymischen Einflüssen sich vollziehende Bedeutungsverengerung (Determination)?

Als solche mufs die auf der Erscheinung der sog. 'Bedeutungsdifferenzierung' fufsende Spezialisierung einer Wortbedeutung betrachtet werden, vor allem bei der eigentümlichsten Art jener Differenzierung, wo von zwei bedeutungsgleichen Worten das eine durch seine Konzentration auf ein Teilgebiet der ursprünglichen Bedeutung das andere von dem ihm neueigenen Gebiete ausschliefst und dadurch gleichfalls zu einer Beschränkung auf einen Teil des vorigen Bedeutungsumfangs zwingt. Ein ausgeführtes, historisch noch deutlich nachweisbares Beispiel dieser Art wird Kap. III des historischen Teils bringen, nämlich die Differenzierung von gnatus natus in vorklassischer Zeit, wo gnatus durch seine Konzentration auf die substantivische Bedeutung 'Sohn' die Form natus auf die participiale Bedeutung beschränkt; die Beschränkung von natus auf die Participialbedeutung ist eine Folge der Spezialisierung von gnatus auf die Substantivbedeutung, sie ist demnach durch letztere bedingt.[1])

Hier haben wir in der That einen unter synonymischen[2]) Einflüssen sich vollziehenden, der Richtung nach vom Allgemeinen und Weiteren zum Speziellen und Engen gehenden Bedeutungswandel. Auf der andern Seite müssen wir uns jetzt auch die Frage vorlegen, ob denn jede Bedeutungserweiterung eine im Heerdegenschen Sinne bedingte ist, oder ob es auch eine unabhängige Bedeutungserweiterung giebt?

Virtus heifst seiner Etymologie und seinem ältesten Gebrauche nach das Mannestum, die Mannhaftigkeit, die Stärke[3]), Macht[4]), die Tapferkeit (ἀνδρεία), für welchen engen Bedeutungskreis ein Fragm. des Ennius besonders charakteristisch ist (Trag. 223 V.):

1) Darüber, dafs diese Differenzierung keine rein syntaktische, sondern eine semasiologische, vgl. das betr. Kapitel. — Eine unter synonymischen Einflüssen vor sich gehende Determination zeigt die Verdrängung eines ältern Wortes aus einem Teil seines Gebietes durch eine Neubildung (s. flg. Abschnitt).

2) 'Synonymon' wird nach Reisigs, soviel ich weifs, nirgends angefochtener Terminologie (Vorlesg. S. 301. Heerdegen S. 26) in engerem Sinn von vollständig bedeutungsgleichen, im weiteren von bedeutungsverwandten Wörtern gebraucht. Der Unterschied ist ein solcher des Grades, nicht der Art, und daher bei der Gegenüberstellung von bedingter Bedeutungserweiterung und -verengerung nicht von principieller Wichtigkeit.

3) Daher auch schon früh von Sachen gebraucht, eine selbständige semasiologische Abzweigung vom ursprünglichen Begriff.

4) Vergl. die plautinische Phrase: virtute alicuius durch die Macht jemands.

Melius est virtute ius: nam saepe virtutem mali
Nanciscuntur . . . .

Später entwickelt sich das Wort zum Begriffe der Vortrefflichkeit in jeder Hinsicht (= Tugend), der körperlichen wie der moralischen, der männlichen wie der weiblichen (so schon Alkmene in Plaut. Amph. III 2, 44: Ego istaec feci verba virtute inrita . . .). Der Bedeutungswandel von virtus ist entschieden als eine 'Entwickelung vom Engern und Speziellen zum Allgemeinen und Weiteren' anzusehen: Virtus = Tapferkeit ist das, was den Mann hinsichtlich seiner körperlichen Fähigkeit auszeichnet, virtus = Vorzüglichkeit (im Allgemeinen) das, was jedes vernünftige Wesen auf jedem Gebiete des Wirkens vorteilhaft vor andern hervorhebt. Diese Entwickelung würde man sehr mit Unrecht als Translation bezeichnen, da kein Übergang in eine andere Sphäre stattfindet, vielmehr der Begriff 'Vorzug' in derselben stabil ist und nur der Kreis der Objekte, auf welche sich der Begriff bezieht, als ein erweiterter erscheint. Ist derselbe nun durch Zusammenziehung eines synonymen Wortes auf eine engere Sphäre bewirkt worden? Ganz gewifs nicht: wir haben in der Bedeutungsveränderung von virtus einfach die Wirkung einer kulturellen Entwickelung, den Einflufs kulturhistorischer Verhältnisse: in der alten Zeit deckte sich Mannesstärke und Mannesmut mit dem Begriff persönlicher Vortrefflichkeit; der Begriff der 'Tugend' war ein einseitiger und beschränkter; mit der Klärung und Erweiterung des Tugendbegriffes geht die Erweiterung der Funktionen des Wortes *virtus* Hand in Hand. Hier spiegelt sich also die kulturelle Fortbildung der römischen Nation, wie sie sich unter dem Einflufs des Griechentums und seiner moralischen Weltanschauung vollzog, unmittelbar wieder.

So steht der abhängigen oder bedingten Bedeutungserweiterung eine 'unabhängige' gegenüber, wie der unabhängigen Determination eine 'bedingte'. Wir könnten daher der Determination und Translation als drittes, gleichberechtigtes Princip sehr wohl die Bedeutungserweiterung oder Verallgemeinerung an die Seite setzen, welche teils auf synonymen Verhältnissen (Substitution), teils in der Erweiterung des Kreises der unter einen Begriff fallenden Objekte, bisweilen in der Aufhebung der synonymen Differenzen bedeutungsverwandter Wörter oder in der Abblassung eines Wortes durch den Gebrauch innerhalb der Phrase[1]) seinen Grund hat. Die Substitution ist nur eine bestimmte Spielart dieses Bedeutungswandels, ausgesondert nach dem Gesichtspunkt des wirkenden Grundes.

---

1) Beispiel *res* (mit *rās* 'Besitz' zusammenhängend), welches sich durch den Gebrauch in den Phrasen bis zur unbestimmten Allgemeinheit eines 'τι' abgestumpft hat.

Nun ist aber die weitere Frage: ob diese Principien die wahrhaft wissenschaftlichen für die Begründung einer Semasiologie als philologisch-historischen Disciplin sind?

Heerdegen versteht unter 'Principien' diejenigen allgemeinen Erscheinungen oder Thatsachen, unter welche sich alle einzelnen Fälle (des Bedeutungswandels) ohne Rest subsumieren lassen. Die Principien sind also mafsgebend für die Schöpfung der Analogiegruppen (Disposition) und bilden demnach auch äufserlich die Hauptrubriken bei einer wissenschaftlichen Darstellung des semasiologischen Stoffes. Der Nachweis der Modifikationen und Unterarten in der Durchführung jedes der drei Principien ist die Aufgabe des empirischen Teiles der Bedeutungslehre (vgl. S. 95 der 'Grundzüge').

Was die Bequemlichkeit für das Unterbringen des einzelnen empirischen Falles anlangt, so empfehlen sich diese Principien allerdings als im Ganzen wohl ausreichend und zweckdienlich.

Fassen wir aber auf der andern Seite ins Auge, dafs die Philologie im Allgemeinen und die Semasiologie als Disciplin derselben sich mit der Erkenntnis (und Darstellung) des Individuell-Historischen beschäftigen, so mufs es uns zweifelhaft erscheinen, ob die gewählten Analogien wirklich für jene Erkenntnis zweckdienlich sind.

Translation, Determination, Bedeutungserweiterung stellen die möglichen Wege oder Formen des Bedeutungswandels dar.

Nun zeigt sich aber das Individuelle einer Sprache darin, dafs in ihr eine Möglichkeit, die für alle Sprachen gleichmäfsig vorhanden, vorzugsweise häufig wirklich geworden ist.[1]) Würde sich, fragen wir, aus dem Verhältnisse dieser Principien zueinander, resp. ihrer Modifikationen und Unterarten, hinsichtlich ihres Gewichtes für die semasiologische Entwickelung der lateinischen Sprache irgend eine Erkenntnis des individuell-römischen Charakters erzielen lassen? würde die Semasiologie mit diesen Principien ihrer philologischen Aufgabe gerecht werden können?

Nein; denn die Möglichkeiten, durch deren Wirklichwerden der individuelle Charakter bestimmt wird, dürfen keine formal-äufserlichen sein. Die Erkenntnis eines Individuums bezieht sich auf dessen innere Wesenheit; diese kann allerdings nur durch die Erkenntnis seiner äufseren wechselnden Formen gewonnen werden (= 'das Individuum kann nur historisch erkannt werden' s. o.), aber nicht dadurch, dafs man bei der Betrachtung dieser Formen als Formen stehen bleibt und sie nach ihrer äufseren Verwandtschaft gruppiert, sondern indem man sie unter dem Gesichtspunkt des inneren Zusammenhanges ansieht und behandelt. Die Analogien des Kausalzusammenhanges sind für die Schöpfung der semasiologischen Gruppen mafsgebend: die wissenschaftlichen

1) Vgl. *Heerdegen-Steinthal* in H's Unters. I. S. 30.

Principien der Semasiologie sind demnach die 'Kategorien der möglichen Gründe alles Bedeutungswechsels'.

Das Ideal der semasiologischen Wissenschaft ist, wie im Eingang gesagt wurde, die Bedeutungsgeschichte. Die Geschichte aber hat nicht das Ziel, blos die äufseren Formen des Werdens zu ermitteln und diese nach Gesichtspunkten der Gleichmäfsigkeit (Analogien) zu gruppieren, sondern sie mufs auf den Grund der Dinge hinabsteigen und den inneren Zusammenhang derselben ermitteln. Dies geschieht, indem sie den Ursachen der Erscheinungen nachspürt. 'Rerum cognoscere causas' mufs der Grundsatz einer jeden historischen Wissenschaft sein. Mit Principien, welche sich nur auf die äufsere Form des Werdens beziehen, auf die Kausalität desselben aber keine[1]) Rücksicht nehmen, dürfte sich nie eine Semasiologie als philologisch-historische Wissenschaft begründen lassen.

Dafs bei ein und derselben Richtung des Bedeutungswandels sehr verschiedene Motive ins Spiel kommen können, zeigt uns z. B. die Translation '*fingere*' = kneten — erdichten, gegen die Translation '*Caesar*' = Mitglied der Familie der Caesares — Kaiser (resp. Thronfolger) gehalten: dort beruht die Entwickelung auf der Erweiterung der menschlichen Gedankensphäre (nach Seite des Abstrakten), hier auf äufseren historischen Verhältnissen.

Ähnliche Unterschiede finden wir bei der Determination. Wenn '*valetudo*' aus der Bedeutung 'Befinden' (im Allgemeinen) in die Bedeutung 'Übelbefinden' 'Leiden' 'Krankheit' übergeht oder wenn '*stuprum*', archaisch 'Schimpf und Schande' (s. H.'s Grdz. S. 59), später die einem Weibe angethane Schande bezeichnet, so ist dies äufserlich derselbe Vorgang, wie wenn '*hostis*' aus dem 'Fremden' zum 'Feind' und '*orare*' aus 'reden' zu 'bitten' wird. Aber die Faktoren des Wandels sind grundverschiedene und auf diese kommt es doch zuerst an, wenn die einzelne historische Erscheinung in ihrer Beziehung auf eine Individualität verstanden werden soll. So finden wir in der Determination von valetudo und stuprum Wirkungen des den guten Bestand der Sprache vielfach angreifenden Euphemismus und zwar zweier verschiedenen Arten desselben, indem bei dem einen Fall das Motiv der Furcht — Vermeidung des harten Wortes *morbus* durch Gebrauch des an und für sich indifferenten *valetudo* — bei dem anderen das Motiv der Scham — Heranziehung eines allgemeineren, die Phantasie ablenkenden Ausdrucks für den besonderen — wirksam wird.[2]) — Bei '*orare*'

1) Die Substitution Heerdegens ist hier ausgenommen, da bei ihr, wie schon ausgeführt, der Kausalzusammenhang eine Rolle spielt.

2) Ob sich gerade bei der Bedeutungsentwickelung von *stuprum* die Sache psychologisch so verhält, läfst sich allerdings nicht apodiktisch behaupten, da die Etymologie des Wortes nicht sicher (St. 'stu'

dagegen nimmt die Determination vom Überwiegen des praktischen Gebrauchs des Wortes in einer bestimmten Beziehung und Richtung ihren Ausgangspunkt; und dieses wieder ist durch die äufseren realen Verhältnisse bedingt: Das 'zusammenhängende Reden' (vgl. Heerdegen) kam im römischen Volksleben vorzüglich bei Gericht und in der Volksversammlung (Gesandte 'oratores', und Antragsteller) in Betracht; auch bei der Leichenrede; aber da man diese nach dem Inhalte, nicht nach der Form bezeichnete — durch laudatio (laudare) —, so kommt ihr für die Entwickelung der Bedeutung von orare kein Einflufs zu: der Inhalt jener zusammenhängenden Reden aber bestand in der älteren Zeit wesentlich in Bitten und Anträgen. — Ähnlich ist das Verhältnis bei der Determination von *hostis*. Die bekannte Stelle von Cicero Off. I 37 über dies Wort lautet: Equidem etiam illud animadverto, quod, qui proprio nomine perduellis esset, is hostis vocaretur, *lenitate verbi rei tristitiam mitigatam*. Hostis enim apud maiores is dicebatur, quem nunc *peregrinum* dicimus. (Indicant XII tabulae .... cet.) Quid ad hanc *mansuetudinem* addi potest, eum, quicum bellum geras, tam *molli nomine* appellare? Quamquam id nomen durius iam effecit vetustas; a peregrino enim recessit et proprie in eo, qui arma contra ferret, remansit. Den semasiologischen Vorgang findet H. hier auf das glücklichste charakterisiert (Grdz. S. 57). Aber wie steht es mit der Begründung dieses Vorganges? — Cicero sieht in dem Gebrauche von hostis für den Gegner im Kriege einen auf der *mansuetudo Romana* beruhenden Euphemismus. Diese Anschauung hat schon mehrfach (bei Corssen, Ausspr. I^2 S. 796 u. a.) Bedenken erregt; eine sichere Entscheidung der Frage hängt hier allerdings von der Feststellung der Etymologie des Wortes ab; diese ist aber einstweilen noch Problem (H. Grdz. S. 139): auf der einen Seite hat man hostis (arch. *fostis* Festus p. 84 M.) mit dem Worte Gast parallelisiert und von der gemeinsamen Wurzel *ghas* 'verzehren, essen' abgeleitet; andererseits bringt man es wieder mit der Wurzel *dhas* 'schlagen, versehren' in Beziehung und reiht es zu hostia, hasta, ferire in eine etymologische Gruppe. Für die Erklärung der späteren semasiologischen Entwickelung bietet die erstere Etymologie gröfsere Schwierigkeiten: als Esser kann blos der 'Fremde als Freund' 'der Gastfreund' bezeichnet werden: aber davon weifs weder Cicero etwas, der den hostis nur mit dem peregrinus, dem indifferenten Fremden, nicht

verwandt mit στυφελίζω: Fick, Zehetmayr; Heerdegen möchte das Wort gerne an *turpis* anlehnen. Grdz. S. 142). Die Thatsache eines auf dem Schamgefühl gegründeten Euphemismus und seiner Bedeutung für die semasiologische Entwickelung der Sprache bleibt bestehen. (So hat das Wort γαμεῖν im Neugriechischen eine obscöne Bedeutung bekommen. '*Baiser*' frz. gilt als unpassendes Wort. Unser '*Verhältnis*' hat einen bösen Nebengeschmack.)

mit dem *hospes*[1]) identifiziert, noch ist es recht vorstellbar, wie der freundliche Fremde durch diese Mittelstufe des 'indifferenten Fremden' sich zum feindlichen semasiologisch entwickelt haben soll. Eher möglich wäre es, den Begriff peregrinus in dem Begriff hostis 'der Schlagende' historisch enthalten zu denken. In den ältesten Zeiten vor der Entwickelung allgemeiner völkerrechtlicher Grundsätze und der Anbahnung gastfreundschaftlicher Verhältnisse zwischen Einzelnen und Staaten war jeder nicht zur Sippe, zum Gau u. s. w. Gehörige eo ipso der Feind desselben, er wurde als 'Schädiger' angesehen und demgemäfs behandelt; einen *peregrinus* gab es also eigentlich nicht, 'Fremder' und 'Feind' fielen nicht begrifflich, wohl aber thatsächlich zusammen; möglich nun, dafs, obgleich bei zunehmender Kultur und der durchdringenden Anerkennung allgemeiner völkerrechtlicher Grundsätze der Auswärtige nicht mehr von vorneherein unter dem Gesichtspunkt der Feindseligkeit betrachtet werden konnte, die Sprache nicht sofort das Bedürfnis fühlte, eine neue Bezeichnung für den friedlichen Fremden zu schaffen[2]), oder dafs sie nicht sogleich einen entsprechenden Ausdruck für denselben fand: jedenfalls warf sie (jene Etymologie angenommen) eine Zeit lang den Feind und den gleichgiltigen Fremden in einen Topf, indem sie beide als *hostes* bezeichnete. Diese Bedeutungsausdehnung von hostis würde dann das Übergangsstadium zur Schöpfung des Wortes 'peregrinus' = 'der über Land, von auswärts kommt' darstellen; erst in der Schöpfung dieses Wortes wäre ein Akt der mansuetudo Romana oder der fortschreitenden Civilisation des römischen Bauernvolkes zu erblicken: sie bewiese, dafs der Römer nicht blos von feindlichen Fremden wufste; wogegen gerade die Anwendung des Wortes hostis für jeden Fremden ohne Unterschied noch eine Spur der Barbarei der ältesten völkerrechtlosen Zeiten verriete. — Dies Alles ist freilich nur Hypothese, so lange die Etymologie des problematischen Wortes noch nicht feststeht.

Aber mag dem sein wie ihm will, so viel ist, glaube ich, aus den gegebenen Beispielen klar geworden, erstens: dafs bei ein und derselben Richtung des Bedeutungswandels ganz verschiedene Faktoren wirksam sein können, und zweitens: dafs für eine wirklich historische Erkenntnis jeder einzelnen Erscheinung nicht die blofse Betrachtung des äufseren Ganges, sondern die Ermittelung des

1) Den ξένος giebt Cicero durch hospes, vgl. die Übersetzung des Thermopylenepigramms Tusc. I 101.

2) Dies ist sehr leicht möglich, wenn der etymologische Zusammenhang von hostis mit ferire in jener Zeit schon verdunkelt war; man konnte die Nichtangehörigkeit zum Staate ebensowohl wie den Begriff der Feindseligkeit als Hauptcharakteristikum des Begriffes *hostis* betrachten. Die Unterscheidung zwischen kriegerischen und friedlichen Fremden im Einzelfall mufste durch nähere Bestimmungen stattfinden.

inneren Zusammenhanges der semasiologischen Entwickelung, d. h. der Gründe des Werdens, bezw. Vergehens[1]), wesentlich ist.

Wir können daher das Problem der wissenschaftlichen Principien für die Begründung einer Semasiologie durch die Principien Heerdegens noch nicht als gelöst betrachten.

Wie aber und wo — die Erörterung der Möglichkeit, jeden einzelnen Bedeutungswandel nach Seiten seiner Gründe zu bestimmen, einstweilen ganz beiseite gelassen — sind jene wirkenden Gründe oder Faktoren des Bedeutungswechsels zu suchen?

In dieser Hinsicht fordert die Schrift von Dr. Max Hecht: 'die griechische Bedeutungslehre, eine Aufgabe der klassischen Philologie.' Lpz. 1888, welche im Ganzen allerdings dem Werke Heerdegens an Klarheit und Schärfe der theoretischen Erörterungen nachsteht, wegen mehrerer anregenden Gedanken eine eingehendere Würdigung.

Auf S. 6 begrenzt Hecht Begriff und Ziel seines Problems im Allgemeinen, indem er sagt: 'Die Bedeutungslehre ist ein auf psychologischem Grunde ruhender Zweig der Sprachwissenschaft, mit der doppelten Aufgabe, einerseits die Gesetze des Überganges darzulegen, andrerseits den Entwickelungsgang der einzelnen Bedeutungen durch das ganze Zeitalter der Literatur zu verfolgen und die in demselben obwaltende Gesetzmäfsigkeit aufzudecken.'

Hecht fafst also die Bedeutungslehre im Allgemeinen als einen Zweig der Sprachwissenschaft; die griechische Bedeutungslehre aber bezeichnet er als eine Aufgabe der klassischen Philologie, obwohl er, wie aus Kap. III (S. 17. 18) hervorgeht, keinen qualitativen, sondern nur einen quantitativen Unterschied zwischen der allgemeinen Bedeutungslehre schlechthin und der besonderen Bedeutungslehre annimmt: sie verhalten sich zu einander wie Gattung und Art. Dieser kleine Widerspruch scheint Hecht wohl zum Bewufstsein gekommen zu sein; denn er sucht in Kap. XIV den Philologen für seinen Zweig der Sprachwissenschaft zu gewinnen, indem er auf den besondern Nutzen der Semasiologie für die Philologie: Schöpfung von neuen oder besseren Speziallexicis, Gewinnung von Indizien für die chronologische Bestimmung von Litteraturwerken und Vervollkommnung der Lexikographie einer Sprache, hinweist. Da aber hiemit die Semasiologie dem Philologen immer noch als blofses Mittel für ihre Zwecke und nicht als eigenwertige philologische Disciplin hingestellt ist, so thut Hecht den letzten Schritt zur Überführung der besonderen Semasiologie in die philologische Wissenschaft, indem er (Kap. XV) den Philologen mit dem Psychologen (und dies ist ja der Sprachforscher, wenn er sich

1) Selbstverständlich ist das Absterben einer älteren Bedeutung ebenso wie das Aufkommen einer jüngeren Gegenstand der Bedeutungslehre.

mit der geistigen Seite der Sprache beschäftigt) identifiziert. In dieser Auffassung liegt ein richtiger Grundgedanke, aber er ist nicht zum vollen Ausdruck gekommen, sonst müfsten sich andere Konsequenzen für die Auffassung der besonderen oder nationalen Bedeutungslehre ergeben haben. Die Philologie ist ja in gewissem Sinne Psychologie, nämlich empirische Volkspsychologie: die empirische Erkenntnis einer bestimmten Volksseele ist ihre letzte und höchste Aufgabe, dasselbe, was Heerdegen die Erkenntnis des Individuell-Historischen nennt. Aber als solche sucht sie eben im Individuellen nicht das Allgemeine; sondern das Individuelle ist für sie Selbstzweck; es würde darum zu verhängnisvollen Mifsverständnissen führen, wenn man den Philologen und den Psychologen so schlechthin identifizieren würde. Hecht nun hat in der Praxis, einem richtigen philologischen Instinkte folgend, diese Konsequenz nicht gezogen, wie schon aus seiner Auffassung des Begriffes 'Gesetz' in der Bedeutungslehre hervorgeht; 'Gesetz des Übergangs' ist (nach dem S. 5 Gesagten) die in einer Reihe von Fällen sich gleichbleibende Art der begrifflichen Vermittlung zwischen zwei der Entwickelung nach zusammengehörigen Wortbedeutungen. Hecht bezeichnet hier als 'Gesetz', was Heerdegen treffender 'Analogie' der Bedeutungsentwickelung nennt. Diese Analogien sind aber nicht die Heerdegenschen. Zwar die Bezeichnung 'begriffliche' Vermittelung weist auf eine derartige Auffassung hin, ebenso die als Beispiel angeführte (eigentlich blos angenommene) Analogie des Kausalitätsverhältnisses zwischen zwei Begriffen (Beispiel: φόβος Furcht und Flucht), welche Heerdegen, der bezweifelt, dafs sie überhaupt in weiterem Umfange als gebräuchlich nachweisbar ist, mit gutem Recht als eine Modifikation oder Unterart der Translation ansieht (Grdz. S. 99 Note). Aber Heerdegens Principien sind apriorisch nachweisbar, da sie die überhaupt möglichen Wege des regulären Bedeutungswandels angeben, während Hechts Gesetze oder Analogien nur empirisch gefunden werden können[1]); ebenso gelten Heerdegens Analogien gemäfs ihrem apriorischen Charakter für alle Sprachen gleichmäfsig, während Hechts Analogien, eine Konsequenz ihres empirischen Charakters, wie er sagt: 'bei allen Völkern, abgesehen von individuellen Besonderheiten, wegen der Gleichheit der geistigen Organisation und der Ähnlichkeit des kulturhistorischen Entwickelungsganges im Ganzen sich gleich bleiben werden', also doch gewisse den einzelnen Nationen eigentümliche Besonderheiten zeigen werden. Worauf beruhen nun diese Besonderheiten der Nationen?

Hecht stellt im XI. Kapitel (S. 72) als den Kern der Aufgabe einer griechischen Bedeutungslehre hin 1. den Nachweis, inwiefern

1) Wenn 'eine Reihe von Fällen' oder wenigstens 'mehrere Beispiele' nachweisbar sind.

Kultur und Natur den Bedeutungswandel bedingen, 2. die Darlegung des psychischen Geschehens in demselben nach den beiden Hauptformen des momentanen Schöpfungsaktes und der allmählichen Begriffsumbildung. — Nach den Ausführungen der vorhergehenden Kapitel (VIII—X) kann H.'s Forderung nur so verstanden werden, dafs bei jedem einzelnen Bedeutungswechsel auf der einen Seite die 'stoffliche' Bedingtheit desselben (vgl. S. 63 seines Buches), andrerseits die psychische Hauptform der Entwickelung festgestellt werden soll, da jeder Bedeutungswandel sowohl eine subjektive wie eine objektive Seite hat; das Material, nach den vier möglichen Kombinationen dieser Hauptgesichtspunkte gesichtet, müfste dann zur Auffindung der empirischen Analogien oder Bedeutungsgesetze führen, deren Auffindung ja in gleicher Weise das Problem der allgemeinen, wie das der besonderen Semasiologie, als eines Ausschnittes aus derselben, ist. — Diese Schlufsfolgerung dürfen wir aus den gesamten Ausführungen H.'s ziehen. Aber dies ist unmöglich, wenn H. bei Bedeutungsgesetz nur an begriffliche (logische), nicht an historische (sachliche) Analogien in der Vermittelung, denkt; denn erstens ist die Kategorie der allmählichen Begriffsumbildung für eine Betrachtung unter dem Standpunkt der begrifflichen Vermittelung gänzlich unfruchtbar, weil hier jeder Bedeutungswandel einfach auf dem semasiologischen 'Identitätsgesetz' (wenn der Ausdruck erlaubt ist) beruht, nämlich dafs man — sofern nicht anderweitige äufsere Einflüsse hereingreifen — ein Ding solange mit demselben Ausdruck bezeichnet, als eine wesentliche Veränderung an demselben nicht mit Bewufstsein wahrgenommen wird; zweitens aber kämen stoffliche Quellen (Kultur und Natur) bei der Herstellung des begrifflichen Zusammenhanges gar nicht in Betracht (ebensowenig wie bei Heerdegens Principien). Aber eben in der Hereinziehung der stofflichen Quellen liegt die glückliche Inkonsequenz: mit ihnen wird die äufsere (historische) Kausalität in die nationale Semasiologie eingeführt; H. selbst bezeichnet die 'Stoffquellen' als die 'Momente' (Kap. X S. 72) oder 'äufseren Anlässe', 'Anstöfse' der Bedeutungsentwickelung.

Übrigens begrenzt Hecht den Begriff des 'Momentes' oder Anstofses zum Bedeutungswechsel zu eng, wenn er ihn mit dem der 'stofflichen' Quelle identifiziert: dieser Anstofs geht nicht immer von der objektiven Welt des Stoffes aus; das Subjekt versetzt auch ohne Anregung von aufsen, sei es durch einen bewufsten Willensakt, sei es durch unbewufste falsche Beziehung eines Wortes auf einen andern Begriff, ein Wort in einen neuen Begriffskreis, wie z. B. bei der oben erwähnten Wortdeterioration (*valetudo* — Befinden — Krankheit; *facinus* Leistung — Schandthat u. s. w.), welche auf einem freien Willensakt (z. B. Euphemismus) ruht, oder bei der Bedeutungserweiterung eines Wortes durch die Substitution; hier kann man also nicht von einem durch Kultur oder Natur gegebenen Anstofs

reden, wenigstens nicht im Sinne Hechts; hier haben wir statt des Stofflichen ein Psychisches als 'Moment' der Entwickelung, welches die gleiche Berechtigung wie jenes hat. Dieses psychische Moment kann nun allerdings nicht, wie das stoffliche, qualitativ von philologischem Wert sein, d. h. das einzelne Beispiel hat als solches noch keine philologische Bedeutung, weil die Vorbedingungen für alle Sprachen gleichmäfsig vorhanden sind; aber das Verhältnis seiner Wichtigkeit in einer Sprache lehrt uns wichtige philologische Thatsachen[1]); quantitativ also ist das psychische Moment von philologischer Bedeutung und daher die Beobachtung der Fälle dieser Gattung eine der Philologie durchaus zukommende Aufgabe.

Wie wir nun hier einen Bedeutungswandel finden, der lediglich vom Subjekt ausgeht, ohne in der objektiven Welt sein sachliches Korrelat zu haben, so haben wir, wie aus dem oben Angedeuteten hervorgeht, in dem auf allmählicher Begriffsumbildung beruhenden Wandel eine Erscheinung, bei der das Subjekt rein passiv ist, die Seele also nicht (mit Hechts Ausdruck S. 63) als 'schaffende Kraft' bezeichnet werden dürfte, und demnach kein Zusammenwirken von Subjekt und Objekt stattfindet, der Bedeutungswandel vielmehr einzig Folge objektiver Veränderungen, d. h. der Veränderungen des Objektes (τραγῳδία; *Caesar*) oder der Anschauung von den Objekten, des inhaltlichen Begriffes (ἀρετή; *virtus*; *fortis*) ist. Diese Fälle lehren (unmittelbar) keine psychologischen, sondern historische (kulturhistorische) Thatsachen; darin ruht ihr philologischer Wert.[2])

In den übrigen Fällen findet die von Hecht für jeden Fall von semasiologischer Entwickelung angenommene Erscheinung des Zusammenwirkens von objektivem (stofflichem) Anstofs zur Änderung und subjektiver Bearbeitung des gegebenen Materials durch die schaffende Kraft der Seele statt.

Wir können daher drei Hauptgesichtspunkte aufstellen, unter denen alle Fälle des Bedeutungswechsels im Einzelnen betrachtet werden müssen, damit ihr philologisch-historischer Wert, sowie die Kategorien, unter welchen die Modifikationen der Gattung zu suchen sind, richtig festgestellt werden können.

Diese drei Hauptgesichtspunkte sind:

1. Ob der Bedeutungswandel eines Wortes lediglich auf der allmählichen, seinen einzelnen Stadien nach nicht ins Bewufstsein tretenden Umbildung eines Objektes, resp. Um- oder Aus-

---

1) So z. B. das Verhältnis von Bedeutungsdifferenzierung und Bedeutungsannäherung zu einander, welches innerhalb des Lateinischen einer näheren Betrachtung unterzogen werden wird.

2) Wenn auch gerade hier noch am meisten zutreffen mag, was Zachers Kritik (Lit. Central-Bl. 1888 Nr. 51) ungerechterweise H.'s Kategorien vorwirft, dafs ihre Ergebnisse 'etwas selbstverständlich sein werden'.

bildung eines Begriffes (= Objektes der inneren geistigen Welt) beruht, die Seele also aktiv gar nicht dabei beteiligt ist.

2. Ob derselbe, ohne alle Beziehung auf Veränderungen in der objektiven Welt, lediglich in einem (bewufsten oder unbewufsten) Akt der Seele besteht, welcher ein Wort auf einen ihm bisher fremden, neuen Begriff bezieht.

3. Ob ein Zusammenwirken des subjektiven und des objektiven Elementes stattfindet, indem Natur und Kultur dem menschlichen Bewufstsein die Objekte (der äufseren sowie der inneren Welt) aufdrängen, die Onomatothesie derselben aber unter Benutzung des vorhandenen Sprachmaterials durch einen kombinatorischen Akt der Seele erfolgt. Derartiger Beispiele bieten Hechts VIII. und IX. Kapitel eine reiche Fülle (ἀετός Adler — Giebel; λόφος Nacken — Hügel; vgl. *fingere* kneten — erdichten, *templum* τέμενος — Gotteshaus, *saeculum* Jahrhundert — Diesseits, sündige Welt, 'Sansara').

Bei der ersten Kategorie werden die Reihen ähnlicher Fälle, die Analogien, nicht nach der 'begrifflichen Vermittelung' geschaffen sein, da diese Kategorie, wie oben ausgeführt, in der Hinsicht ganz unfruchtbar ist; empirische 'Bedeutungsgesetze' sind also hier nicht weiter zu suchen. Die Sichtung des Materials erfolgt vielmehr rein nach dem Stofflichen (den Objekten) und zwar wird man am besten nach den beiden Hauptgattungen der äufseren (realen) und der geistigen Objekte (Begriffe) scheiden.

Die zweite Kategorie dagegen wird rein psychologische Analogien aufweisen, ihre Bedeutungsgesetze sind daher keine empirisch-individuellen, sondern apriorische und für alle Sprachen gleichmäfsig geltende.

Die Analogien der dritten sind dagegen empirisch-psychologische, individuelle, philologische.[1])

So hat uns der von Hecht eingeführte Begriff des 'Momentes' der Bedeutungsentwickelung bis dahin geführt, jene drei Hauptgesichtspunkte zu bestimmen, unter die alle besonderen Analogien der Kausalität fallen müssen. Wenn daher für die Begründung einer historisch-philologischen Semasiologie die möglichen Gründe, nicht die möglichen Wege der Bedeutungsänderung als Principien verlangt wurden, so zeigte uns die oberste Klassifizierung derselben, inwiefern die Betonung der Kausalität zur Lösung der philologischen oder individuell-historischen Aufgabe der Semasio-

1) Hecht behandelt nur die Entwickelung neuer Bedeutungen, nicht das Aufser-Kurs-kommen der älteren; letztere Erscheinung ist natürlich ebenfalls unter dem Gesichtspunkte der wirkenden Gründe zu betrachten; psychische Akte kommen hiebei nicht in Frage; die Gründe liegen entweder im Verlorengehen des älteren Begriffes (Gegenstandes) oder in dem Ersatz desselben durch Synonyme.

logie dient: die Beobachtung des objektiven Einflusses auf die Bedeutungsänderung liefert (kultur-)historische, die Beobachtung des subjektiven Einflusses psychologische Thatsachen.

Man wird aber gegen diese Forderung für die Behandlung alles semasiologischen Stoffes den Einwand erheben, dafs sie praktisch undurchführbar ist, da bei der Lückenhaftigkeit des litterarischen Materials in vielen Fällen die Gründe des Werdens überhaupt nicht mehr zu eruieren, in anderen (wie wir bei dem Beispiel *hostis* sahen) strittig sind. Aber selbst bei den Principien Heerdegens, die sich auf das formale Verhältnis der Begriffe zu einander beziehen, kann man unter Umständen über die Zuteilung im Zweifel sein. Wenn z. B. die Grenzen des älteren Bedeutungsumfanges eines Wortes nicht mehr sicher zu ziehende sind, so kann als Translation erscheinen, was möglicherweise Determination ist, vgl. '*iuventus*' in seinem kollektiven Sinne: nimmt man als ursprüngliche Bedeutung '*aetas iuvenilis*' an, so hat man es mit einer Translation zu thun; geht man dagegen von dem allgemein-abstrakten Begriffe 'das, was auf die Jugend bezug hat' (s. Teil II Abschn. IV) aus, so ist die Bedeutungsentwickelung als eine Determination zu bezeichnen.[1]) — Die Sicherheit der Bestimmung nach Heerdegens Principien hängt allerdings nur von der Sicherheit in der Bestimmung der in Frage kommenden Bedeutungen ab[2]), während bei der Feststellung des Einzelfalls nach den Kategorien der Gründe oftmals erst die Beobachtung des Entwickelungsanschlusses, der ja leider so oft in der Überlieferung ganz fehlt, den wahren Sachverhalt lehren kann.

Die Mifslichkeit unserer Principien im praktischen Gebrauch kann nicht geleugnet werden.[3]) Trotzdem wird dadurch ihr Recht, als wirkliche Principien bei der Behandlung des semasiologischen Materials mafsgebend zu sein, nicht aufgehoben. Sie sind die Principien einer Idealform der Semasiologie als historischen Wissenschaft; die Forderung, alles Material unter ihnen zu ordnen, ist, um einen Ausdruck Hechts anzuwenden, eine 'theoretische

1) Umgekehrt ist z. B. bei dem Bedeutungswechsel von *templum* = τέμενος — Tempelgebäude, den Heerdegen unter den Beispielen der Determination bringt (Grdz. S. 134), eine Auffassung als Translation möglich, wenn das alte 'templum', wie die Beziehungen aufs Meer bei Plaut. (Mil. II 5, 4 u. Rud. IV 2, 4) nahelegen, urspr. den Grund und Boden eines heiligen Bezirkes bedeutete; wir hätten alsdann eine 'Übertragung auf das räumlich mit dem Grundbegriff Verknüpfte' (s. Paul in dem S. 104 Note 1 citierten Buche S. 74).

2) Deren Feststellung freilich manchmal auch seine grofsen Schwierigkeiten hat.

3) Die Bedeutungslehre bleibt ein 'Bruchstück', nicht nur hinsichtlich der prähistorischen Periode der Bedeutungsentwickelung (s. Hecht S. 38), sondern auch für die wissenschaftliche Erkenntnis der historischen Zeit.

Forderung'. Diese kann eo ipso praktisch nicht erfüllt werden, gleichwohl ist sie bestimmend für die Gesichtspunkte, unter denen das empirische Detail behandelt wird.[1])

Wie steht es aber unter diesen Verhältnissen mit der 'Disposition' des Gebietes der Semasiologie oder, mit Heerdegen zu reden, dem 'Bauplane' derselben?

Die praktische Gliederung einer historischen Wissenschaft hat sich der idealen so weit als möglich anzunähern, d. h. sie besteht in einer durch den Charakter des empirischen Materials bedingten Modifikation der Idealform. Diese Modifikation setzt also die Bekanntschaft mit dem Material voraus. Vor der Bekanntschaft mit demselben ist daher, mit E. Wölfflin ('Über Bedeutungswandel.' Verhandl. der Züricher Philologen-Vers. 1887 S. 70) zu reden, eine Disposition des Gebietes verfrüht.

Vorläufig ist es demnach die philologische Aufgabe des Semasiologen, im Einzelnen, soweit es eben möglich, mit Berücksichtigung der oben aufgeführten Hauptgesichtspunkte, die speziellen Gründe des Werdens und Verschwindens der Bedeutungen, ohne Rücksicht auf spätere Gruppierungen, zu ermitteln und darzustellen. Nur so wird ein fester Grund für den späteren Auf- und Ausbau einer semasiologischen Disciplin geschaffen werden können.[2])

---

1) Auf dies Verhältnis bezieht sich wohl auch H. Pauls Bemerkung, Principien der Sprachgeschichte ² S. 3: 'Die Aufhellung der Bedingungen des geschichtlichen Werdens liefert neben der allgemeinen Logik zugleich die Grundlage für die Methodenlehre, welche bei der Feststellung jedes einzelnen Faktums zu befolgen ist.'

2) Das Werk von A. Darmesteter 'La vie des mots étudiée dans leurs significations' (3. éd. Par. 1889) ist mir leider erst nach begonnener Drucklegung meiner Arbeit zugänglich geworden, was ich um so mehr bedauere, da D.'s Ausführungen in part. I chap. III ('*Actions psychologiques*' p. 88—113) sich vielfach mit den hier entwickelten Anschauungen berühren; so besonders seine Hauptunterscheidung der Gründe jedes Bedeutungswechsels nach '*causes objectives*' und '*c. subjectives*'. Die unter die erste Kategorie fallenden Erscheinungen, welche durch eine Reihe von Beispielen aus Gölzers 'Latinité de St. Jérôme' veranschaulicht werden, bezeichnet D. als '*changements historiques*', die der zweiten Kategorie als '*modifications psychologiques*'; innerhalb letzterer führt er einige interessante empirische Gruppen ('observations jetées au hasard' p. 111) auf, welche nicht darauf Anspruch machen, alle Gesichtspunkte dieser Kategorie zu erschöpfen. D.'s '*conditions logiques des changements de sens*' (chap. II p. 36—87, 'modes des changements' S. 88 genannt) entsprechen wesentlich Heerdegens Principien des unabhängigen Bedeutungswandels. Die Gründe des Unterganges einer älteren Wortbedeutung werden in part. III ('*Comment meurent les mots*', p. 151—176) behandelt.

Die Abhängigkeit des Bedeutungswandels von historischen Ereignissen einerseits und von rein psychologischen Verhältnissen andrerseits betont auch Dr. M. Holzman, Zsch. f. Völkerpsychol. V S. 330 ff. ('Über das Verhältnis des Mittelhochdeutschen zum Neuhochdeutschen'): die Bestimmung des äufseren Ganges der Entwickelung ist nur die 'Grundlage der Lösung' des semasiologischen Problems.

Ehe aber der Philolog an die Untersuchung des Kausalzusammenhangs einer semasiologischen Entwickelung gehen kann, mufs er das Vorhandensein einer solchen Entwickelung konstatieren; er mufs nachweisen, dafs ein Übergang von Bedeutung zu Bedeutung wirklich stattgefunden hat, dafs ein Unterschied zwischen der alten und der neuen Bedeutung thatsächlich besteht. Dies geschieht nun, indem die Grenzen jeder der beiden Bedeutungen scharf bestimmt werden. Die Bestimmung dieser Grenzen aber hat, abgesehen von mancherlei logischen und stilistischen Schwierigkeiten, auf welche in der Einleitung dieses Kapitels hingedeutet wurde, auch eine methodische Schwierigkeit, welche auf der Unsicherheit des Begriffes der Wortbedeutung beruht; Klarheit über diesen Begriff ist eine Vorbedingung für die fruchtbare Bearbeitung des vorhandenen Materials und daher eine theoretische Feststellung desselben, oder die Frage nach den Grenzen des semasiologischen Begriffes 'Wortbedeutung' ebensowenig zu umgehen, wie die Frage nach den Principien. Heerdegen war sich dessen wohl bewufst: was er in seinen Grundzügen unter den Rubriken 'Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang; Bedeutung und Verwendung' (§ 9—12 S. 96—116) bringt, beschäftigt sich mit dieser methodischen Vorfrage.

Heerdegen zeigt an dem Beispiel *fides* (S. 96 ff. Den Begriff hat derselbe auch monographisch bearbeitet in der Habilitationsschrift: *de fide Tulliana*. Erlg. 1876), wie die Lexikographen infolge einseitiger, zu enger Ansetzung der Grundbedeutung eines Wortes dasjenige als einen Wechsel der Bedeutung anzunehmen genötigt sind, was thatsächlich nur die Hervorkehrung einer bestimmten Seite des gesamten Bedeutungsumfanges ist: ein wirklicher Wechsel der Bedeutung wäre erst dann zu konstatieren, wenn sich das Wort im Gebrauche ganz auf eine bestimmte Seite beschränkte, mit Verlust der übrigen.[1])

Den andern Unterschied (S. 108 ff.), zwischen 'Bedeutung' oder 'konstantem Sinn' (nach Pott) und 'Verwendung' zeigt H. an dem Beispiele *laus* = Kriegsruhm bei Prop. I 6, 29 und an *malum* = Schläge in der bei Plautus gewöhnlichen Phrase: malum alicui dare.

Er frägt (S. 112), welches denn der Unterschied zwischen dem unter *fides* und dem unter *laus* besprochenen Gegensatze sei, und findet ihn darin, dafs bei der 'Verwendung' der Zusammenhang des Satzes oder Gedankens, innerhalb dessen ein Wort jeweilig vorkomme, die 'Umgebung innerhalb der Rede' (Pott) für die Bedeutungsmomente des Wortes in betracht komme: '*non ego sum laudi, non natus idoneus armis*'.

Bei der 'Verwendung' handelt es sich demnach um den Hin-

1) Vgl. Heerdegen Grdz. S. 104 Anm.

zutritt eines neuen Bedeutungsmomentes (Merkmals) zum 'konstanten Sinn' eines Wortes resp. den Verlust eines vorhandenen[1]), bei der 'Hervorkehrung' einer Seite vom ganzen Bedeutungsumfang dagegen liegt keine inhaltliche, reale, sondern eine modale[2]) Begrenzung eines Wortbegriffes vor; so ist '*fides*' die 'Treue' an und für sich, gleichviel ob gegeben oder genommen, aktiv und passiv; erst durch den Zusammenhang wird fides bald die 'Treuherzigkeit', 'Redlichkeit', bald die 'Glaubwürdigkeit', 'Zuverlässigkeit'. Beide Arten von Gegensätzen also beruhen gleichmäfsig auf dem Unterschied der Wortbedeutung an und für sich und der Wortbedeutung im Zusammenhang eines bestimmten Gedankens oder einer Phrase. Heerdegen hat hier vom methodischen Standpunkte aus jene Gegensätze berührt, welche meines Erachtens vom principiellen Standpunkte am klarsten und schärfsten von H. Paul zum Ausdruck gebracht worden sind in dem vierten Kapitel seiner für die historische Anschauung der Sprache wahrhaft grundlegenden 'Principien der Sprachgeschichte' (2. Aufl. 1886 S. 66 ff.).

In diesem Kapitel, 'Wandel der Wortbedeutung' überschrieben, unterscheidet Paul zwischen usueller und occasioneller Wortbedeutung. Er definiert diesen Unterschied folgendermafsen (S. 66): 'Wir verstehen unter usueller Bedeutung den ganzen Vorstellungsinhalt, der sich für den Angehörigen einer Sprachgenossenschaft mit einem Worte verbindet, unter occasioneller Bedeutung denjenigen Vorstellungsinhalt, welchen der Redende, indem er das Wort ausspricht, damit verbindet und von welchem er erwartet, dafs ihn auch der Hörende damit verbinde.'[3])

Pauls Begriff 'usuelle Bedeutung' deckt sich, wie man sieht, mit dem, was Heerdegen nach Pott den 'konstanten Sinn' eines Wortes nennt, und was wir als die Bedeutung eines Wortes aufser allem sprachlich-sachlichen Zusammenhang[4]) oder die absolute Bedeutung desselben bezeichnen möchten; dagegen ist Pauls Begriff der

---

1) Bei der sog. 'abblassenden' oder 'abstumpfenden' Verwendung. H. Grdz. S. 113: '*quanto opere*' 'wie sehr'.

2) Heerdegen bespricht in der Einleitung zum besonderen Teil seiner Grundzüge (S. 117 ff.) den 'modalen oder formalen' Bedeutungswechsel. Als solchen bezeichnet er denjenigen, 'welcher nicht die Wurzelbedeutung eines Wortes als solche berührt, sondern nur die Modalität, in welcher die Wurzelbedeutung auftritt'. (Beispiel *magistratus* 1. Amt, 2. Amtsperson.) — Von Heerdegen ist demnach unsere Bezeichnung 'modal' entlehnt: der Unterschied zwischen dem konstanten Sinn und der 'Hervorkehrung' ist ein modaler, weil er nicht die Wurzelbedeutung betrifft; er kann zum Ausgangspunkt eines modalen Bedeutungswechsels werden.

3) Auch die Bezeichnung individuelle und generelle Wortbedeutung empfiehlt er als passend. Usuelle und occasionelle Bedeutung können sich decken.

4) Paul gebraucht auch den Ausdruck: 'Bedeutung, die dem Worte an und für sich zukommt' S. 66.

'occasionellen' Wortbedeutung weiter, als der von Heerdegen mit den Bezeichnungen 'Verwendung' und 'Hervorkehrung' verknüpfte, da letztere sich auf die Bedeutung eines Wortes im bestimmten Zusammenhange blos insoweit beziehen, als dieselbe eine von der konstanten abweichende ist.

Der Bedeutungswechsel der Wörter, welcher Gegenstand der Semasiologie ist, kann selbstverständlich nur der Wechsel der usuellen Bedeutung sein, weil es eben keinen andern giebt. Jeder Wechsel der usuellen Wortbedeutung aber geht von der occasionellen Bedeutung aus (Paul S. 75); das heifst: die spezielle Richtung im Gebrauche bestimmt das allgemeine Bewufstsein, das man von dem inhaltlichen Werte eines Wortes hat.

Aber nicht jede vom Usuellen abweichende einzelne Anwendung der Wortbedeutung leitet deswegen schon eine wirkliche Bedeutungsänderung ein. Wo ist nun historisch der Punkt zu finden, von dem man sagen kann: hier ist die abweichende Bedeutung usuell geworden? — Mit andern Worten: durch welche Kriterien wird der jeweilige usuelle Wert eines Wortes bestimmt?

Zur Bestimmung der 'Grundbedeutung' eines Wortes giebt es nach Heerdegen, der unter Grundbedeutung die älteste usuelle Bedeutung eines Wortes, die dasselbe nach seiner fertigen formalen Schöpfung hatte, zu verstehen scheint, drei Kriterien oder Hilfsmittel: 1. die Etymologie; 2. den Usus; 3. die Definition.[1]) Von diesen dreien kommen die beiden letzteren auch für die später entwickelten usuellen Bedeutungen eines Wortes in betracht. Die Definition würde das sicherste und beste Mittel der Bestimmung sein — da sie den usuellen Wert eines Wortes direkt bestimmt[2]) — und würde also, wo überhaupt vorhanden, in erster Linie zu berücksichtigen sein, wenn die Definition eine im wissenschaftlichen Sinn vollkommene, d. h. in ihrer Reinheit durch keine Beeinflussung der Zeit, der Lokalität, der Individualität getrübte wäre. Wie wir aber schon bei *hostis* und seinem Gewährsmann Cicero sahen, und später bei den historischen Einzelbetrachtungen weiter sehen werden, sind z. B. die semasiologischen Angaben der Alten, ihre Wortdefinitionen, ein zu unsicherer Boden, um darauf eine wissenschaftliche Untersuchung zu bauen. Die Definition also — ohne andere beweiskräftige Mittel — sagt uns zunächst nur, dafs sich in bestimmter Zeit ein bestimmtes Individuum von dem Begriff eines Wortes die und die Vorstellung gemacht hat.[3])

1) Wo eine solche, von einem Mitgliede der Sprachgenossenschaft herrührend, vorhanden.

2) Vgl. Paul a. a. O. S. 75 unten.

3) Die Etymologie kommt bei der Bestimmung einer nichtursprünglichen, usuellen Bedeutung nur mittelbar in betracht, wenn nämlich dieselbe die älteste erreichbare ist. Übrigens ist ja die Etymologie häufig genug eine unsichere; und selbst da, wo sie un-

Der sicherste Anhaltspunkt bleibt immer der Usus, d. h. die Summe aller Fälle des Vorkommens eines Wortes; das Gemeinsame der Vorstellung in den verschiedenartigen Anwendungen giebt den generellen oder usuellen Bedeutungsgehalt desselben. Hier sind wir nun freilich vollständig auf die Gunst der Überlieferung angewiesen: die Verhältnisse derselben sind daher für die ganze praktische Gestaltung einer nationalen Semasiologie von entscheidender Bedeutung. Vor allem ist es wichtig, ob die in Frage kommende Sprache wesentlich eine Kunstsprache ist, oder ob die litterarischen Denkmäler uns vorwiegend die Sprache des Volkes und des Tages wiedergeben: bei der semasiologischen Betrachtung der ersteren würde es zu folgenschweren Irrtümern führen, wenn man einfach den chronologischen Mafsstab an die Entwickelung einer Wortbedeutung legen wollte. Die jüngere Anwendung des Wortes giebt nicht immer die jüngere Bedeutung wieder. In der lateinischen Litteratur ist, vom semasiologischen Standpunkt aus betrachtet, Sallust älter als Cäsar, obwohl er erst nach dessen Tod schrieb, Quintilian älter als Livius, Fronto und Gellius zum Teil älter als Cicero. Hier würde also nicht die Zusammenfassung der gleichzeitig vorkommenden Bedeutungen eines Wortes den vollen Bedeutungsumfang desselben im allgemeinen Sprachbewufstsein, die usuelle Bedeutung desselben ergeben. Die semasiologische Behandlung einer Kunstsprache begegnet schon aus diesem Grunde grofsen Schwierigkeiten — falls man hier nicht überhaupt darauf verzichten will, den Gesamtstrom der Entwickelung zu verfolgen, und blos den usuellen Gebrauch der einzelnen Autoren feststellt.[1]) Jedenfalls darf

---

zweifelhaft feststeht, kann sie zur festen Fixierung der ältesten Bedeutung unbrauchbar sein, wegen jenes psychologischen Gesetzes des 'allgemeinen Bedeutungswandels' (vgl. A. Rosenstein Die psychol. Bedingungen des Bedeutungswechsels der Wörter (Lpz.-)Danzig 1884. S. 5), nach welchem die (etymologische) Wortschöpfung schon einen Bedeutungswechsel bedingt: die Inkongruenz zwischen der 'inneren Sprachform' und dem Wortobjekt erzeugt eine Art Determination, indem nur eine Eigenschaft (ein Element) des Objektes sprachlich bezeichnet wird, die übrigen Merkmale, die das Ding erst näher bestimmen, mit hinzugedacht werden müssen. Der 'allgemeine Bedeutungswechsel' besteht im Verlorengehen der inneren Sprachform. Wenn also auch '*praetor*' etymologisch sicher 'der Vorangeher' ist, so ist damit noch lange nicht erwiesen, dafs das Wort jemals anders als von dem bestimmten vorangehenden Beamten gebraucht wurde. Vgl. Paul a. a. O. S. 79/80. Das Mifsliche der 'proteischen' Etymologie als semasiologischen Hilfsmittels hat ausführlich Hecht dargelegt in der oben besprochenen Schrift S. 27 ff.: der dortselbst S. 35 ausgesprochene Satz, dafs die Etymologie nicht Mittel der Bedeutungslehre sein könne, verleitet in seiner Allgemeinheit sehr leicht zu Mifsverständnissen.

1) Paul betrachtet in Konsequenz seiner durchaus realistischen Anschauung allen Bedeutungswandel als vom einzelnen Individuum ausgehend und zunächst bei diesem vollzogen; aber es ist, wie er bemerkt, gar nicht möglich, dafs bei diesem Prozefs die Verkehrsgenossen voll-

da, wo die Kunstlitteratur den hauptsächlichsten Stoff für die Kenntnis der Sprache bietet, nicht die Zeit, sondern mufs das Individuum nach seiner Eigentümlichkeit in erster Linie ins Auge gefafst werden; erst in zweiter Linie steht der chronologische[1]) Gesichtspunkt.

Dies eine Hauptmifslichkeit, welche die Launen der Überlieferung mit sich bringen; von weiteren wird gelegentlich der Besprechung der Differenzierungen im Lateinischen die Rede sein. — Es könnte scheinen, als sei bei den vorangehenden Ausführungen die Einfachheit der usuellen Wortbedeutung stillschweigend vorausgesetzt worden. Dies ist nicht der Fall. Paul hat unsers Erachtens sehr richtig gegenüber Steinthal nachgewiesen, dafs es Wörter mit mehrfacher usueller Bedeutung giebt.[2]) Die erste Bedeutung eines Wortes ist zwar immer eine einheitliche, weil jedes Wort mit Beziehung auf einen bestimmten Gegenstand geschaffen wird: da aber beim Bedeutungswandel die Erhaltung des Alten durch die Entstehung des Neuen nicht ausgeschlossen ist (Paul S. 66) — nicht einmal beim einzelnen Individuum, und daher noch weniger bei der gesamten Sprachgenossenschaft, wo der Einzelne selbständig seinen Weg geht —: so können sich an die ursprüngliche Bedeutung des Wortes eine oder mehrere neue ankrystallisieren, ohne dadurch die alte Bedeutung zu schwächen oder aufzuheben.

Dennoch findet sich vielfach die Erscheinung, dafs eine alte Bedeutung abstirbt, nachdem eine neue zum Durchbruche gelangt ist.[3]) Wo für diese Erscheinung des Absterbens der älteren Bedeutung keine besondern anderweitigen Gründe ersichtlich sind, ist es das Überwiegen der jüngern Bedeutung im Gebrauch, welches auf die ältere drückt: wir haben eine Konkurrenz, einen Kampf ums Dasein zwischen den beiden Bedeutungen, eine Tendenz zur Einfachheit in der Sprache, welche ebensowenig mehrere Begriffe bei einer und derselben Form wie mehrere Formen für einen und denselben Begriff liebt; hier wie dort freilich stehen der Tendenz zur Vereinfachung häufig Hindernisse im Wege, welche es nicht zur Durchführung derselben in gröfserm Mafsstabe gelangen lassen[4]) — wie uns ja die

---

ständig unberührt bleiben (a. a. O. S. 75); von der usuellen Bedeutung eines Wortes kann man jedenfalls nicht blofs in bezug auf ein Individuum, sondern auch auf eine Generation (Zeit) reden.

1) Hecht hat in seinem Werke das Chronologische etwas zu einseitig betont.

2) Als lateinisches Beispiel führt er an: *examen* = Schwarm — Prüfung.

3) Heerdegen nennt diese Entwickelung die 'Emancipation' der jüngeren Bedeutung von der älteren (Grdz. S. 182 u. 143).

4) Ein unter einen verwandten Gesichtspunkt fallendes Thema behandelt A. Funck in seinem Aufsatz 'Zum Differenzierungstrieb im Griech. u. Lat.' (Curtius u. Brugman Studien X S. 39 ff.), in welchem er den Gebrauch etymologisch verschiedener, formal zusammenfallender Wörter (z. B. *invisus* 'ungesehen' und 'verhafst') untersucht.

Sprachgeschichte überall das Wirken entgegengesetzter Kräfte zeigt, die das beständige Werden und Wechseln derselben bedingen. Die Tendenz zur Vereinfachung der Bedeutung aber ist nicht zu leugnen; der Einzelne kann nicht leicht zwei gleich starke, unterschiedene Vorstellungen mit einem Worte zugleich verbinden: eine Hauptvorstellung drängt gewöhnlich die übrigen zurück; da, wie natürlich, bei den verschiedenen Individuen dieser Prozefs ein verschiedener ist, so wird dem einen Teil der Sprachgenossenschaft Hauptvorstellung, was dem andern blofse Nebenvorstellung oder gar nicht geläufig ist. *Tribunus* ist für den Bürger im Frieden der 'Volkstribun', für den Soldaten der 'Militärtribun'; *meditatio* für den Redner die Vorbereitung, *pes* für den Metriker der 'Versfufs'; *arguere* für den Philosophen 'beweisen', für den Richter 'bezichtigen'; von den Bedeutungen, welche ein Wort auf diese Weise ansetzt, ist selbstverständlich diejenige die wichtigste, welche dem gröfsten Teile der Sprachgenossen oder überhaupt dem ganzen sprechenden Volk die geläufigste ist; sie steht, wenn wir die ganze Sprachgemeinde als ein Individuum fassen, zu den übrigen Bedeutungen im Verhältnis der Überordnung. Ich möchte die Bedeutungen, die nur für einen Bruchteil des Volkes rein-usuelle sind, als sekundär-usuelle Bedeutungen bezeichnen. Dieselben können unter einander und gegenüber der Hauptbedeutung in sehr verschiedenen Abstufungen der Popularität stehen, die Grenzlinie zwischen occasioneller und usueller Bedeutung, Verwendung und konstantem Sinn, verschwimmt hier bisweilen.[1]) Entschieden sekundär-usuell ist z. B. *iuventus* in der Bedeutung: 'ordo equester', *urbs* in der Bedeutung 'Roma', '*partes*' in der Bedeutung 'Rolle'; aber auch '*malum*' = Schläge, Prügel, Strafe?[2]) Diese letztere Bedeutungszuspitzung steht auf der Grenze zwischen occasionellem und usuellem Gebrauch. Für den Sklaven und den gemeinen Mann aus dem Volke verband sich mit dem Worte *malum* gewifs zunächst der Gedanke an Prügel u. dgl., sie war ihm die eigentliche Hauptbedeutung, aber nachweisen läfst sich natürlich so etwas nicht. Die Semasiologie wird gleichwohl von Thatsachen dieser Art noch Notiz nehmen müssen.

Auch das Verhältnis von primärer und sekundärer Bedeutung ist ein flüssiges und kann sich im Laufe der Zeit verschiedentlich modifizieren: eine Sekundärbedeutung kann faktisch zu einer primären werden, wenn diese, gleichviel aus welchen Gründen, abstirbt: so z. B. hatte *laborare* im Lateinischen nur für den Bauer neben der allgemeinen die diesem zunächstliegende Bedeutung 'Feldarbeit thun',

---

1) 'Die Grenzlinie ist eine fliefsende' nach Paul a. a. O. S. 75.

2) 'Laus' in der Bedeutung 'Kriegsruhm' würde auch bei öfterem Vorkommen als rein occasionell zu betrachten sein, da es in andern Zusammenhang ebenso den 'Kriegsruhm' bezeichnen kann, wie in Ciceros bekanntem Vers: cedant arma togae, concedat laurea *laudi* Off. I 77 u. a.

im Französischen wird *labourer* überhaupt nur noch von der Feldarbeit gebraucht. Bisweilen hat die Grundbedeutung eines Wortes mehrere sekundäre Bedeutungen entwickelt; durch das Absterben der alten Bedeutung werden diese faktisch primär und stehen dann so selbständig und abgesondert nebeneinander, als wenn (mit Paul S. 68 zu reden) 'die lautliche Identität nur zufällig wäre'. Ein derartiges Beispiel ist *classis:* die Grundbedeutung 'Aufgebot'[1]) ist verloren gegangen, und die beiden aus dieser entwickelten Bedeutungen 'Steuer- oder Rangklasse' und 'Flotte' stehen unabhängig und gleichwertig nebeneinander; hier erhält dann der starke Bedeutungsunterschied gewöhnlich das Wertverhältnis der Bedeutungen zu einander, weil keine direkte Beeinflussung der einen durch die andere möglich ist. In den andern Fällen aber, wo sozusagen das Band zwischen den einzelnen Bedeutungen noch sichtbar ist, wird sich eine alte Bedeutung neben einer neuen nicht gleichwertig erhalten, wenn diese einmal so populär geworden wie jene: Bedeutung wirkt auf Bedeutung, die ältere stirbt ab, die jüngere hat sich 'emancipiert'.

Für die Konstatierung eines Bedeutungswechsels vom principiellen Standpunkt ist es gleichgiltig, ob die neue Bedeutung eines Wortes auf den Gebrauch der alten einwirkt oder nicht: für die speziell historische Anschauung des Sprachlebens, die Beobachtung der semasiologischen Stabilität oder Beweglichkeit einer Sprache ist es aber von geradezu entscheidender Wichtigkeit, in jedem einzelnen Falle zu beobachten, ob die neuentstandene Bedeutung zur älteren im Verhältnis der Unterordnung bleibt, oder ob sie dieselbe aus ihrer dominierenden Stellung drängt, mit andern Worten: ob eine Verschiebung des Bedeutungscentrums stattgefunden hat, wie es der Fall ist bei *hostis, templum, pendere* u. s. w. Im Ganzen scheint, nebenbei bemerkt, dies mehr bei der Determination als bei der Translation stattzufinden, weil die Determination manchmal einen gewissen Gegensatz der alten und der neuen Bedeutung einschliefst (vgl. *hostis,* Fremder — Feind, *latro* Söldner — Wegelagerer).

Jedenfalls verdient bei der praktischen Behandlung des semasiologischen Materials der Gegensatz der 'Verschiebung des Bedeutungscentrums' (oder Emancipation der jüngern Wortbedeutung) und der 'Entwickelung einer sekundären Bedeutung' die gewissenhafteste Beobachtung.

---

1) Daher in der Duilius-Inschrift: v. 7 '*clases navales*' (Gegs. clasis procincta). Vgl. E. Wölfflin 'die Inschrift der Columna rostrata' Sitz.-Ber. d. b. Ak. 1890 III (S. 302 ff.).

Zweiter Abschnitt.

Die Bedeutungsdifferenzierung.

Untersuchungen über diese sprachliche Erscheinung innerhalb der lateinischen Litteratursprache werden den Inhalt des philologischen Teiles der vorliegenden Arbeit bilden. Daher sei dieselbe hier vom principiellen Standpunkte aus näher beleuchtet.

Der Begriff der Bedeutungsdifferenzierung ist meines Wissens zuerst von H. Paul im Kap. XIV seiner 'Principien der Sprachgeschichte' (S. 208 ff.) principiell festgestellt worden. Heerdegen hat der Bedeutungsdifferenzierung in seinen 'Grundzügen' keinen Platz angewiesen; S. 61 verspricht er zwar ein späteres Zurückkommen auf dieselbe; aber aufser an dieser Stelle erwähnt er sie nur noch in der letzten Zeile seines Werkes.[1])

Wir wurden schon im ersten Abschnitt (S. 92) darauf geführt, das Phänomen der Bedeutungsdifferenzierung unter dem Gesichtswinkel der Heerdegenschen Principien zu betrachten, indem wir den durch sie oder genauer durch ihre reinste, eigentümlichste Form bewirkten Bedeutungswandel als eine 'bedingte Determination' bezeichneten.

Hierin liegt ein leichter Widerspruch gegenüber Pauls Anschauung, dessen Gedankengang zunächst in Übersicht gegeben sei.

In jeder Sprache entstehen fortwährend Mehrheiten von gleichbedeutenden Formen, Wörtern und Konstruktionen; die Entstehung eines solchen Luxus ist nach Paul blos dadurch möglich, dafs den Individuen, welche das Neue schaffen, das gleichwertige Alte entweder unbekannt ist, oder wenigstens im Augenblicke der Schöpfung nicht ins Bewufstsein tritt — eine Schranke, die Paul übrigens nur für die Umgangssprache, nicht für die Litteratursprache gezogen wissen will.

Auf dreierlei Wegen nun kommt ein solcher Luxus der Sprache zustande: durch die Analogiebildung der Formen, durch die konvergierende Bedeutungsentwickelung und durch die Adoption eines Fremdwortes neben dem heimischen entsprechenden Worte.

'Die Sprache aber' (d. h. der sprechende Mensch in seinem blofsen Bedürfnis, sich mitzuteilen) 'ist allem Luxus abhold.'

So tritt denn Reaktion gegen den vorhandenen Luxus ein. Auf zweierlei Weise: entweder durch ein Fallenlassen des überflüssigen Gleichwertigen (S. 209) oder durch die 'Bedeutungsdifferenzierung des Gleichwertigen'.

1) Über die Bedeutungsdifferenzierung handelt Darmesteter in part. II chap. IV des oben S. 104 Note 2 erwähnten Buches *(Synonymie)*.

Den äufseren Prozefs dieser Differenzierung stellt sich Paul folgendermafsen vor (S. 210):

. . . 'Den Vorgang dürfen wir uns durchaus nicht als einen absichtlichen denken. Wir haben gesehen, dafs die verschiedenen Bedeutungen eines Wortes, einer Flexionsform, einer Satzfügung[1]) etc. jede für sich und eine nach der andern erlernt werden. Wo nun eine Mehrheit von gleichwertigen Ausdrücken im Gebrauche ist, deren jeder mehrere Bedeutungen und Verwendungsarten in sich schliefst, da ergiebt es sich ganz von selbst, dafs nicht jedem Einzelnen im Verkehre die verschiedenen Bedeutungen gleichmäfsig auf die verschiedenen Ausdrücke verteilt erscheinen. Vielmehr wird es sich häufig treffen, dafs er diesen Ausdruck früher oder öfter mit dieser, jenen früher oder öfter mit jener Bedeutung verbunden hört. Sind ihm aber die verschiedenen Ausdrücke, jeder mit einer besonderen Bedeutung, geläufig geworden, so wird er dabei beharren, falls er nicht durch besonders starke Einflüsse nach der entgegengesetzten Seite getrieben wird.'

Des Weiteren verbreitet sich Paul über den Irrtum der meisten Sprachforscher, welche die Vorstellung haben, als sei eine Lautdifferenzierung[2]) zum Zweck einer Bedeutungsunterscheidung eingetreten, während umgekehrt erst der Luxus der Formen überhaupt eine Differenzierung ermöglicht habe, und stellt dann fest, wie sich überhaupt sein Begriff der Differenzierung zu dem in den Arbeiten seiner Vorgänger (S. 210/11) gebrauchten verhalte.[3])

Sodann folgt (S. 212—216) eine Reihe von Beispielen für die verschiedenen Arten von Differenzierungen: solche, die sich auf blofsen Laut- und Aussprache-Unterschieden, und andere, die sich

---

1) Paul beschränkt sich natürlich, da er keine 'Semasiologie' schreibt, nicht auf die Bedeutung des Wortes für sich; die Bedeutung der Satzfügung gehört wohl ganz ins Gebiet der Syntax. Der Bedeutungswandel der Flexionsformen hat aufser der syntaktischen Seite auch eine semasiologische, je nachdem die Bedeutung der Wurzel eines Wortes oder sein syntaktischer Wert angegriffen ist. Die Differenz von *noctu* — *nocte* z. B. ist blos eine syntaktische, die von *lautus* — *lotus* dagegen auch eine semasiologische.

2) Diese Bemerkung kann sich natürlich nur auf die etymologischen Doppelformen beziehen.

3) Pauls zweite Kategorie, wo die Bedeutungsgleichheit, von der die Differenzierung ihren Ausgangspunkt nimmt, erst auf sekundärer Entwickelung (= konvergierender Bedeutungsentwickelung) beruht, ist vor ihm noch nicht berücksichtigt worden. Auf der andern Seite hat man mit Unrecht unter den Begriff der Differenzierung gebracht die Fälle, wo ein Lehnwort schon von Anfang an in einer andern Bedeutung adoptiert wird, als das etymologisch entsprechende altheimische, weil hier die Periode der Bedeutungsgleichheit fehlt. Auszuschliefsen sind auch die Fälle, wo die Bedeutungsdifferenzierung die Folge einer grammatischen Isolierung ist; Beispiel: 'bescheiden' und 'beschieden'; bescheiden urspr. = beschieden, aber dieses nie = bescheiden. Wir werden auf diese Verhältnisse unten zurückkommen.

auf Flexionsdoppelbildungen aufbauen, Differenzierungen ursprünglich identischer und solche von erst zur Bedeutungsidentität entwickelten Wörtern (primäre und sekundäre Entwickelung). Da die Beispiele fast ausschliefslich den germanischen Sprachen entnommen sind, und speziell aus der lateinischen sich kein einziges darunter befindet, so ist hier kein Grund vorhanden, auf dieselben im Einzelnen einzugehen.

Zum Schlufs bespricht Paul einige 'Vorgänge, die zwar nicht eigentlich Differenzierungen sind, die aber aus den nämlichen Grundprozessen entspringen wie diese, und daher für deren Beurteilung wichtig sind. Den Ausgangspunkt bildet dabei nicht totale, sondern partielle Gleichheit der Bedeutung.'

Drei Arten solcher Fälle werden aufgezählt[1]):

Erster Fall: der partiellen Gleichheit geht eine totale vorauf, die dadurch aufgehoben wird, dafs das eine Konkurrenzwort eine 'Bedeutungserweiterung' erfahren hat, die das andere nicht mitmacht; in solchem Fall verliert das erstere Wort häufig sein altes Gebiet zu gunsten des letzteren, es wird auf sein neues, eigenes Gebiet eingeschränkt. Derart ist die Bedeutungsentwickelung von *natio*, im Verhältnis zu seinem Konkurrenzwort *natura* betrachtet. Bei Plautus (vgl. Men. II 1, 33) finden wir noch *natio* = *natura;* daneben schon im Sinne von *gens, populus* (Rud. II 2, 6. Capt. IV 2, 107. Curc. III 77); später beschränkt sich das Wort ganz auf die Bedeutung 'Geschlecht, Volk'.[2])

Zweiter Fall: ein Wort occupiert einen Teil des Bedeutungsgebietes eines ihm sonst inhaltlich gar nicht verwandten Wortes und drängt dasselbe dadurch aus diesem Gebiete hinaus. So mag das Verhältnis von *fortis* und *nobilis* sein — unmittelbare Indizien haben wir zwar nicht dafür. *Fortis* (*forctis*[3]) vielleicht urverwandt mit *fero* trage) ist ursprünglich = tapfer + vornehm *(frugi et bonus): edel,* im mhd. Sinn, dürfte etwa begrifflich entsprechen (vgl. Plautus Trin. V 2, 9), *(g)nobilis,* urspr. 'kennbar' (Plaut. Ps. IV 7, 10), erweitert sich zum Begriff der 'Vornehmheit' und *fortis* wird so auf das Gebiet der (persönlichen) Tapferkeit beschränkt.

Dritter Fall: Ein neugebildetes Wort oder ein Lehnwort drängt ein älteres aus einem Teil seines Gebietes hinaus. So hat *conventus* bei Cicero noch aufser der Bedeutung 'Versammlung, Kongrefs' die (allerdings absterbende) Bedeutung 'Abmachung, Vereinbarung' (Caecin. 22); die nachklassische Litteratur bringt

1) Auch hier kein Beispiel aus dem Lateinischen.

2) In der Phrase: *natione Gallus, Medus* u. s. w. steht die Bedeutung in der Mitte zwischen der ursprünglichen und der späteren usuellen.

3) Vgl. Curtius, Grdz.[5] S. 257.

für diese Bedeutung die erneuerte Form *conventio* (vgl. unten) und schliefst dadurch *conventus* dauernd von diesem Bedeutungsgebiet aus.[1]) — Die durch Einführung eines Lehnwortes bewirkte Konzentration des einheimischen sehen wir in dem Verhältnis von *poeta* und *vates*. Letzteres ist ursprünglich = Prophet + Dichter; durch 'poeta' wird das Wort auf die eine Seite seiner alten Bedeutung eingeschränkt, es verliert seine Beziehungen auf die Poesie, sofern eben die kunstlose volksmäfsige Poesie durch die importierte Kunstpoesie verdrängt wird: bis die nachklassische Litteratur die alte Bedeutung künstlich erneuert, jedoch ohne vates mit poeta vollständig zu identifizieren; *vates* ist der Dichter von seiten des Dämonischen betrachtet, *poeta* als Talent und Charakter.[2])

'Diese verschiedenen Vorgänge', so schliefst Paul seine Betrachtungen über die Fälle uneigentlicher Differenzierung, 'können in mannigfachen Verknüpfungen untereinander und mit der eigentlichen Bedeutungsdifferenzierung erscheinen. Soll einmal die Geschichte der Bedeutungsentwickelung[3]) zu einer Wissenschaft ausgebildet werden, so wird es ein Haupterfordernis sein, auf diese Verhältnisse die sorgfältigste Rücksicht zu nehmen. Auch nach dieser Seite hin bestätigt sich unser Grundsatz, dafs das Einzelne nur mit stetem Hinblick auf das Ganze des Sprachmaterials beurteilt werden darf, dafs nur so Erkenntnis des Kausalzusammenhangs möglich ist. Wie schon die hier gegebenen Andeutungen erkennen lassen, ist dabei gerade der Mangel durchgehender logischer Principien charakteristisch. Der Zufall, die Absichtslosigkeit liegen zu tage' (S. 217/18).

Dies Schlufsraisonnement scheint einfach das sagen zu wollen, was Wölfflin meinte, wenn er die Disposition des semasiologischen Gebietes als verfrüht bezeichnete: die Principienwissenschaft ist nur mafsgebend für die Methodik der Detailbehandlung, bestimmt aber nicht den speziellen Charakter und die Bedeutung der empirischen Gruppen, Verhältnisse, von denen im ersten Abschnitt schon die Rede war. — Paul unterscheidet, wie wir gesehen, zwischen eigentlicher und uneigentlicher Differenzierung. Er bezeichnet als das (psychologische) Motiv der Differenzierung die Abneigung gegen den Luxus in der Sprache. Dies Motiv tritt bei dem

---

1) So mag an der Determination von *latro*, urspr. 'Beuter' überhaupt, auf die Bedeutung 'Freibeuter, Räuber' die Schöpfung von *mercennarius, conducticius* schuld sein.

2) In diese Kategorie gehört auch die Differenzierung von *rogare* — *interrogare*, vgl. Heerdegen, Grdz. S. 59. *Interrogare* drängt durch seine Konkurrenz *rogare* immer mehr aus dem Gebiet des Fragens zurück in das des 'bittenden Fragens'. Rein durchgeführt wurde diese Scheidung, wie so viele innerhalb der lat. Litteratur, nicht.

3) Also die Semasiologie als ein Teil der 'allgemeinen Sprachwissenschaft', nicht als philologische Disciplin.

Prozeſs, wie ihn Paul als den eigentlichen schildert, nicht ganz hervor. Das Individuum bekommt den Ansatz zur Differenzierung bereits überliefert: 'es hört diesen Ausdruck früher oder öfter mit dieser, jenen früher oder öfter mit jener Bedeutung verbunden'; das Gefühl einer begrifflichen Identität der konkurrierenden Wörter braucht also bei dem differenzierenden Individuum gar nicht mehr vorhanden sein.[1]) Wir müssen dagegen fragen: von wo nimmt die Scheidung der begrifflichen Sphären ihren Ausgangspunkt? in wiefern kommt hier das Motiv der Beseitigung des sprachlichen Luxus ins Spiel? — Dies ist nun der Fall bei derjenigen Form der Differenzierung, bei welcher die ursprüngliche Bedeutungsidentität bestimmend wird für die Richtung, welche die Entwickelung der einen Konkurrenzform nimmt; mit andern Worten: diejenige Bedeutungsdifferenzierung ist als die eigentliche und reinste zu bezeichnen, wo die Determination des einen Wortes die des andern erzwingt. Der Anstoſs zur Bedeutungsänderung des einen Wortes kommt natürlich von auſsen (denn der Umstand, daſs jedes der konkurrierenden Worte mehrere, sogar wohl zu sondernde Bedeutungen einschlieſst, bewirkt an sich noch keine Differenzierung); vollzieht sich nun die Bedeutungsänderung in der Weise, daſs ein bestimmter Teil des ursprünglichen Funktionsgebietes besonders in Beschlag

---

1) In der Auffassung Pauls erkennt man den Germanisten; der Prozeſs, wie er ihn schildert, ist die Art der Bedeutungsdifferenzierung, die wir in den germanischen Sprachen, zumal im Deutschen, am häufigsten finden. Die starke lokale und kulturelle Dezentralisation der einzelnen Gebiete deutscher Zunge, der ausgeprägte Sondersinn, um nicht zu sagen Eigensinn auch des einzelnen Individuums: sie bilden die historische Unterlage für diese in der deutschen Sprachgeschichte so wichtige Erscheinung. Bei der Willkür, der ausgeprägten Individualität des Einzelnen, die sich natürlich auch auf die Formung resp. Umformung seiner Sprache erstrecken muſste, und bei der bald mehr bald minder starken, aber immer andauernden Absonderung der Stämme und Gaue gegeneinander muſste sich ein reicher Luxus von bedeutungsgleichen Formen in der deutschen Sprache anbahnen, der aber erst dadurch zum wirklichen Luxus wurde, daſs eine Mehrzahl von lokal in Gebrauch gekommenen Konkurrenzwörtern in das gemeinsame Bassin der deutschen Schriftsprache aufgenommen wurde, wie ja das Schriftdeutsche nicht auf einem Dialekt aufgebaut ist, sondern auf der mehr oder weniger bedeutsamen Teilnahme aller deutschen Dialektgruppen beruht. Diese Konkurrenzwörter (-formen) hatten nun entweder schon bei ihrem Schriftdeutschwerden gesonderte Bedeutungen oder es waren wenigstens Ansätze dazu vorhanden, die sich durch das Zusammentreffen mit den Synonymen rasch weiterentwickelten. Auch da, wo die Nebenformen ohne jede inhaltliche Unterscheidung in den Sprachschatz des Schriftdeutschen eingegangen sind, kann eine später sich entwickelnde Differenzierung — und in der That scheint dies sehr häufig der Fall zu sein — auf eine freie, nicht synonymischen Einflüssen unterstehende lokale Sonderentwickelung einer Konkurrenzform zurückgehen, und braucht somit auch hier das Motiv des sprachlichen Luxus in keiner Weise wirksam zu sein.

genommen wird (Determination), wodurch sich die neue Bedeutung zur alten verhält, wie die Spezies zum Genus: so wird in den Fällen, wo der gemeinsame Gattungsbegriff aus irgend welchen Gründen kein notwendiger mehr ist, das andere Konkurrenzwort sich auf die andere (resp. die übrigen) Spezies determinieren. Hier tritt das Motiv des Luxus unmittelbar hervor: das eine Synonym ist durch seine Bedeutungsrichtung für bestimmte Fälle das prägnantere geworden und das andere zieht sich infolgedessen als überflüssig aus dem von jenem speziell occupierten Gebiete zurück auf das Gebiet, welches ihm durch den Rückzug des Konkurrenten frei geworden ist; die Summe der Begriffssphären der differenzierten Wörter giebt den alten gemeinschaftlichen Bedeutungsumfang.[1])

Dieser eigentlichen Bedeutungsdifferenzierung am nächsten verwandt (durch das wirkende Motiv) ist der von Paul als eine Art uneigentlicher Differenzierung bezeichnete Fall, wo das eine Konkurrenzwort eine Bedeutungserweiterung erfährt und sich dann ganz auf das neue Gebiet einschränkt. Uneigentlich ist die Differenzierung insofern, als das eine Synonym bei dem ganzen Vorgang in seiner Sphäre unangegriffen bleibt; dagegen erfolgt die Ausschliefsung des weiterentwickelten Wortes von seiner alten Sphäre durch Wirkung jenes sprachlichen Einfachheitbedürfnisses, welches das weniger prägnante von zwei konkurrierenden Wörtern fallen läfst.

Diese Fälle dürfen als besonders charakteristische betrachtet werden, weil in ihnen die Idee der Differenzierung am reinsten zu tage tritt. Wie sich empirisch die Bedeutung der verschiedenen Arten für die Sprachgeschichte der einzelnen Völker stellt, das ist eine Frage für sich.

Im weiteren Sinne können zur Differenzierung gezählt werden alle Verschiebungen der synonymischen Verhältnisse der Wörter, gleichviel auf welchen Motiven beruhend; die Verschiebung mufs natürlich das Gemeinsame der beiderseitigen Bedeutungssphären berühren; wo die Bedeutungsveränderung das Sondergebiet des einen Synonyms trifft, darf man von keiner Differenzierung reden. So z. B. sind *flumen* und *fluvius* Synonyme; beide bezeichnen gleichmäfsig den in einem festen Bett rinnenden, aus einer Quelle entspringenden Flufs; *fluvius* aber, 'der Rinner', ursprünglich gewifs anthropomorphisch als männliche Persönlichkeit empfunden, bezeichnet nur diesen; *flumen* dagegen, 'das Rinnende' im weiteren Sinne, jede andere Art rinnender Flüssigkeit; auf dieser allgemeinern, schon an

1) Wobei natürlich nicht ausgeschlossen, dafs sich die verwandten Wörter selbständig noch weiter entwickeln. — Für den ganzen Vorgang dürfte das Bild vom Baum das anschaulichste sein, bei dem sich die im Stamm einheitlich ruhende Kraft in die Äste und Zweige verteilt; 'Differenzierung' wäre am besten durch 'Bedeutungsverzweigung' zu verdeutschen. Vgl. rabe — rappe bei Paul S. 212, und das Beispiel gnatus — natus im zweiten Teil.

und für sich weniger plastischen Bedeutung des Wortes baute sich ganz leicht die populäre Metapher *flumen* = 'Flufs, Leichtigkeit, Gleichmäfsigkeit der Diktion' (*fl. orationis, dicendi, verborum*) auf; diese Translation konnte *fluvius* natürlich nicht mitmachen; denn die Vorbedingung dazu lag von vorneherein gar nicht in der Sphäre seiner Bedeutung. Eine Bedeutungsdifferenzierung kann man also hier nicht konstatieren, das synonymische Verhältnis der Worte bleibt das gleiche.

Soviel von den Arten eigentlicher und uneigentlicher Bedeutungsdifferenzierung.

Auf eine mit der Differenzierung verwandte Erscheinung sei hier noch des Nähern aufmerksam gemacht, weil wir derselben bei der Betrachtung lateinischer Doppelformen öfters begegnen werden. Die fraglichen Fälle erinnern zum Teil an Pauls dritte Kategorie der uneigentlichen Differenzierung, zum Teil gehören sie unter die von ihm aus dem Begriff der Differenzierung ausgeschlossene Kategorie der Erscheinungen, wo die Bedeutungsdifferenz die Folge einer grammatischen Isolierung ist (S. 211, s. o. S. 113 Anm. 3). — *Contio* (entst. aus *conventio*, wie noch in alten Formeln bei Varro, vgl. die Belege w. u.) bedeutet die (Volks-)Versammlung, *conventio* die 'Übereinkunft'; *conventio* tritt erst auf (in der silbernen Litteratur), nachdem *contio* schon lange in seiner besondern Form und Bedeutung sich gefestigt[1]) hat, und wahrscheinlich gar nicht als etymologisch mit *convenire* zusammenhängend empfunden wurde; ein synonymes Nebeneinanderhergehen der beiden Formen und eine daraus sich entwickelnde Trennung der in denselben enthaltenen Bedeutungssphären, also eine Differenzierung, hat nie stattgefunden. *Con(ven)tio* entwickelte sich selbständig; die Lockerung des semasiologischen Zusammenhangs mit *convenire* hatte die formale Umgestaltung begünstigt; als die silberne Latinität aus dem übertragenen *convenire* ein neues Verbalsubstantiv '*conventio*' schuf, konnte sie die beiden Formen nicht mehr als Nebenformen betrachten. — *Factio* bedeutet bei Plautus, noch als reines Verbalsubstantiv, 'das Machen', daneben schon mit überwiegendem Gebrauch, die 'Partei', den 'Anhang'; diese konkrete Bedeutung des Wortes dringt in der klassischen Litteraturperiode vollständig durch; von den etymologischen Konkurrenzformen *factus* und *factura*[2]) begegnet uns die erstere nur ganz vereinzelt, occasionell, bei Cato (Agr. 67) u. a. in technisch prägnanter Bedeutung, bei Varro R. R. III 1, 10 als Parallelbildung zu '*fructus*' (das Geniefsen), die zweite tritt uns überhaupt erst in der nach-

1) Es wurde vielleicht überhaupt nie in anderer Beziehung als auf die Zusammenkunft des Volkes in der Öffentlichkeit gebraucht.

2) Ursprünglich hatten die Endungen ihre besondern Bedeutungsnüancen, diese Unterschiede aber haben sich durch den Gebrauch verschliffen und kommen semasiologisch nicht in betracht.

klassischen Litteratur bei Plinius entgegen. Es liegt auf der Hand, dafs weder *factus* noch *factura* der Form *factio* in ihrer noch im archaischen Latein auftretenden Grundbedeutung Konkurrenz gemacht haben, und dafs daher ihre Bedeutungsverschiedenheiten nicht auf eine Differenzierung nach einer Periode der Bedeutungsgleichheit zurückgehen; vielmehr verdanken beide Formen ihre Bildung erst dem Umstand, dafs *factio* wegen der besondern Richtung, die seine Bedeutung genommen, nicht mehr anders als in dieser zu verwenden war. — *Altus* 'hoch' ist das Particip von *alo*, in participialer Bedeutung erhält sich auch *altus* bis in die klassische Zeit, *alitus* ist nachciceronianisch (s. T. II Abschn. II), eine neue Analogiebildung, welche ihren Grund eben in der Unbrauchbarkeit der Form *altus* als Particip hat; ähnlich ist das Verhältnis der Formen *tutus* und *tuitus*, nur dafs hier zwischen der Einführung von *tuitus* als neuer Participform und dem Absterben von *tutus* als alter die Periode der Substitution von *tutatus* (für die Bedeutung 'schützen') liegt, die neue Form also die alte semasiologisch nicht unmittelbar ablöst.[1])

Das Gemeinschaftliche, das uns in allen diesen Beispielen entgegentritt, ist die Thatsache, dafs wir hier Doppelformen oder etymologische Konkurrenzbildungen haben, welche faktisch niemals promiscue nebeneinander gebraucht worden sind: denn sie sind nicht gleichaltrig und zwar ist die ältere Form ihren eigenen Gang der Bedeutungsentwickelung gegangen, ehe die jüngere eingeführt wurde; diese verdankt ihre Entstehung überhaupt nur dem Umstande, dafs jene durch ihre besondere Entwickelung die Kraft verloren hat, andere Bedeutungen (gleichviel ob wieder die ursprüngliche oder aus derselben zu entwickelnde) anzunehmen. Die neue Form tritt ein als Stellvertretung oder Ersatz für eine Bedeutung, welche die alte entweder gar nicht mehr hat (*tutus* — *tuitus*) oder nur noch kümmerlich fristet (*altus* — *alitus*), oder aber für eine solche, welche die alte Form ihrer Etymologie nach hätte entwickeln können, aber wegen der besondern Richtung, die sie eingeschlagen, nicht mehr zu entwickeln fähig ist (*contio* — *conventio*); wir haben eine Formsubstitution[2]) zu semasiologischen Zwecken. — An Pauls dritte Kategorie von Fällen uneigentlicher Differenzierung erinnern diese Erscheinungen da, wo die Bedeutung des älteren Wortes, für welche die jüngere eintritt, noch nicht ganz abgestorben ist: das neugebildete Wort 'drängt hier das alte aus einem Teil seines Ge-

---

1) Vgl. auch das ausgeführte Beispiel *iuventus* — *iuventa* (Teil II Abschn. IV).

2) Ich gebrauche den Ausdruck Substitution nur ungern, weil ihn Heerdegen bereits für eine andere semasiologische Erscheinung, die bedingte Bedeutungserweiterung, in Beschlag genommen hat. Bei H. handelt es sich um eine Bedeutungsänderung zu Ergänzungszwecken, hier um die Schöpfung (resp. Erneuerung) eines Wortes in gleicher Absicht.

bietes'; an eine Kategorie von Fällen, die Paul überhaupt aus dem Begriff der Differenzierung ausgeschlossen wissen will, erinnern die gegebenen Beispiele, soweit bei ihnen die besondere Entwickelung der älteren Form auf grammatischer Isolierung basiert ist.

Eine wirkliche Differenzierung haben wir in allen diesen Fällen der Formsubstitution nicht; denn es fehlt die Periode der Bedeutungsgleichheit. —

Zum Schlusse sei noch ein Blick auf die Kehrseite der Bedeutungsdifferenzierung, den sprachlichen Luxus, geworfen.

Seine Behauptung, dafs die Sprache allem Luxus abhold ist und dafs daher derselbe nicht bewufst erzeugt wird, schränkt Paul ausdrücklich auf die Umgangssprache ein: 'Etwas anders verhält es sich mit der Litteratursprache, und zwar mit der poetischen noch mehr als mit der prosaischen.' Hier verlangt das erweiterte Bedürfnis erweiterte Mittel zur Befriedigung. Die Kunstsprache zeigt also eine der Tendenz zur Einfachheit entgegengesetzte Tendenz zum Luxus, wenn wir das, was über die Befriedigung des Bedürfnisses begrifflicher[1]) Verständigung hinausgeht, als Luxus bezeichnen. Es fragt sich nun, ob man in dieser Beziehung eine so strenge Grenze zwischen Umgangssprache und Litteratursprache wird ziehen dürfen, oder ob nicht selbst der Umgangssprache bis zu einem gewissen Grade diese Tendenz zuzusprechen ist. Auch die Umgangssprache dient ja nicht nur dem Bedürfnis begrifflicher Verständigung; auch sie sucht unter Umständen rhetorische und poetische Triebe zu befriedigen. So z. B. schafft der Einzelne in einer leidenschaftlichen Erregung, die ihn zu einem breiten Sich-Aussprechen drängt, zum vorhandenen Sprachmaterial Neues, Bedeutungsgleiches hinzu oder er greift zu vorhandenem Verwandten, gebraucht es aber ohne Unterscheidung: denn im Augenblick ist es ihm mehr um die Masse, um die quantitative Wirkung seiner Worte, als um das Begriffliche, die Qualität derselben, zu thun; er will nicht so sehr durch den Gedankeninhalt als durch die Fülle seiner Worte eine Wirkung ausüben; das Wort ist ihm mehr Form als Zeichen für einen Begriff; es wird gewissermafsen interjektional gebraucht. In dieser 'Rhetorik' der Leidenschaft zeigt sich uns eine vorübergehende occasionelle Erzeugung von sprachlichem Luxus; dafs sich ein solcher aber auch dauernd in der Sprache einbürgert, beweist das Gebiet der auf Leidenschaften sich beziehenden Wortbildungen, man denke nur an das Kose- und Schimpfwörterlexikon jeder Sprache, wo bei etymologisch ganz verschiedenen, oft nur entfernt verwandten Worten keine Unterscheidung im Gebrauche stattfindet. Eine Tendenz zum Luxus im Allgemeinen ist jedenfalls auch für die Umgangssprache nicht ganz zu leugnen; ebensowenig ist natürlich das sprachliche Einfachheitsbedürfnis, welches das

1) Das Wort im weitesten Sinne gefafst.

Überflüssige fallen lässt oder zur Differenzierung führt, für die Litteratursprache in Abrede zu stellen. Die Beobachtung des Verhältnisses von Sprachluxus und Differenzierungstrieb zu einander, in der Kunst- wie in der Umgangsprache, ist sehr wichtig für die Beurteilung des ganzen Charakters einer Sprache, hat also philologische Bedeutung.

Unbewufst vollzieht sich die Erzeugung des sprachlichen Luxus bei der Bedeutungsvermengung oder begrifflichen Kontamination von sich nahe stehenden Wörtern; auf diesen sprachhistorischen Vorgang bezieht sich Paul im XI. Kap. seines Buches (Bildung neuer Gruppen), in welchem er als Beispiel die Verwechselung von 'können' und 'kennen' in Österreich bringt (S. 180). Diese Bedeutungskontamination fällt jedenfalls unter seinen Begriff der 'konvergierenden Bedeutungsentwickelung'; wo P. diesen Ausdruck zuerst bringt, ist mir unbekannt, S. 208 weist er auf die konvergierende Bedeutungsentwickelung als bereits behandelte sprachgeschichtliche Erscheinung zurück; sachlich zu derselben Gehöriges findet sich aufser in dem eben erwähnten Kap. XI auch in den Kapp. VIII, X, XII und XIII. Die Bedeutungsentwickelung der Wörter *noxia* — *noxa*, welche im folgenden Teile eingehender betrachtet werden soll, zeigt uns einen Fall der Bedeutungskontamination im Lateinischen, ebenso die Nebenformen *penna* — *pinna*, s. T. II Abschn. II.

II.

Historisches.

Beobachtungen und Untersuchungen über die Bedeutungsdifferenzierung in der römischen Litteratursprache.

Erster Abschnitt.

Bemerkungen über den Differenzierungstrieb in der römischen Litteratur und die semasiologische Entfaltung der lateinischen Sprache überhaupt.

Die Bezeichnung 'römische Litteratur' wird hier im Unterschied von der Bezeichnung 'lateinische Litteratur' gebraucht, indem unter ihr die nationalrömische, im Gegensatz zur international-abendländischen, verstanden wird. Diese Scheidung bedarf wohl keiner

besondern Entschuldigung — die grofsen Unterschiede der Lebens- und Entwickelungsbedingungen der Sprache in beiden Perioden liegen zu tage —: dagegen vielleicht die Einschränkung der eingehenderen Betrachtungen auf die erste dieser Perioden; doch kann ich hier in gewissem Sinne an F. Heerdegen erinnern, der bei seinem lexikalischen Beispiele '*orare*' (Semasiologische Untersuchungen III. 1881) wegen der 'vielen besondern Schwierigkeiten, die für eine Darstellung gerade dieses Wortes die über das zweite Jahrhundert unserer Zeitrechnung hinausliegende Periode der lateinischen Sprachgeschichte bietet' (S. 7), nicht über Fronto, Gellius und Apuleius herabgeht.

Speziell für die Betrachtung des Differenzierungstriebes ist die lateinische Litteraturperiode sehr ungünstig, ganz abgesehen von der schwereren Zugänglichkeit in lexikalischer Hinsicht. Es ist die Zeit der immer mehr zunehmenden staatlichen Dezentralisation des römischen Imperiums: mit dieser Hand in Hand geht eine sprachliche Loslösung der Provinzen vom gemeinsamen Weltcentrum, die ihre Schatten mehr oder minder in die Litteratur hineinwirft; wir finden afrikanisches, gallisches, spanisches Latein; daneben wirken die Einflüsse der nationalrömischen Litteratur nach, und andererseits bleiben die lokalen Besonderheiten bei dem regen geistig-litterarischen Verkehr und bei der geringen Ansässigkeit der schreibenden Persönlichkeiten nicht ohne Wirkung auf die Schriftsprache von Individuen, die aufserhalb des lokalen Bannkreises stehen —: kurz, wir haben eine solche Menge von sich kreuzenden Einflüssen auf die Sprache, einen in so viel Arme sich zerteilenden und hier und dort wieder verbindenden Strom der Entwickelung, dafs die Konstatierung von Differenzierungen (wenn auch diese Periode denselben gerade günstig gewesen sein mufs) häufig grofsen Schwierigkeiten begegnen wird; zumal wird man der Gefahr ausgesetzt sein, lokale, ganz selbständige Entwickelungen von ursprünglich synonymen Worten, die thatsächlich in keiner Weise mehr in Beziehungen zu einander stehen, für Differenzierungen anzusehen.

Diese Periode der 'Provinzialisierung' in der lateinischen Sprachgeschichte fällt nicht in den Kreis unserer Betrachtungen.

Auch die erste, nationalrömische Periode ist ja nicht ganz frei von provinzialen und ausländischen, zumal griechischen Einflüssen; aber hier haben Sprache und Litteratur doch in Rom ihr festes einheitliches Centrum, das die gemeinsame Norm giebt und die heterogenen, zuströmenden Elemente entweder vermittelt oder abstöfst: mit einem Worte, bis zum Ende dieser Periode fliefst der Strom der Entwickelung im Grofsen und Ganzen einheitlich-geschlossen, dann teilt er sich.

Die Grenzscheide zwischen der römischen und der lateinischen Litteratur — soweit sich im Flusse der Geschichte überhaupt eine

feste Grenze ziehen läfst — liegt vor dem Auftreten der Afrikaner, also zwischen Sueton und Florus-Fronto. Demnach umfafst die eigentlich römische Litteratur (von Plautus ab gerechnet) einen Zeitraum von etwa 350 Jahren, der in unserer Litteratur der Zeit von Luther bis zur Gegenwart entspricht, einer Periode der reichsten semasiologischen Entfaltung in der neuhochdeutschen Sprache überhaupt und im Besondern der regsten Bethätigung des Differenzierungstriebes, wie schon die reiche Fülle der von H. Paul in seinen Ausführungen gebrachten Beispiele beweist.

Dem gegenüber mufs die grofse Armut an wirklich semasiologischer Entwickelung, die semasiologische Stabilität, welche die Schriftsprache einer gleich langen Periode aufweist, und speziell der fast vollständige Mangel an eigentlichen, innerhalb dieser Periode nachweisbaren Differenzierungen auf den ersten Blick befremden.

Ein annähernd genaues Bild von dem Verhältnis der neuhochdeutschen Schriftsprache zur römischen Litteratursprache kann allerdings erst die vollständige Durcharbeitung des beiderseitigen empirischen Materials liefern; aber einen mittelbaren, ziemlich deutlich sprechenden Beweis für jene geringe semasiologische Entwickelung erbringt meines Erachtens der 'Besondere Teil' der Grundzüge von Heerdegen. Wenn der Verfasser auch in der Vorrede ausdrücklich bemerkt, dafs es ihm nur um eine 'systematische Grundlegung', nicht um eine ausführliche und erschöpfende Darstellung des Stoffes zu thun ist, so ist an der spärlichen Anzahl von Beispielen, die er bringt[1]), doch sicher nicht seine principielle Beschränkung auf einige Musterbeispiele oder die Schwierigkeit, einen Einblick in die Entwickelung einer Wortbedeutung zu thun, schuld, sondern eben der Charakter der römischen Litteratursprache selbst, der so ge-

1) Für die Determination (Grdz. S. 133 ff.): *orare, templum, latro (latrocinari), hostis, stuprum.* Im allgemeinen Teil wird noch auf *rogare* 'fragen — bitten', *pendere* 'wägen — zahlen', *plangere* 'schlagen — sich an die Brust schlagen = wehklagen' ohne weitere Belege hingewiesen. Für die Translation ist das Material etwas reicher, hier ist die begriffliche Bewegung innerhalb der litterarischen Zeit infolge der Erweiterung der Beobachtungssphäre zumal nach Seite des Abstrakten unter dem Einflusse des Griechentums eine lebhaftere. Dazu kommt, dafs die Translation im Allgemeinen viel weniger die Stabilität einer Sprache angreift, als die Determination, weil bei jener die neue Bedeutung leichter in voller Kraft bestehen kann, ohne die alte dadurch zu beeinträchtigen, was bei der Determination bisweilen sogar unmöglich oder wenigstens unbequem ist, Verhältnisse, auf welche im ersten Abschnitt des theoretischen Teiles bereits hingewiesen wurde. Für die Beurteilung des ganzen Charakters einer Sprache hinsichtlich ihrer semasiologischen Stabilität oder Flüssigkeit sind, wie dort auch bemerkt, diese Verhältnisse mafsgebend, und in dieser Beziehung wird hier die Entwickelung der lateinischen Litteratursprache eine arme genannt.

ringes greifbares Material bietet. Und so sind auch die Fälle von Differenzierungen, die sich innerhalb jener Periode vollzogen, sehr wenige.

Wo sind die Gründe für diese historische Erscheinung zu suchen?

Die Aufgabe, die wir uns in diesem Teile der Untersuchungen stellen, bezieht sich zunächst blos auf die Differenzierungen. Da aber die Gründe für den Mangel derselben zum Teil in der geringen semasiologischen Entwickelung der Litteratursprache im Allgemeinen, in jener Stabilität derselben liegen, so können wir es nicht umgehen, auch auf diese unser Augenmerk zu richten.

Einer jeden Sprache ist an sich die semasiologische Entwickelungsfähigkeit in ungefähr gleichem Grade eigen, weil in jeder die Art der Wortschöpfung, die Elastizität der Wortbedeutung im occasionellen Gebrauch, die stets wachsende Gedankensphäre, sowie die fortwährende Veränderung in den Dingen der Aufsenwelt, besonders aber die mündliche Überlieferung der Worte von Generation zu Generation eine beständige inhaltliche Umwertung des Sprachschatzes bedingen.

Die Fixierung einer Sprache durch die Schrift leitet schon an und für sich nicht blos lautlich-formal, sondern auch semasiologisch eine gewisse Retardation der Bewegung ein, insofern durch dieselbe die Möglichkeit einer Verbindung der Gegenwart mit der Vergangenheit gegeben ist, die Sprache also nicht mehr ganz so, wie bei der mündlichen Fortpflanzung, den umgestaltenden Einflüssen der Zeit preisgegeben ist. Aber freilich kommt es hier vor allem in Frage, wie ausgedehnt und wie lebhaft der durch die Schrift ermöglichte Verkehr zwischen Vergangenheit und Gegenwart geführt wird. So lange das in der Schrift Niedergelegte einer Mitteilung nur in engen Grenzen und für die Gegenwart gilt oder für eine solche geltend angesehen wird, kann es keine weiteren Wirkungen üben; die Sprache des Tages giebt die jeweilige Norm für die der Schrift.

In Rom waren es zuerst Gesetze und für die Öffentlichkeit bestimmte Aktenstücke, welche die lebende Generation mit den vergangenen in sprachlichem Kontakt erhielten. Die Gesetze zumal, welche ihrem Wesen nach eine weit über die engen Grenzen einer Generation hinausreichende, ideell unbegrenzte Bedeutung haben, schufen für den Ideenkreis, innerhalb dessen sie sich bewegten, eine feststehende sprachliche Norm; hier, im Kurialstil macht sich zuerst der Konservatismus der Schriftsprache gegenüber der Umgangssprache geltend, hier tritt zuerst die geschriebene Sprache in einen Gegensatz zu der des Tages, welche ihren eigenen Gang geht.

Für die Litteratur im weiteren Umfange bedeutet aber erst der Klassizismus, d. h. die Anerkennung schriftstellerischer Musterleistungen und das Studium derselben, eine Hemmung in der freien Entfaltung der sprachlichen Kräfte; die Sprache schriftlicher Kund-

gebung wird mehr und mehr dem Einflusse der Gegenwart entzogen und dem der Vergangenheit unterstellt. Dieser Sinn für Klassizität war in Rom sehr früh und sehr stark entwickelt; er ging von der 'constantia Romana' aus, dem konservativen Sinne des Römers, seiner Achtung vor dem 'mos maiorum'; wie an der Tradition seiner Familie und der Geschichte seines Vaterlandes, so hing der Römer auch an dessen Litteratur; die von ihren Zeitgenossen am meisten gefeierten oder geliebten Schriftsteller wurden frühzeitig kommentiert, in die Schulen eingeführt und — was hier besonders bemerkt zu werden verdient — grammatisch behandelt oder wenigstens verwertet. Die Autoren, welche wir als archaische oder vorklassische bezeichnen, waren für den Römer bis zur Zeit der silbernen Litteratur wirkliche Klassiker im strengsten Sinne des Wortes: noch Quintilians bekannter Kanon zeigt, dafs man zu seiner Zeit Ennius, Plautus, Terenz las und ehrte, dafs Lucilius noch seine Anbeter hatte, Pacuvius und Accius noch immer als klassische Tragiker galten. Auf dem Gebiete der Epik und der Prosalitteratur allerdings treten bei Quintilian die Alten schon gegen die Gröfsen der ciceronischen und augusteischen Zeit zurück: eine Schwenkung zum Neuern, die, speziell für die Anerkennung der jüngern poetischen Litteratur, in Horaz ihren Herold und Bahnbrecher hatte.[1]) Diese Revolution blieb aber eine Revolution auf dem Papier, die Opposition Einzelner, das Princip einer einseitigen Schulrichtung; die Litteratur hatte den lebendigen Zusammenhang mit der Sprache fast ganz verloren, ihr Stoff- und Ideenkreis war im Ganzen abgeschlossen und keiner weiteren Entwickelung mehr fähig, die Stilrichtung wurde zur Manier (Tacitus) und die ganze Strömung erlag gröfstenteils der klassizierenden Gegenströmung; kurz, an eine lebenskräftige und daher semasiologische, nicht blos stilistische Weiterentwickelung der Sprache in der silbernen Litteraturperiode dürfen wir nicht denken — einzelne Neuerungen brachten die veränderten Verhältnisse wohl mit sich, man denke nur an die Bedeutungsentwickelungen von *Caesar, princeps, imperator*. Ebensowenig lebensfähig war der mit dem ersten Auftreten provinzialer Einflüsse zusammenfallende künstliche Archaismus, der durch die Erweckung der ältesten Toten der hinsiechenden Kunstsprache verjüngte Kraft wiedergeben sollte. Innerlich war die römische Litteratursprache schon lange tot, ehe sie nach aufsen hin den zersetzenden Einflüssen der provinzialen Sonderentwickelungen erlag.

Der Bann eines frühen und strengen Klassizismus war es also vorzugsweise, der in der römischen Litteratursprache, wie mehr oder minder in anderen auch, die freie individuelle Bewegung einengte und dämmte. Besonders starr aber wurden gerade hier seine Fesseln,

1) Vgl. besonders die Kritik und die Opposition gegen die 'vetustas' in der klassischen Epistel I des zweiten Buches an Augustus.

weil er mit einer grammatischen Theorie, welche zur bewufsten Handhabung alles sprachlichen Details führte, Hand in Hand ging: von Ennius ab haben sich die meisten gröfseren Litteraten, wenn auch nur dilettantisch, mit grammatischen Studien beschäftigt. Ihre Beobachtungen und Bestrebungen bezogen sich allerdings nur auf das Formale der Sprache, Wortbildung, Flexion, Orthographie. Aber indem sie auf diesem Wege zum 'delectus verborum', zum Achten aufs einzelne Wort führten, erhielten sie das Bewufstsein vom absoluten oder usuellen Wert der Worte lebendig und erschwerten die Umbildung einer Wortbedeutung auf occasionellem Wege, zum mindesten die Emancipation einer jüngern Nebenbedeutung von der älteren. Des Princips der vorübergehenden (occasionellen) Umschöpfung einer Wortbedeutung durch den Zusammenhang war man sich bewufst, wenigstens spricht es Horaz deutlich aus, wenn er (A. P. 47) dem Kunstjünger empfiehlt: '*dixeris egregie, notum si callida verbum Reddiderit iunctura novum*'; aber eben diese Thatsache beweist den lebendigen Sinn, welchen man für den allgemeinen Usus eines Wortes hatte.

Unter den grammatischen Strömungen, welche die römische Litteratur in ihrem formalen Gang bestimmten, sind speziell für die Differenzierungen (semasiologische und syntaktische) wichtig die Gegensätze des Pergamenismus und des Alexandrinismus, des Anomalie- und des Analogieprincipes; das Überwiegen des ersteren im 2. Jh. v. Chr. war einer freieren Entwickelung nicht ungünstig; sehr wenig dagegen die alexandrinische Theorie, da sie bei Doppelbildungen blos eine Form als die berechtigte anerkennen konnte.[1]) Der extreme Analogist Cäsar hat nur *certe*, nicht auch *certo*, wie er *fluvius* neben *flumen* verschmäht.[2])

So haben wir uns denn in der ganzen Litteratur von Plautus und Cato bis Sueton eine im Verhältnis zur deutschen Sprache sehr geringe Entwickelung des Sprachschatzes nach seiner inhaltlichen Seite zu gewärtigen; relativ die stärkste Entwickelung ist jedenfalls die der sog. archaischen Periode, soweit uns die trümmerhafte Litteratur einen Einblick gestattet; das Ende der klassischen Litteratur

1) Auf der andern Seite konnte allerdings die Gegenwirkung von Usus und Analogieprincip zur Entstehung von Doppelformen führen; man denke an Sisennas *assentio* gegenüber *assentior*. In diesem Fall wurde aber die neue Form nicht usuell.

2) Vgl. den folg. Abschn. Beides hat Cicero. Wenn Cäsar dagegen z. B. *noctu* neben *nocte* hat, so müssen wir den Grund der Beibehaltung einmal darin sehen, dafs *noctu* an *interdiu* seine formale Analogie hatte und dafs die besondere Bedeutungsentwickelung das Existenzrecht der anomalen Form (*noctu*) begünstigte; Cäsar scheint auch nur die Form *noctu* für die adverbiale Temporalbedeutung als berechtigt anerkannt zu haben: denn in dem litterarisch abgeschlossenen bell. Gall. findet sich *nocte* in dieser Bedeutung nur einmal (II 17, 2), während es in dem nicht überarbeiteten bell. civil. öfter auftritt.

bezeichnet mit dem Abschlufs der geistigen Sphäre im Grofsen und Ganzen auch den Stillstand der semasiologischen Bewegung.

Wenn man nun doch in der römischen Kunstlitteratur von den Anfängen derselben bis zum vollendeten Klassizismus hinauf, und von da wieder abwärts bis zum gänzlichen Verfall der Kunstsprache einen grofsen Entwickelungsprozefs erkennt, so darf man sich durch diese äufsere Bewegung nicht über die grofse innere Starrheit der Sprache hinwegtäuschen lassen: diese Bewegung besteht teils in der Ausbildung der Periode[1]), teils in der kunstvollen Entfaltung der im Sprachmaterial liegenden semasiologischen Kräfte zu bestimmten ethischen oder ästhetischen Zwecken; sie ist also syntaktisch und stilistisch, nicht semasiologisch.

War das Analogieprincip innerhalb der Litteratur der Entwickelung von Doppelformen, als der einen Hauptquelle für Differenzierungen, ungünstig, so widerstrebte der rhetorische Charakter der römischen Kunstsprache dem Differenzierungstriebe überhaupt. Die Rhetorik giebt fast der ganzen litterarischen Produktion ihre Signatur; sie durchsetzt mit ihren Elementen die Geschichtsschreibung und die philosophische Prosa[2]), das Epos und die Tragödie (so weit wir urteilen können), zum Teil auch die Lyrik. Da sie nun ihrem Wesen gemäfs mehr durch die äufsere imponierende Form, als durch den Gedankengehalt, oder mehr quantitativ als qualitativ wirkt, so sieht sie auf die Fülle der sprachlichen Mittel, nicht so sehr die feineren Nüancen derselben; sie liebt daher die Synonyme und schafft solche, wo sie deren bedarf, kurz, sie neigt mehr zur konvergierenden Bedeutungsentwickelung als zur Bedeutungsscheidung.

So mufste die Rhetorik auch einen gewissen Luxus in der Kunstsprache erzeugen; am meisten wurde derselbe durch die (klassische) Poesie gefördert, wo der strenge Zwang des Metrums, der teils die Schöpfung etymologischer Doppelformen, teils den unterschiedslosen Gebrauch von Synonymen mit sich brachte, zu allem andern hinzukam. Was Paul (Principien² S. 209) von der Kunstsprache im Allgemeinen sagt, das gilt in besonders hohem Grade für die römische Litteratur: 'Ein durchgebildeter Stil, zu dessen Gesetzen es gehört, nicht den gleichen Ausdruck zu häufig zu wiederholen, verlangt natürlich, dafs womöglich mehrere Ausdrucksweisen für den gleichen

---

1) Die hiemit zusammenhängende Entwickelung der Hypotaxe hatte auch ihre semasiologische Seite, wie das Beispiel der Differenzierung von *tam* und *tamen* (letzteres ursprünglich nur ein verstärktes *tam*) beweist. Vgl. H. T. Karsten, De particulae TAMEN *significatione antiquissima ad Ciceronis fere tempora in Latinitate conservata.* Mnemosyne XVIII. S. 306—41 (1890.)

2) Charakteristisch für die dominierende Stellung des Rhetorischen in der Prosa ist bekanntlich die Wendung: *poetae et oratores,* Dichter und Prosaiker.

Gedanken zu Gebote stehen. In noch viel höherem Grade verlangen Versmafs, Reim, Allitteration oder ähnliche Kunstmittel die Möglichkeit einer Auswahl aus mehreren gleichbedeutenden Lautgestaltungen, wenn anders ihr Zwang nicht sehr unangenehm empfunden werden soll.' 'Es läfst sich leicht an der poetischen Sprache eines jeden Volkes und Zeitalters im Einzelnen der Nachweis führen, wie ihr Luxus im engsten Zusammenhang mit der geltenden poetischen Technik steht.'

Dieser Einflufs des formalen Zwanges auf die Entstehung des sprachlichen Luxus ist speziell für die hexametrische Poesie der Römer dargelegt worden von J. R. Koene.[1]) Aus Koenes Buch können wir ersehen, was für ein reiches semasiologisches Material für allenfallsige Differenzierungen die römische Kunstsprache durch die Dichter zugeführt erhielt; aber dieser Luxus bildete, so weit sich die Sache ohne genaues Studium der einzelnen Fälle beurteilen läfst, nirgends[2]) die Basis für eine Entwickelung nach dieser Seite hin; gingen doch auch nur wenige dieser Neuschöpfungen dauernd in die Prosa über.

Fast überall in der Litteratur begegnen wir der gleichen Thatsache, dafs einem schwach entwickelten Differenzierungstrieb ein starker Hang zur Erzeugung eines sprachlichen Luxus gegenübersteht. Entschieden ist also der erstere durch den letzteren verkümmert.[3])

---

1) 'Über die Sprache der römischen Epiker.' Münster 1840. Die Verhältnisse sind nicht vom semasiologischen, sondern vom metrisch-formalen Standpunkte aus betrachtet.

2) Z. B. *iuventa* wurde von vorne herein in anderer Bedeutung als das kollektive *iuventus* gebraucht: also keine Differenzierung; vgl. Abschn. IV dieses Teiles.

3) Dies giebt sich besonders auch nach der negativen Seite kund in der Unentschiedenheit des Usus gegenüber bereits in der Differenzierung begriffenen Konkurrenzwörtern. Die Differenz dringt gewöhnlich nicht endgiltig durch und ins allgemeine Sprachbewufstsein ein. Für diese Thatsache liefern einen in die Augen fallenden Beweis die unter den Namen von Sueton, Fronto, Nonius, Isidor u. A. überlieferten Differentiae sermonum (od. verborum). Diese Differentiae sind zum grofsen Teil aus den Scholien zu bestimmten Klassikerstellen hervorgegangen, wie wir ja z. B. noch bei Servius derartige Angaben von Differenzen besitzen; aber auch vom allgemeinen theoretischen Standpunkte aus scheint man sich schon sehr frühe mit der Synonymik beschäftigt zu haben: Plinius des Älteren *libb. VIII dubii sermonis* haben sicher synonymisches Material enthalten (vgl. z. B. die Bemerkung über *vertex* — *vortex* b. Charisius 88, 16 K.), ebenso Suetons Prata, wenn auch die unter seinem Namen überlieferten Differentiae in der uns erhaltenen Form jünger sind, und mit dem Grammatiker Remmius Palämon unter Tiber (vgl. Reifferscheid, Quaest. Suet. p. 450 und Brambach, N. d. Orth. S. 29) nichts zu thun haben. Der Begriff der Differenzierung war natürlich der alten Grammatik fremd; sie verfolgte ja auch keine historischen, sondern praktische Zwecke: der praktische Zweck war eben hier, ein Durcheinanderwerfen von bedeutungsverwandten oder äufser-

Auch der Differenzierungen, welche die werdende Litteratur bereits fertig oder fast fertig überkommt, scheinen nicht viele zu sein; wenigstens die differenzierten Doppelwörter (etymologischen Nebenformen): über die Bedeutungsverzweigung von etymologisch verschiedenen Worten, bei denen die Bedeutungsgleichheit, mit Paul zu reden, auf sekundärer Entwickelung beruht, können wir ohne weitere historische Untersuchungen nicht urteilen. — Dafs die lateinische Sprache überhaupt immer wenig Doppelformen entwickelt hat, wenigstens im Vergleich zur neuhochdeutschen Schriftsprache, kann nicht wunder nehmen: die starke lokale und politische Konzentration des älteren römischen Freistaates liefs ebenso schwer wie ein Sonderleben des Einzelnen die Entwickelung von Sonderformen in ausgedehnterem Mafse zur Geltung kommen. In bezug auf die hier liegenden Vorbedingungen für die Entstehung von Nebenformen gleicher Bedeutung und gleicher Berechtigung im Gebrauch weisen eben die nationalrömische und die deutsche Sprache die allergröfsten Gegensätze auf.

Der Stillstand in der römischen Litteratursprache ist auch indirekt beweisend für die geringe semasiologische Entwickelung in der römischen Volkssprache. Zu unmittelbarer Beurteilung der Verhältnisse fehlt uns freilich genügendes Material: die vulgären Elemente bei Plautus, Terenz, dem Auct. bell. Hisp., Vitruv,

lich gleichen Wörtern zu verhüten; aber gerade die Unsicherheiten, Ungenauigkeiten und offenen Widersprüche der Angaben zeigen, wie schlimm es um das Auseinanderhalten der konkurrierenden Wörter bestellt war; und wenn wir die angegebenen Fälle historisch nachprüfen, so bestätigt es sich fast durchaus, dafs die dort bezeichneten Unterschiede entweder nur in einer Periode der Litteratur oder bei einzelnen Autoren bestanden, oder dafs die Angabe der Differenz überhaupt auf einer Phantasie des Schreibers resp. seiner Quelle beruht. — Die Differentien enthalten aufser synonymisch-semasiologischen auch allerlei andere grammatische Bemerkungen. Eine Geschichte der Synonymik im Altertum hat J. W. Beck (De differentiarum scriptoribus Latinis. Groningen 1883) geschrieben, ein Schüler Bährens', der sich schon mehrfach um die Erforschung und Behandlung der erhaltenen Differentiensammlungen verdient gemacht hat (vgl. den 'Appendix de different. script. Lat.' Gron. 84); 'Zu den Differentiae sermonum' (= über die Entdeckung eines Oxforder Differentiencodex) Arch. f. Lexikogr. IV 549, und 'ein verkanntes Suetonfragment' Arch. VI 261, letzteres auch ein Beitrag zu der von Ritschl Parerg. I 626 not. 2, Roth, Suet. praef. XCV sqq., Reifferscheid, Quaest. Suet. p. 450 sqq. behandelten Frage über den historischen Wert der sogenannten Differentiae Suetonii. Diese Differentien findet man am besten bei Roth p. 306 sqq. (vollständig) und Reifferscheid p. 274 sqq. der Suetonii reliquiae (zweiter Teil); die des Isidor in den Ausgaben von Arevalo und Migne; des Nonius bei L. Müller; des Fronto, Probus, Ps.-Cicero in den GL. (Keil); andere bei Hand, Jen. Progr. 1848. (Ein griechisches Synonymen-Lexikon ist uns unter dem Namen des Ammonios überliefert: Περὶ ὁμοίων καὶ διαφόρων λέξεων. Neueste Ausg. von Esphigmenitis. Athen 1873.)

Petron u. A. sind auf dem Gebiete der Bedeutung auch viel schwerer zu erkennen als auf dem Gebiete des Formalen. Aber gegen die Wirkungen einer in lebendiger Entfaltung begriffenen Volkssprache kann sich auch eine streng in sich geschlossene Kunstsprache nicht auf die Dauer abschliefsen, und wenn wir daher in der ganzen hier betrachteten Periode so sehr wenig umgestaltende Kräfte auf sie einwirken sehen, so dürfen wir annehmen, dafs innerhalb der Volkssprache selbst keine solchen wirkten.

Darauf weisen die ganzen sozialen Zustände Roms hin. Denn wo haben wir in unserer Periode das Volk zu suchen? Man mufs sich sehr hüten, unsern deutschen Begriff der Volkssprache dem des sog. 'sermo vulgaris' unterzuschieben. Was wir bei dem inhaltsvollen Wort 'Volk' zunächst verstehen, den Mittelstand mit seinen zahlreichen, verschieden abgestuften, gesonderten Berufs- und Interessensphären, ein solcher hat in Rom eigentlich nie existiert, und auch der Teil der Bevölkerung, welcher noch am meisten diesen Namen verdiente, ging in der Zeit der werdenden Litteratur teils durch die andauernden Kriege, teils durch die soziale Entwickelung Roms zugrunde: die Gracchen mühten sich umsonst, einen neuen Mittelstand zu schaffen; vom ersten Jahrhundert v. Chr. ab gab es fast nur noch Sklaven und Herren.

Diese Thatsache steht zweifellos im innern Zusammenhang mit der stockenden semasiologischen Entwickelung der Sprache, und zwar sowohl der gesprochenen wie der geschriebenen. Die grofse, durch keine Zwischenstufen überbrückte soziale Kluft, welche die beiden Volkshälften trennte, bedeutete für beide Teile einen Stillstand in der kulturellen Entwickelung, und damit war eben der Wortentwickelung nach der geistigen Seite die Hauptlebensader unterbunden. Der freie Römer der guten Gesellschaft (wenn dieser Ausdruck erlaubt ist) lernte den sermo urbanus nach fester schulmäfsiger Tradition kennen, die frühe Bekanntschaft mit den legislatorischen und litterarischen Dokumenten der Vergangenheit und das Leben in der Öffentlichkeit, welches dem Nachgeben gegenüber der eigenen Individualität einen starken Zaum anlegte, bannten ihn vollständig in den Kreis fester Überlieferung; daher konnten hier die Abweichungen des Gesprochenen vom Geschriebenen (und somit vom alten Brauch) nur geringe und unwesentliche sein; mit anderen Worten: die Umgangssprache empfing ihre Norm wesentlich von der Schriftsprache. Auf der andern Seite führte die Klasse der Armen und Sklaven (abgesehen vom müfsigen, in völligem Stumpfsinn untergegangenen Pöbel der Hauptstadt) ein Leben der Arbeit für die Vorteile und Genüsse Anderer, das einem Besinnen auf sich selbst, einer Entfaltung der individuellen Geistes- und Gemütskräfte keinen Spielraum gönnte: dieser Teil der Bevölkerung wurde also in einer engen, sich im Ganzen gleichbleibenden geistigen Sphäre festgehalten. Die Bedeutungsgeschichte hängt in erster Hinsicht

doch von der Lebendigkeit der Kulturentwickelung ab — und diese war bei den sozialen Verhältnissen unmöglich geworden. So mufsten die ungesunden Kulturzustände schon lange vor dem äufserlichen politischen Ruin des Reiches eine Erstarrung und Entseelung der lebendigen Volkssprache herbeiführen. Auch das Christentum konnte die Nation im Ganzen und dadurch die Sprache nicht mehr zu neuem Leben auferwecken; aber wie es im Einzelnen manche sittlichen Kräfte zur Entfaltung brachte und der getretenen Menge zuerst wieder eine Anregung zum individuellen Gemütsleben gab: so brachte es auch zuerst wieder einzelne neue lebenskräftige Keime in die geistige Seite der Sprache und zog einen Teil der Litteratur in den Bereich seines Gedankenkreises: Es ist kein Zufall, dafs die praktische Bearbeitung des semasiologischen Stoffes in der lateinischen Sprache mit Studien über das Latein der älteren Monumente christlicher Litteratur beginnt (Rönsch: 'Itala und Vulgata', 'Semasiologische Beiträge zum lat. Wörterbuch'; letztere enthalten vorzugsweise — nicht ausschliefslich — Beobachtungen auf dem Gebiete der christlichen Litteratur). Diese Entwickelung fällt übrigens schon ganz in die abendländisch-lateinische Periode, wo der Bruch mit der Vergangenheit in der Litteratur überhaupt der freien Entwickelung von Wortbedeutungen einen weitern Spielraum gestattete.[1])

Die vorstehenden Ausführungen haben es versucht, jene kaum zu leugnende Thatsache, dafs die semasiologische Entfaltung der römischen Litteratursprache und besonders die Entwickelung von Differenzierungen eine verhältnismäfsig sehr schwache ist, aus den historischen und kulturellen Zuständen zu begründen; in gewissem Sinne ist das hier gezeichnete Bild als Seiten- oder genauer Gegenstück zu Kap. VII der griechischen Bedeutungslehre von M. Hecht aufzufassen, in welchem ein Bild der reichen kulturellen Entwickelung des Griechentums, als der äufsern Vorbedingung für die Entfaltung der geistigen Kräfte in der Sprache, entworfen wird.

Wie Hechts Kapitel, so hat das hier Gebrachte nur die Absicht, die empirischen Beobachtungen nach einer gewissen Seite hin zu lenken, sie auf bestimmte Punkte aufmerksam zu machen; eine Ergänzung, teilweise Berichtigung, hellere Beleuchtung des allgemein Angedeuteten, kurz: ein vollkommenes und klares Bild des geistigen Lebens in der lateinischen Litteratursprache kann selbstverständlich erst die Durcharbeitung des historischen Materiales geben; die Schöpfung dieses Bildes ist ja nicht die Vorbedingung, sondern der Endzweck aller einzelnen Untersuchungen.

1) Darmesteter führt in dem S. 104 Note 2 genannten Werke (La vie des mots) p. 91 aus Goelzers *Latinité de saint Jérôme* eine ganze Reihe neuer Wortbedeutungen an, welche der neue Ideenkreis der christlichen Religion bedingte.

Die empirische Beobachtung wird meines Erachtens am besten thun, von der Monographie auszugehen, und zwar speziell derjenigen, welche das genus dicendi des einzelnen Autors nach der semasiologischen Seite behandelt. Der Normalmafsstab wird, wie bei der Beobachtung der flexivischen und syntaktischen Seite der individuellen Sprache, für die Prosaiker im Allgemeinen das Latein Ciceros, resp. der ciceronischen Zeit sein, für die Dichter das Vergils; im Übrigen wird sich auch die semasiologische Vergleichung inhaltlich verwandter Werke empfehlen. Das Mittel der Vergleichung empfiehlt auch Hecht mit Recht für die Vorarbeit. — Ebenso wie die Behandlung eines bestimmten Autors in seiner ganzen Breite ist ja auch die Verfolgung eines einzelnen Wortes durch die ganze Litteratur möglich (wie sie hier in den folgenden Kapiteln versucht wird), und unsere zahlreichen, gröfstenteils guten und ausführlichen Speziallexika haben die Stoffsammlung erleichtert: um aber einen Gesamteinblick in die Gröfse und den Charakter des semasiologischen Materials zu gewinnen, ist die Behandlung nach Autoren ein besser geeignetes und einfacheres Mittel; auch erleichtert die Konzentration auf einen bestimmten Schriftsteller die Interpretation des einzelnen Falles [1]: die Kunst der Hermeneutik ist aber die erste Vorbedingung bei der praktischen Behandlung einer Bedeutungsentwickelung.

Schliefslich möchten die Ausführungen dieses Abschnitts noch einen Zweifel im Allgemeinen begründet haben: nämlich den Zweifel, ob bei der Armut und Lückenhaftigkeit des Materials in der Zeit der nationalen Litteratur sich je ein zusammenhängendes, einheitliches Gebäude einer wissenschaftlichen lateinischen Bedeutungslehre wird aufrichten lassen, ob nicht vielmehr die wissenschaftliche Forschung sich an der Beobachtung einzelner bemerkenswerter Fälle und der Bildung kleinerer und gröfserer Analogiegruppen wird genügen lassen müssen. Denn auch die Verhältnisse der Überlieferung in der römischen Litteratur, welche gerade für die Zeit der noch kräftigsten Entfaltung am ungünstigsten liegen, indem gerade hier einzelne Gattungen der Litteratur und damit einzelne Ideenkreise ganz verloren sind, machen einen historischen Einblick in die Entwickelungen und damit die Verfolgung der inneren und äufseren Gründe desselben, wodurch sich die Semasiologie, wie im allgemeinen Teile ausgeführt wurde, erst über eine blofse chronologische Stoffsammlung zur philologisch-historischen Wissenschaft erheben würde, vielfach unmöglich. —

1) Die Schwierigkeit der Hermeneutik ist zumal bei den Fachschriftstellern (Cato, Columella, Vitruv, Celsus, Plinius u. s. w.) oft so grofs, dafs sie die Sicherheit der einzelnen Untersuchungen sehr in Frage stellt; und eben hier haben weder die Spezialwörterbücher noch die (allenfallsigen) Übersetzungen dem fremd an die Werke Herantretenden die Vorarbeit erleichtert.

Der folgende Abschnitt soll nun den Mangel an wirklichen Differenzierungen in der lateinischen Litteratursprache durch die Beobachtung einer Reihe von lateinischen Doppelformen (etymologischen Dubletten) in ihrem semasiologisch-historischen Verhältnis anschaulich zu machen suchen. Wir werden unter den hier zu behandelnden Beispielen kaum einen Fall wirklicher, historisch nachweisbarer Differenzierung im Sinne Pauls mit vorangehender Periode der Bedeutungsgleichheit finden.

Zweiter Abschnitt.

Die Bréal'schen Dubletten.

Es ist bereits bemerkt worden (S. 114), dafs Paul, der sonst bei den Belegen für seine principiellen Beobachtungen die klassischen Sprachen nie zu kurz kommen läfst, in seinem Kapitel über die Differenzierung kein einziges Beispiel aus der lateinischen Sprache bringt; der vorhergehende Abschnitt dürfte jene Thatsache begreiflich gemacht haben. Um so mehr müssen wir uns wundern, dafs unter den Arbeiten, die Paul gewissermafsen als empirische Materialsammlungen zu seinen Ideen betrachtet, eine auf lateinische Doppelformen sich beziehende erscheint (Paul S. 211).

Es ist dies der Aufsatz von M. Bréal 'Les doublets latins' in den Mémoires de la société de linguistique de Paris I 1868 (p. 162—170).

Konnte jene Arbeit dem Verfasser der 'Principien' kein Beispiel einer lateinischen Bedeutungsdifferenzierung liefern?

Paul nennt dieselbe eine 'Zusammenstellung von lateinischen Doppelwörtern'; damit hat er sie im Ganzen richtig bezeichnet; denn mehr als eine Zusammenstellung der Doppelformen mit allgemeiner Angabe der Differenz und gelegentlichen Citaten ist sie nicht; bei manchen Dubletten B.'s wird überdies die etymologische Identität stark angezweifelt, bei andern ist sie überhaupt aufzugeben.

Der Begriff einer 'Differenzierung' ist Bréal nicht fremd. Er sagt p. 163: 'Il est intéressant d'observer, comment ces mots[1]), obéissant à une loi presque constante du langage, ont pris des acceptions distinctes. Toutes les fois qu'une langue dispose de deux exemplaires quelque peu différents du même mot, elle est tentée de

---

1) Die Bemerkung B.'s bezieht sich zunächst nur auf die Worte, wo die 'Unsicherheit oder die successiven Abweichungen der Aussprache' die Dubletten erzeugt haben, nämlich: *penna — pinna, ferme — firme, partim — partem, fastus — festus, vortex — vertex, tosta — testa, semel — simul, lautus — lotus.*

profiter de ce double emploi pour attacher à chacun une nuance de signification particulière.' Hier finden wir den Begriff der Differenzierung ganz im Sinne Pauls: den Ausgangspunkt bildet der sprachliche Luxus, die Differenzierung ist eine Nutzbarmachung desselben.

Historische Belege für den Akt der Differenzierung giebt Bréal, wie gesagt, nicht, d. h. er sucht keine Periode der Bedeutungsgleichheit litterarisch nachzuweisen, aufser bei *semel* — *simul*, wo er — dem Beweise der etymologischen Identität beider Formen zu liebe — den Versuch macht, diese auch semasiologisch einander nahe zu rücken: 'Entre *semel*', sagt er, 'qui veut dire *une fois*, et *simul*, qui signifie *à la fois*, les intermédiaires sont *semol* (JRNL. 4495) et *semul* (CIL. I 1175). Pour montrer le passage d'un sens à l'autre nous nous contenterons de citer ces vers de Plaute (Aul. IV 3, 1):

Non temerest, quod corvos cantat mihi nunc ab laeva manu,
Simul[1]) radebat pedibus terram et voce grocchibat sua.'

Die etymologische Verwandtschaft der beiden Formen ist jedenfalls sicher (vgl. Vaniček, Etym. Wb. d. lat. Sprache[2] S. 285), die Identität immerhin zweifelhaft, eine Differenzierung durch den einzelnen Fall aber nicht zu erweisen: wir müfsten Spuren von *simul* = *semel* besitzen[2]); in die historisch-litterarische Zeit reicht die Differenzierung sicher nicht herein.[3])

Paul also, welchem es für seine Beispiele um den historischen Nachweis einer Periode der begrifflichen Identität zu thun sein mufste und dem die blofse Angabe der Differenz nichts nützte, konnte Bréals Material bei dieser Art der Behandlung nicht gebrauchen. Aber auch eine historische Untersuchung der dort zusammengestellten Dubletten würde ihn zu keinem befriedigenden Resultat geführt

1) V. 3: 'Continuo meum cor coepit artem facere ludicram'. — *Semel* haben die Hss. *B*, *D* und *E*[1]; Nonius p. 45, 16 M. hat *simul; semul* schreibt Fr. Leo mit den Italici.

2) S. auch Stolz, Lat. Lautlehre in Iw. Müllers Handbuch II[2] 315 und 351.

3) Sehr fraglich ist auch die etymolog. Identität bei *ferme* — *firme;* Curtius nimmt sie an (Grdz.[5] S. 257); wurzelverwandt sind auch beide Formen wahrscheinlich (Vaniček, Wb. lat. Spr.[2] S. 131, W. *dhar* = halten, tragen, stützen, befestigen); aber wir haben keine Spur einer Adjektivform **fermus; ferme* gilt mit Recht als Superlativ von *fere, firme* ist erst aus dem Adjektiv *firmus* sekundär entwickelt, eine Periode ursprünglicher Bedeutungsidentität ist also keineswegs vorauszusetzen; wo beide Begriffe einander verwandt erscheinen, kann ebensogut eine Annäherung oder Verwechselung zu grunde liegen. — Ganz aufzugeben ist sicher die etymologische Verwandtschaft von *fastus* und *festus*. Bréal p. 163: 'Fastus dies est un jour de faste; *festus dies* un jour de fête. Mais malgré les distinctions et les étymologies des anciens, nous ne croyons pas qu'il faille séparer les deux mots: le composé *infestus* est à *fastus* ce que *incestus* est à *castus*.' Ein Beweis für die etymol. Identität dürfte damit wohl nicht erbracht sein; vgl. vielmehr Vaniček, Wb.[2] S. 180 u. 181.

haben. Denn in der That findet sich unter allen Beispielen Bréals kaum ein einziges, bei welchem eine Differenzierung in Pauls Sinne in litterarischer Zeit angenommen werden kann.

Allerdings liegen ja (worauf am Ende des vorigen Kapitels im Allgemeinen hingewiesen wurde) für einen exakten Nachweis der Entwickelung die Verhältnisse der Überlieferung ziemlich ungünstig: von den Prosaikern, welche naturgemäfs vor den Dichtern in betracht zu ziehen sind, haben wir vor Cornificius, der schon der klassischen Periode angehört, aufser vereinzelten Fragmenten nur Catos Buch 'de agricultura', welches seinem Inhalte nach ein sehr enges Begriffsgebiet umspannt und aufserdem in überarbeiteter Form überliefert ist; Plautus kann nicht schlechthin mit Cicero historisch verglichen werden, Verschiedenheit des Stoffes und der Stilgattungen sind zu stark, um nicht mannigfache Modifikationen des Wortgebrauches zu bedingen. Innerhalb der metrischen Litteratur selber vermissen wir Ennius zum Vergleiche mit Vergil, einen Pacuvius zum Vergleiche mit Seneca, Lucilius neben Horaz u. s. w., kurz: in der Zeit der relativ lebendigsten sprachlichen Entwickelung, in der vorklassischen Periode entbehren wir am meisten die Fülle und den Zusammenhang des Materials.[1])

Mit der Einschränkung also: 'so weit auf Grund des vorhandenen Materials überhaupt ein Urteil möglich ist', können wir behaupten, dafs Bréals Zusammenstellung keinen einzigen Fall einer 'eigentlichen' Differenzierung bringt, der unanfechtbar sicher in der Litteratur nachgewiesen werden könnte.

Wo nämlich die etymologisch identischen Wörter differenziert erscheinen, da ist entweder der Akt des Auseinandertretens der Bedeutungskreise vor dem Beginn der litterarischen Überlieferung bereits vollzogen, oder das Konkurrenzwort ist erst in einer Zeit geschaffen, resp. erneuert, in welcher das ältere Wort schon eine besondere neue Bedeutung aus der ursprünglichen heraus entwickelt hat: es ist dies jener Fall einer scheinbaren Differenzierung, der im zweiten Abschnitt des ersten Teiles als 'semasiologische Ersatzbildung' oder 'Formsubstitution' bezeichnet wurde, wo die konkurrierenden Formen nie in gleicher Bedeutung nebeneinander bestanden haben, das Charakteristikum des sprachlichen Luxus also fehlt.

Die äufsere Thatsache des successiven Verhältnisses der Entstehung derartiger Doppelbildungen hat Bréal nicht übersehen, wenn

---

1) Blos von Plautus zu Terenz haben wir eine zusammenhängende Linie der Entwickelung; der Unterschied zwischen beiden Dichtern in semasiologischer Hinsicht beruht aber noch mehr auf den Gegensätzen der Individualität und der Gesellschaftskreise, in denen sie sich bewegten, als auf den Unterschieden der Zeit; der erweiterte Gebrauch der Metapher bei Terenz braucht nicht auf einer in der Zeit zwischen Plautus und ihm vollzogenen geistigen Entwickelung der Nation beruhen; vgl. Langen in J. J. 1882, S. 673.

er p. 166 bemerkt: 'Sous l'influence de l'accentuation, les éléments primitifs d'un mot composé se sont contractés au point de devenir méconnaisables. A une époque plus recente, la langue a de nouveau recours aux mêmes éléments pour former un mot composé ou dérivé qui cette fois ne se contracte pas.' Aber die semasiologische Seite der Sache hat Bréal nicht weiter betont: dafs nämlich diese Substitution — hier speziell Restitution der ursprünglichen Form — dadurch bedingt ist, dafs die (historisch) ältere Form sich zugleich mit der formalen Veränderung semasiologisch von der ursprünglichen Bedeutung emanzipiert, von der etymologischen Gruppe losgelöst hat[1]), die Sprache demnach hiefür einen Ersatz braucht; ebensowenig hat dies Bréal bei seiner zweiten Klasse von Dubletten (vgl. u.) gethan, wenn er auch das chronologische Verhältnis der Doppelformen richtig bezeichnet (p. 168): 'La langue latine, en se disciplinant, a fait *rentrer dans les lois de l'analogie*[2]) des noms et des verbs qui paraissaient s'en écarter. Mais elle n'a pas toujours fait disparaître les traces de l'ancien état des choses, de sorte que certaines formes se sont trouvées en double.' Auf das Semasiologische bei dieser Erscheinung, in welchem der Grund zu suchen ist, dafs bei einem Teil dieser Fälle die Spuren des alten Zustandes nicht verschwinden konnten, wird nicht hingewiesen.

Bréal teilt seine Dubletten in drei Klassen: I. Doppelformen, bei denen die Unterschiede sich auf rein phonetischen Verhältnissen, auf lautlichen Modifikationen gründen (*cause purement phonétique*), II. solche, wo der Grund der Entstehung ein grammatischer ist (*cause grammaticale*), III. Entlehnungen aus andern Sprachen (*emprunts*).

Die Einteilung ist also die nach den Quellen (*sources*) der Entstehung von Dubletten. Dieselben decken sich nur teilweise mit den von Paul (S. 208) für die Entstehung eines sprachlichen Luxus angegebenen drei Kategorien. Klasse II von Bréal entspricht der ersten von Paul (Analogiebildung); ebenso decken sich Bréals und Pauls dritte Kategorie (Aufnahme eines Fremdwortes)[3]); dagegen fehlt bei Paul Bréals Klasse I, deren Beispiele sich zwar gröfstenteils, aber doch nicht durchaus unter der Rubrik 'Analogiebildung' unterbringen lassen, und bei Bréal Pauls zweite Klasse, die Entstehung des sprachlichen Luxus aus der konvergierenden Bedeutungs-

---

1) Vgl. Paul, Principien² S. 160: Die Zerstörung der Übereinstimmung (mit der etymologischen Gruppe) in der Lautgestaltung begünstigt die Zerstörung der Übereinstimmung in der Bedeutung (convenire — contio).

2) 'Ausgleichung' bei Paul S. 161.

3) B. führt, da er blos Dubletten (Doppelbildungen) behandelt, nur den lateinischen wurzelhaft verwandte Fremdwörter, wie *clathri — claustrum* auf.

entwickelung, da Bréal etymologische, nicht semasiologische Dubletten behandelt.

Wir wollen uns zuvörderst den Inhalt des Bréalschen Aufsatzes im Ganzen vorführen.

In der Einleitung desselben stellt Bréal die französische Sprache der lateinischen in bezug auf den Reichtum an Doppelwörtern gegenüber und findet, dafs diese 'weniger reich' sein müsse, da ihre eine Hauptquelle der Herausbildung von Dubletten, die das Französische besitze: die Entlehnung aus einer litterarisch fortbestehenden Muttersprache, verschlossen sei.

Drei andere Ursachen seien es, welchen die lateinische Sprache die Entstehung von Zwillingswörtern[1]) verdanke: es sind die soeben angeführten Klassen.

In seiner Liste von Beispielen, welche durchaus nicht vollständig sein will, giebt er (S. 163 f.) unter der phonetischen Kategorie (I) zuerst jene Fälle der auf Unsicherheit oder successiver Veränderung der Vokale beruhenden Doppelbildungen, die oben bereits erwähnt wurden (S. 133 Note). Daran schliefsen sich *infacetus* — *infícetus*, und die doppelten Adverbbildungen auf *ē* und *ō*, welche Bréal mit Corssen (Ausspr. I) und Bücheler (Lat. Dekl.) als alte Ablativbildungen betrachtet: *certe* — *certo*, *vere* — *vero*, *continue* — *continuo*, *crebre* — *crebro*, *rare* — *raro*. 'La forme en *ō*, comme on voit', so fügt er hinzu, 'a été attribuée de préférence à l'idée de *temps*.'

Unter den Fällen von Doppelbildungen, welche auf Wechsel der Konsonanten beruhen, führt Bréal auf: *quaeso (quaesumus)* — *quaero (quaerimus)* und, mit Berufung auf die zweifelhafte Etymologie von Varro L. L. IV 36, *as* (assis) und *aes* (aeris)[2]); weiterhin die auf der indo-europäischen Wortbildungsanalogie der Metathese fufsenden Varianten *certus* — *cretus* und *ternus (triple)* — *trinus (par trois)*; ähnlich ist der Fall von *flavus* und seinen Varianten *fulvus*, *helvus*, *gilvus*, *galbus*. Auf die 'Assimilation zweier Konsonanten' sollen sich die Dubletten *cursus* und *currus*, *salvus* und *sollus* gründen; aber an der etymologischen Identität der ersteren wird man mit Recht zweifeln, — historisch läfst sich jedenfalls keine Spur der Verwandtschaft beider Worte mehr nachweisen; und was die letztere betrifft, so dürfte sie eher zur dritten Klasse der 'Entlehnungen' gezählt werden, vgl. Paulus-Festus p. 298 M: 'sollo Osce dicitur id quod nos totum vocamus. Lucilius [frg. inc. 106 M.]: vasa quoque omnino dirimit. — Non sollo dupundi, id est: non tota' (vgl. auch Curtius, Grdz.[5] S. 371 u. 551). — Von weiteren Beispielen konsonantischer Varianten bringt Bréal *pellucidus* — *perlucidus;*

---

1) Blofse Varianten der Aussprache oder der Orthographie ohne jede Bedeutungsdifferenz schliefst Bréal vom Begriffe der 'doublets' aus.

2) *As* 'Einer', Vaniček, Wb.[2] S. 3, *aes* 'Metall' S. 20.

ferner *quidque* — *quippe, namque* — *nempe,* welche aber etymologisch verschieden sind; bei *quoniam* (= quum iam) *etiam* (= et iam) und *quasi* (= quam si) ist die Formentwickelung eine Folge der syntaktischen Differenzierung, unter den historischen Begriff einer Bedeutungsdifferenzierung können daher diese Fälle nicht gebracht werden.

Der ‘sehr schwierigen und dunklen Untersuchung’, ob die Unterschiede *quis* und *qui, qua* und *quae* auf rein phonetische Modifikationen zurückgehen, will der Verfasser aus dem Wege gehen, ebenso der Frage nach der von Düntzer (Kuhns Zschr. XVI 275) behaupteten Identität des Ursprungs von *eloquium* und *elogium.*[1])

Weiter folgen bei Bréal die auf Wiederherstellung der Elemente eines alten zusammengesetzten oder abgeleiteten, durch Kontraktion unkenntlich gewordenen Wortes zurückgehenden

---

1) Was diese ‘Doppelformen’ anlangt, so ist ihre etymologische Verwandtschaft sicher nicht aufrecht zu erhalten; *elogium* ist die ältere der beiden Bildungen; wir finden das Wort bereits bei Cato (Frg. p. 19, 18 J.), — bei Plaut. Merc. II 3, 74 will Fleckeisen, N. J. 1866 S. 8 das hsl. *elegeorum* aufrecht erhalten — während *eloquium* erst von Vergil ab nachweisbar wird; ob elogium (nach Curtius, Ber. d. sächs. Ges. d. W. 1864. S. 5) von ἐλεγεῖον abzuleiten ist, oder direkt von einem litterarisch nicht belegbaren *εὐλόγιον (übrigens *eulogium* = ‘Grabschrift’ Schol. Bern. Verg. Ecl. 5, 42; vgl. auch Glossae Affatim C. Gloss. L. IV 513: ‘egoglam (eclogam) — eulegium’), mag dahingestellt sein; jedenfalls aber lassen die ältesten Fälle des Vorkommens von elogium, wo es ‘Grabschrift’ (bei Cato und noch fast durchaus bei Cicero, vgl. Cic. Cato 61. 73. Fin. II 116. Tusc. II 31 u. a.) bedeutet, nicht an einen Zusammenhang mit eloqui denken, der auch sprachlich unmöglich wäre. Dagegen erscheint bei Cicero einmal das Wort in einer Bedeutung, die auf einer volksetymologischen Anknüpfung an (e)loqui beruhen könnte (Cluent. 135): . . Quod *elogium* recitasti de testamento Cn. Egnatii, idcirco se exheredasse filium, quod is ad Oppianici damnationem pecuniam accepisset; elogium ist die testamentarische Erklärung, der Ausspruch, die Klausel. Mit der Neubildung *eloquium* aber hatte elogium zunächst gar nichts zu thun. Dieselbe — sie wurde formal an das in vorklassischer Zeit noch nicht nachweisbare, bei Cicero und Cäsar aber häufige *colloquium* angelehnt — war durch das Bedürfnis der hexametrischen Poesie, welche weder *eloquentia* noch *elocutio* metrisch brauchen konnte, ins Leben gerufen worden (bei Koene in dem S. 128 erwähnten Werke findet sich das Wort nicht) und ging von da, wie so manche andere Neubildung, in die Prosa der silbernen Periode über (Vell., Sen., Val. Max.) in den Bedeutungen eloquentia, elocutio, facundia, bei den christlichen Schriftstellern vorzugsweise in der Bedeutung lingua (= Sprechen, Sprachidiom). Die Begriffsgebiete von elogium und eloquium blieben im Ganzen getrennte; da dieselben aber nicht allzuweit auseinanderlagen, so konnte die Tendenz der Annäherung des begrifflich Verwandten hier teilweise wirksam werden; so sehen wir *eloquium* von Tertullian (apol. 23) für ‘Orakelspruch’, *elogium* von Arnob (adv. gent. p. 17, 7 R.) in der Bedeutung ‘Aussage’ gebraucht: es müfste denn sein, dafs hier blofse Fehler der Überlieferung vorliegen. Bemerkenswert ist, dafs die Glossen nur eine Form elogium kennen (C. Gloss. L. IV p. 61. 231. 335. 513), die sie mit *ordo criminum, vituperatio, exheredatio, titulus cuiuslibet rei, fama, proverbium* umschreiben.

Doppelbildungen: *prudens* — *providens* (*prudentia* — *providentia*); *rursum* (*rusum*) — *reversum*, *sursum* (*susum*) — *subversum*, *prorsum* (*prosa oratio*) — *proversum*, *deorsum* (*dorsum*) — *deversum*. 'Man erwartete eine Form *dosum*', bemerkt Bréal zur letzten Dublette, 'die aber nicht existiert'; er weist auf die Redensart *iusum et susum* bei Augustin hin, wo 'iusum' (= ital. giuso) von 'diusum' = deusum (deversum) abzuleiten sei. Zur gleichen Klasse gehören: *surgere* — *subrigere*, *fautor* — *favitor*, *contio* — *co(n)ventio*, *mutare* — *motare*. Zu den Beispielen, wo die Nachbarschaft von zwei Vokalen Kontraktionen herbeigeführt hat, die sich in der Sprache gehalten haben, obgleich man später die Wörter in ihrem Ganzen wieder hergestellt hat, werden mit Recht gezählt *coetus* — *coïtus*, *cuncti* — *co(n)iuncti*, *satis* — *satius*; bei letzterem wird die etymologische Verwandtschaft überhaupt negiert von Vaniček (Et. Wb.[2] S. 286 u. S. 32), wohl mit Unrecht; welches das etymologische Verhältnis von *potis* und *potius* ist, ob beide bloſse phonetische Dubletten im Sinne Bréals sind, lassen wir dahingestellt sein; Spuren eines komparativen Gebrauches von *potis* haben wir jedenfalls nicht; von einem Komparativ *satis* redet Prisc. Inst. XV 23 (II 77 H.). Fraglich ist es, ob wir bei *tutus* — *tuitus* nicht verschiedene Konjugationen, also Analogiebildungen vorliegen haben; bei *coeptare* — *coaptare* ist das Verhältnis wahrscheinlich nur äuſserlich das der kontrahierten zur vollen Form. Kontraktionen infolge des Ausfalls von *h* sind: *chors* — *cohors*, *praebeo* — *praehibeo*, *debeo* — *dehabeo*; solche bei Deminutiven: *pullus* — *puellus* — *puerulus*, *ala* — *axilla*, *corolla* — *coronula*, *paulum* — *pauculum*.

Zur zweiten Kategorie (*cause grammaticale*), den Fällen, wo die Analogiebildung zur Entstehung einer Konkurrenzform führte, rechnet Bréal die Substantivbildungen *facultas* und *facilitas*, *simultas* und *similitas*, und auf dem Gebiete der Konjugation (Übergang von der einen K. zur andern): *enectus* — *enecatus*, *sanctus* — *sancitus*, *opperitus* — *oppertus* (ähnlich: peritus — [ex]pertus); diesen Participien verwandt sind die Substantive *quaestor* und *quaesitor*; Doppelformen, die sich innerhalb der gleichen Konjugation herausgebildet haben, sind: *altus* — *alitus*, *(al-)lectus* — *(e)licitus*, *arctus* — *(ex)-ercitus*(?)[1]), *parsurus* — *parciturus*, *pistus* — *pinsitus*; ähnlich ist der Fall *passus* — *pansus*; vom Verb *carere* kommt neben *cassum* 'durch Wiederaufnahme des *r* und einen Bindevokal' die Bildung *caritum*. Postulierte Participia sind **fistum* neben *fissum* wegen fistula, **noxum* neben *nocitum* wegen noxa, **sectus* neben *secutus* wegen secta, sectari.

Die Rubrik der Entlehnungen (S. 170) enthält bei Bréal die Beispiele: *arctos* — *ursus*, *calamus* — *culmus*, *clathri* — *claustrum*,

1) Welche etymologisch sicher gar nicht verwandt, vgl. Vaniček, Wb.[2] S. 22 u. 25 (artus [arctus] — ἀραρίσκω, ex ercitus — ἀρκέω).

carrus — *currus; Pompilius* — *Quintilius, popina* — *coquina, palumbae* — *columbae.*

Eine Überschau über diese von Bréal gebrachten Beispiele soll nun zeigen, in wieweit bei denselben die von Paul principiell festgesetzte Erscheinung der Bedeutungsdifferenzierung, d. h. die Ausnützung eines thatsächlich vorhandenen sprachlichen Luxus zu semasiologischen Zwecken stattgefunden hat oder wenigstens mit Wahrscheinlichkeit in litterarischer Zeit vorausgesetzt werden kann, wenn sie auch bei der Ungunst der Überlieferung nicht mehr nachweisbar ist.[1])

(Phonetische Klasse.)

Penna — *pinna.* Bréal behauptet (p. 163): 'penna, selon Döderlein, peut se prendre comme synonyme de calamus, mais non pinna'. Das ist thatsächlich unrichtig: wenigstens ist bei Döderlein Syn. V S. 204 ff. nichts von dieser Behauptung zu finden[2]); aufserdem hätte diese Differenzierung erst im 7. Jh. n. Chr. stattfinden können, weil erst von da ab die Feder neben dem Rohr zum Schreiben gebraucht wurde (nach Isid. Hispal. — vgl. Krebs-Schmalz, Antibarbarus[6] II S. 248). Nach Döderleins Annahme bestünde der Unterschied zwischen den beiden Formen vielmehr darin, dafs *penna* Kiel und Federn daran zusammen, *pinna* die kammartig gereihten Federn zu beiden Seiten des Kieles allein bezeichnete (wofür Suet. Aug. 35. Ner. 46. Plin. n. h. 28, 6; 11, 30; 16, 36, 66 citiert werden); 'aus demselben Grunde heifsen auch die Flossen immer *pinnae* (Finnen)'. Einzelne dagegen zeugende Stellen unterliegen, wie er meint, noch einer genaueren diplomatischen Kritik: — es ist zu bezweifeln, dafs die Ergebnisse derselben im Sinne Döderleins befriedigend ausfallen werden. Die Begriffe *penna* und *pinna* sind sich, auch wenn eine Unterscheidung zwischen beiden in der Weise, wie sie Döderlein annimmt, nicht in Abrede gestellt werden kann, doch so sehr verwandt, dafs eine Verwechslung, ein Durcheinanderwerfen derselben sehr nahe lag, zumal handschriftlich; so z. B. kann man bei Hor. Epp. II 2, 50 mit dem gleichen Recht mit cod. *E*: *pinnas* decidere oder mit codd. *RF: pennas* d. lesen. Ist nun der in einzelnen Fällen noch wahrnehmbare Unterschied das Ergebnis einer Differenzierung? Die Worte gehören leider zu den nicht sehr häufig vorkommenden, ein Urteil bietet also grofse Schwierigkeiten. Plautus hat *penna* und *pinna* als Feder Poen. IV 2 49 *bis* (pennis *B,*

---

1) Nicht weiter berücksichtigt werden die 'Dubletten', bei denen die etymologische Identität ganz ausgeschlossen oder wenigstens sehr unsicher ist, wie currus, cursus u. s. w.

2) Sie müfste denn im 'Handbuch der Synonymik' ([2] 1849) stehen, das mir leider nicht zugänglich war.

pinnis *CDFZ*) und Asin. I 1, 90, *pinnula* in gleicher Bedeutung Amph. prol. 143; *pinna* an einer etwas unklaren Stelle Poen. II 40: 'Ut quisque acciderat, eum necabant illico Per cerebrum *pinna* sua sibi quasi turturem'; wenn hier eine Feder gemeint ist, so kann nur an eine Feder mit Kiel gedacht sein. Ennius hat *pinna* dreimal als Feder mit Kiel: Ann. 10. 148. Trag. 410 V.; ein Beispiel von *penna* findet sich daneben nicht. In der klassischen Prosa finden wir zuerst *pinna* in der Bedeutung 'Zinne' (Caes. Liv.); diese Bedeutung müfste eine aus der determinierten Bedeutung von *pinna* = 'Federkamm am Kiel' durch die semasiologische Metapher abgezweigte, sekundär-usuelle sein. Nun vergleiche man aber dagegen Quintil. I 4, 12: . . . nec miretur, cur fiat a *pinno,* quod est *acutum,* securis utrinque habens aciem *bipennis;* ne illorum sequatur errorem qui, quia a pennis duabus hoc esse nomen existimant, pennas avium dici volunt.'[1]) Döderlein meint (a. a. O. Abs. 7): Quintilian habe auf ein Adj. *pinnus* = *acutus* wohl blos aus *pinna* = Mauerspitze geschlossen (etymol. Verwandtschaft mit *Finne* = Bergspitze und 'fein'); aber 'seiner Vermutung komme zu hilfe die Vergleichung mit *Apenninus* und *Penninus* und dem verwandten *spina*'. Ein Adjektiv **pinnus* ist allerdings nicht nachweisbar; vielmehr hat die Annahme Döderleins bezüglich Quintilians grofse Wahrscheinlichkeit; in diesem Falle aber könnte die Bedeutung 'Zinne' von Quintilian nicht als sekundäre, aus der Bedeutung 'Feder' entwickelte, aufgefafst worden sein, sondern sie repräsentierte ihm die ältere, eigentliche Bedeutung des Wortes, und *pinna* wäre demnach keine Nebenform von penna (arch. *pesna,* Fest. 205. 209), welches zweifellos mit peto-πέτομαι in etymologischen Zusammenhang zu bringen ist[2]); vielmehr wäre *pinna,* ursprünglich etwa Spitze oder Grat (Zacke), erst in sekundärer Entwickelung, wegen seiner lautlichen Ähnlichkeit mit *penna* zur Bedeutung 'Federkamm' gekommen, wahrscheinlich durch Vermittlung der Bedeutung *pinna* = Flosse.[3]) Dann wäre hier gerade das Gegenteil einer Bedeutungsdifferenzierung zu konstatieren, eine Annäherung ursprünglich verschiedener Worte, eine 'konvergierende Bedeutungsentwickelung' oder Bedeutungskonfusion, die in der Ähnlichkeit der äufsern Form der Worte begründet läge: freilich müssen wir hier (was aber nicht so unwahrscheinlich) annehmen, dafs uns die Laune der Überlieferung gerade in den ältesten litterarischen Dokumenten die abgeleitete

---

1) Ahnlich lautet das Zeugnis Isidors (Or. XI 1, 46): *pinnum* antiqui *acutum* dicebant, unde et bipennis et *pinna*.

2) S. Stolz, lat. Lautlehre in Iw. Müllers Hb.[2] S. 310 Note 5.

3) *Pinna* in den Bedeutungen 'Schaufel am Wasserrad' und 'Orgeltaste' (beides bei Vitruv) weist auch mehr auf die Grundbedeutung 'Zacke', 'Spitze', als auf die von 'Flugfeder'. Überhaupt ist es nicht recht vorstellbar, wie (aus welchem Grunde) pinna von der Bedeutung 'Feder mit Kiel' zu der Bedeutung 'Federkamm' übergehen konnte.

Bedeutung bewahrt hat. Ein Nachweis des historischen Verhältnisses ist jedenfalls unmöglich. — *Pina* 'die Steckmuschel' hat etymologisch nichts mit *pinna* gemein, vgl. Georges, Lex. d. lat. Wf. Sp. 528.

Bei *partim — partem* ist die Bedeutungsdifferenz die Folge einer grammatischen Isolierung, wir haben es also hier mit keiner wirklichen Differenzierung zu thun (vgl. Paul² S. 211).[1] *Partim* war ursprünglich gleichberechtigte Nebenform des Accusativs *partem,* ebenso wie *parti* gleichberechtigt neben *parte* stand, wovon noch Spuren in der Litteratur vorhanden (vgl. Georges, Lex. d. lat. Wortformen s. v.): die Macht der Analogie entschied den Sieg der regulären Formen partem und parte; parti ging als überflüssig zu grunde; partim dagegen fand in der Gruppe der Adverbia auf *-im* neue analogische Anlehnung und blieb so als Adverb erhalten. Insofern die Veraltung der Form (partim) zum Anlafs einer besonderen Entwickelung der Bedeutung wird, gleicht dieser Vorgang dem unten bei *gnatus — natus* näher zu schildernden.

Was die Bedeutungsdifferenz der Formen *vortex — vertex* (Bréal: *tourbillon — sommet, cime*) betrifft, so sagt Fl. Caper (p. 99, 11 K.) darüber: 'vortex fluminis, vertex capitis'; Quintilian dagegen findet in vortex blos die archaische Form von vertex (I 7, 25): quid dicam 'vortices' et 'vorsus' ceteraque in eundem modum, quae primus Scipio Africanus in *e* literam secundam vertisse dicitur. Die Volksetymologie vertritt Charisius (p. 88, 16 K.), wenn er meint: '*vertex a vertendo* dicitur, *vortex a vorando*' u. s. w.[2]) Die Anlehnung an den Stamm von *vorare* war es also, welche die altertümliche Form erhielt[3]): das Wort scheint mit *vorago* 'Strudel' parallelisiert und so semasiologisch an dasselbe angenähert worden zu sein. *Vertex* behielt die Bedeutung 'Scheitel, Gipfel' unbestritten; *vortex* macht in der Bedeutung 'Strudel' und 'Wirbel' ihm teilweise Konkurrenz. Plin. d. Ält. gebraucht vortex nach Charisius a. a. O. als 'Wirbel' (= immanis vis impetus), überliefert ist allerdings vertex: n. h. II 43; II 49 *bis*; V 32; *vertex* ist in der ganzen Litteratur 'Scheitel, Gipfel'. Bei vortex — vertex scheinen wir in der That einen Ansatz zur Differenzierung in historischer Zeit zu haben, die aber nie populär wurde, sondern dem persönlichen Sprachgefühl überlassen blieb. Zu bemerken ist übrigens, dafs die Vulgata, welche vertex sehr oft in der Bedeutung 'Gipfel' hat, einmal *vortex* aufweist, in eigentümlicher (aber wohl auch von *verto* abzuleitender)

---

1) Denn *partim* war urspr. auch Accusativ, *partem* aber niemals Adverb.

2) Die Excerpte aus Charisius (VII p. 552 K.) haben *vertex* κορυφή, *vortex* ἴλιγξ (ebenso C. Gl. L. II p. 490 u. 552). Nach Stolz in Müllers Hb. II² S. 258 ist die semas. Differenz zwischen den Nebenformen lediglich von den Grammatikern herausgeklügelt.

3) S. Aen. I 117, bei Charisius citiert. Die V.-Hss. bieten keine feste Unterlage für die Unterscheidung, vgl. Kochs Vergilwörterbuch.

Bedeutung: Sap. 13, 3 'lignum curvum et *vortice* plenum' (Luther: krumm und ästig Holz).

Tosta und *testa* entziehen sich, wie *fastus* und *festus*, der Behandlung. In der Litteratur haben wir keine Spur einer Verwechslung beider; vielleicht sind die Formen auch etymologisch verschieden, vgl. Curtius, Grdz.[5] S. 220, wo *testa* mit der Wurzel τεκ und zd. *tasta* (Schale) verbunden wird.

Lautus — *lotus*. Bréal macht zu der Dublette die Bemerkung: '*lautus* a pris par extension le sens 'brillant, magnifique, riche'[1]), tandis que le second (*lotus*) est resté fidèle à son acception étymologique'. Diese Worte können die Auffassung des chronologisch-historischen Verhältnisses der Nebenformen leicht irreleiten: *lotus* geht nämlich nicht, wie man aus denselben zu schliefsen geneigt sein möchte, zeitlich neben *lautus* her: es ist erst bei Cicero (Deiot. 20 mit den Varianten *locus* und *lautus*) bezeugt; in der silbernen Litteratur erscheint es häufiger gebraucht[2]), wo es als reguläre Participialform von *lavo* angesehen wurde, nach Quintil. I 4, 13: . . 'calcat exculcat, et fit a lavando *lotus* et inde *inlotus* et mille talia.' *Lautus* ist in der Zeit von Plautus bis Cicero ausschliefslich herrschende Participialform (so noch Cic. Or. I 27); schon bei Plautus aber hat das Particip auch eine Adjektivbedeutung entwickelt (vgl. die Stellen Ps. I 2, 31, Mil. IV 2, 11), was vielleicht ein Grund, dafs die neue Analogiebildung aus dem allmählich zum Siege gelangenden Präsensstamm nach der ersten Konjugation *lavatus* (s. Neue II[2] S. 420) vereinzelt gewagt wurde; diese Form hatte aber kein Glück, woran zweifellos der Gegendruck durch die Perfektformen *lavi* cett. schuld war (ein *lavavi*, das Priscian I p. 459, 14 H. nennt, ist historisch nicht belegbar); so kam es zur Einführung der vulgären Form *lotus* in die Litteratursprache: diese Form, die bei dem Eindringen des vulgären *o* für *au* in die Sprache der Hauptstadt[3]) Fortschritte gemacht zu haben scheint, trat als Ersatz für das zum Adjektiv gewordene *lautus* ein und drängte es dadurch aus seiner participialen Bedeutung hinaus. Das Bewufstsein der etymologischen Identität beider Formen blieb erhalten: C. Gloss. IV p. 105: 'lautus lotus'; eine Bedeutungskonfusion der beiden Formen aber scheint nicht stattgefunden zu haben, wenigstens ist bis jetzt kein Fall adjektivischer Verwendung von lotus bekannt.

Die semasiologische Differenz von *infacetus* und *inficetus*, falls dieselbe wirklich in Geltung gewesen ist, war schon in den Formen der beiden Worte gegeben, die Beibehaltung des *a* bei infacetus zeigt an, dafs hier noch ein reines Negativ vorliegt, bei dem

---

1) Den Grund dieser Entwickelung giebt das Lexikon von Forcellini s. v. an.

2) Neue, Formenl. d. lat. Spr. II[2] S. 558.

3) Charakteristisch ist die Anekdote Suet. Vesp. 22.

die Elemente in und facetus getrennt und voneinander unabhängig sind (vgl. Catull 43, 8 cod. Veron., wo es neben insapiens steht), während inficetus durch die Lautveränderung äufserlich erkennen läfst, dafs eine Verschmelzung der semasiologischen Elemente zu einer Einheit und mithin ein Fortschritt vom negativen Begriff zu einem positiven (*gauche, lourd* Bréal) stattgefunden hat. Von einer Differenzierung kann hier nicht die Rede sein, wo der Grund zur Differenz schon in der Form der Wörter gegeben ist.

Es folgen nun bei Bréal die Adverbdoppelbildungen auf *e* und *o* mit verschiedenen Bedeutungen; ob hier der semasiologische Unterschied auf einen ursprünglichen, etymologischen, d. h. auf eine Verschiedenheit der Endungsfunktionen direkt zurückgeht, oder ob derselbe die Folge einer prähistorischen Differenzierung ist[1]), also vollständige etymologische Identität besteht, wie Bréal sie mit Corssen und Bücheler annimmt: das sei den Etymologen von Fach zu untersuchen überlassen. Hier kann es sich nur um die Frage handeln: haben wir noch Spuren ununterschiedenen Gebrauches verwandter Formen in der Litteratur, oder, mit andern Worten, eine historisch nachweisbare, gleichviel ob sekundäre oder primäre Differenzierung? (Über die Adverbia auf *e* und *o* vgl. Stolz, Iw. Müllers Hb. II² 343.)

Certe — certo. (Hand, Tursellinus II S. 14—29. Neue II² S. 650.) Als begrifflichen Unterschied zwischen beiden Formen giebt Bréal an: *certe — du moins; certo — certainement.* Diese Differenz ist, soweit sich die Sache nach der hsl. Überlieferung sicher beurteilen läfst, im Allgemeinen gewahrt; wenigstens ist certe in seinem eigentümlichen Gebiet ohne Konkurrenz von certo; hingegen greift es seinerseits in dessen Gebiet ein; cert*o* hatte als Anomalie (wie es gegenüber cert*e* erscheinen mufste) einen schlimmen Stand; der Analogist Cäsar verschmäht es (vgl. S. 126), er gebraucht cert*e* auch 'vi affirmandi' (Meusel: b. G. VI 31. b. c. I 71); ebenso fehlt es bei Vergil (cert*e* = sicher, *certainement* Aen. I 234) und Horaz (certe = sicher A. P. 472: *Nec satis adparet,* cur versus factitet ..... *certe* furit). Die Volkssprache scheint certo ganz fallen gelassen zu haben, die Vulgata wenigstens hat nur certe. (Act. 2, 36; Isr. 24, 22: 'cert*e* scire', in welcher Wendung sich *certo* am längsten gehalten hatte. — Sap. 19, 17 ist cert*o* wohl der Ablativ des Adj.[2]) Für die Litteratur aber blieb certo noch erhalten, wohl hauptsächlich durch Ciceros klassischen Vorgang; Cic. gebraucht beide Formen, certo allerdings ziemlich selten und vorzugsweise in den Briefen.

1) Da, wo beide Formen zusgleich im Beginne der Litteratur auftreten.

2) Die Entscheidung in diesem, wie in ähnlichen Fällen kann nur eine nähere Vertrautheit mit der Art des Autors, resp. dem Charakter des Werkes an die Hand geben, weshalb oben die praktische Behandlung des semasiologischen Stoffes nach Autoren oder Werken für vorteilhafter als die nach Wörtern und Wortgruppen erklärt wurde.

Eine Unterscheidung der Nebenformen finden wir übrigens, wenn wir der Überlieferung trauen dürfen, bereits bei Plautus vor.[1]) Charakteristisch dafür ist Amph. I 1, 115 sq.:

Certe edepol, si quicquamst aliud, quod credam aut *certo sciam,*
Credo ego hac noctu Nocturnum obdormivisse ebrium. —

Cert*e* ist hier auf *credo,* cert*o* auf *scio* bezogen. — Certo ist (was wahrscheinlich mit der gröfseren Kraft des Vokals *o* in der Endung zusammenhängt) stärker als certe; dieses ist subjektiv (ich meine, vermute = gewifs doch wohl), jenes objektiv (es ist Thatsache = ganz gewifs, sicherlich); certo ist das accentuierte, certe das tonlose 'gewifs'[2]); von hier aus ist die mit der Entwickelung der kondicionalen Hypotaxe Hand in Hand gehende, die Konkurrenz von certo an und für sich ausschliefsende Entwickelung von certe zu 'du moins' erklärlich: bei der Konstruktion *si non — (at) certe* ruht der Ton im Nachsatze nicht auf certe, sondern auf der Bestimmung, welche jener des Vordersatzes gegenübergestellt wird.[3])

Wie *certe — certo,* so finden wir auch *vere — vero* (Bréal: *vraiment — mais*) bei Plautus bereits differenziert (vgl. Aulul. II 1, 6. Curc. IV 1, 18): ver*o* = fürwahr[4]) (ἀλλά), ver*e* = wahrheitsgemäfs. Die besondere Bedeutungsentwickelung von vero ist eine Folge seiner grammatischen Isolierung (Erstarrung): vero umschlofs ursprünglich auch die Bedeutung von vere (vgl. die in der nächstvorhergehenden Note gegebenen Stellen); vere dagegen war nie = vero (fürwahr, '*mais*'). — Infolge des beständigen Zusammenhangs, in dem ver*e* mit dem Adjektiv *verus* blieb, teilte es auch dessen ausgedehntere Fähigkeit der Verwendung; so bedeutet es neben 'wahrheitsgemäfs, richtig, recht' auch 'aufrichtig, ernstlich' (vgl. Kühner, Lat. Gr. § 226. Neue II² S. 650 f.).

Continue — continuo. Letztere ist die ältere der beiden Formen; wir finden sie ohne Spuren einer Nebenform bei Plautus, Terenz, Cicero, Vergil u. A.; die Fälle glaubhafter Überlieferung von continu*e* dagegen lassen sich zählen: bei *Varro* L. L. V 27 liest man: 'stillicidium eo quod stillatim cadit, flumen quod fluit *continue*'; da-

---

1) Vgl. Langen, Beiträge zur Kritik und Erklärung des Plautus S. 24 ff. — Dagegen scheinen Brix (Menaech. Anhang S. 101) 'die Grenzen zwischen certe und certo noch nicht festgezogen zu sein'.

2) Die Unterscheidung, wie sie Neue a. a. O. giebt: '*certe* drückt die Gewifsheit des Ausgesagten aus, *certo* ist Nebenbestimmung der verba sentiendi und declarandi' geht sicher auf diese urspr. Differenzierung zurück.

3) Zur Litteratur über certe — certo vgl. Hellmuth, Über die Sprache des S. Sulp. Galba und L. Corn. Balbus. Gymn.-Progr. Würzburg 1887/88 S. 52.

4) Nur zweimal bei Pl. = 'in Wahrheit'. Amph. III 3, 9. Trin. I 2, 173; dort wegen der Verbindung mit *serio,* hier wegen der mit *falso* (dagegen: *vere — falso* accusare Cic. Mur. 7).

gegen ib. VII 13: '... illud Enni: Extemplo arreptum me necato et filium. *Extemplo* enim est *continuo*, quod omne templum esse debet *continuo* saeptum'; continue ist bei Nonius 376, 26 M. gesichert: 'protinus iugiter et *continue*'; andere Stellen aus der spätlateinischen Litteratur citieren Forcellini und Georges; im Ganzen überwiegt dauernd continuo, das z. B. die Vulgata allein kennt. — Continuo ist bereits bei Plautus semasiologisch von seinem Adjektiv abgezweigt; es ist aus einem Adverb der Art und Weise zu einem Adverb der Zeit[1]) geworden: 'unmittelbar, sofort' — so findet es sich in allen 46 Fällen des Vorkommens. *Continue*, das uns erst in Varros Zeit und überhaupt selten nachweisbar ist, ist daher notgedrungene Ersatzbildung (Substitution) für das als Adverb von continuus nicht mehr zu brauchende continuo, wo man nicht *contexte, consexte, uno tenore* und ähnl. oder eine Wendung mit dem Adjektiv brauchen, oder aber, wie Varro L. L. VII 13) und augenscheinlich auch Quintilian (II 20, 3; IX 1, 11 Halm) continuo abusiv für die etymologische Bedeutung 'zusammenhängend', 'ununterbrochen', 'in einem fort' hernehmen wollte. — Eine Differenzierung beider Formen hat also nicht stattgefunden, continue hat niemals Bezug auf die 'Idee der Zeit' gehabt.

Ebensowenig ist bei *crebre* — *crebro* eine Differenzierung zu suchen. In dem einzigen bestimmten Fall des Vorkommens, bei *Vitruv* II 9, 10, ist *crebre* in der von crebro abweichenden Bedeutung 'dicht' (ebenso creberrime X 14, 3) gebraucht, seine Wahl also, wie die von continue, durch die Isolierung der Form crebro von seinem Adjektiv 'häufig' bedingt: eine Ersatzbildung, die vereinzelt und individuell blieb. Die Vulgata hat blos *crebro* (= 'oft').

Ähnlich ist auch das Verhältnis von *rare* und *raro*. 'Rare' war keine berechtigte, anerkannte Nebenform. Dies lehrt das Citat des Gellius aus Varro (II 25, 28): ... a 'probus' 'probe' 'doctus' 'docte' sed a 'rarus' dicitur non 'rare', sed alii 'raro' dicunt, alii 'rarenter' (archaisch). Rare haben wir in der Bedeutung 'dünn' 'spärlich' einmal bei Columella II 9, 6: 'nam nisi *rare* conseritur, vanam et minutam spicam facit; at ubi ex uno semine pluribus culmis fruticavit, etiam ex *rara* segete densam facit;' raro war unmöglich zu brauchen, da es sich auf die Bedeutung 'selten' beschränkt hatte, wie wir das Wort schon bei Plautus gebraucht finden (Cist. I 1, 20. Bacch. IV 4, 25; IV 10, 6). Es ist rare bei Columella also eine Art Ersatzbildung. Nach Charisius freilich (p. 217, 8 K.) hätte sogar Cicero *rare* gebraucht: 'Rare Cicero pro raro, ut idem Maximus notat; Catonem quoque ita locutum. Sed et Plautus in Rudente: verum rare capitur' (Rud. IV 3, 56). Aber in dem uns er-

1) Von da weiter zu einem konsekutiven Adverb sekundär entwickelt (Cic.). Bei Pomp. Mela I 15, 1 Rückübertragung von der Zeit auf den Raum.

haltenen Cicero findet sich keine Spur des Gebrauchs einer solchen Form; ebenso wie im Rudens an der angegebenen Stelle alle Hss. übereinstimmend *raro* aufweisen (allerdings entbehren wir für die Stelle das Zeugnis des *A*); die Anführung Ciceros für den Gebrauch von rare beruht wahrscheinlich auf den zwei Stellen des Cornif. ad Her. III 15 (rare ω K) u. IV 25 (rare PK, *ceteri* raro), wo übrigens rar*e* die temporale Bedeutung von rar*o* hat. Aus diesen Thatsachen, zusammengehalten mit der ganzen Masse von Fällen der Überlieferung von *raro* sehen wir, dafs nur dieses, wie Gellius-Varro angeben, die berechtigte und beglaubigte Form des temporalen Adverbs war, gegen welche einzelne subjektive Abweichungen, wie die bei Plautus, Cato, Cornificius nicht aufkommen konnten; dafs aber eben deshalb raro nicht mehr weiter als in temporaler Bedeutung gebraucht werden konnte, d. h. als Adverb zu der übertragenen Bedeutung von *rarus* = selten, weshalb für die Adverbbildung zu rarus in ursprünglicher Bedeutung ein Ersatz durch die Analogie notwendig wurde.

Die Differenzierung von *quaeso* — *quaero (quaesumus — quaerimus)* ist mit dem Beginn der litterarischen Überlieferung bereits vollzogen; die semasiologische Absonderung von *quaeso* — *quaesumus* ist auch hier die Folge der grammatischen Erstarrung der einen Form; geringe Spuren des alten vollständigen Präsensstammes *quaeso* in der Bedeutung von *quaero* 'suche', 'spüre auf' hat uns Festus (p. 258 M.) aus Ennius aufbewahrt; ebenso liest man im Enniusfrg. Trag. 275 V. (Cic. rep. I 30) mit Heinrich '*quaesit*' für das handschriftl. *quid sit* (Mai ed. II: *quaerit*); und Lucr. V 1228: *prece quaesit* (L.). — Dieser Präsensstamm quaeso ging nach jenem lautphysiologischen Gesetz, welches uns auch bei *Valesius* — *Valerius, Nomasius* — *Numerius* u. s. w. begegnet, zu grunde[1]); die Bildungen '*quaeso* — *quaesumus*'[2]) konnten demnach nur dadurch erhalten bleiben, dafs man sie nicht mehr als zum Verbum *quaeso* gehörig empfand, also durch semasiologische Isolierung, eine Folge formelhafter Verwendung; dazu trug auf der einen Seite die Sakralsprache bei, innerhalb welcher aufserdem noch ein bewufster Konservatismus mitwirken mufste — bezeichnend für diesen Einflufs ist der Umstand, dafs *quaeso* noch bis in die klassische Zeit den Accusativ *deos* oder den Namen eines Gottes zu sich nehmen kann, während es im Übrigen den Charakter eines transitiven Verbs verloren hat (vgl. aufser Plaut. Aul. IV 2, 4 u. Ter. Ad. II 4, 11: Cic. fam. XI 3, 4[3]); auf der andern

1) Übrigens ist sogar schon die etymologische Identität von quaero — quaeso angezweifelt worden, vgl. Heerdegen, Semas. Unt. III S. 15.

2) Pl. Bacch. II 2, 1: quaesere, 'bitten' infolge des noch nachwirkenden Bewufstseins vom verbalen Charakter von *quaeso;* ebenso *quaesens* Frg. bei Non. 44, 3.

3) Die Behauptung, dafs Cicero bei *quaeso* nirgends mehr einen Accusativ irgend welcher Art habe (Semas. Unters. III S. 15) berichtigt Heerdegen Grdz. S. 139 Anm.

Seite wurde quaeso in der Umgangssprache, als stehende Höflichkeitsformel erhalten: die formelhafte Verwendung verschob das Sprachgefühl allmählich, indem es dasselbe abstumpfte (wie z. B. bei unserm 'bitte!' der höflichen Aufforderung das Bewufstsein von der verbalen Bedeutung von 'bitten' ganz verschwunden ist).[1] So konnten beim Untergang des Verbums quaeso die stereotyp gewordenen Formen erhalten bleiben. Eine Differenzierung aber ist dieser Vorgang, wie bereits bemerkt, nicht: quaeso hatte wohl ursprünglich die Bedeutung von quaero (Nachklänge davon in der Litteratur, z. B. Amph. II 2, 121: *quaeso, num* tu quoque etiam insanis? Cic. Att. XI 15 u. a.: quaeso in der Bedeutung des bittenden Fragens), aber quaero hatte niemals die spezielle Bedeutung von quaeso = bitte.

Certus — *cretus* (vgl. Stolz in Iw. Müller, Hb. II² 285. Osthoff, Morph. Unters. 4, 1). Auch diese beiden Formen sind nicht gleichaltrig; wir kennen cretus nur aus der späteren Litteratur (Palladius 12, 22, Cael. Aurel. acut. 2, 37 und Zenon tract. 2, 44 citiert das Lexikon von Forcellini) in der Bedeutung: 'gesiebt', cribro purgatus; ein *cretus* von cerno wäre in der ältern Zeit neben der Bildung *cretus* von einem transitiven *cresco* (Neue II² 338) unmöglich gewesen; das von *cerno* gebildete cretus tritt auch erst in einer Zeit auf, in welcher jenes bereits veraltet war und nur noch in der Poesie Verwendung fand. Die Bedeutungssphären der beiden Worte waren von vornherein verschiedene, an eine Differenzierung kann nicht gedacht werden; überhaupt ist certus schon im Beginn der Litteratur zu einem Participialadjektiv mit Komparativ und Superlativ entwickelt.

Terni — *Trini*. (Neue II² 165 f.) Hier finden wir zwei gleichaltrige, etymologisch gleichartige Formen, deren Unterscheidung — Priscian giebt an: 'terni ἀνὰ τρεῖϲ, trini τριχεῖϲ magis significat vel τριϲϲοί' (de figur. num. c. 23 II p. 413, 29 H.) — in der That auf einer Differenzierung beruht, also eine Periode der Bedeutungsgleichheit voraussetzt, von der wir in der Litteratur noch Spuren zu haben scheinen, vgl. Plaut. Ps. II 4, 13: *ter trina,* gegen Varro r. r. II 1: partes *ter ternas,* und Plaut. Merc. II 3, 33: *ternas* (literas) scio iam = 'drei Buchstaben zusammen' gegen Varro r. r. I 1: radicibus *trinis* u. a.; in dieser Entwickelung von *trinus* ist auch der Grund dafür zu finden, dafs es bei den Pluralia tantum in der Bedeutung der Kardinalzahl ohne Konkurrenz von *ternus* erscheint. Im Singular wurden *ternus* und *trinus* im poetischen Stil promiscue gebraucht, natürlich in der Bedeutung 'dreifach'. Eine genauere Untersuchung des Verhältnisses der Worte zu einander, auf welche Verf. hier verzichten mufste, würde sich gewifs verlohnen; sie würde vielleicht ein Licht auf den äufseren Gang und dadurch auf die

---

1) Vgl. 'age! cedo!'

Gründe der Entwickelung werfen. Allerdings dürfte das Material kein besonders reichliches sein.

Ob *perlucidus* und *pellucidus* semasiologisch so geschieden waren, dafs das erstere '*très-brillant*', das andere '*transparent*' bedeutete (Bréal), dafür bietet uns die Überlieferung kein Gewähr, und es ist fraglich, ob *perlucidus* überhaupt jemals in jener superlativischen Bedeutung gebraucht wurde (Cic. Divin. I 130 ein Fall?). Jedenfalls konnte man in dieser letzteren Bedeutung nur die Form per*l*ucidus verwenden, aus dem gleichen Grunde, der für das reine Negativ von facetus inf*a*cetus verlangt und kein inf*i*cetus duldet (vgl. oben S. 143), die Wortelemente sind bei 'per-lucidus' occasionell verbunden, sie haben sich nicht zu einem einheitlichen, unteilbaren Begriff vereinigt, folglich können die beiden Teile des zusammengesetzten Wortes auch lautlich nicht durch Assimilation der verbindenden Konsonanten miteinander verschmelzen. Falls sich also handschriftlich eine Unterscheidung der Formen beobachten läfst, so ist dieselbe nicht als eine Differenzierung zu bezeichnen; vielmehr wäre umgekehrt eine allenfallsige Setzung von *pellucidus* im Sinne von 'très-brillant' als Formenvermengung anzusehen.[1])

Bei *etiam* — *et iam* gehen Differenzierung von Form (Aussprache) und Bedeutung Hand in Hand. Ebenso bei *quoniam* — *quum iam* und *quasi* — *quamsi*. —

Wir kommen nun zu den Beispielen, wo die Entstehung der Dublette auf der Restitution der alten unkontrahierten Form eines zusammengesetzten oder abgeleiteten Wortes beruht. Diese Restitution hat, wie wir sehen werden, nicht einen formalen Zweck, die Wiederherstellung des äufsern Zusammenhangs einer etymologischen Gruppe, sondern einen semasiologischen: den begrifflichen Ersatz für die durch ihre Sonderentwickelung der Form zugleich in ihrer Bedeutung dem Zusammenhang der etymologischen Gruppe entrissene ältere Form zu geben. Unsere Hauptaufgabe bei dieser Kategorie von Beispielen ist daher, zu zeigen, wie die ältere Form sich bereits semasiologisch von der etymologischen Gruppe isoliert hat, ehe die jüngere auftritt, dafs also hier eine Differenz zwischen den Doppelwörtern von vornherein vorhanden ist und eine Differenzierung nicht erst nach Einführung der Parallelform stattgefunden hat.

Prudens — *providens;* prudens hat eine participiale und eine adjektivische Bedeutung; als Particip ist es soviel als 'mit Bewufstsein, mit Absicht, wissentlich' (= mit offnen Augen), als reines Adjektiv bedeutet es 'lebensklug, verständig, einsichtsvoll'; dafs *prudens* auch in seiner participialen Bedeutung den Zusammenhang mit seinem Verbum und somit den spezifisch verbalen Charakter eingebüfst hatte,

1) Die Vorsatzsilben per 'sehr' und per 'durch' sind etymologisch vielleicht nicht identisch, vgl. Curtius, Grdz.[5] S. 268 u. 274.

zeigt die frühe Bildung des Negativs *imprudens,* das wir bereits bei Plautus 14 mal finden; bei Terenz Eun. III 1, 40 ist *imprudens* schon zum Adjektiv entwickelt, es wird dort mit *liber* verbunden.[1]) Erst in klassischer Zeit (Sall., Cic.) wird *providens* für uns nachweisbar, und zwar als Adjektiv in der Bedeutung 'vorsichtig', welche sich auf die Weiterentwickelung von *provideo* gründet, nämlich auf die Übertragung dieses Begriffs vom Raume auf die Zeit. *Providere* in räumlicher Beziehung ist soviel als 'dasjenige sehen, was einem vor den Augen liegt'; hieraus hatte sich die Bedeutung von *prudens* 'mit offenen Augen', 'bewufst' gebildet, von welcher der Weg zum Adjektiv 'klug' kein weiter mehr war: *prudens* ist eben derjenige, welcher die Augen überall offen hat und sich nicht übertölpeln läfst. In zeitlicher Beziehung — zugleich eine Übertragung von *videre* aufs Geistige — ist *providere* = 'dasjenige schauen, was die Zukunft bringen kann': wer gewohnt ist, in die Zukunft zu blicken, wird 'vorsichtig' (das deutsche Wort zeigt die gleiche Übertragung), d. h. er berechnet die Möglichkeiten des Eintretens der Dinge, um denselben gegenüber die richtige Stellung zu nehmen; es ist daher psychologisch ganz natürlich, dafs vom Sehen in räumlicher Beziehung sich ein auf die Intelligenz bezügliches Adjektiv entwickelte, während das Sehen vorwärts in die Zeit zu einem auf den Charakter oder Willen bezugnehmenden Begriff geführt hat.

Providens als Adjektiv blieb selten, occasionell[2]) (Beispiele: Cic. Verr. V 102, Sall. Iug. 28, 5, Liv. XXV 34); hier machte ihm das Adjektiv *providus* 'vorsichtig', — auch zuerst in ciceronischer Zeit nachweisbar — das Feld streitig.[3]) Das Vorhandensein dieses Adjektivs beweist an sich schon, dafs *providens* nie über die participiale Bedeutung hinaus gebräuchlich (usuell) war, die Entwickelung von *prudens* also in keiner Weise beeinflussen konnte. Die etymologische Verwandtschaft von *prudens* und *providus* fühlte die ciceronische Zeit nicht mehr, wie die Zusammenstellung beider Wörter bei Cic. part. or. 5 beweist. Über die Verwechselung von prudens — providens in Hss. vgl. Hildebrand, Apul. Met. XI 15.

Ähnlich ist das Verhältnis von *ru[r]sus (ru[r]sum)*[4]) und *reversus (reversum).* Auch hier tritt die ursprüngliche volle Form erst nach der vollständigen semasiologischen Abzweigung der synkopierten als Ersatz ein, hat es also nie eine Zeit des synonymen Nebeneinanderhergehens von beiden Formen gegeben. Bei Plautus finden wir *rursum (rursus)* bereits vollständig zum Adverb ent-

---

1) Ennius Ann. 255 V. wohl *prudens* auch als Adjektiv zu fassen.

2) Daher auch kein Negativ **improvidens.*

3) Die Komparative und Superlative sind häufiger; sie können aber ebensowohl provid*us* wie provid*ens* als Positiv haben.

4) Zwischen rursus und rursum besteht kein semasiologischer Unterschied. Letzteres überwiegt in älterer Zeit.

wickelt, vgl. Amph. III 2, 59/60: 'Capiunt voluptates capiunt *rursum* miserias Irae interveniunt, redeunt *rursum* in gratiam.' Der Zusammenhang des Wortes mit *revorti* scheint überhaupt schon dem sprachlichen Bewufstsein so gut wie verloren gewesen zu sein, wie Poen. V 2, 40 'Saluta hunc *rursus* Poenice' lehrt. Ein Particip *revorsus* finden wir daneben bei Plautus nicht (von dem Stamm vort erscheinen: pervorsus [provorsus], transvorsus); das Perfekt von revortor ist *revorti* (Amph. III 2, 28; Men. II 1, 31), wie noch in klassischer Zeit: hier erst tritt vereinzelt *reversus* auf, bei den Klassikern zunächst als blofses Particip: Cic. Phil. VI 10: ut *retractus*, non *reversus* videretur (Parallele), Caes. b. G. VI 42: *Reversus* ille — questus . . . (Analogieprincip), Sall. hist. IV bei Non. 321 M.: *reversi* postero die . . . nacti . . .; zuerst volles passives Perfekt bei Nep. Them. 5: in Asiam *reversus est*. Dies passive Perfekt bekam allmählich das Übergewicht (z. B. in der *Vulgata* dominiert es weitaus — dort blofs zwei Fälle von 'reverti'), in der Zeit aber, wo es zuerst gebildet, resp. die Form *reversus* erneuert wurde, war zwischen *rursus* und *reverto* der letzte Faden eines semasiologischen Zusammenhanges lange zerrissen.

Das Verhältnis der Nebenformen *su(r)sum* — *subversum* ist ein analoges, wenn *sursum* überhaupt einfach die synkopierte Form von subversum ist[1]); CIL. I 199, Z. 14 *sursuorsum*, daneben Z. 15: *sursum vorsum*, welche Verbindung schon bei Cato agr. 33, 1 auftritt, ein Beweis, dafs man damals schon sursum nicht als mit *vertere* etymologisch zusammenhängend empfand. Die Form *subversum* konnte jederzeit aus dem gebräuchlichen Verb *subverto* gebildet werden; ein bestimmter Fall des Vorkommens ist mir nicht gegenwärtig.

In die gleiche Kategorie gehört das Verhältnis von *pro[r]sus (-m)* — *proversus (-m)*. Die Bildung pro[ve]rsus[2]) vermochte sich um so leichter in formaler und semasiologischer Hinsicht selbständig zu entwickeln, als ein Verb **proverto* nie gebildet worden zu sein scheint. Als Adjektiv erhielt sich *prorsus* in einzelnen technischen Ausdrücken, wie *oratio pro(r)sa* (erst in der silbernen Latinität belegbar), *limites prorsi* (Gromat. Festus), und in dem Namen der Göttin *Prorsa*. Populär aber und sozusagen ein Stück des eisernen unantastbaren Fonds der Sprache wurde *prorsus* als Adverbium[3]): 'vorwärts, geradewegs, geradezu, ganz.' Bei Plautus merkt man an der Konstruktion noch im Ganzen die Nachwirkung des Bewufstseins vom participialen Charakter des Wortes (Asin. I 3, 83. IV 1, 3 u. a.) —

1) Neue, F. II² 636.

2) Bei Festus 24 M. und Donat. Ter. Eun. II 3, 14 durch *porro versus* erklärt.

3) Daneben pro(r)sum in älterer Zeit wie rursum neben rursus. Keine Bedeutungsdifferenz; blos Nachwirkung des syntaktischen Unterschieds; mit der vollständigen Erstarrung der Formen zu Adverbien geht rursum unter.

doch Trin. III 3, 2 schon: nullo modo pote fieri *prorsus,* quin dos detur virgini[1]) — semasiologisch aber hat sich das Wort schon ganz von *vertere* emanzipiert. Daneben findet sich ein '*proversus*' überhaupt nur in einem einzigen Fall überliefert, in dem Citat aus Plautus (Pseud. IV 1, 45) bei *Varro* L. L. VII 81: 'Ut transversus, non *proversus* cedit quasi cancer solet', wo die Handschriften des Pseudolus 'prorsus' aufweisen, in folgender Form: 'Non *prorsus,* verum *ex transverso* cedit...' (Im Ambros. blos lesbar: NON PROSVSSV ...) Die echte Überlieferung scheint Varro zu haben: vielleicht war es eben die Ungewöhnlichkeit der Form proversus, welche die Umgestaltung des Verses bewirkte[2]), da sich doch das volle pro*versus* (-vorsus) besser dem 'trans*versus*' gegenüberstellte. *Proversus* blieb jedenfalls eine vereinzelte, occasionelle Bildung, welche durch die bereits vollzogene Isolierung von *prorsus* unter Umständen notwendig werden konnte.

Das historische Verhältnis von *dorsum* — *deorsum* entzieht sich unserer Betrachtung. *Dorsum* (arch. Nebenform *dorsus* — auch Caes. b. G. VII 44, 2 merkwürdigerweise; vielleicht Korruptel?) bedeutet bei Plautus bereits den Rücken[3]) (Cas. II 8, 23. Epid. I, 85. Mil. II 4, 44 u. a.), *deorsum* ist bei ihm das Adverb 'hinunter' (Aul. IV 8, 8), oder 'unten' (ib. II 7, 5); dagegen finden wir dorsum in dieser adverbialen Bedeutung in der Sent. Minuc. CIL. I 199, v. 17, wo es wohl Verschreibung ist, da *deorsum* daneben öfter auftritt (v. 10 u. a.), deorsum wird erst gebildet worden sein, nachdem sich dorsum in seiner eigentümlichen Bedeutung gefestigt. — Eine Form *deversum* ist litterarisch nicht bekannt, Festus bezeugt sie (p. 71 M.) als Urform von *deorsum:* 'Deversus dicebant deorsum versus'; natürlich konnte in späterer Zeit vom Verb *devertor* ebensogut ein *deversus* gebildet werden, wie ein *reversus* von *revertor.* Vielleicht aber umging man diese Bildung wegen der lautlichen Ähnlichkeit mit *diversus,* wie ja bekanntlich d*i*verto, d*i*versorium, d*i*verticulum u. s. w. in den Handschriften unterschiedslos, aber unberechtigt, neben deverto u. s. w. auftreten.

Surgere — *subrigere;* letzteres ist uns erst nachweisbar, nachdem surgere sich bereits lange auf die intransitive Bedeutung zurückgezogen hatte. — Der Gegensatz von transitiver und intransitiver Bedeutung ist beim Verbum kein ursprünglicher; er ist erst durch den Gebrauch entwickelt: *surgere* umspannte ursprünglich beide Bedeutungen; Spuren davon haben wir noch bei Plautus; allerdings ist die Überlieferung für beide Fälle des Vorkommens

---

1) Ebenso *prosum* aufserhalb der Konstruktion Mil. IV 4 56.

2) *prorsus* 'vorwärts' Enn. trag. 143 V. *prorsum* desgl. Plaut. Cist. IV 2, 32. Ter. Hec. IV 1, 35. Andere Stellen bei Neue II² 636.

3) Nach Curtius, Grdz.⁵ S. 235 (auch Vaniček, Wb. S. 121) ist das Wort mit deversum gar nicht etymologisch identisch, sondern mit δειρή, δέρη Hals zusammenzustellen. Dagegen vgl. Leo Meyer in Kuhns Zsch. XXII 537.

sehr unsicher: Epid. fin. steht gegen das 'lumbos *surgite* et extollite' des *B* die Autorität des *A* mit: 'Lumbos *purgite* (= porgite) et exsurgite'; und Pseud. prol. frg. ist überliefert: exporgi melius lumbos et exurg*er*, was allerdings mehr auf ein exurg*ier* als ein exsurger*e* hinweist. Ein transitives *subrigere* 'in die Höhe richten', nebst einem medialen *subrigi* 'in die Höhe stehen', bildet erst die nachciceronische Latinität, der älteste Fall des Auftretens dürfte Verg. Aen. IV 183 *(tot subrigit aures)* sein. In dieser Zeit, wo *subrigo* als neues Kompositum aus *rego* gebildet wurde, gebrauchte man surgo schon lange nicht mehr als Transitiv. Subrigo ist also Ersatzbildung für die verlorene transitive Bedeutungssphäre von surgo.

Favitor ist litterarisch nicht die jüngere Konkurrenzform von *fautor*, wie Bréal nach seiner Zusammenstellung vermuten läfst, sondern die ältere, bei Plautus gebräuchliche (Amph. Prol. 67. 78), Charisius 86, 14 K.: favitor antiqui dixerunt, at fautor nec auctoritate nec ratione deficitur (vgl. auch Serv. ad Aen. VI 817). Eine semasiologische Differenz zwischen diesen beiden Formen besteht nicht. *Fautor* nahm vorwiegend die prägnante (= sekundär-usuelle) Bedeutung des 'Gönners im Theater', des 'Claqueur' an; dieser Umstand mag an der Schöpfung der in der späteren lateinischen Litteratur (Apul. Gell. Symm. Iul. Val. Gloss.) erscheinenden Form '*favisor*' für den 'Gönner' (im allg.) schuld sein.

Contio ist die synkopierte Form von *conventio* und bezeichnet etymologisch den Akt des Zusammenkommens des Volkes, in allen Fällen des Vorkommens aber nur die zusammengekommene Versammlung des Volkes (die genauere staatsrechtliche Definition s. bei Paulus-Festus p. 35), und in sekundär-usueller, daraus entwickelter Bedeutung die in einer solchen Versammlung gehaltene Rede. Die volle Form *conventio* citiert noch Varro aus den tabb. cens. und commentt. consul. (L. L. VI 87. 88), aufserdem haben wir sie inschriftlich erhalten im S. C. de Bacch. (CIL. I 196, 23) vgl. auch Festus p. 113 M.[1]) Die Erinnerung an das Verbum *convenire* mufste im Gebrauch des Wortes sich allmählich abstumpfen[2]), ein Umstand, der auch hier eine lautliche Umgestaltung begünstigte; so finden wir das Wort *contio* in historisch-litterarischer Zeit ohne jede Konkurrenz von *conventio;* wie sehr sich das Bewufstsein des Zusammenhangs von *contio* mit *convenire* bereits in der klassischen Periode verloren hatte, lehrt uns Cic. Verr. VI 110, wo *contio* und *conventus* verbunden auftreten.[3]) Dafs diese Entwickelung von contio Raum

1) Geht die Form *conctio* CIL. I 198, 18 auf eine falsche etymolog. Anlehnung an *cunctus* (*conctos* im carm. arv.) zurück?

2) Das Merkmal des Zusammenkommens war bei der Versammlung ein unwesentliches.

3) Bezeichnend für den Untergang des semas. Bewufstseins ist die Etymologie Gloss. Vat. (C. Gl. L. IV p. 35) contio *convocatio* populi. Auch auf falscher Etymologie beruht die Schreibung *concio* (Fleckeisen, fünfzig Artikel S. 14).

gab für die Erneuerung des Verbalsubstantivs von *convenire* in der vollen Form, ist begreiflich. Dies erneuerte conventio hat die Hauptbedeutung 'Übereinkunft', 'Abmachung'; es ist also Verbalsubstantiv des übertragenen *convenire,* welches schon bei Plautus erscheint; Cornificius und Cicero haben hierfür noch *conventum,* letzterer einmal (Caec. 22) *conventus.* Bei den Juristen der Kaiserzeit erscheint *conventio* in sekundären, technischen Bedeutungen, auf die hier nicht weiter eingegangen werden kann. So viel ist klar: die Formen *contio* und *conventio* machten sich semasiologisch niemals Konkurrenz.

Mutare — motare. Motare wurde erst in einer Zeit gebildet, in welcher *mutare* schon lange den semasiologischen Zusammenhang mit *movere* verloren hatte[1]), es erscheint zuerst in der augusteischen Poesie, und wird später auch von den christlichen Schriftstellern gebraucht.

Wie conventio nach der Sonderentwickelung von contio, so ist *coïtus* erst geschaffen (resp. erneuert) worden, nachdem *coetus* sich schon lange in seiner eigentümlichen Bedeutung gefestigt hatte; wir finden *coïtus* erst in nachklassischer Zeit[2]) bei Ovid, Celsus, Plin. d. Ält., Quint. u. s. w. als abstraktes Verbalsubstantiv von *coïre* = 'der Zusammengang', spez. 'die Begattung', wofür *coetus,* das sich zur konkreten Bedeutung 'Rotte, Bande, Klub' zuspitzte, nicht mehr zu brauchen war. — Coetus und coïtus blieben im weiteren Gebrauche nebeneinander nicht streng geschieden, wenigstens spricht die handschriftliche Überlieferung nicht dafür (vgl. Georges, Lex. d. lat. Wortf.: 'coetus'). Das zeigt sich auch aus Gloss. Vat. C. Gl. L. IV p. 46: '*coïtus congregatio* vel concubitus', womit man Gloss. Abavus Gl. IV p. 320 vergleiche: '*coetus congregatio* hominum' ('coïtus' maris et feminae wird daneben unterschieden). Hier läfst sich demnach eher eine Formenvermengung, als eine Bedeutungsdifferenzierung konstatieren.

Tutus — tuitus (Neue II^2 325. 559). Auch diese Formen sind nicht gleichaltrig; *tuitus* ist uns zuerst bei Quintilian bezeugt (V 13, 35), während *tutus,* das aus dem passiv gebrauchten *tuor* oder *tueor*[3]) gebildete Particip, bereits bei Plautus als fertiges Adjektiv mit Adverb, Komparativ und Superlativ erscheint. Fälle verbalen (aktiven) Gebrauches von tutus giebt es überhaupt sehr wenige und nicht ganz zweifellos beglaubigte; man liest *tutus* jetzt nur Sall. Iug. 74, 3 (*tuta sunt* nach dem 'tutarunt' der bessern Hss.);

1) Bei Plautus ist derselbe noch lebendig, wie das von Bréal citierte Beispiel Amph. I 1, 115: 'neque se luna quoquam *mutat*' beweist.

2) Lucrez I 186 ist zweifellos, wie in allen übrigen Fällen, *coetus* zu lesen (II 110 ist *motus* überliefert, coïtus Konjektur).

3) Vgl. Priscian Inst. VIII 20 (I p. 387, 10 H.). Historische Beispiele eines passiven *tueor* haben wir vereinzelt (s. Neue), Varro r. r. III 1, 4 ist die Überlieferung sehr bedenklich.

ib. 52, 4 u. 85, 45 sind die Hss. zwischen *tuta* und *tutata (i)* geteilt (Jacobs liest an allen drei Stellen das Particip des Intensivs). Weiterhin findet sich die Form bei Frontin II 12, 3, Apul. apol. 103, Dositheus 61, 15 K.

Durch seine adjektivische Entwickelung hatte *tutus* den semasiologischen Zusammenhang, bei dem Durchdringen des deponentischen Gebrauchs und der Formen nach der zweiten Konjugation den grammatischen[1]) Zusammenhalt mit *tu(e)or* verloren. Ein indirekter, aber sprechender Beweis dafür, dafs man tutus zur Bildung des Perfektstammes von tueor zu brauchen vermied, ist die Substitution des Intensivs *tutari, tutatus sum* für denselben in der aus tueor 'schauen' entwickelten Bedeutung 'schützen'; bei *tueor* in der ursprünglichen Bedeutung, die aber in der klassischen Zeit ziemlich selten zu sein scheint, sowie bei *intueor, contueor, obtueor,* half man sich anderweitig mit Synonymen. Cicero gebraucht *tueor* im Präsensstamm neben *tutatus est* im Perfektstamm, er kennt noch kein *tuitus,* sonst würde er zunächst zu diesem gegriffen haben; die reguläre, aber (von den vereinzelten zweifelhaften Fällen bei Sallust u. s. w. abgesehen) ungebräuchliche Form war eben *tutus,* worauf auch die Substantivbildungen vom Supinstamm hinweisen: *contutus* Plaut. trin. II 1, 28, *obtutus* Cic. nat. d. II 107. III 9. divin. II 120. Tim. 8 de or. III 17 (die Variante obtuitus ist mit den Edd. fallen zu lassen).[2])

Ob *cuncti* die synkopierte Form von *coniuncti* (Festus p. 50 u. Serv. ad Verg. Aen. I 522) ist, oder, wie Fleckeisen meint, von *convincti,* ist aus der Litteratur nicht zu entscheiden; es sei nur bemerkt, dafs wir bei Plautus (Aulul. II 2, 52) das Particip *coniunctus* haben, während ein Particip *convinctus,* wie überhaupt ein Verb *convincio* in der ganzen Litteratur nicht nachweisbar ist[3]); nach Analogie der bisherigen Fälle, wo es sich fast durchaus zeigte, dafs die volle Form neben der synkopierten nicht weiter bestehen blieb, würde man mehr geneigt sein, bei cunctus an ein ursprüngliches *convinctus* zu denken. Die Beobachtung einer Differenzierung ist hier natürlich von vornherein ausgeschlossen.

Zu der Dublette *coeptare — coaptare* macht Bréal die Bemerkung: 'Coeptare, fréquentatif de *coepi*, renferme la même racine *ap,* affaiblie en *ip* ou *ep*, qui se trouve dans *ad-ip-iscor, in-ep-tus.*'

---

1) In historischer Zeit mufste infolge der Accentverschiebung die nicht-gesteigerte Participialform *tútus* neben dem gesteigerten Präsensstamm *tueor* als anomal erscheinen.

2) Cic. Sest. 115 ist bei Nizolius (Lex. Cic.) '*contuitus*' angegeben. Dort liest man aber jetzt, ohne Variante, nach den Hss. 'animorum oculorumque *coniectus*', cf. de Or. III 220. *Intuitus* bei Varro L. L. VII 7 beruht auf blofser Kombination aus dem hsl. 'initium erat' und dem 'intuerant' der Augustin-Ausgabe.

3) Quintil. I 4, 18 ein Verbalsubstantiv *convinctio* σύνδεσμος.

Allerdings sind in beiden Formen die wortbildenden Elemente die gleichen, nämlich a. Präfix *co(n)*, b. Wurzel *ap*, c. Supinstammcharakteristikum *t;* aber die Verknüpfung derselben ist eine verschiedene, in *coepto* etwa durch $(a + b) + c$, in coapto durch $a + (b + c)$ darzustellen; aufserdem ist die Form coaptare aus dem zum Adjektiv 'passend' (=gut-gefügt) semasiologisch entwickelten Particip *aptus* gebildet. Die beiden Wörter haben daher, ganz abgesehen von ihrer historischen Stellung zu einander — *coapto* gehört erst der christlich-lateinischen Litteratur (Hier. August. Boeth.) an — keine semasiologische Verwandtschaft[1]): *coeptare* war, so lange man Wurzelbedeutung von *ap* (anfassen) noch deutlich durchfühlte, soviel als 'etwas energisch anfassen', später kam es in paralleler Entwickelung mit *coepi* und mit Abschwächung der Frequentativbedeutung zur Bedeutung 'anfangen'; *coaptare* bedeutet 'genau zusammenfügen', vgl. Vulg. Exod. 36, 32 (ein *coepto* erscheint in d. Vulg. nicht, nur ein *coepi*).

Eine Unterscheidung zwischen den Nebenformen *cohors* und *chors (cors)* hat in der Litteratur thatsächlich stattgefunden, wie die Stelle Cic. de or. II 263 beweist: 'ornant igitur inprimis orationem *verba relata contrarie:* . . a quo genere ne illud quidem plurimum distat, quod Glaucia Metello: Villam in Tuberte habes, *cortem* in Palatio'; der Witz (Cicero redet an der Stelle von den verschiedenen Arten der ioci) besteht hier darin, dass *cors* 'Gehege' im Sinne von *cohors* (es ist wohl eine Gladiatorenbande gemeint) gebraucht wird; dieser Gebrauch ist ein 'relatum contrarie': also waren die beiden Formen semasiologisch geschieden. Es scheint sogar, dafs wir von einer Periode ununterschiedenen Gebrauches der beiden Formen noch geringe Spuren haben, und zwar in der ältesten erhaltenen Litteratur: bei Cato origg. IV 2 (p. 17, 1 J.) liest man die Form *cohortes* für 'Gehege' (hsl. cohortes und coortes); ebenso bei dem Archaiker Varro r. r. I 13, 3; daneben freilich die Form *chors* sat. Menipp. p. 186, 3 und p. 107, 7 R. und Frg. Non. p. 83, 15 M.; in späterer Zeit durchweg *chors* (Vitruv, Martial; vgl. Friedländer zu Mart. VII 31, 1); allerdings besitzen wir zur Gegenprobe keinen Fall der Überlieferung von *chors* für die Truppenabteilungen, wenigstens in der gleichzeitigen Litteratur[2]); in der That wird *cohors* ursprünglich die allein gebräuchliche litterarische Form gewesen sein; wenn sich daneben *chors* Bahn brach, so werden wir darin mit Recht eine Folge der Differenzierung in der Umgangssprache sehen. Auf welche Weise dieselbe vor sich ging, ist leicht vorzustellen: *cohors* war als vollere Form die schriftmäfsig-offizielle; *cors* die bequeme der Umgangssprache; wie das Ge-

---

1) Vgl. auch Lachmanns Lucrez S. 248.

2) Dagegen häufig auf Inschriften vulgären Charakters, welche hier nicht in betracht kommen können.

brauchsgebiet, mufste daher auch das Begriffsgebiet ein verschiedenes sein: in der Litteratur und im öffentlichen Leben kam der übertragene Begriff 'Cohorte' 'Truppe', im Leben des Römers als Privatmanns — wo derselbe lange Zeit in erster Linie Landwirt war — vorwiegend der ursprüngliche Begriff 'Gehege' 'Hof' zur Verwendung. Auf diese Weise trennten sich die Begriffe nach den Formen ganz natürlich, ungezwungen.[1]) Zur Adoption von chors mag auch die Erinnerung an χόρτος[2]) einiges beigetragen haben. — *Cors*, die vulgäre Form, ging in der ihr eigenen Bedeutung 'Hof' ins Romanische über: *cour(t), corte.*

Praebeo — *praehibeo* unterscheiden sich weder begrifflich, noch konkurrieren sie im Gebrauch. Praehibeo ist die ältere Form, die wir noch bei Plautus vereinzelt finden (9mal gegen 23mal *praebeo*); so haben wir einmal ein *dehibeo* neben *debeo* Plaut. Trin. II, 4, 24; mit neuer Benutzung der Elemente dieses Wortes bildet die Patristik (Hier. ep. 22, 35. Arnob. jun. de deo trin. 1, 9) ein *dehabere* 'Mangel haben'.

Pullus — *puellus* — *puerulus. Pullus*[3]) ist die älteste der drei Formen; bei Plautus findet sie sich, wie durch die ganze weitere Litteratur, nur in bezug auf die Jungen der Tiere gebraucht, einmal adjektivisch Cas. I 50: *pullus passer,* sonst substantivisch. *Puellus* erscheint selten bei Plaut. u. Lucr., als Deminutiv von *puer;* es war dauernd eben nicht so zu verwenden, wegen der Parallele *puella*, das nach dem Untergang von *puera* (resp. einem *puer* fem.) seinen deminutiven Charakter verlieren mufste; was Suet. Cal. 8 sagt: '. . quod antiqui etiam puellas pueras, sicut et pueros puellos dictitarunt', das pafst schon für Plautus nicht mehr, wo dem *puer* nur die *puella* gegenübersteht. Die Unbrauchbarkeit von puellus als Deminutiv nötigte die ciceronische Zeit, zur vollen Form *puerulus* zurückzugreifen. Puellus und puerulus waren chronologisch, aber nicht (soweit wir wenigstens urteilen können) begrifflich unterschieden; die Differenzierung von puellus und pullus gehört der vorhistorischen Zeit an, falls wir nicht auch hier, wie wahrscheinlich, eine semasiologische Formsubstitution vor uns haben,

---

1) Dafs von einer strengen und dauernden Scheidung der Formen nicht die Rede sein kann, wird aus der Entstehung derselben leicht begreiflich; in der Aussprache mufste cohors — mit dem im Lat. fast unhörbaren *h* zwischen zwei gleichen Vokalen — und *cors* doch beinahe zusammenfallen. Vgl. Gloss. Sang. 912 (C. G. IV p. 220) *chors* militum· castra; Gloss. Abavus (ib. p. 325) *coors* militum castra. — Ov. Fast. IV 704 *cohors* 'Gehege'. — *Cohortalis* 'zum Viehhof gehörig' Col. Cels. Veget.

2) Von Varro L. L. V 88 wird die etym. Anknüpfung des Wortes *cohors* an χόρτος durch einen gewissen Hypsikrates [?] erwähnt.

3) Pullus von Curtius Grdz.[5] 287 zunächst mit πῶ-λος zusammengestellt, nach der Bemerkung S. 588 nicht von *puer* zu trennen. Stolz in I. Müllers Hb. II[2] S. 308: *pullus* für **putlo-*, vgl. *putus*.

puellus also erst geschaffen wurde, nachdem *pullus* seine eigentümliche Bedeutung fertig entwickelt hatte.

Ob *ala* und *axilla* überhaupt Nebenformen sind, ist sehr fraglich. Cicero meint es Or. 153: 'Quomodo enim vester *Axilla Ala* factus est nisi fuga literae vastioris.' Nach Curtius (Grdz.[5] S. 132 u. 595; vgl. auch Vaniček Wb.[2] S. 8) ist *axilla* Deminutiv von *a(x)la*. Bei dem seltenen Vorkommen von axilla entzieht sich beider Verhältnis jeder historischen Untersuchung.

Corolla und *coronula* bieten ebenfalls zu wenig Beispiele für eine nähere Betrachtung; *corolla* finden wir in der Bedeutung 'kleiner Kranz' schon bei Ennius (Sota 1); *coronula* tritt erst bei Vegetius und in der Vulgata auf, von reifartigen Gegenständen in übertragener Bedeutung gebraucht.

Paullum und *pauculum* kommen hier auch nicht näher in betracht, weil es überhaupt zweifelhaft ist, ob paullum als synkopierte Form von *pauculum* oder von *parvulum* (vgl. zur Sache Vaniček Wb.[2] S. 166 und Stolz in I. Müllers Hb. II[2] S. 308) angesehen werden mufs; aufserdem ist die semas. Unterscheidung in jedem Fall eine Folge der grammatischen Erstarrung des adjekt. *paullus*[1]) in den Formen *paullum* und *paullo*, welche bald adjektivisch (auch substantiviert), bald adverbial gebraucht erscheinen.

(Grammatische Kategorie.)

Der Gegensatz von *facultas* und *facilitas* beruht auf der semasiologischen Entwickelung von *facilis* (archaisch *facul* Fest. p. 87 M.). Die ältere Bildung ist jedenfalls die auf facul fufsende Form *facultas*; beide Formen finden wir aber zuerst bei Terenz; 'facultas' Andr. I 4, 5: 'Di, date *facultatem* obsecro huic pariendi'; das Wort ist aus der an '*facere*' sich unmittelbar anschliefsenden Grundbedeutung von facilis (facul) = 'möglich, thunlich, mach-bar' entwickelt: die Möglichkeit, Thunlichkeit und (prägnanter) die Leichtigkeit, Kraft (so ist *f.* an der angegebenen Stelle zu übersetzen); '*facilitas*' beruht dagegen auf einer weiteren Entwickelung von facilis, die facul historisch gar nicht mehr mitmachen konnte, nämlich auf der Übertragung des Wortes aufs ethische Gebiet: 'homo facilis'[2]), ist der Mann, der etwas mit sich machen läfst, 'mit dem sich etwas anfangen läfst' = der gefällige, freundliche, umgängliche Mensch; facilitas ist also ursprünglich die 'Liebenswürdigkeit', 'Gefälligkeit': Ter. Eun. V 8, 17; Heaut. IV 1, 35; Ad. III 3, 37; V 4, 7 (Synonyme: festivitas, lenitas, humanitas, comitas, clementia). Noch Cicero gebraucht das Wort nur im ethischen

1) Als Nomen hat sich das Wort nur im Eigennamen Paullus erhalten.

2) Bei Plautus erscheint facilis noch nicht in jener ethischen Bedeutung. (Langen, N. J. 1882 S. 754 über facilis bei Plautus u. Terenz.)

Sinne.[1]) In nachklassischer Zeit wurde *facilitas* durch Bedeutungserweiterung — als Substantivierung von facilis im physischen Sinn (= 'leicht') — an facultas angenähert (Quint. X 2, 12; X 7, 18 u. a. = *promptitudo* Bonnell. — Plin. epp. VI 29, 5). Auf diesem Standpunkte stehen auch die Differentien des Fronto (GL. VII p. 524, 7 K.): 'facultas locupletis, facilitas artificis est', und das Lex. des Festus (p. 87 M.), dessen Notiz: 'Facul antiqui dicebant et faculter pro facile; unde facultas et difficultas videntur dicta. sed postea facilitas morum facta est, facultas rerum' nicht zur Annahme einer Differenzierung im Sinne H. Pauls verleiten darf. Statt einer solchen sehen wir hier vielmehr eine Bedeutungsannäherung; zu einer eigentlichen Bedeutungsvermengung kam es aber nie, einzelne handschriftliche Verwechselungen von facilitas und facultas besagen sicher nichts.

Bei *simultas — similitas* läfst sich jedenfalls historisch keine Bedeutungsdifferenz konstatieren: *similitas* ist eine ganz vereinzelte, ungebräuchliche Nebenform von *similitudo* (Caec. frg. 216 R^2, Vitr.), und *simultas* zeigt sich von vornherein in der von 'similis' ganz weit abliegenden Bedeutung 'Feindschaft' (Rivalität, Eifersucht). Vielleicht ist auch das etymologische Verhältnis dem von facultas — facilitas gar nicht analog[2]): wir haben zwar bei Plautus ein Adverb *simulter* (Ps. I 3, 148), aber keine Spur einer Adjektivform *simul (allerdings mag diese durch die Entwickelung des Adverbs simul zu grunde gegangen sein), und semasiologisch ist simultas nur sehr auf Umwegen mit similis[3]) oder dem Adv. simul[4]) in Verbindung zu bringen.

Keine inhaltliche Differenz besteht zwischen den Nebenformen *enectus* und *enecatus;* letztere ist überhaupt nur aus Plin. n. h. XVIII 127 u. XXX 141 bekannt (vgl. Neue, Formenl. II^2 S. 554). Dagegen ist es Thatsache, dafs *enectus* in keinem Falle des Vorkommens Bezug auf einen blutigen Tod hat, sondern sich auf ein Er-

1) 'Lenitas, humanitas' interpretiert Nizolius im Lex. Cic.; zu de or. II 184 giebt derselbe die Bedeutung 'promptitudo' an — unrichtigerweise; facilitas hat an der Stelle die gleiche ethische Bedeutung wie überall; ebenso hat Georges die Stelle Tusc. IV 28 ohne Grund von den übrigen unter B. 2. a. citierten Fällen getrennt.

2) Curtius behauptet es Grdz.^{5} S. 322.

3) Bei einer Ableitung aus similis wäre die Ideenassociation der Bedeutungsentwickelung etwa so vorzustellen: 1. Gleichheit der Zwecke, 2. Konkurrenz, 3. daraus entspringende Rivalität. Bréal bemerkt zu den Dubletten (p. 168): Dans les sens différents pris par ces deux mots, on pourrait être tenté de voir la confirmation, fournie par la linguistique, de la parole du poëte: 'Le potier porte envie au potier'. Mais il est plus probable que simultas marquait simplement, à l'origine, 'une convention, une affaire', womit B. das deutsche 'Handel — Händel' vergleicht. Wenn ἅμιλλα aus der gleichen Wurzel, die wir in ἅμα, ὅμοιος finden, herzuleiten ist, so wäre allerdings eine semasiologische Parallele zu similis — simultas gegeben.

4) Paulus-Festus (p. 307 M.) meint zwar naiv: Simultas id est odium, dicta ex contrario, quia *minime* sint *simul*.

sticken, Verhungern und ähnliches[1]) bezieht; daher könnten des Diomedes Bemerkung (p. 366, 3 K.) '*necui* quasi *suffocavi*, *necavi ferro* occidi', und Priscians Unterscheidung IX 34 (I p. 470, 12 H.): 'sed proprie *necatus* ferro, *nectus*[2]) vero alia vi peremptus dicitur' doch einen realen Untergrund haben, nämlich die Unterscheidung zwischen *enectus* und dem Simplex *necatus*.

Die Nebenform *sancitus* von *sanctus* (als Particip) blieb gleichfalls vereinzelt (Neue, Formenl. II² S. 562); *sanctus* ist schon bei Plautus Adjektiv, die Participform *sancitus* erscheint zuerst bei Cicero an einigen Stellen, neben sanctus. Sancitus steht zu sanctus im Verhältnis der Ersatzbildung.

Opperitus — *oppertus* sind einfache Supinnebenformen ohne jede semasiologische Differenz.

Peritus — *[ex]pertus*. Dubletten im strengsten Sinne des Wortes können die beiden Formen nicht genannt werden[3]), da bei der einen in der Präposition ein neues semasiologisches Element gegeben ist; insofern aber als dies Element bei der begrifflichen Entwickelung des Wortes in keiner Weise wirksam wird, dürfen wir peritus und expertus historisch sehr wohl als wirkliche Nebenformen betrachten. — Als Participia decken sich die beiden begrifflich vollständig; erst als Adjektive treten sie in einen Gegensatz zu einander. *Peritus* ist schon bei seinem Eintritt in die Litteratur fast vollständig zum Adjektiv geworden; wir haben nur noch ganz geringe Spuren seines verbalen Charakters: Plaut. Pers. II 3, 19: 'Mihi iam nihil novi offerri pote, quin sim *peritus*; Acc. Aen. 8 p. 282 R²: quod *periti* sumus in vita atque usu, callemus; im übrigen tritt es überall als Adjektiv auf.[4]) Dagegen blieb *expertus* als reines Particip mit seinem Verb in Verbindung, bald aktivisch, bald passivisch gebraucht. (Neue, Formenl. II² S. 279, führt für die rein passivische Verwendung an: Cato agr. 157, 11; Planc. in Cic. fam. X 24, 3; bell. Alex. Prop. Liv. u. a.) Erst in der silbernen Litteratur wurde auch 'expertus' zum Adjektiv erweitert: dafs man es als solches in seiner passivischen Bedeutung nahm (expertus = 'an dem die Probe gemacht worden ist'), war selbstverständlich, da man in 'peritus' für die aktivische Bedeutung bereits

1) Durch Hyperbel abgeschwächte Bedeutung 'elend, heruntergekommen'. Liv. XXI 40, 9 u. a. O.

2) Ganz ungebräuchlich; man liest es nur Ser. Samm. 620, wo es Konjektur (PLM. ed. Bährens III p. 186).

3) Bréal führt sie übrigens auch nur als formale Parallele zu *opperitus* — *oppertus* auf.

4) Den Untergang des Verb. *perior* hatte jedenfalls die Konkurrenz von *experior* verursacht; diese Form verdankte ihre Einführung wohl dem Umstand, dafs **perio* (urspr. wurde es gewifs wie *experio* aktiv gebraucht) wegen der Ähnlichkeit seiner Formen mit *pereo* sich im Gebrauche nicht empfahl.

ein Adjektiv hatte (peritus = 'der die Probe gemacht hat'). Eine Bedeutungsdifferenzierung aber ist diese Entwickelung nicht.

Quaesitor 'der Untersuchungsrichter' finden wir neben *quaestor* erst bei Cicero (Rosc. Am. 85 u. a. O.); die volle Form ist die jüngere; ihre Einführung hängt wohl mit der Einrichtung der quaestiones perpetuae zusammen, sie wurde also wahrscheinlich erst gebildet, nachdem das Wort 'quaestor' seine Beziehungen zum Verbum *quaerere* (= mordspüren) längst verloren hatte, d. h. die '*quaestores parricidii*' aufser Kurs gekommen waren, und die Quästoren nur als Finanzbeamte (Schatzmeister) fungierten.

Altus — *alitus*. Das Adjektiv *altus* 'hoch' ist jedenfalls etymologisch identisch mit dem Particip von *alo*; dies Particip heifst aber bis Cicero noch 'altus' (Neue, Formenl. II² S. 434); *alitus* ist jüngere Analogiebildung für das als Particip nicht mehr recht zu brauchende altus: — eine Ersatzbildung oder semasiologische Formsubstitution, der wir nun schon öfter begegneten.

Die Form *parciturus* neben *parsurus* ist zweifellos spätlateinisch, bei Livius XXVI 13, 16 wenigstens schlecht beglaubigt; eine semasiologische Differenz zwischen beiden besteht nicht.

Auch bei den Nebenformen *pistum* — *pinsitum* fand, soweit wir aus den wenigen Beispielen urteilen können, keine Bedeutungsunterscheidung statt, so leicht auch eine Anlehnung der Form *pistus* an das Substantiv *pistor*[1]) gewesen wäre (vgl. Krebs-Schmalz, Antibarbarus II⁶ 277); es bleibt in der semasiologischen Sphäre von *pi(n)so* 'zerstofse, stampfe klein'. Die von Festus p. 210 M. angegebene alte Bedeutung: 'Pistum pisendo perpolitum antiqui frequentius usurpabant, quam nunc nos dicimus' hat, wie es scheint, Vitruv p. 164, 20 R.; vgl. 163, 17, wo *pinsum* überliefert.

Die Formen *passus* und *pansus* (von diesem *Pansa* 'der Breitfufs' abgezweigt) bieten semasiologisch kein Interesse.[2])

Ein **caritus* neben *cassus* existiert nicht; es ist postulierte Nebenform des Supins[3]) von dem bei Prisc. Inst. VIII 26 (tom. I p. 393, 11 H.) erwähnten Deponens *carcor*.

(Entlehnungen.)

Bei der dritten Kategorie Bréals finden wir keinen einzigen Fall einer Differenzierung im Sinne Pauls. Die Lateiner hat man mit Recht als geborene Puristen bezeichnet; wenn sie von anderen

1) Die Bedeutungsentwickelung des Wortes *pistor* = Müller — Bäcker erwähnt Plin. n. h. XVIII 107 (Sillig); ein recht charakteristisches Beispiel für den durch objektive Verhältnisse bewirkten Bedeutungswandel!

2) Vgl. Neue, Formenl. II² S. 567; passus ist die ältere Form, die bis Caesar und Livius dominiert. — *Pansus* — *passus* bei Gell. XV 15, der ausdrücklich bemerkt, dafs die Alten *passus* gesagt.

3) Zu curiturus; vgl. Neue II² S. 585.

Sprachen entlehnten, so geschah dies blos zum Zwecke der Deckung von Begriffen, die sie in der heimischen Sprache nicht hatten oder nicht zu haben glaubten; aus höherer Achtung vor dem Ausländischen, aus Prunksucht nahmen sie kein fremdes Wort in ihren Sprachschatz auf; im Gegenteil bemerken wir die fortwährende Tendenz, selbst die technischen, von den Griechen überkommenen Ausdrücke der Fachwissenschaften (besonders der Grammatik, Rhetorik und Philosophie) durch entsprechende lateinische zu ersetzen; wo daher das einheimische Wort mit dem etymologisch korrespondierenden fremden Wort sich begrifflich deckt, wird fast durchgehends anzunehmen sein, dafs das lateinische Wort dem fremden etymologisch nachgebildet ist, resp. ein schon vorhandenes, dem fremden etymologisch paralleles Wort durch eine Bedeutungserweiterung demselben auch semasiologisch parallelisiert (accomodiert) wurde (wie z. B. *casus* seine grammatikalische Sekundärbedeutung durch das griechische πτῶϲιϲ erhielt)[1]); wo dagegen zwischen dem lateinischen Worte und seiner ausländischen Parallele eine Differenz der Bedeutung besteht, da darf man von vornherein erwarten, dafs diese Differenz ebenso alt ist, wie der Gebrauch der korrespondierenden Wörter nebeneinander, mit andern Worten, dafs das Fremdwort gleich in einer nüancierten, von der des einheimischen abweichenden Bedeutung in den Sprachschatz des Lateinischen aufgenommen worden ist, also von einer Differenzierung nach Paul [2] S. 211 (vgl. oben S. 113 Anm. 3) nicht die Rede sein kann.

Arctos war nie identisch mit *ursus* (richtiger *ursa* ἡ ἄρκτοϲ) — es bezeichnete von Anfang an nur das Sternbild, während 'ursa' erst durch semasiologische Parallelisierung zu arctos seine Beziehung auf den astronomischen Begriff erhielt.

Culmus und *calamus* waren semasiologisch nie gleich; vielleicht wurde auch ihre etymologische Identität niemals empfunden. *Clatri* (κλῇθρα) bezeichnet schon bei Cato (agr. 4, 1 K.) das Gitter, *clostra (claustra)* bei demselben (13, 3. 135, 2) den Riegel, Verschlufs. *Carrus* bedeutete bei seiner Einführung neben *currus* eine bestimmte Art von Wagen. *Coquina* (die Küche) ist die jüngere, vulgäre, an 'coquo' angelehnte Form für das oskische, in der guten Litteratur allein gebräuchliche *popina* (daneben *culina* = **cocs-lina.* Stolz, Iw. Müllers Hb. II[2] S. 310; vgl. Vaniček Wb.[2] S. 147).

Palumbes, bei Plaut. Cic. Verg. Plin., bezeichnet die Holztaube, *columba* die Schlagtaube[2]): wie es zu dieser Unterscheidung kam, entzieht sich unserer Beobachtung. —

1) Vgl. dazu auch Heerdegen, Grdz. S. 79 Note.

2) Bei Hehn, Kulturpfl. u. Haustiere, sowie Keller, die Tiere im Altertum, findet sich keine Bemerkung über palumbes — columba.

[Es sei mir gestattet, im Anschlufs an diese Besprechung der dritten Kategorie von Bréals Dubletten auf den inhaltsreichen, anregenden Aufsatz von K. Müller (Dresden) 'Über den Bedeutungswandel der Worte' (Zeitschr. f. dtsch. Unterr. III S. 307—332) aufmerksam zu machen, da derselbe besonders die Erscheinung der Differenzierung zwischen einheimischen und Lehnwörtern im Deutschen durch eine Reihe von Beispielen beleuchtet. — Über den Zusammenhang zwischen Bedeutungswechsel und Kultur im Allgemeinen spricht der Verfasser S. 308, von der Bedeutungsverengerung und -erweiterung S. 309—310, die 'Kausalität' (unter derselben versteht K. Müller im engeren Sinne nur die psychologische) spielt nach ihm S. 311 bei der Wortdeterioration eine besondere Rolle (viele gute Beispiele); diesem 'Pessimismus'[1]) in der Sprache steht ein Optimismus gegenüber; beachtenswert als Beispiel einer Formsubstitution, welche durch eine Wortdeterioration verursacht worden, ist die Schöpfung des Wortes 'empfindsam' neben 'empfindlich' durch Lessing (dorts. S. 316). Von der Bedeutungsentwickelung im Zusammenhang mit der Entwickelung der geistigen Weltanschauung, den Übergängen vom Konkreten zum Abstrakten, sowie von der auf dem gleichen Prozesse beruhenden Abstumpfung des Plastischen in der Wortbedeutung *(neben = en ebene)* handeln S. 317 f.; S. 318 behandelt die Modifikation der Bedeutung durch den Zusammenhang, S. 319 ff. beschäftigen sich mit dem Euphemismus, innerhalb dessen Verfasser einen auf dem Aberglauben (εὐφρόνη — Nacht; *sacer* — verwünscht) und einen auf der Höflichkeit, spez. auf der Prüderie, beruhenden unterscheidet; von hier aus führt die Betrachtung von selber auf die aus letzterem Grunde so häufig verwendeten Fremdwörter und das Verhältnis ihrer Bedeutung zu der der entsprechenden einheimischen Wörter, wobei zuerst die Fälle, wo das Fremdwort, dann diejenigen, in welchen das deutsche Wort den edleren Begriff deckt, angeführt werden; die letztere Kategorie sei glücklicherweise die überwiegende.]

Wenn sich der hier gegebene Überblick über die Beispiele Bréals auch darauf beschränken mufste, die allgemeinsten Thatsachen in der Bedeutungsgeschichte der einzelnen Worte zu berühren, so wird er doch zur Genüge das im vorigen Abschnitt gefällte allgemeine Urteil über den geringen Differenzierungstrieb im Lateinischen und seine Geltendmachung rechtfertigen: denn auch da, wo wir eine vorhandene Differenz der Dubletten konstatieren können,

1) Interessante Fälle einer auf objektive Verhältnisse sich gründenden Deterioration, vom Verf. in einem andern Zusammenhang erwähnt, sind: *tyrannus, sophista* und unser Begriff 'Revolution'.

finden wir kaum in einem Fall eine echte und zugleich historisch nachweisbare Differenzierung, d. h. eine nachweisbare Periode der Bedeutungsgleichheit, des sprachlichen Luxus; fast überall sehen wir die Formen entweder schon beim Eintritt in die Litteratur in ihrer besonderen Bedeutung fertig entwickelt, oder die Differenz ist eine Folge der grammatischen Erstarrung der einen Form (*partim* — *partem*), oder aber wir begegnen jener Erscheinung der semasiologischen Ersatzbildung, welche an die Stelle der begrifflich aus dem Zusammenhang der Analogiegruppe losgelösten Form eine neugebildete, bezw. erneuerte setzt (*tutus* — *tuitus, contio* — *conventio*).

An diese allgemeinen Untersuchungen seien nun noch, zur Charakterisierung der hauptsächlich hervortretenden Erscheinungen auf dem semasiologischen Gebiete der Doppelformen, drei Beispiele angereiht, von denen das erste uns einen Fall wirklicher, in die historisch-litterarische Zeit hineinreichender Bedeutungsdifferenzierung, das zweite einen Fall der semasiologischen Ersatzbildung, das dritte eine Bedeutungsvermengung ursprünglich unterschiedener Formen veranschaulichen soll.

Dritter Abschnitt.

Gnatus — natus.

Eine Bedeutungsdifferenzierung.

Über diese Doppelformen haben wir mehrere semasiologische Angaben der alten Grammatiker, die zum Teil durch ihre Unklarheiten Schwierigkeiten bereiten.

Am einfachsten und deutlichsten ist die Differenz in dem Ps.-Suetonfrg. Roth p. 316, Reifferscheid p. 282 angegeben: Natum et gnatum] natus participialiter dicitur a verbo quod est nasci, gnatus a generatione filius dicitur. Aus der gleichen Quelle stammt die Definition bei Isidor Append. diff. no. 47 (Gothofredus p. 93 no. 47): Natus particulariter (scr. participialiter) a verbo nasci, gnatus dicitur filius a generatione. — Etwas anders lautet dagegen die Angabe bei Cornelius Fronto (in d. Diff. G L. VII p. 527, 24 K.): gnatus filius, natus vel pullus; hier scheinen beide Formen als Substantiva genommen und zwischen ihnen der Unterschied aufgestellt zu werden, dafs *gnatus* nur von Menschen, *natus* von allen lebenden Wesen gebraucht werden könne, also 'gnatus' den Sohn, 'natus' das (männliche) Junge bedeute. — Am dunkelsten, aber wohl auch am interessantesten ist die andere Ps.-Suetonstelle Roth p. 306 (aus dem cod. Montepessulanus): Gnatus est, qui ex aliquo genere efficit aliquem parentem

ipse nascendo, natus est in saltu equus, fructus alicuius rei; ita alterum ad parentes pertinet et ad ius liberorum, alterum ad possessionis fructum. Gnatus wird hier in seiner substantivischen Bedeutung sehr genau definiert: der Zusatz *ipse nascendo* setzt das Wort in einen Gegensatz zum *filius,* wie auch der Stief- und der adoptierte Sohn heifsen können[1]); schwerer ist zu sagen, was mit den Worten: '*ex aliquo genere*' gemeint sein soll — wenn wir hier nicht mit einer Korruptel zu rechnen haben: vielleicht liegt in dem sonderbaren, nichts besagenden Zusatz eine Reminiscenz an die altertümliche Wendung *genere gnatus,* oder es wird auf den etymologischen Zusammenhang des Wortes mit *genus (gignere)* hingewiesen, wie in dem oben citierten Ps.-Sueton-Frg. p. 316 Roth: gnatus a *generatione.* Auf diese Definition von gnatus folgt nun sonderbarerweise keine korrespondierende Definition, sondern ein Beispiel *(natus est in saltu equus)* und, wie man sieht, ein nicht gerade auf der Hand liegendes und auch nicht recht deutliches Beispiel, das aufserdem durch die Apposition *(fructus alicuius rei)* eher dunkler als deutlicher gemacht wird. Im zweiten, durch *ita* im Sinne von *itaque* (vgl. Suet.-Frg. Roth. p. 318 v. 8) eingeleiteten Teil, wo resumierend die Begriffssphären der beiden Formen einander gegenüber gestellt werden, ist das zu gnatus Gesagte sehr wohl verständlich, sehr schwierig dagegen die Ausführung zu natus: '*ad possessionis fructum (pertinet)*'; in den ersten Teil ist der Begriff der *possessio* nur auf Umwegen hineinzubringen, indem man ihn auf den Begriff *saltus* hinbezieht; der Sinn des Ganzen wäre dann: 'natus bezieht sich auf die Erzeugnisse (das Produkt) eines Besitztums', womit allerdings sehr umständlich das gesagt wäre, was die oben citierte Differenz: gnatus filius, natus vel pullus ganz einfach ausdrückt, dafs sich nämlich gnatus nur auf das Verhältnis vom Sohn zum Vater, natus auf das Entstehen in allen Daseinsgebieten bezieht.

Von einer Periode der begrifflichen Identität jener Doppelformen geben die hier verzeichneten Definitionen keine Nachricht. Dafs es aber eine solche gegeben haben mufs, leuchtet unmittelbar ein: natus ist ja nur die jüngere, weichere Form der Aussprache, die sich neben gnatus bildete, wie nobilis neben gnobilis, und deren Entstehung auf rein phonetischen, nicht auf semasiologischen Gründen beruht: wie überhaupt (Paul, Princ.[2] S. 211) eine Lautdifferenzierung nie durch das Bedürfnis einer Bedeutungsdifferenzierung hervorgerufen wird, sondern umgekehrt die Scheidung der Formen Bedingung der Möglichkeit letzterer ist. Eine Differenzierung konnte daher erst nach Befestigung des Gebrauches beider Formen eintreten.

1) So z. B. heifst Tiberius '*divi Aug. f.*' bei Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire Romain I [2] p. 189 nr. 1sqq., Hadrian '*divi Traian. Aug. f.*' II [2] p. 107 no. 3, 5, 7; M. Aurel '*Pii fil.*' III [2] p. 5 no. 13.

Es fragt sich nun, ob die erste Periode, die des ausschliefslichen Dominierens von *g*natus, noch in die archaische Litteratur hineinragt.

Ritschl bejaht dies, speziell für die Orthographie der plautinischen Zeit in den Prolegomena zum Plautus p. CIII/IV. 'Ab initio vocabulorum binas pro simplici consonantes non est dubium quin Plautina aetas constanter posuerit in gnatus (vel fortasse CNATVS potius) etiam in gnosco, ut ex S. C. de Bacchanalibus apparet. Huius scripturae quid proxima post Augustum tempora reliqui fecerint, satis certo definiri nequit: aliquanto plus fuisse quam Naekio visum est (Opusc. philol. I p. 187 sqq.) talia ostendunt, quale Philologi vol. I p. 309 diximus, 'ignata' esse pro 'innata'. Verum est tamen, propemodum constanter in substantivis gnatus, gnata *g* servari.' — Freilich deckt sich die Schrift in derartigen Fällen nicht mit der lebendigen Sprache des Tages; sie hinkt der Entwickelung dieser nach oder nimmt unter Umständen gar keine Notiz von ihr. Der alleinige Gebrauch der Form CNATVS in der urplautinischen Orthographie würde also, selbst wenn er nachweisbar wäre, noch nichts gegen die Gleichberechtigung, ja sogar gegen ein starkes Überwiegen der Form natus im Gebrauche beweisen.

Wir haben uns aber nur zu fragen, ob ein Nebeneinanderbestehen beider Formen im Schriftgebrauche des Plautus bereits anzunehmen ist.

Dies ist Naekes Meinung (Opusc. I 187 sq.). In der Unterscheidung von gnatus und natus bestehe eine bestimmte ratio: *gnatus* werde regelmäfsig als Substantiv gebraucht; aufserdem spiele Allitteration und Euphonie in der Wahl der beiden Formen eine Rolle; ferner komme im Neutrum immer blos *natum,* nicht *g*natum vor. Doch gebe es noch eine Reihe von Fällen[1]), 'in quibus nulla idonea causa editum gnatus gnata videtur ac videbitur, donec alius legem, ex qua ita sit editum, demonstraverit, aut dominari eam scripturam in libris optimis et antiquissimis docuerit.'

Für die Feststellung des thatsächlichen Verhältnisses müssen wir vor allem als methodischen Grundsatz ins Auge fassen, dafs *g*natus sehr leicht in das jüngere geläufigere natus verdorben werden konnte, hingegen nicht leicht an die Stelle eines handschriftlichen *natus* rückte. Wo daher in der Überlieferung sich gnatus und natus gegenüber stehen, verdient ersteres immer den Vorzug.

Bei Plautus stellt sich nun die Sache so, dafs zwar sowohl natus als Substantiv, wie gnatus als Particip erscheint, aber doch in der überwiegenden Mehrheit der Fälle natus participial, gnatus 'propemodum constanter' substantivisch ist; hält man zu dieser Thatsache die weitere, dafs bei Terenz gnatus immer in der

1) Capt. III 4, 45; IV 2, 111; Cist. II 3, 60; Men. V 5, 50; V 9, 56; Poen. IV 2, 80; V 2, 96; V 2, 117; Pers. I 3, 71; Truc. V 70.

substantivischen Bedeutung, natus participial erscheint (s. u.) und ferner die eben betonte, dafs eine Korruption von gnatus in natus sehr leicht war, so wird man wohl mit Naeke annehmen dürfen, dafs bei Plautus das Substantiv (= filius, filia) immer die Form *gnatus (-a)* aufweist, und die Stellen, wo natus überliefert ist, nach diesem Princip zu korrigieren sind.

Wie steht es nun aber mit der Participialform gnatus? Einen Teil der Gründe, die für die Bevorzugung derselben mafsgebend gewesen sein müssen, hat schon Naeke richtig gesehen; zu diesen gehört die Allitteration in der stehenden Formel *genere gnatus:* Aul. IV 10, 48; Capt. II 2, 45; 69; Pseud. I 3, 122; II 1, 17; Poen. prol. 110; V 4, 14; V 4, 70; Most. 2, 19; Cist. I 1, 26.— Capt. II 2, 26, Merc. V 4, 8 u. Trin. II 2, 92 aus *natus* zu korrigieren.[1]) — Epid. II 2, 4 hängt die Entscheidung, ob *natam* in *gnatam* zu korrigieren, von der noch vielfach problematischen Frage der plautinischen Prosodie in den lyrischen Partien ab (in wieweit *gn* bei Pl. Positionslänge verursacht); wahrscheinlich wird auch hier die Korrektur '*genere gnatam*' am Platze sein.

Unter die Rubrik 'Allitteration' gehört gewifs auch der Fall Aul. II 2, 54: '*gnatus quasi numquam siem.*' Naeke findet hier die Überlieferung *g*natus unbegreiflich, weil gerade die Allitteration (*n*umquam) auf die Form mit *n* hinwiese; aber man darf eine Allitteration nicht mit dem Auge, sondern mufs sie mit dem Ohr beurteilen: und hier empfiehlt sich das *gn* von gnatus viel besser als Anklang zum *qu* von *qu*ási und num*quá*m, wo die betr. Silben aufserdem den Hochton haben, während bei *numquam* die mit *n* beginnende Silbe dem Ohre fast verloren geht.

In andern Fällen wurde gnatus durch den Zusammenhang der Phrase gehalten, d. h. es findet sich in feststehenden, traditionellen, oft sprichwörtlichen Wendungen. Dahin gehören die Stellen Capt. IV 2, 111: *iterum gnatus videor* und Poen. V 2, 117: *iterum mihi gnatus videor,* die Naeke (p. 192) unter den bedenklichen aufführt, bei denen er keinen Grund der Bevorzugung von gnatus einsieht, allerdings mit dem Zusatz: non audeo attingere. Auch als Redensart, zugleich (wie Naeke p. 189 meint) unter dem Einflusse der Allitteration stehend, mufs die Wendung Truc. IV 1, 1 betrachtet werden: *neque gnatust neque progignetur neque potest reperirier.* Die Phrase 'postquam gnatus sum' haben wir einmal (Men. V 5, 26) neben dreimal 'natus sum' Men. II 3, 49; Stich. I 3, 2; Amph. II 1, 64; wir können beide Schreibweisen nebeneinander bestehen lassen; der Unterschied zwischen ihnen (d. h. ob man die Wendung als stereo-

1) Die Phrase *genere gnatus* scheint sich, so weit wir urteilen können, länger gehalten zu haben, als der übrige participiale Gebrauch von *gnatus:* Cat. p. 41, 67 J. (42, 1 zu korrigieren), Claud. Quadr. frg. 10b (p. 207 sqq.) u. 15 (p. 213 M.); Piso Frugi frg. 27 (p. 131 M.) wohl zu korrigieren.

type Redensart fafste oder nicht) mag rein Sache des Gefühls gewesen sein.

In andern Fällen erhielt gnatus den Vorzug vor natus, weil der Begriff, den es ausdrückte, als der Substantivbegriff 'Sohn' empfunden wurde, wenn auch das Wort äufserlich nach seiner Stellung in der Satzstruktur (syntaktisch) kein Substantiv war: ein sprechender Beweis dafür, dafs die Differenzierung zwischen beiden Formen keine syntaktische (Substantiv und Particip) sondern eine semasiologische war. Einen solchen Fall haben wir Persa II 3, 1: *Iovi — Ope gnato.* Naeke scheint das gefühlt zu haben, wenn er sagt (p. 191): breviter dictum est 'Ope gnato' sine praepositione; qua re prope accedit hoc exemplum ad supra prolatum '*gnati Iovis*' (Ps. I 2, 65); überflüssig ist dabei der Hinweis auf das Lyrisch-Pathetische der Stelle, womit N. die Form weiter stützen zu müssen meinte: fortasse propter istam gratiarum actionis gravitatem Plauto forma plenior magisque sonora et nescio quam antiquitatem redolens placuit.[1]) — Als substantivisch gedacht mufs auch *gnata* in Trin. prol. 9 angesehen werden: *Tum hanc mihi gnatam esse voluit Inopiam.*

In die gleiche Kategorie von Fällen gehört die Stelle Cist. II 3, 60 (falls wirklich *gnatam* überliefert ist, wie Naeke und der Index Plaut. von Naudet-Le Maire haben; im *A* fehlt die ganze Scene; Ussing giebt *natam* ohne Variante). Die Stelle lautet:

Melaenis:
Eho tu, quam vos igitur filiam
Nunc quaeritatis alteram?
Lampadio:
Ego dicam tibi
Non ex uxore gnatam, uxoris filiam.
Melaenis:
Quid istuc est verbi?
Lampadio:
Ex priore muliere
Nata, inquam, meo ero filia est.

Gnata als Substantiv und *filia* sind bei Plautus vollständig identisch; wenn also der Sklave L. sagt: non ex uxore *g*natam — uxoris filiam, so ergeht er sich in der für die Sklavenfiguren der Komödie so charakteristischen albern-vernilen Zweideutigkeit: wir müfsten etwa übersetzen:

'Ich sag' es dir:
'S ist nicht das Kind der Frau, die Tochter ist's'

1) Das wäre der Standpunkt der augusteischen Zeit gegenüber gnatus, vgl. u.— *Gnatus* substant. empfunden wohl auch Afranius frg. 364 R[2] (Lesung von R).

worauf dann die Frage der Melaenis: quid istuc est verbi: 'was soll das heifsen?' viel natürlicher wird. Würde hier *natam* stehen, bei dem die participiale Bedeutung allein gebräuchlich ist, so würde die Meinung des Sprechenden viel klarer sein und dadurch der beabsichtigte Witz verlieren. Mit *nata, inquam* nimmt dann der Sklave das *gnatam*, sich deutlicher erklärend, wieder auf.

Falls also die Überlieferung der Lesung *gnatam* irgend welchen Rückhalt bietet, so können wir dies nur freudig begrüfsen, wir hätten in dem Fall ein sehr bezeichnendes Beispiel für die Scheidung der Sphären von gnatus und natus.

Zu den Stellen, bei denen Naeke keinen passenden Grund für den Gebrauch von gnatus erkennt, gehört auch Capt. III 4, 45:

Quid ais, furcifer? Tun te gnatum memoras liberum?

Hier ist aber vor allem zu konstatieren, dafs wir mit einer Korruptel zu rechnen haben: an dem trochäischen Oktonar fehlt ein Fufs. Die meisten Herausgeber (Gruterus, Lindemann, Fleckeisen, Ussing) ergänzen so, dafs sie *gnatum* als Particip erscheinen lassen; blos F. Schöll hat es zu einem Substantiv gemacht, durch die sehr kühne Ergänzung '*gnatum ime*', wobei er *gnatum* als Gen. Plur. einer Nebenform *gnas* (wie *damnas* zu damnatus; vgl. auch *paegnas*, das aber etymologisch nicht mit *gnas* zu parallelisieren ist), betrachtet.[1]) Natürlicher und ungezwungener ist jedenfalls die Auffassung des Wortes als Accusativ des Particips; ein besonderer Grund für die Wahl der vollen Form dürfte sich schwerlich angeben lassen.

Das Gleiche gilt für die wenigen übrigen Fälle, wo gnatus als reines Particip erscheint: Poen. IV 2, 80: *ibidem gnatust;* Poen. V 2, 96: *Cartagini gnatus.* Pers. I 3, 71 heifst es: *longe ab Athenis esse se gnatam autumet* aber ibid. 69: '*quid fabuletur, ubi se natam praedicet*'. Sollte hier der Hochton auf sé an der Bevorzugung der volleren Form schuld sein? Nach einer betonten Silbe wird der direkt an den Vokal anschliefsende Konsonant leichter hörbar als nach einer unbetonten, in dem Falle wäre die Unterscheidung sé *g*natam — se nátam nichts Zufälliges.[2]) Men. V 9, 56 'quot eras annos gnatus

---

1) Ebenso will F. Schöll in 'natum' Rud. III 41: Exi e fano, *natum* quantumst hominum sacrilegissume, den Gen. Pl. von einem '*(g)nas*' sehen. Diese Form selber stützt ihr Existenzrecht aufser auf 'damnas' — wo aber eine occasionelle Verschiebung des Accents auf die erste Silbe die Verkürzung der Endung erleichtern konnte — nur auf CIL. I 198 (Lex. Repet.) Taf. E v. 33, wo Mommsen allerdings ein '*gnates*' annimmt (vgl. auch Bruns F. J. R. p. 70): tu|M · EIEI · FILIO · GNA TEIS · CEIVEIS · ROMANEI · IVSTEI · SVNT|o. Hier haben wir es aber wahrscheinlich mit einem technischen Fehler des Skulptors zu thun, einer unwillkürlichen Assimilation der Endung an das nachfolgende cei*veis*. — CIL. III 914 (*natibus*) ist noch kein Beweis für die Existenz einer Form (*g*)*nas:* vgl. *filibus* von filius CIL. VIII 9101 u. IRN. 6836.

2) Möglicherweise lag in dem eben besprochenen Vers Capt. III 4, 45 der Accent auf dem *te;* dann wäre hier bei direkt nachfolgendem gnatus die Wahl der vollen Form nach diesem Princip erklär-

(BZD), secum quom pater a patria avehit' (hier vielleicht eine formelhafte Wendung? vgl. die ziemlich gleichzeitigen Scipionen-Inschriften C. I. 34. 35. 36(?) u. die lex Acil. Repet. CIL. I 198 v. 13) und Truc. V 70: *ut rem gnatam video* (dagegen Bacchides II 2, 20: *ut hanc rem natam esse intelligo*) scheinen keine befriedigende Erklärung der Bevorzugung von *gnatus* zuzulassen.

Soll man nun wegen der wenigen Stellen, bei denen kein bestimmter Grund für die Wahl von gnatus ersichtlich ist, annehmen, der Urplautus, d. h. die herrschende Orthographie der plautinischen Zeit, kenne überhaupt nur die Form CNATVS? Dafür ist doch in der Unterscheidung der beiden Nebenformen zu viel ratio. Und diese kann, wie wir sehen werden, durchaus nicht die der 'proxima post Augustum tempora' (Ritschl) sein. Hinwiederum sind die Principien der Unterscheidung — wenigstens können wir aus den Handschriften kein besseres Urteil darüber gewinnen — zu wenig konsequent und in die Augen springend, als dafs wir hierin das Werk einer grammatischen Rezension, etwa aus der Zeit des Stilo oder Varro, erblicken könnten. Nein, der ganze Charakter der Überlieferung spricht vielmehr dafür, dafs wir in ihr die Orthographie der ältesten Niederschriften gewissenhaft erhalten haben — natürlich abgesehen von den wenigen, leicht erklärlichen Korruptelen des Substantivs gnatus in natus.

Danach haben wir in der Schrift des plautinischen Zeitalters das Stadium des Übergangs vom ununterschiedenen Gebrauch der Formen gnatus — natus zu Differenzierung, welche ersteres auf die substantivische Bedeutung 'Sohn' (Tochter), letzteres auf die participiale Bedeutung nebst den mit dieser in näherer semasiologischer Verbindung stehenden Substantivierungen *natus* = mortalis, homo (Plaut. Most II 1, 55; II 2, 21; ebenso C. Gracch. bei Gell. XV 12: *omnium natorum postremissimum*) und *nati* = 'Junge' (pulli), wovon mir bei Pl. kein Beispiel bekannt, beschränkt.

Die Differenzierung der Nebenformen werden wir uns in folgender Weise eingeleitet zu denken haben: Im mündlichen Gebrauche erhielt das leichtere und bequemer zu sprechende *natus* bald das Übergewicht über *gnatus*, zumal da sich das Verb *nascor* im Übrigen schon ganz der Formen mit *g* entledigt hatte: gnatus begann zu veralten; einen Damm gegen seinen raschen Untergang konnte blos die geschriebene Sprache bilden, sie, die immer, zumal in bezug auf lautliche Gestaltung das retardierende, konservative Element in der Entwickelung einer Sprache bildet. Die Schriftsprache hatte einmal *gnatus* recipiert — wahrscheinlich zuerst dieses allein — und konnte sich infolgedessen erst unter einem sehr starken Gegen-

---

lich. Untersuchungen im weiteren Umfange hierüber anzustellen, war mir leider nicht möglich, doch vergl. das zum Gebrauch von (g)natus bei Catull und Vergil Gesagte.

druck der Sprache des Tages zu einer Neuerung verstehen. Am konservativsten sind natürlich die offiziellen Aktenstücke des Staates: der Kurialstil geht nicht mit der Mode des Tages, wofür ein sehr bezeichnendes Beispiel bietet die Lex Acil. CIL. I 198 (s. S. 170), die im Jahre 123 v. Chr., wo gnatus aus der Aussprache vielleicht schon gänzlich verschwunden war, jedenfalls aber in der Litteratur nicht mehr als Particip auftritt, noch immer schreibt: 'annos LX *gnatus* siet'[1]), dagegen heifst es doch in der Sentent. Minuc. I 199 v. 27 (a. Chr. 117) 'quod in eo agro *natum* erit frumenti', weil hier die Bedeutung des Particips eine erweiterte, gewissermafsen übertragene ist (nasci = wachsen φύεϲθαι), was eine Bevorzugung gegenüber dem formelhaft gewordenen gnatus als selbstverständlich erscheinen läfst. Mehr allerdings als die offizielle Sprache der Urkunden nimmt die der Litteratur auf die Verhältnisse des Tages Rücksicht; doch darf man auch hier den konservativen Einflufs der schriftlichen Tradition nicht zu niedrig veranschlagen. Zu Plautus' Zeit war der Gebrauch von *g*natus gewifs schon weit mehr zurückgegangen, als die Überlieferung annehmen läfst.

Doch wie dem auch sei, wir müssen uns fragen: wie kam es zu der bei Plautus zweifellos anzunehmenden Einschränkung von gnatus auf jene substantivische Bedeutung?

Die Sache hängt wahrscheinlich mit dem Verhältnis von (g)natus zu filius zusammen. Beide Synonyme bezeichnen den Sohn. *Gnatus* 'der Gewordene' ist ursprünglich wohl indifferent sowohl der Sohn des Vaters wie derjenige der Mutter; sobald aber nascor nur als intransitives Deponens gebraucht wurde, der Sohn der Mutter, 'der Geborene'. Filius, nach Bücheler (Rh. Mus. XXXIX S. 410 ff.) mit der Wurzel *fel-* (θηλ-) 'saugen'[2]) zusammenhängend, 'der Säugling', würde auch zunächst den Sohn in Hinsicht auf die Mutter bezeichnen. Dieser Zusammenhang mit dem Stamme *fel-* mufs aber, selbst wenn er vorhanden war[3]), bald aus dem Bewufstsein verschwunden sein; die nähere lautliche Verwandtschaft

1) Ebenso CIL. I 200 v. 14: quaeque ex eis minus annum *gnatae* erunt. Erst die lex Iulia a. Chr. 45 hat (v. 89): quei minor annos XXX *natus* est erit.

2) Vgl. fellare Varro ap. Non. Cael. Aurel.; obscoen: Catull, Martial.

3) Bücheler stützt seine Beweisführung auf den Sprachgebrauch *umbrischer* Inschriften (*tref sif feliuf* = 'sues lactantes tres'); seine Anschauung erhält durch die Ausführungen von *L. Havet* (Wölfflins Archiv II S. 482 *feilia* = *nourrice* Amme auf d. Fib. Praen.) einen starken Rückhalt. Gleichwohl darf die Sache noch nicht als spruchreif betrachtet werden, wie Delbrück in: die indog. Verwandtschaftsnamen, Abh. der sächs. Ak. XI, 5. 1889. S. 79/80 ausführt. Während Curtius (Grdz.[5] p. 252), an den sich eben Bücheler angeschlossen hat, für die Wurzel *dhā* säugen ist, bringt Fick das Wort mit dhā setzen, Frucht tragen (ferre — fecundus) zusammen, Pott (Et. Fschg.) u. Corssen (It. Spr.-K. S. 187) mit *bhū* (fi φυ) zeugen.

führte dazu, das Wort in näheren etymologischen Zusammenhang mit einem trans. *fio* = φύω[1]) zu bringen; dadurch wurde filius der Sohn des Vaters. In solcher Weise wird zwischen filius und (g)natus unterschieden, da wo überhaupt eine Scheidung der synonymen Begriffe geboten war: so auf den Grabinschriften der Republik (CIL. I), wo das letztere bald mehr als Particip, bald mehr als Substantiv empfunden und demnach mit dem Ablativ oder dem Genetiv konstruiert wird; Beispiele: no. 1364: Q. TREBONIVS · C · F · CAICINIA · NATVS und no. 1382: L · POMPONIVS · L · F · ARSINIAE CNATVS (Abl. no. 1346. 1351. 1353. 1359. 1362. 1366. 1368. 1372. 1376. 1377. 1379. 1392. Gen.: 1354. 1380. 1383).[2])

Diese Unterscheidung war im Übrigen praktisch von keinem Wert: der (g)natus matre (-is) war ja ein und dieselbe Person mit dem filius patris; so finden wir innerhalb der gesammten Litteratur sonst in keiner Weise zwischen filius und (g)natus einen semasiologischen Unterschied, weder in der Weise der Grabschriften, noch im Sinne Büchelers; derselbe will zwar noch Spuren der Vorzeit erkennen in der Wendung '*puerum* peperit' der Komödie, neben welcher '*filium* peperit' sehr zurücktrete, ferner in dem Umstand, dafs bei Plautus die Anrede des Vaters, welche dem 'mi pater' des Kindes entspricht: 'mi gnate (mea gnata)' oder 'gnate mi', nicht 'mi fili' ist, und in den sprichwörtlichen Wendungen '*terrae filius, Fortunae filius*' u. s. w. (s. Lex. Forcell. s. *filius*), sowie in der Bezeichnung '*lupae filius*' für Romulus: aber höchstens jene sprichwörtlichen Wendungen weisen auf eine ursprüngliche Unterscheidung der Worte in diesem Sinne hin, während bei der Bevorzugung der (semasiologisch ganz gleichwertigen) Phrase 'puerum peperit' für 'filium p.' die Allitteration als das entscheidende Moment in betracht kommt, und die Anrede 'mi gnate' bei Plautus ohne die Gegenprobe mit 'mi fili' (mea filia) von seiten der Mutter gar keine Beweiskraft hat[3]) — wenn nicht die Form 'mi fili' wegen ihres unschönen Klangs überhaupt vermieden worden ist.

Für Plautus also und die nachfolgende litterarische Zeit ist ein unterschiedsloser Gebrauch von *gnatus* und *filius* anzunehmen; die

---

1) Auf die ursprüngliche auch transitive Bedeutung von *fio* weisen die klassische Form *fieri* und die archaischen Passivformen: Cato frg. 42, 5. 48, 14 J. aus Prisc. VIII 3 hin. Den Übergang von der ursprünglichen Bedeutung von filius zur historischen denkt sich Bücheler durch die Verbindung *filius familias* vermittelt.

2) Über QVART. F. (Quartae filia) vgl. Ritschl Prisc. Lat. mon. epigr. LXXIX A. — Auf den Inschr. erscheint *gnatus* mit dem Gen. und mit dem Abl., *natus*, so viel ich sehe, nur mit dem Abl.

3) Diese Gegenprobe ist bei Plautus unmöglich, da in den Stücken keine Matrone, wenigstens als Mutter auftritt: Trin. prol. 1 sagt die Luxuria zur Inopia vielmehr: sequere hac me, *gnata* (die Stelle übrigens wohl nicht plautinisch). Umgekehrt sagt Daemones Rud. III 4, 37: o *filia*, was auch Bücheler bemerkt hat.

Folge dieses Zusammenfalls war, daſs eines der Synonyme überflüssig wurde: (g)natus muſste unterliegen: der Grund davon war, daſs es durch seine participiale Bedeutung ein weiteres Gebiet besaſs, als das blos substantivische filius, dieses also für den konkreten Gegenstand bezeichnender war; und dann wahrscheinlich auch der Umstand, daſs 'filius', wo es noch wie in den Grabschriften, von (g)natus unterschieden wurde, den Sohn des Vaters bezeichnete, der beim Überwiegen des Vaterrechts in historischer Zeit in erster Linie in betracht kam.

(G)natus, als Synonym von filius, veraltete. Schon bei Plautus selbst tritt es (natürlich nur die substantivischen Fälle gerechnet) sehr gegen filius zurück, noch mehr bei Terenz. In der klassischen Zeit ist das Substantiv im Singular vollständig aus der Prosa[1]), also aus der lebendigen Sprache, geschwunden, während im Plural die Form *nati* in der Bedeutung 'Kinder' sich vereinzelt zeigt.[2])

Varro gebraucht *natus* als Sohn noch Sat. Men. 216, 4; *nati* = 'Söhne', aber participial konstruiert, 228, 5 R. Vereinzelt dürften dagegen die beiden Liviusstellen dastehen, an welchen '*nati*' nicht die 'Kinder' im Allgemeinen, sondern die 'Söhne' sind. Liv. I 23, 1 'et bellum utrimque summa ope parabatur, civili simillimum bello, prope inter parentes *natosque,* Troianam utrumque prolem', und V 40, 3: 'muliebris fletus et concursatio incerta nunc hos, nunc illos sequentium rogitantiumque viros *natos*que, cui fato se darent.' Diese beiden Stellen sprechen nicht gegen den Untergang des substantivischen *(g)natus* Sohn: wir haben es mit einer Entlehnung aus der hexametrischen Poesie zu thun, die Livius sich in der ersten, am stärksten poetisierenden Pentas seines Werkes erlaubt hat.[3])

Halten wir nun die beiden Thatsachen zusammen: 1) daſs von den beiden Nebenformen die Form gnatus veraltete; 2) daſs die substantivische Bedeutung der Participialformen 'filius, filia' gleich-

---

1) Allerdings schreibt schon Cato nur: *Marce fili* (Frg. J. p. 77, 1; 78, 13; 80, 1); aber die Komödie darf, zumal im Zusammenhalt mit der Sprache der epigraphischen Dokumente, sehr wohl zur arch. Prosa gerechnet, und daher der klass. Prosa gegenübergestellt werden.

2) A. Funck Archiv f. lat. Lexikogr. VII S. 74 u. 85 f. behandelt den Gebrauch von *nati* = Kinder. *(G)nati* ist in älterer Zeit in dieser Bedeutung zweifelhaft (einziger möglicher Fall Cas. II 4, 12, wo aber *g*natos überliefert und die Bedeutung 'Söhne' auch aus diesem Grunde vorzuziehen ist); das gewöhnliche Wort für Kinder ist *liberi*. *Nati* die Kinder, urspr. die Jungen τέκνα, hat mit dem alten *gnatus gnata* semasiologisch nichts zu thun.

3) Längst durch Emendation beseitigt ist die alte Lesart Cic. Planc. 59: quamquam ad praecepta aetas non est *gnati,* wo übrigens cod. *T* nach Klotz (vgl. Fleckeisen Jb. 1865 S. 803) *gravis* zu haben scheint, die übrigen codd. *gnarus, gnatus, generatus* haben. '*Grandis*' schreiben Klotz u. Hirschfeld. — Ebenso liest man gn. nicht mehr Quintil. Inst. prooem. I 6 (*Gaio* tuo).

falls veraltete: so mufs es uns als eine ganz natürliche psychologische Thatsache erscheinen, dafs die veraltende Form sich an die veraltende Bedeutung anschlofs, mit andern Worten, dafs sich gnatus auf die Bedeutung 'filius (-a)' determinierte, wodurch natus — vorläufig wenigstens — von dieser substantivischen Bedeutung ausgeschlossen wurde.

Die Periode der durchgeführten Differenzierung von gnatus und natus, deren Ausdehnung wir bei der Lückenhaftigkeit der litterarischen Überlieferung nicht genauer bestimmen können und die uns bei Terenz am reinsten[1]) erhalten ist, bezeichnet daher im Grunde nur das Übergangsstadium zum gänzlichen Untergang von *gnatus* als Form. Hieraus wird es wahrscheinlich, dafs sich diese Differenzierung nur litterarisch, und auch hier nicht dauernd und rein, Bahn brach: *natus* begann in das Gebiet von *gnatus* hinüberzugreifen, ihm in der Bedeutung filius Konkurrenz zu machen und so die ältere Form auch in ihrer letzten Position zu erschüttern, ein Kampf, der natürlich ausschliefslich auf dem Boden der poetischen Litteratur stattfand, da die Prosa ja alte Form und alte Bedeutung längst abgeschüttelt hatte.

Manchmal zwang schon die Metrik zur Wahl der leichteren Form, weil man *gn* als starke Position machend nach einer Thesis mit kurzem Vokal mied (s. Schneider, lat. Gr. I S. 683 ff.); so hat z. B. Lucrez (III 895):

neque uxor
Optima nec dulcis occurrent oscula nati.[2])

Ohne Konkurrenz von *gnatus* ist *natus* aufser in der rein participialen Bedeutung auch in der mit dem Participium in näherer semasiologischen Verbindung stehenden Substantivierung im Plural: *nati* die 'Jungen' oder die 'Kinder', zumal die Neugeborenen (τέκνα), wovon oben bereits die Rede war, so z. B. Catull. LXIV 298. Vergil. V 285. Phaedr. I 28. Hor. Carm II 18, 28 u. III 5, 42; *g*nati dagegen sind die 'Söhne', wie Hor. Sat. II 2, 115 (cum pecore et *gnatis* = mit dem Vieh und den Söhnen).[3])

---

1) Adelph. III 1, 8 e re nat*ae* beruht auf einer Emendation Bentleys, die schon Naeke in der erwähnten Abhandlung p. 192 mit Recht zurückgewiesen hat. '*E re nata*' hat der Bembinus, und so hat jedenfalls auch Donat gelesen, welcher interpretiert: 'Ex *condicione* eius, quae vitiata sit'; vgl. auch Plaut. Cas. II 5, 35: ita rem *natam* intelligo. — In den unbezweifelten Fällen substantivischen Gebrauchs findet sich überall gnatus.

2) Dazu vergl. Catull. LXII 22. LXIV 324. 401. 403. Vergil. Aen. I 658. II 551. VIII 379. X 878. Hor. Sat. II 3, 199 u. a.

3) Eine doppelte Überlieferung zeigt Sat. I 1, 83 'Suscitet *ac reddat (g)natis*' (gnatis *DE*, natis *BF*); Bentley liest hier mit Umstellung: 'ac natis reddat', weil diese Form 'dulcior et elegantior' sei; die Annahme B.'s mit der damit zusammenhängenden Bevorzugung von *natis* hat viel für sich; denn an unserer Stelle sind mit *nati* Söhne und

Zwischen *gnatus* und *natus* im Sinne von *filius* fand keine inhaltliche Bedeutungsscheidung irgend welcher Art statt: die Unterscheidung war lediglich Sache des Gefühls. 'Gnatus antiquius graviusque est' bemerkt Wagner in seiner Vergilausgabe Quaest. XXXVIII (tom. IV p. 586), und was er speziell für Vergil angiebt, das gilt für die ganze metrische Litteratur. Naturgemäfs sind hier die Grenzen für das subjektive Belieben ziemlich weit gesteckte; so z. B. gebraucht Tibull gnatus gar nicht, ebensowenig Silius, Statius, Martial; Horaz dagegen bevorzugt es entschieden.

Im Übrigen wird das ganz substantivisch empfundene *gnatus (-a)* gerne (soweit die Metrik nicht daran hindert) den Substantiven *pater mater*[1]), das participiale *natus* dem participial empfundenen *parens* gegenübergestellt. Beispiele der ersten Art sind Catull. LXIV 349; LXVII 23; LXXII 4; XC 5. Vergil. Aen. II 663; VI 116; X 525; XI 178.[2]) Die Gegenüberstellung von *natus* und *parens* finden wir CIL. I 1009 v. 5. Cat. LXIV 400. Verg. Aen. II 138, 593, 596; V 721 u. 722, VI 687 u. 698; eine Ausnahme bildet Aen. IX 84: 'da, *gnate,* petenti Quod tua cara *parens* domito te poscit Olympo'; hier bedingt das 'gravius', die Feierlichkeit der Aussprache die wuchtigere Form: der Angeredete ist Juppiter. Inwieweit euphonische Gründe bei der Wahl zwischen den Nebenformen mafsgebend waren, läfst sich schwer erkennen; Aen. XI 355 verlangte jedenfalls die Vermeidung des Zusammenstofses von zwei *n* die vollere Form: 'quin *g*natam egregio genero ...; ebenso würde bei dem aus Ennius (Ann. fr. 46 V.) entlehnten Hexameteranfang VI 868: *O gnate* die jüngere Form nach dem Hochton (vgl. das oben zu Plautus Bemerkte) sehr unschön geklungen haben.

Gnatus sowohl wie *natus* (als Subst. *filius*) blieben Wörter der Kunstpoesie[3]); die litterarische Prosa recipierte sie nie (von den beiden Ausnahmen bei Livius war die Rede), noch viel weniger war dies natürlich von der Umgangs- und Volkssprache vorauszusetzen.[4])

Töchter bezeichnet ('Kinderchen' übersetzt Vofs); wenn *ac natis* urspr. im Text stand, kann *ac gnatis* daraus sehr leicht durch Dittographie entstanden sein und die Unschönheit des Zusammenstofses der verwandten Konsonanten dann zur Umstellung geführt haben. *Gnati* in der Bedeutung 'Kinder' dürfte sich nicht nachweisen lassen.

1) Catull. LXII 21 f. ist dagegen richtig überliefert: Qui *natam* possis conplexu avellere matris Conplexu *matris* retinentem avellere *natam.* 'Natam' verlangt in v. 22 das Versmafs und infolgedessen die Symmetrie auch in v. 21.

2) Auch Aen. IV 605 wird entgegen den Hss. *gnatum* zu schreiben sein; II 579 hat Wagner mit Recht für interpoliert erklärt.

3) Im weitesten Sinne. Dahin gehört z. B. auch das durchaus nicht kunstmäfsig klingende Grabepigramm CIL. VIII 10533 (Africa):

Fatalem hanc sedem Hippolite dedit ob pietatem
In commune sibi et *gnato* collibertoque.

4) *Nati dei,* die Übersetzung von τέκνα τοῦ θεοῦ (Ioh. ep. I 5, 2 u. a.) spricht nicht dagegen.

Die wirkliche Differenzierung von gnatus und natus fällt also ins zweite Jahrhundert v. Chr. (Terenz); sie ist das Symptom des Untergangs der älteren, vollen Form, hält aber denselben, wenigstens für die poetische Sprache, noch auf.

Vierter Abschnitt.

Iuventus (iuventas) — iuventa.

Iuventa eine Ersatzbildung.

Über das semasiologische Verhältnis, in welchem die drei Nebenformen iuventus — iuventas — iuventa zu einander standen, besitzen wir ebenfalls eine Reihe von Grammatikerangaben, so die des (Ps.-) Sueton, Servius, Nonius, Agroecius (Beda), Ps.-Probus, Caper und Isidor; weitere in den Excerpt. Diff. von Gothofredus (Genev. 1622 p. 79) und im libell. diff. von Hand.

Alle diese Angaben stimmen bezüglich der Bedeutung von *iuventus* vollkommen überein (iuventus = multitudo iuvenum). Hinsichtlich der Formen *iuventas, iuventa* ist dagegen die Unsicherheit derselben so grofs, dafs sie bei einem und demselben Grammatiker sich widersprechen: wir finden im Servius zwei Stellen über die Synonyme, ad Aen. I 590[1]) u. IV 32[2]), bei denen es wahrscheinlich, dafs blos eine auf Servius selbst zurückgeht, während die andere dem Anonymus, welcher die Zusätze machte, zuzuschreiben ist: aber schon die Thatsache des Widerspruchs innerhalb ein und desselben Werkes ist für das Schwanken des sprachlichen Bewufstseins charakteristisch, wie dies auch durch den Zusatz zur ersten Definition, welche gewifs die echt servianische, direkt ausgesprochen wird; sie lautet: Iuventus est multitudo iuvenum, ut 'rebus spectata iuventus' (Aen. VIII 151); Iuventas dea ipsa sicut Libertas. Tullius: Iuventate pocula ministrante (Tusc. I 65); iuventa vero aetas, unde: et membra decora iuventa(e) (Aen. IV 559); *sed haec a poetis confunduntur plerumque.*[3]) An der zweiten Servius-Stelle ist die Iuventa 'dea illius aetatis', iuventas 'aetas ipsa iuvenilis'.

Auf Seite dieser letzteren Anschauung stehen der Ps.-Sueton-Artikel[4]) (Reifferscheid Suet. rell. p. 274, Roth p. 314, Caper de verbis

1) Caesariem nato genetrix lumenque *iuventae*
purpuream — adflarat.

2) Solane perpetua maerens carpere *iuventa.*

3) Plerumque ist hier nat. als blofser Elativ zu fassen = sehr oft.

4) Dafs die Anschauungen über die Entstehung dieser unter dem Namen Suetons überlieferten Differentiae sehr auseinandergehen, wurde oben (S. 128 Anm.) bemerkt; die Note über iuventus geht jedenfalls

dubiis (GL. VII p. 110K.), Agroecius[1]) de orthog. (ib. p. 124) nebst Beda (ib. p. 276). Der App. Probi (GL. IV p. 200) unterscheidet in der Weise der ersten Serviusnote; auch bei Nonius (433, 16 M.) findet sich *iuventa* als *aetas* iuvenilis; statt iuventas aber bringt N. als drittes Synonym merkwürdigerweise das mit einem Citat aus Varro belegte, sonst nirgends nachweisbare *iuvenilitas* ('multicupida iuvenilitas' v. Sat. Men. 229, 6 R.; Bücheler liest *iuvenitas*) 'quod ormen vel phatos (corr. pathos) vocant Greci.' Eine andere Unterscheidung von iuventas und iuventa macht Isidor Hispal. (Diff. lib. 310): *iuventa* — hominum *aetas*; *iuventas* — *decus* iuventutis; iuventas ist demnach die Jugendzeit im prägnanten Sinn: Jugendkraft, Jugendschönheit. Der Zusatz zu seinem Artikel: 'sed *auctores* in plerisque locis aliter posuerunt' erinnert an die Serviusstelle, nur daſs dort Konfusion der Bedeutungen auf die Dichter beschränkt wird.

Unsere Aufgabe kann es hier nicht sein, den litterarischen oder grammatischen Quellen der verschiedenen Ansichten nachzuspüren, wir haben die Zeugnisse lediglich in Hinsicht auf den historischen Sachverhalt zu prüfen. Was das Verhältnis von *iuventas* zu *iuventus* betrifft, das aber hier erst in zweiter Linie in betracht kommt, so ist die paläographische Ähnlichkeit der Nebenformen wenigstens in der Minuskel für eine genauere Ermittelung des Sachbestandes sehr nachteilig.

Diese beiden Formen gehören der Herkunft nach näher zusammen. L. Meyer (Vergl. Gramm. d. griech. u. lat. Spr. II 1 S. 532 u. 538) ist gegenüber Andern für die ursprüngliche Bedeutungsverschiedenheit der Suffixe *tati* und *tuti*, ohne jedoch, wenigstens bei tati, recht klar zu machen, worin der Bedeutungsunterschied besteht. Suffix 'tuti' bezeichnet nach ihm einen Zustand, 'tati' nach Benfey eine Ausdehnung: danach hätte sich iuvent*as* und nicht iuventus in kollektiver Bedeutung entwickeln müssen.

Es läſst sich auf keinen Fall entscheiden, ob die beiden Konkurrenzwörter bei ihrer formalen Schöpfung als bedeutungsverschieden empfunden worden sind; jedenfalls konnte sich während ihres Gebrauches ein Bewuſstsein des semasiologischen Wertes der beiden Suffixe nicht erhalten[2]); eine Periode der semasiologischen Identität beider Formen dürfen wir (falls sie überhaupt gleichaltrig sind) wohl

---

nicht auf Sueton zurück, da dieser *iuventa* als *aetas* gebraucht, s. S. 185.

1) Er identifiziert die Iuventa mit der griechischen Hebe: 'Iunonis filia, uxor Herculis, a qua Iunium mensem appellatum in libris fastorum invenimus.'

2) Vgl. dazu Paul, Principien[2] S. 294: 'Damit ein wortbildendes Element entsteht, muſs .. die Bedeutung des betr. Kompositionsgliedes entweder schon im Simplex eine gewisse abstrakte Allgemeinheit haben (wie Wesen, Eigenschaft, Thun) oder sich innerhalb der Komposition aus der individuelleren, sinnlichern des Simplex entwickeln.'

annehmen, wenn uns auch die litterarischen Zeugnisse dafür fehlen; in jener Periode mufs der Begriff der Wörter ein ziemlich weiter, vom Standpunkt unsers Sprachgebrauches aus undeutlich umrissener gewesen sein, ein Begriff, den wir durch Bildungen wie 'Jugendschaft', 'Jugendtum' u. ähnl. annähernd wiedergeben könnten, und in welchem der Begriff der aetas, wie die kollektive Bedeutung ungetrennt und unentwickelt (implicite) enthalten lagen.[1])

Für die ursprüngliche semasiologische Gleichheit beider Formen spricht auch das Zurücktreten von iuventas in der ganzen historischen Zeit: es war eben überflüssig geworden.

Iuventus bekam wahrscheinlich wegen der Gleichheit seiner Bildung mit *senectus* (wo keine Nebenform auf *-tas* nachweisbar) im Gebrauche früh das Übergewicht; das archaisch werdende iuventas blieb durch den konservativen Geist des Priestertums, also auf dem Gebiete des Kultus, erhalten: auf diese Weise wurde iuventas die Bezeichnung der göttlichen Personifikation der Jugend, die *dea Iuventas*[2]); so wenigstens erklärt sich die Abzweigung der Bedeutung nach dieser Richtung hin am einfachsten und ungezwungensten.[3])

Wir besitzen keine Beispiele des Gebrauches von *iuventas* in der vorklassischen Litteratur. Erst bei Cicero finden wir die Form und zwar mit der Bedeutung 'dea iuventutis', wie sie Serv. ad Aen. I 590 angiebt: Tusc. I 65. Nat. D. I 40. Brutus 18. Att. I 18, 3. Auch auf dem Mon. Ancyr. des Augustus begegnet uns (col. IV v. 8.[4]) die *Iuventas*; hier verleihen die Sicherheit direkter Überlieferung, der offizielle Charakter der Urkunde und der Umstand, dafs der Verfasser derselben einer der reinsten und gewissenhaftesten Stilisten war, dem Zeugnisse besonders hohen historischen Wert.

Bei Livius ist die Form *iuventas* in der besonderen Bedeutung an zwei Stellen sicher bezeugt, V 54: Iuvent*a*s Terminusque (ebenso Florus Epit. Liv. I 7, 9) und XXI 62: lectisternium Iuvent*a*tis (so wenigstens der Puteaneus). L. XXXVI 36 geben die Hss. allerdings 'aedem Iuvent*u*tis'; aber schon Drakenborch hat die Stelle unbedenklich nach Mafsgabe der beiden andern abändern zu dürfen geglaubt (vgl. seine Bemerkungen über die Synonyme bei Livius a. a. O. Note). Ebenso hat Plinius der Ältere die dea Iuventas XXIX 57 und XXXV 36 erwähnt.

Aus diesen Beispielen geht unwiderleglich hervor, dafs die

---

1) Es ist sprachpsychologisch unwahrscheinlicher, dafs der kollektive Begriff aus dem der 'aetas' metonymisch entwickelt sein soll.

2) Auch die Parallele 'Libertas' sprach gewifs für diese Form.

3) Wenn bei Varro (Sat. Menipp. p. 229, 6 R aus Nonius 123, 6) mit Bücheler '*iuvenitas*', nicht '*iuvenilitas*' zu lesen ist, so hätten wir hier einen ganz vereinzelten Nachzügler der älteren weiteren Bedeutung von *iuven(i)tas*; es müfste denn die Form eine occasionelle Neubildung aus dem adjektivischen *iuvenis* 'jung' sein.

4) Durch einen Bruch im Stein ist die Endung verloren gegangen col. VI v. 30.

Form *iuventas* in der guten, klassischen Prosa sich ganz auf die religiöse Personifikation der Jugend determiniert hatte: *iuventus* finden wir in dieser Bedeutung nirgends.

Die Poesie gebraucht iuventas auch im Sinne der Prosa (vgl. Hor. Od. I 30, 7); aufserdem aber und zwar sehr häufig als Altersstufe oder prägnant als Bezeichnung der Kraft und Schönheit der Altersstufe ('*decus iuventutis*' nach Isidor). So zuerst Lucrez V 888: 'aevo florente *iuventas*'; so Vergil Georg. III 63: interea superat gregibus dum laeta *iuventas* ... Aen. V 398: si mihi — nunc foret illa *iuventas,* und Aen. VIII 160: Tum mihi prima genas vestibat flore *iuventas.* Drei Beispiele haben wir bei Horaz: C. II 11, 6: Levis *iuventas* et decor; C. IV 4, 5: *iuventas* et — vigor; Epod. 17, 21: *iuventas* et color. — Fraglich ist nur, ob dieser Gebrauch auf einem Nachwirken des Bewufstseins vom ursprünglichen Bedeutungsumfang des Wortes oder auf freier metonymischer Rückübertragung von der dea auf die aetas beruht, wie Ceres für das Brod, Bacchus (Liber) für den Wein gebraucht wird[1]); übrigens ist auch ein gemeinsames Wirken beider Faktoren denkbar.

In der Poesie also und in der Prosa der guten litterarischen Zeit lebte die Form iuventas, wenn auch nur auf ein kleines Gebrauchsgebiet beschränkt, fort. Ganz verloren war sie dagegen der Volkssprache; dies zeigt uns die epigraphische Litteratur: aufser in dem offiziellen Aktenstück des Mon. Ancyr. finden wir die Iuventas nirgends auf einer Inschrift, sondern stets die *Iuventus*[2]); z. B. CIL. I Fer. Cum. 18. Oct.: supplicatio Spei et *Iuventuti*; II 45: *Iuventuti* .. d. d.; ib. 1935: *Iuventuti* Aug. .. d. d.[3]); III 1828: thiasus *Iuventutis*; V 4088: *Iuventuti* Artanorum posuit collegium; ib. 4244: *Iuventuti* ... d. d.; Orelli 2213: flamini *Iuventutis.* — Fast adjektivisch erscheint die personifizierte Bedeutung von *iuventus* in der Verbindung: *Iovi Iuventuti* CIL. IX 5574. — Handschriftlich finden wir *Iuventus* als Göttin, aufser an der zu korrigierenden Liviusstelle, nur bei Ps.-Hygin praef. fabul. p. 10 M.

In der guten Litteratur war für *iuventus* in diesem Sinne kein Platz; hier hatte die Form sich fast ganz auf die kollektive Bedeutung 'multitudo iuvenum' beschränkt: eine modale Deter-

1) Wir können dies nicht entscheiden, da wir für iuventas kein Beispiel aus der vorklassischen Prosa besitzen.

2) Eigentlich hat die 'Göttin der Jugend' dreierlei Funktionen; sie ist 1. die Beschützerin des Einzelnen in den Jahren der Kraft (Hor. carm. I 30), 2. die Personifikation der ewigen Jugend des römischen Staates, 3. die Patronin der 'Ritterschaft' ('iuventus' im prägnanten Sinn). — Die verschiedenen Wesensseiten der Göttin wurden aber, wie schon aus den Definitionen der Differ. hervorgeht, keineswegs auseinander gehalten. Über Iuventas vgl. Preller-Jordan, Röm. Myth. 1881 I S. 207. 217. 260. II S. 214.

3) Collegium *iuventutis* C. III 4045 u. 4272 ist wohl identisch mit dem colleg. *iuvenum,* ib. 5678.

mination. Die Entwickelung nach dieser Richtung hin ist leicht erklärlich: die iuventus umfafste als Alter staatsrechtlich die Zeit bis zum vollendeten 46. Lebensjahre; diese Grenze ist keine mit der natürlichen Entwickelung des Individuums im innern Zusammenhang stehende, sondern eine ganz willkürlich zu organisatorischen Zwecken geschaffene; der Privatgebrauch konnte sich nicht daran binden; iuventus bezeichnete hier einfach die Jahre der Kraft, wie 'iuvenis' (Stamm: *iuv*, vgl. ἡβάω) den Jüngling und Mann nach der Entwickelung seiner Manneskraft: auf diesem Gebiete hatte aber das Wort an *adulescentia*, welches den ersten Abschnitt der iuventus einschlofs, und vielleicht auch an *pubertas* (wenn dieses, was litterarisch nicht nachweisbar, bereits gebildet war) schlimme Rivalen, die es im Gebrauche vielfach einengten. Dagegen behauptete es sich im öffentlichen Leben, als terminus technicus ohne Konkurrenz: und zwar mufste hier naturgemäfs der kollektive Sinn in den Vordergrund treten, da die *iuniores* oder *iuvenes* als corpus, nämlich als der aktive Teil des exercitus Romanus und nicht als Einzelne in betracht kamen[1]); auf diesem Gebiete hat sich zuerst die kollektive Bedeutung des Wortes herausgebildet, die dann auch, ohne Beziehung auf den staatsrechtlichen Begriff, für jede Gesamtheit jüngerer Leute (Männer) gebraucht wurde.

Zum Kollektivum finden wir das Wort schon bei Plautus entwickelt. Capt. I 1, 1 sagt der Parasit: '*Iuventus* nomen indidit Scorto mihi' (ähnl. Men. I 1, 1) und klagt v. 57: 'Nec ullast spes *iuventutis:* sese omnes amant.' In gleicher Bedeutung steht iuventus Capt. III 1, 10; desgl. Amph. I 1, 2; Curc. I 1, 38; Most. I 1, 30; I 2, 72; Ps. I 2, 68; Poen. V 4, 10. — Daneben haben wir keinen Fall des Vorkommens von iuventus in der Bedeutung der aetas. Ist daraus zu schliefsen, dafs diese andere Seite der Bedeutung von iuventus schon abgestorben war? Das ist unwahrscheinlich: denn noch in klassischer Zeit finden sich vereinzelte Fälle von iuventus in diesem Sinne.[2]) Es war vielmehr der Stoff der Palliata, welchem Beziehungen auf die iuventus als Altersstufe fern lagen: nicht iuvenes, sondern *adulescentes*[3]) sind die jugendlichen Personen der Komödie; nicht die iuventus, als die Zeit der Kraft und daher vorwiegend der (innern und äufsern) Reife, ist der Gegenstand ihrer Handlungen, ihrer Witze, ihrer moralischen Betrachtungen, sondern

1) *Senectus* entwickelte sich nicht parallel, wahrscheinlich deshalb, weil die seniores im Staatsleben viel seltener als Einheit, als Korporation auftraten.

2) Daraus, sowie aus dem vulgären Gebrauche von *iuventus* als Altersstufe (s. u.) und aus der Parallele *senectus* ist zu schliefsen, dafs das Wort nicht ursprünglich in der einseitigen Kollektivbedeutung geschaffen worden ist.

3) *Iuvenis, iunior* kommen bei Pl. nie, adulescens dagegen unzählige Male vor.

die *adulescentia* (vgl. Aul. IV 10, 65; Capt. V 3, 15; Most. V 2, 33), die erste Hälfte der iuventus, die Zeit des Wachsens, Werdens, wo die Intelligenz noch schwächer ist als der wilde, heifse Naturdrang, wo Leidenschaft und Kraft sich noch nicht das Gleichgewicht halten, wo die Erfahrung noch nicht das Richtige ergreifen gelehrt hat.[1]) Mit diesen Gründen werden wir uns das gänzliche Fehlen von iuventus neben adulescentia erklären.

Iuventus nun wurde, da *adulescentia* selber keine Kollektivbedeutung aus sich heraus entwickelt hatte[2]), zur Vertretung dieses Begriffes herangezogen: das Wort bezeichnete daher unterschiedslos sowohl eine 'manus adulescentium', als eine 'manus iuvenum', wie uns Capt. III 1, 10 und 19 miteinander verglichen zeigen.

Andrerseits konnte allerdings *adulescentia* nicht so gut die 'iuventus' als Altersstufe vertreten, da der etymologische Zusammenhang des Wortes mit *adolescere* immer gefühlt werden mufste; dennoch haben wir in Frg. 27 des Piso Frugi, p. 131 Peter, einen für den Verlust von iuventus als Altersstufe sehr charakteristischen Fall des Gebrauchs von adulescentia in dieser Weise: 'Gallus — — qui et viribus et magnitudine et *adulescentia* simulque virtute ceteris antistabat'; adulescentia ist hier entschieden = iuventus, als Zeit der Kraft. Das Beispiel steht meines Wissens vereinzelt da; in klassischer Zeit griff man, wenn man sich nicht anderweitig zu helfen wufste, lieber auf iuventus in seiner alten weiteren Bedeutung zurück.

Wir haben übrigens in der ganzen Litteratur bis auf Florus und Fronto blos zwei Fälle, in welchen 'iuventus' nachweislich einen Lebensabschnitt bezeichnet, ohne kollektiven Charakter.

Der eine findet sich Sallust Cat. 5, 2: 'Huic ab *adulescentia* bella intestina caedes rapinae discordia civilis grata fuere ibique *iuventutem suam* exercuit.' Es ist hier zu bemerken, dafs iuventus in seiner seltenen Bedeutung durch das Possessivpronomen kenntlich gemacht wird; an unserer Stelle mufste die iuventus im engern Sinn, als zweiter Abschnitt der ersten aufstrebenden Lebenshälfte, der adulescentia gegenüber gestellt werden, und es blieb daher, wenn eine Umschreibung vermieden werden sollte, keine andere Wahl.[3])

---

1) Die Schilderung dieses Jünglingstypus (des 'iuvenis' im Sinne von 'adulescens', weil letzteres metrisch nicht zu brauchen), finden wir, zunächst gewifs im Hinblick auf die Komödie, bei Hor. A. P. 161 sqq.

2) Von occasioneller metonymischer Verwendung sehen wir natürlich ab.

3) Sall. hat *iuventus* kollektiv Cat. 7, 4; 12, 2; 13, 4; 14, 7; 16, 1; 17, 6; 37, 7; hist. frg. I 12 D. Adulescentia und adulescens braucht er häufig; *iuvenis* nur einmal (hist. II 114 D.), und zwar von den Waffenfähigen einer barbarischen Nation. Mit dem Rückgange des Gebrauchs von *iuvenis* (für die spezielle staatsrechtliche Bedeutung hatte man *iunior*) hängt jedenfalls die vorübergehende Ausdehnung der Bedeutung von *adulescens* zusammen; so heifst es Or. Macr. 23 von dem 33jährigen

Das zweite Beispiel bringt Cicero Cato 15: 'A rebus gerendis senectus abstrahit. Quibus? an iis, quae *iuventute* geruntur et viribus?' Der Abl. instrum., der sich auf keine Personen beziehen kann, sowie die Verbindung 'et viribus' stützen hier die besondere Bedeutung; wahrscheinlich ist auch aus einem semasiologischen, nicht stilistischen Grunde hier die Form des Hendiadys 'iuventute et viribus' gewählt worden: weil die Bedeutung des betr. Wortes in der Konstruktion 'iuventutis viribus' unklar geblieben wäre; auch hier war neben 'viribus' allein 'iuventus', nicht adulescentia zu gebrauchen.

Aufser diesen beiden sicher beglaubigten Stellen haben wir eine dritte, bei der die Lesung 'iuventutis' allerdings auf einer Ergänzung, aber wohl auf einer richtigen, beruht, Cic. Scaur. 3, 2: [sed memoriam iuventu]*tis suae* rerumque gestarum senectutis dedecore foedavit. Der Gegensatz zu senectus, den man braucht, weist entschieden auf eine Altersstufe hin; an 'florentis aetatis' u. ähnl. (Cato 20 u. a.) zu denken verbietet das Possessivpronomen: gerade dieses erinnert deutlich an Sall. Catil. 5, 2, wo es auch, wie bemerkt, zur Kenntlichmachung der besonderen Bedeutung von *iuventus* dient.[1])

Eine schwache Nachwirkung des ehemaligen Gebrauches reicht also noch in die klassische Zeit herein; im Ganzen aber war die weitere Bedeutungssphäre für das Wort schon verloren, man half sich mit Umschreibungen durch *aetas florens, optima, firma, firmata* u. ähnl. Wo man die Jugend als erste Lebenshälfte, ohne besondere Hervorhebung der Vollkraft, dem hohen Alter (senectus) gegenüberstellte, da reichte auch das Wort *adulescentia* noch aus. Sehr bezeichnend für diese semasiologischen Verhältnisse ist der Gebrauch von senectus und adulescentia in Ciceros Cato de senectute. Hier wäre der 'senectus' die 'iuventus' so schön rhetorisch-symmetrisch gegenüber zu stellen gewesen. Cicero hätte gewifs gerne die Gelegenheit zu isokrateischen Paromoeosen benützt — wenn es eben möglich gewesen wäre; aber da war nur die adulescentia zu brauchen, und diese wird durchgehends (aufser an der einen, oben besprochenen Stelle § 15) der senectus entgegengesetzt; iuventus tritt nur kollektiv auf, und zwar, wie bei Plautus, identisch mit dem Begriff 'adulescentes', z. B. § 26 'ut enim *adulescentibus* bona indole praeditis sapientes senes delectantur leviorque fit senectus eorum, qui a *iuventute* coluntur, sic adulescentes senum praeceptis gaudent', und § 28, wo sogar senectus unter dem Einflufs von iuventus occasionell in einen Kollektivbegriff verwandelt erscheint: 'Quid enim iucundius

---

Pompeius (ohne ironische Färbung): 'P., tantae gloriae *adulescentem*'. Adulescens für iuvenis ist eine Art 'Substitution' im Sinne Heerdegens.

1) Cic. Cael. 25: 'dixit de vitiis iuventutis' ist das Wort selbstverständlich kollektiv zu nehmen, wie §§ 13. 29. 30. 36. 48. Caelius' Fehler sind die der adulescentia nicht der reiferen Jahre.

senectute stipata studiis *iuventutis*? an ne illas quidem vires senectuti relinquemus, ut *adulescentes* doceat' u. s. w.[1])

Aus der modal-determinierten (kollektiven) Bedeutung von iuventus heraus hatte sich durch weitere (reale) Determination eine prägnante oder sekundär-usuelle Bedeutung des Wortes gebildet: *iuventus* = *ordo equester*, im Gegensatz zu *senatus* und *nobilitas*, vgl. Cic. Rab. 21. Phil. II 37 und die stehende Wendung: *princeps iuventutis.* Diese Entwickelung hängt auch mit den historischen Verhältnissen zusammen. Seit sich (403 a. Chr.) junge Leute zum freiwilligen Reiterdienst ins Heer eingereiht (equites equo privato) und den eigentlichen Kern der römischen Reiterei bildeten, wurde 'iuventus' a parte potiore die Bezeichnung der Kavallerie, von welcher wir Spuren bei Livius treffen (II 20, 11 u. X 28, 7, wahrscheinlich auf dem Sprachgebrauch seiner annalistischen Urkunden beruhend); und wie nun der 'eques' seit der lex iudiciaria des Sempronius Gracchus eine sekundäre Bedeutung erhielt, die mit dem Kriegsdienst gar nichts mehr zu thun hatte, sondern lediglich einen Rang nach dem Census bezeichnete, so entwickelte sich iuventus, in paralleler Linie, zu der Bedeutung 'ordo equester'.

Auch diese sekundäre Bedeutung blieb innerhalb der Sphäre des Kollektiven: iuventus war nicht mehr anders zu brauchen. Da nun aber adulescentia den fehlenden Begriff nie ordentlich decken konnte, so wurde das Bedürfnis der Schöpfung oder Adoption eines neuen Wortes ein dringendes. Dies Wort, das mit der silbernen Latinität in der Prosa auftritt, ist *iuventa.*

Die Form *iuventa* läfst sich leider nicht in die älteren Zeiten römischer Litteratur hinauf verfolgen: wahrscheinlich ist ihr Alter auch kein hohes. Die ersten Beispiele des litterarischen Gebrauches liefern uns Catull (LXI 230): Munere assiduo valentem Exercete *iuventam*, und Decimus Laberius (103 R^2): Quem nulla ambitio, nulla umquam largitio, Nullus timor, vis nulla, nulla auctoritas Movere potuit in *iuventa* de statu: Ecce in *senecta* . . .'; beide Beispiele gehen nicht vor die klassische Periode zurück. Älter[2]) und viel wertvoller ist das epigraphische Beispiel von *iuventa* CIL. I 1202 (IRNL. 3833. Ritschl Prisc. Lat. mon. tab. LXXXc.):

Sed cum te decuit florere *aetate iuenta.*[3])

Auf dem Stein ist deutlich die Endung *a*, nicht *ae* zu lesen, 'aetas inventae' wäre auch eine ganz ungewöhnliche, stilistisch befremdende Verbindung; kurz, iuventa ist hier Adjektiv, Attribut zu aetas[4]); wir besitzen sonst kein Beispiel eines adjektivischen *iuventus, -a, -um*; dagegen wissen wir, dafs *senecta*, resp. *senectus, -a,*

1) *Iuvenis* tritt gegen adulescens auch bei Cicero weit zurück.
2) Wenn auch wegen der Bezeichnung der Vokallänge durch den Apex nach-accianisch.
3) Über die Form iuenta vgl. Stolz in Iw. Müllers Hb. II^2 S. 262.
4) Als solches hat auch Georges das Wort in seinem Lexikon.

-um, ursprünglich Adjektiv war und erst durch Ellipse von aetas zum Substantiv wurde (Adjektiv: Plaut. Amph. IV 2, 12: *senecta* aetate[1]); Lucrez V 884 u. 894: aetate *senecta*[2]); III 774: *membris* exire *senectis*; Sallust frg. hist.: *senecto corpore* bei Priscian (I p. 512 H.), und *senecta* aetate bei Servius Aen. IX 165); das Vorhandensein dieses adjektivischen 'senectus' ist beweisend für die Möglichkeit eines adjektivischen 'iuventus'; wir brauchen daher dem Falle der Überlieferung, als einzigen, durchaus nicht mit Mifstrauen zu begegnen: das Adjektiv ist eine hybride Analogiebildung nach senectus, welches Priscian (l. l.) eine Participform von seneo (richtiger von senesco, ähnl. *humectus* und *humeo*) nennt; hybrid deshalb zu bezeichnen, weil kein dem '*seneo*' entsprechendes Verbum simplex vom Stamm *iuv* existiert. Das Inchoativ *iuvenesco*, das erst in nachklassischer Zeit auftritt, ist ebenfalls dem schon bei Varro Sallust Cicero erscheinenden (*con-*)*senesco* nachgebildet.[3])

Die Adjektivbildung iuventus und das daraus hervorgewachsene Substantiv 'iuventa' gehören, wie das Substantiv 'senecta' ursprünglich lediglich der poetischen Sprache an[4]); sie sind Schöpfungen der Poesie, vielleicht des grofsen Sprachbildners Ennius. Zweifellos hat das Bedürfnis der hexametrischen Poesie, für welche iuventus und iuventas in allen obliquen Kasus schwer zu brauchen (vgl. Koene, Sprache d. röm. Epiker S. 216), und adulescentia überhaupt metrisch unbrauchbar[5]) war, die Form iuventa geschaffen.

Die silberne Latinität verpflanzte nun diese neue Form in die Prosa[6]) und füllte dadurch die durch die Determination von iuventus entstandene und von adulescentia nicht ganz auszufüllende Lücke: eine semasiologische Ersatzbildung.

So taucht iuventa zuerst bei Livius auf: I 57, 7 vigor iuventae; V 2, 40 virum imbutum iam ab iuventa certaminibus; XXVI 2, 19 in ganea et lustris, ubi iuventam egerit, senectutem acturum; XXXIII 33, 3 robur iuventae (= 33 Jahre, wie beim 'adulescens' Pompeius, Sall. Or. Macr. 23!); XXXV 42, 12 a iuventa, u. a. Als

1) Ebenso: Aul. II 2, 75. Cas. II 3, 23. 41. Merc. V 4, 23. Trin. I 2, 5; dagegen '*in senecta*' (Subst.) Most. I 3, 60. Mil. III 1, 29.

2) Ganz parallel dem 'aetate iuventa'. Später, als iuventa und senecta endgiltig substantiviert waren: *florente* iuventa, Hor. A. P. 115, und *tardante* senecta, Aen. V 395.

3) Als urspr. Substantiv fafst u. A. *iuventa* Brugmann in Iw. Müllers Hb. II² S. 97.

4) Cato bei Plin. n. h. VII 51 redet natürlich nicht seine, sondern des Plinius Sprache: '. . . . quippe cum Censorius Cato de validis quoque observationem ut ex oraculo aliquo prodiderit: *senilem iuventam* praematurae mortis esse signum'.

5) Die Casus obliqui von iuventus waren zum Teil mit Hilfe der Elision zur Not zu verwenden, freilich nur mit sehr unschöner Accentverschiebung. Mir ist aus der hexametrischen Litteratur kein Fall ihres Vorkommens bekannt.

6) Desgleichen senecta.

eine neue Zierde der Prosa wurde natürlich die Form iuventa nicht zu sparsam gebraucht, und sie macht daher der adulescentia, wie diese früher der iuventus als aetas ihr Recht streitig, z. B. in der Formel '*ab iuventa*' (vgl. aufser den eben citierten Stellen Suet. Dom. 12), wo das klassische 'ab adulescentia' (Cic. Sall.) begrifflich viel besser passen mufste. Bezeichnend für die Erweiterung des Gebrauches ist besonders Tac. Ann. I 58: 'pro *iuventa* et errore filii veniam precor', wo iuventa geradezu den spezifischen Beigeschmack der *adulescentia*, den Charakter des Schwachen, Unfertigen an sich hat.[1])

In der silbernen Prosalitteratur sind also Iuventas, iuventus und iuventa strenge geschieden: so bei Velleius, Celsus[2]), Plinius d. Ält., Tacitus.

Dafs die Adoption von iuventa blos die That einer litterarischen Stilrichtung und nicht die Konsequenz einer lebendigen sprachlichen Weiterentwickelung war, beweist der Umstand, dafs es bei der Reaktion im klassischen Sinne trotz seiner guten Brauchbarkeit wieder vor adulescentia das Feld räumen mufste. Quintilian kennt kein iuventa[3]); zwischen der pueritia und senectus steht bei ihm wieder die adulescentia wie in Ciceros Cato (XI 3, 28; XII 11, 13); iuventus deckt sich mit adulescentes (II 2, 14); diese und die iuvenes sind identisch (VII 3, 34). Plinius der Jüngere dagegen war nicht so sehr Ciceronianer, dafs er von iuventa gar nichts hätte wissen wollen (vgl. Paneg. 8, 4).

Auch Sueton hat beide Formen, und scheidet ganz in der Weise der silbernen Latinität zwischen iuventus (Aug. 43. Caes. 27. Ner. 20. Tib. 35. 36) und iuventa (Aug. 68. Dom. 12).

Anders ist naturgemäfs das Verhältnis bei den Dichtern. Iuventus blieb zwar auch hier streng auf die kollektive Bedeutung beschränkt[4]); dagegen wurden iuventas und iuventa promiscue gebraucht als aetas oder prägnant decus iuventutis; aufserdem wagte *iuventa* als das metrisch beweglichste Wort auch Übergriffe in das spezielle Gebiet von *iuventus,* auf dem Wege metonymischer Übertragung, wie Hor. C. III 2, 15:

Mors et fugacem consequitur virum
Nec parcit inbellis *iuventae* (15)
Poplitibus . .

1) Tacitus hat *iuventa* freilich auch in der prägnanten Bedeutung 'Jugendkraft': Hist. I 22.

2) Vell. iuventus II 1, 4 u. a.; iuventa II 102, 1. Celsus: iuventa II 1, 11. 13. 40.

3) Die unechten Declamationes dagegen haben es 18, 9.

4) Georges hat in seinem Hwb. s. v. die Stelle Juvenal VII 213 irrtümlicherweise zur Kategorie iuventus = aetas gezogen: 'Sed Rufum atque alios caedit sua quemque *iuventus*', was einfach heifst: 'aber den R. und andere (Lehrer) prügeln die eigenen Schuljungen'.

und Carm. saec. 45:

Di probos mores docili(s) *iuventae*
Di senectuti(s) placidae quietem
Romulae genti date . .

Ganz abgestreift hat eigentlich den Charakter des Metonymischen Martial II 90, 1:

'Quintiliane, vagae moderator summe *iuventae*'

iuventa ist hier rein kollektiv; ebenso Silius X 641:

raptim delecta iuventa;
Servitia armantur . .

wenn die Stelle so richtig überliefert ist, was doch bedenklich erscheint, da am Hexameterschlufs iuventus ebenso gut möglich gewesen wäre und iuventa sonst im Nominativ als Hexameterschlufs nicht auftritt; man hat hier in verschiedener Weise zu korrigieren versucht.

So viel von der Entwickelung der Synonyme iuventus, -as, -a in der nationalrömischen Periode der Litteratur. Das monographische Detail, d. h. das Verhalten der einzelnen Autoren zu dieser Entwickelung zu zeigen, konnte nicht die Absicht der vorliegenden Darstellung sein; der einzelne Fall der Verwendung kam nur so weit in betracht, als er zur Charakterisierung des historischen Ganges der Bedeutungsentwickelung diente.

Zum Schlufs noch ein Ausblick auf die fernere Geschichte der Synonyme! Dieselbe stellt sich dar als ein vollständiger und endgiltiger Sieg des vulgären iuventus über die Konkurrenten: iuventus umschliefst die ganze Sphäre der drei Synonyme.

Die Vulgärsprache hatte weder iuventa recipiert noch iuventas erhalten; sie kannte nur iuventus, und zwar sowohl in der Bedeutung der 'aetas', wie der 'manus iuvenum'.[1]) Dies war auch der Standpunkt des archaischen Lateins gewesen; Archaismus und Vulgarismus decken sich hier, wie in so vielen Fällen. Leider fehlen für einen umfassenden Überblick über die Masse des epigraphischen Materials noch zum Teil die Indices des CIL. Für den afrikanischen Vulgarismus finden wir iuventus als aetas und als multitudo iuvenum bezeugt, vgl. CIL. VIII 9164: 'have mihi flore iuventutis ereptus' neben ib. 9158: 'have mihi, flos iuventutis'. Ebenso kennt die Vulgata nur die Form iuventus als Altersstufe z. B. Deuter. 33, 25. Ps. 24, 7. Ps. 102, 5. Sap. 4, 16.

Unter diesen Umständen ist es kein Wunder, dafs 'iuventus' auch in die schöne Litteratur wieder als aetas eindrang; auch hier

---

1) Dafs auch der Name der Göttin vulgär Iuventus war, wurde bereits besprochen.

reichten sich Archaismus und Vulgarismus (Provinzialismus) die Hand. So lesen wir denn gleich bei Fronto p. 197 N.: cui *aetati* vacatio munerum data est? etc. adulescentiae *iuventuti* prolixa vitae curricula data sunt, und bei seinem Zeitgenossen Florus Epit. Liv. I praef. fin.: senectus imperii quasi reddita *iuventute* reviruit; cap. 1, 5: prima *iuventutis* face; praef. 8 (p. 3, 31 H.) dagegen wird mit dem Nazarianus das poetischere, prägnantere *iuventas* zu schreiben sein, wie I 26 (p. 23, 3).[1])

Der Gebrauch von iuventas bei Florus steht meines Wissens vereinzelt da (in der Poesie ist ein spätes Beispiel Claud. Carm. 10, 83); auch *iuventa* wird immer seltener, die Anwendung des Wortes beruht auf bewufster Nachahmung alter Vorbilder oder unbewufster Reminiscenz, und ist daher ganz individuell; so z. B. erlaubt sich der Ausländer Macrob, der von sich sagt, dafs ihm die 'vena linguae Latinae' fehle, iuventa in der Prosa kollektiv zu gebrauchen, sowie es bei Horaz, Martial und Silius vereinzelt auftritt: Comm. Somn. Scip. I 3, 15: .. Nestor, qui non minus ipse prudentia quam omnis *iuventa* viribus iuvit exercitum; (die Variante *iuventus* ist jedenfalls nur die Verbesserung eines Abschreibers, dem dieser Sprachgebrauch doch zu seltsam erschien); so erscheinen auf den Münzen von Marc Aurel bis Claudius Gothicus *Iuventus* wie *Iuventas,* und einmal *Iuventa* (vgl. Eckhel, Doctrina VII 202. Rasche, Lex. r. num. s. v.) mit dem gleichen Typus; so heifst es in der Epit. Liv. lib. I: 'Termini et Iuvent*ae* aram' (vgl. dagegen Flor. I 7, 9).

In jener Periode des Niedergangs der römischen Litteratur sehen wir also mit dem allmählichen Siege von iuventus eine Gebrauchskontamination der drei Synonyme parallel gehen.

Fünfter Abschnitt.

Noxia — noxa.

Eine Bedeutungskontamination.

Die Frage nach dem Bedeutungsunterschiede der Synonyme *noxia* — *noxa* hat die Grammatiker des Altertums ebenfalls beschäftigt, was ja an und für sich schon ein Zeichen dafür ist, dafs die Bedeutungsgebiete nicht deutlich geschieden waren; auf der andern Seite zeigen uns diese Grammatikernotizen (auf welche wir weiter unten zurückkommen werden), dafs man beide Formen doch nicht als semasiologisch identisch empfand, eine Unterscheidung also jeden-

1) Iuventus kollektiv I 22 (p. 30, 23).

falls, wenn auch nicht dauernd und in allen Fällen, gemacht wurde. — Wie steht es nun mit dieser? Ist sie die Folge einer Differenzierung, d. h. ist eine Periode der Bedeutungsgleichheit als der Unterscheidung vorausgehend anzunehmen oder bestand umgekehrt eine ursprüngliche Bedeutungsverschiedenheit, die entweder sich im Gebrauche nicht rein erhalten hat, oder, wenn sie auch bestehen blieb, doch infolge der Unsicherheit in der Überlieferung für uns nicht mehr erkennbar ist?

Es ist sehr schwierig, aus dem historischen Material sichere Anhaltspunkte zu gewinnen; hier spielt eben die mangelnde Sicherheit handschriftlicher Überlieferung eine recht böse Rolle: nur auf dem Gebiete der Poesie haben wir zum Teil an der Metrik Anhaltspunkte für die Bestimmung der Formen; aber sachlich können uns diese Vorteile doch nur wenig nützen; denn die Poesie überschreitet ja am leichtesten, oft schon unter dem Zwange der Metrik, den Bedeutungskreis, welchen die Sprache der Prosa einem Worte gezogen hat. Der einzelne Fall kann daher für uns noch nicht belehrend sein, wir müssen uns an die Masse der Erscheinungen halten. Freilich sind wir auch hier nicht sehr gut daran. *Noxa* wie *noxia* gehören zu den wenig gebrauchten Wörtern: so haben wir z. B. bei Cicero nur drei, bei Sallust zwei, bei Cäsar und Vergil je einen, bei Catull und Horaz keinen Fall des Vorkommens von einer der Formen; häufiger, aber verhältnismäfsig immer noch selten genug, ist der Gebrauch der Wörter bei den Juristen. Dagegen haben wir bei Plautus und Terenz eine Reihe von Beispielen: freilich, wie es scheint, nur die Form *noxia*.[1]) Beide Formen hat Livius, dessen Stil unter den Stilgattungen der guten Zeit bekanntlich die wenigste Einheitlichkeit aufweist, da er bald von der Sprache seiner annalistischen Quellen, bald von der seiner klassischen, prosaischen wie poetischen, Vorbilder beeinflufst erscheint; Livius gebraucht, wie Drakenborch zu II 54, 10 bemerkt, die Nebenformen ganz promiscue, ohne jede inhaltliche Unterscheidung. Ebenso hat Plinius in der histor. natur. beide Formen verwendet.

Diese so ungünstig gelagerten Verhältnisse der Überlieferung erschweren natürlich ein sicheres Urteil über den wahren Stand der Dinge, wenigstens für die Zeit der römischen Nationallitteratur.[2]) Während daher Ritter zu Tac. Ann. VI 4 jeden Unterschied zwischen *noxia* und *noxa* leugnet, meint Döderlein (Lat. Synonyme II S. 152 ff.), welchem Ramshorn folgt, 'mit Hilfe der Kritik lasse sich

---

1) Über Plaut. Cas. II 8, 71 vgl. unten. Ter. Phorm. II 1, 36 ist noxa in noxia zu verwandeln, wie schon Bentley u. A. gethan: 'Hic in *noxia* est', womit Heaut. II 3, 57 zu vergleichen: 'dominam esse extra *noxiam*' — *Noxa* hat Cato agr. 5. Bei Varro r. r. II 4, 5 u. II 5, 11 ist die Überlieferung unsicher und der Sinn undeutlich.

2) Freilich steht es mit dem Urteil über das Verhältnis der Worte in der späteren, juristischen Litteratur auch nicht viel besser, wie Dirksens Manuale beweist.

bei guten Schriftstellern eine ziemlich strenge Beobachtung des Unterschiedes nachweisen', — soweit natürlich die begriffliche Verwandtschaft nicht eine Verwischung der Grenzen begünstige.[1])

Einen ursprünglichen Bedeutungsunterschied von *noxa* und *noxia*, wenigstens eine Unterscheidung beider in dem ältesten für uns noch teilweise erreichbaren litterarischen Denkmal, in den Zwölftafelgesetzen, hat R. Schöll nachgewiesen (Prolegg. leg. XII tab. p. 65). Schöll ergänzt Festus p. 174 M. '(*Noxia in XII*), ut Ser. Sulpicius Ru(*fus ait, damnum significabat*), apud poetas autem et oratores ponitur pro culpa, at *noxa* peccatum aut pro peccato poenam, ut Accius' u. s. w.; die Ergänzung stützt sich auf den Gegensatz 'apud poetas et oratores' ctt., im Zusammenhalt mit dem Excerpt des Paulus: 'Noxia apud antiquos *damnum* significabat, sed a poetis[2]) ponitur pro culpa': demnach schreibt Schöll tab. XII frg. 3 (Ulpian. l. XVIII ad ed. D. 9, 4, 2 § 1): SI SERVVS FVRTVM FAXIT NOXIAMVE NOXIT[3]). Dieser Unterschied, für dessen Beobachtung innerhalb der leg. XII ein unanfechtbarer Beweis geführt ist, verlor sich in späterer Zeit (discrimen quod antiquitus fuit inter noxam et noxiam ... posteriore demum aetate sublatum est); Livius z. B. gebraucht beide Formen promiscue. Schöll nimmt demnach eine Bedeutungskontamination der Formen an.[4])

Noch anders und zwar ganz seltsam lautet das Urteil von M. Voigt über das Verhältnis von *noxa* und *noxia* (Abh. d. K. Sächs. Gesellsch. d. W. XVI: Über den Bedeutungswechsel gewisser, die Zurechnung und den ökonomischen Erfolg einer That bezeichnender technischer lateinischer Ausdrücke). Voigt nimmt für die ganze Lebensdauer der lateinischen Sprache weder eine Periode der Bedeutungsgleichheit, noch ein teilweises Zusammenfliefsen der Bedeutung beider Worte an, nicht einmal auf dem Boden der freieren Kunstprosa und der Poesie; er sieht überall und in allen Perioden der Litteratur eine strenge begriffliche Scheidung der Konkurrenzformen aufrecht erhalten. Da das Verhältnis derselben aber in verschiedenen Sprachperioden ein verschiedenes gewesen sei, so gewinne es bei einer Vergleichung beider im Allgemeinen den Anschein, als seien sie überhaupt nicht unterschieden worden. Doch 'eine ge-

---

1) Döderlein unterscheidet mit der Ps.-Fronto-Differenz (GL. VII p. 524, 4 K.) '*Noxa poena est* (resp. peccatum) *noxia culpa*' und sagt, es liege in der Willkür des Schriftstellers, ob er eine Handlung als blofse That oder als Schuld vor die Seele führen will; daher die Möglichkeit einer Vertauschung von noxia (Schuld) und noxa (Unrecht).

2) Damit können nur die scenischen Dichter gemeint sein, da die Hexametriker bis auf Manilius nur *noxa* haben (vgl. u.).

3) '*nocuit*' mss.; '*noxit*' Pithoeus zweifellos richtig.

4) Genauer wäre der Ausdruck 'Bedeutungskonfusion', als Substantivbildung zu dem als grammat. Terminus gebrauchten Verb '*confundere*' (s. die auf S. 176 citierte Serviusnote zu Aen. I 590).

nauere Beobachtung ergiebt, wie die gemeinsame Vertretung von einem Begriffe durch beide Worte nicht eine simultane, sondern eine successive ist; allein andrerseits hat gerade diese Thatsache ihrerseits wieder zur Folge gehabt, dafs bereits das Altertum selbst hinsichtlich des historisch-lexikalischen Wertes beider Worte mehrfach in Irrtümer und Verwirrung geriet und so nun als falscher Zeuge in jener wissenschaftlichen Untersuchung auftritt'.

Die drei sprachlichen Perioden, welche Voigt in dem Verhältnisse von noxia und noxa unterscheidet, sind:

1. Älteste Periode, bis zur lex Aquilia de *damno* iniuria dato, a. u. c. 467.

a. *noxia* = Schaden (wofür seit der l. Aquil. *dammum* eintritt), bes. schuldbare Eigentumsbeschädigung. (Zeugnisse: Festus p. 174. Grammat. bei Suet. Aen. I 41 (?). Salemonis glosse [wo aber *noxa* überliefert].)

b. *noxa* = Schadenersatz.[1])

(Kein Zeugnis. — Bedeutung geschlossen aus den Wendungen: 'noxae dedere' leg. XII u. a.; 'noxa caput sequitur' alte Parömie; 'noxae domino caveatur' Dig. XLIII 8, 5.[2])

2. Mittlere Periode, bis in die Zeit Hadrians.

a. *noxia* = *culpa,* Verschuldung, schuldbare Handlung.

b. *noxa* = aa. Strafe, strafbare Handlung. bb. (Livius bis Symmachus) Schaden, schädigende Handlung (urspr. noxia).

(Zeugnisse: Fest. 174. Serv. Aen. I 41. Fronto Diff. s. v. Non. Marc. 438, 20. Papias Vocab. Gloss. Paris. Vatican. Salemonis.)

3. Jüngste Periode, von Hadrian ab.

a. *noxia* = delictum, Missethat (Bedeutung *culpa* aufgegeben).

b. *noxa* = *culpa, damnum* und *poena.*

(Zeugnisse: Donat. Ter. Phorm. I 4, 48. Hec. III 1, 30. Macr. Sat. IV 5, 5. Gloss. Vat. Paris. gloss. Salomon. gloss. graecolat. cet. Gai D. L, 16, 238 § 3. Ulp. D. IX 1, 1 § 1. Inst. Iust. IV 8, 1. Gloss. nomic., eclog. Basil.)

Dies Resultat, zu dem Voigt in seinen Forschungen gelangt, mufs verblüffen. Eine Thatsache, welche selbst die Juristen auf ihrem besonderen Felde, wo doch die strengste Beobachtung synonymischer Differenzen notwendig ist, zum Teil leugnen (Brissonius,

---

1) Über das etymologische Verhältnis der beiden Formen zu einander, sowie über die Begründung dieser ältesten Bedeutung von *noxa* aus seiner Form hat sich V. nicht ausgesprochen.

2) Ich sehe nicht ein, inwiefern diese Wendungen zur Annahme der Grundbedeutung 'Schadenersatz' zwingen.

Glück[1]); vgl. Voigt a. a. O. S. 126 Note 74), wird hier für die gesamte Litteratur, sogar einschliefslich der poetischen[2]), angenommen.

Gesetzt nun, es sei diese Thatsache auch wirklich bewiesen, so müfsten wir uns doch verwundert fragen, wie es denn zu diesem zweimaligen, chronologisch so scharf fixierbaren, und immer streng durchgeführten Bedeutungswechsel der beiden Formen kam: denn es müssen ganz besondere und starke Gründe gewesen sein, welche eine Rückung der semasiologischen Wertverhältnisse beider Worte auf der ganzen Breite der Litteratur bewirkten. Voigt hat gefühlt, dafs er darüber Rechenschaft geben müsse, aber seine Ausführungen sind teils dunkel, teils befremdend (a. a. O. S. 157). Noxa und noxia fafst er als gar nicht unter wechselseitiger semasiologischer Beeinflussung stehend auf[3]); bei *noxa* entziehen sich die Agentien des Prozesses, welchen Voigt als ein 'Heraustreten aus dem Kreise juristisch-technischer Begriffe' bezeichnet, unserer Erkenntnis ganz; der Bedeutungswechsel von *noxia* dagegen soll mit der Schiebung einer ganzen Gruppe von Wörtern zusammenhängen: die Erscheinung, dafs 'ein von Alters überlieferter technischer Ausdruck, die altvertretene Bedeutung aufgebend und an ein anderes Wort abtretend, selbst zugleich wieder die Vertretung eines anderen technischen Begriffes übernimmt, der von Alters her mit einem ganz anderen Wort verbunden war', dieser Prozefs trete auf 'in weiter Ausdehnung und Verkettung innerhalb der Wortreihe: *damnum, noxia, culpa, inprudentia* oder *inscientia* und *casus,* wie *fortuna*'. *Damnum* die 'Rechtsverbindlichkeit' ist seit der lex Aquilia = Schaden; 'dadurch wird nun *noxia,* welches von Alters her diesen letzteren Begriff technisch repräsentiert, aus dieser seiner Stellung verdrängt und übernimmt im 6. Jahrh. die Vertretung des Begriffes Verschuldung'; durch *noxia* wiederum wird *culpa,* welches den Begriff Verschuldung von Alters her technisch repräsentiert hatte, obdachlos und occupiert daher das Gebiet der Wörter *imprudentia* und *inscientia*; diese verlieren ihre juristisch-technische Bedeutung; *casus* — als indirekte Vertretung von *inscientia* (*imprudentia*) — wird identisch mit *fortuna* und drängt dieses daher aus der Reihe der technischen Begriffe hinaus.

Dies Voigts Anschauung, die wir auch dann nicht teilen könnten, wenn ihm ein sicherer Nachweis für das Vorhandenseins jener Bedeu-

---

1) Dirksen, Manuale zum C. J., hat für noxa und noxia besondere Artikel, und definiert **noxa** als 1) *res quae nocuit;* 2) *damnum, quod dolo aut culpa commissum est, delictum;* **noxia** als *factum noxium, delictum:* mit delictum also nimmt er ein gemeinsames, neutrales Gebiet der Bedeutung an; noxia erklärt er als Synonym von noxa, und umgekehrt.

2) Citate nicht blos aus Plaut. Ter. Caecil. Acc. u. A., sondern auch aus Vergil, Ovid, Manilius.

3) An eine eigentliche Differenzierung denkt V. also nicht.

tungsschiebungen gelungen wäre: sprachpsychologisch ist es einfach unmöglich, dafs ein Wort eine neue, ihm bisher fremde Bedeutung deswegen annimmt, weil ihm ein anderes sein Gebiet streitig macht: das semasiologische Konkurrenzwort kann nur bewirken, dafs das angegriffene entweder ganz zu grunde geht oder aber sich auf ein Teilgebiet seiner bisherigen Bedeutung beschränkt, nicht aber, dafs es zum 'Nachbarn' geht und diesen aus seinem guten Recht und Besitz hinausdrängt: *noxia* wird nicht deswegen = *culpa,* weil *damnum* = *noxia* wird.

Wenn daher die Schiebungen in jenem Wortkomplex thatsächlich bestehen sollten, so würden sie sich höchstens als Substitutionen im Sinne Heerdegens erklären lassen: *culpa* occupiert das Gebiet von *imprudentia* und *inscitia,* weil diese als juristische termini unbrauchbar werden, *noxia* das von *culpa,* weil jenes neue Funktionen übernommen hat und dadurch in seiner alten Bedeutung nicht mehr recht zu verwenden ist, u. s. w. Dieser Prozefs, der an und für sich zwar nicht unmöglich, aber doch wenig wahrscheinlich ist, würde jedenfalls mehrere Generationen zu seiner Durchführung beansprucht haben.

Voigt findet nur den ersten Anstofs zu diesen ganzen Verschiebungen rätselhaft, nämlich den Eintritt von damnum für noxia (Voigt S. 158). — Die Thatsache an sich: die Substitution von *damnum* für *noxia,* ist richtig[1]); das zeigt die Bemerkung des Juristen Rufus (in Ciceros Zeit): '*noxia* .. in XII ... *damnum* significat'; aber wo liegt der Grund dieser Bedeutungserneuerung seit der lex Aquilia (falls diese wirklich den Wendepunkt bezeichnet)? Dieses Rätsel, so meint Voigt, scheint kaum eine andere Lösung zuzulassen, als die Annahme, dafs es 'ein nationallatinischer Sprachgebrauch war, der hinsichtlich der Worte *noxia* und *damnum* zu anderen begrifflichen Entwickelungen und terminologischen Ergebnissen, als zu Rom, gelangt, hierher durch die lex Aquilia verpflanzt wurde'. Das ist sehr merkwürdig, dafs die so konservativen und exklusiven Römer eine 'fremdländische Diktion' (S. 159) für ihre Legislation adoptiert haben sollten, da sie doch mit ihrem einheimischen Sprachmaterial die in Frage kommenden Begriffe bequem decken konnten.[2]) Die Lösung des Rätsels ist viel einfacher: *noxia* war durch seine formale und infolge dessen auch begriffliche Verwandtschaft mit *noxa* bereits abgeblafst, hatte seine scharfe Prägnanz verloren und eignete sich daher nicht mehr zu einem juristischen terminus tech-

1) Ebenso wie die, dafs *noxia* und *noxa* in der ältesten Urkunde, den legg. XII, begrifflich unterschieden werden.

2) Es ist auch nicht recht einzusehen, warum in den kommerziell, kulturell und politisch so eng verbundenen Staaten sich eine abweichende offizielle Terminologie gebildet haben sollte.

nicus[1]): *damnum* als das begrifflich nächstverwandte Wort wurde dafür substituiert.

Der Eintritt von *damnum* für *noxia* hat also nichts Rätselhaftes; die (populäre, nicht juristische) Bedeutungsentwickelung von *noxia* zu *culpa* erklärt sich, wie wir sehen werden, ungezwungen aus der Annäherung dieses Wortes an *noxa*.

Übrigens ist das Gesamtbild der semasiologischen Entwickelung sowohl von *noxia* wie von *noxa* künstlich konstruiert, indem, wie schon die blofse, oben gegebene Aufzählung zeigt, die Zeugnisse für die einzelnen Perioden der Entwickelung willkürlich verteilt sind, und ferner die Interpretation des einzelnen Falls öfter subjektiv ist, vor allem aber, indem ohne alle Rücksicht auf die Überlieferung der besten oder aller Hss., je nach dem Belieben des Verfassers, *noxa* für *noxia*, und umgekehrt, gelesen wird. Auf diese Weise läfst sich denn freilich ein klares Bild der Bedeutungsunterscheidung gewinnen.

Es unterliegt ja gewifs keinem Zweifel, dafs eine ursprüngliche Unterscheidung der Worte in litterarischer Zeit ('noxia' culpa — 'noxa' peccatum und poena) noch vereinzelt bis in die klassische Periode hinein wirken mufste; wenn wir auch bei den spärlichen Zeugnissen bis in die klassische Zeit nicht sicher urteilen können. Bei dem beständigen Zusammenhang mit der Vergangenheit war das sehr wohl möglich, aber populär und gewissermafsen gesetzmäfsig war diese Scheidung jedenfalls nicht, schon die grofse Ähnlichkeit in der Aussprache[2]) mufste dies ausschliefsen, zumal eben bei der Verwandtschaft der Bedeutungen 'culpa' und 'peccatum'[3]); vielleicht war gerade die formale und begriffliche Verwandtschaft daran schuld, dafs man die beiden Formen so wenig verwandte; denn dafs im ganzen Cicero sich blos drei Beispiele von *noxia* finden, wovon eines als Nachahmung archaischen Stils (leg. III 11) nicht auf Rechnung Ciceros zu setzen ist, das andere (Rosc. 62) der frühesten Periode seines Stils angehört, während das dritte (Non. 438 M. aus 'Hortensius'), als einem Fragment angehörig, statistisch nicht mit in die Wagschale geworfen werden kann, ist kein Zufall; ebenso, dafs bei Sallust sich nur zweimal *noxa* findet, und zwar nur in der Rede des

---

1) Dafs *noxia* = *culpa* ein juristischer Terminus ist, dafür lassen sich in der Zeit vor den grofsen Juristen der Kaiserzeit keine Spuren auffinden: auch Festus' Bemerkung: 'apud *poetas* et *oratores* . . ponitur pro culpa' spricht nicht dafür; in den verhältnismäfsig häufigen Fällen des Gebrauches bei Plautus und Terenz wenigstens macht n. nirgends den Eindruck formelhafter Verwendung.

2) *Noxis* und *noxiis* z. B. war in der Aussprache so gut wie gar nicht zu unterscheiden.

3) In Servius' Bemerkung Aen. I 41: 'noxia est *culpa, id est peccatum*' wird die Begriffsverwandtschaft konstatiert.

Philippus (1 u. 13), wo sehr gut eine Nachahmung von dessen eigentümlicher Diktion vorliegen kann. — Mit diesem Verhalten der Formen *noxia* und *noxa* mufste natürlich eine Abstumpfung des Gefühles für die synonymischen Differenzen der Wörter Hand in Hand gehen. Als daher Vergil Aen. I 41 die poetische Altneuerung 'unius ob *noxam* et furias Aiacis Oïlei' brachte, war im grofsen Publikum das Bewufstsein davon, dafs hier die semasiologische Grenze zwischen *noxia* und *noxa* überschritten war[1]), gewifs schon verschwunden, oder verschwand gerade damit endgiltig. Livius schrieb jedenfalls noxa und noxia, teils von Vergil und der hexametrischen Poesie beeinflufst, teils unter Auschlufs an seine historischen Quellen; wenn er noch zwischen den Formen unterschied, was hsl. nicht nachweisbar, so sind seine Vorbilder daran-schuld, nicht er; *noxa* bevorzugte er entschieden (wie überhaupt die silberne Latinität): man darf sich nur die von Voigt zusammengestellten Beispiele ansehen; von 23, die Voigt für 'noxia' anführt, ist ein einziges (II 54, 10) durch die ganze Überlieferung geschützt, während bei zehn sämtliche Codd. *noxa* haben; in den übrigen Fällen sind es meist nur eine oder zwei Hss., auf welche sich Voigts Lesung nox*i*a stützt; dagegen bei *noxa* zeigt die Überlieferung unter elf Beispielen nur in zwei Fällen Varianten (XXXI 13, 4 Bamb.: noxia; XLI 23, 14 alle aufser d. Vindob. noxia). Ein Beispiel der Willkürlichkeit von Voigts Änderungen ist VII 4, 5: at quam *ob noxam*, wo gegen die Autorität aller Codd. in '*ob noxiam*' geändert ist, während doch entschieden eine Reminiscenz an Vergils '*ob noxam*' vorliegt. — Ähnlich verhält es sich mit Plinius; in der N. H., behauptet Voigt, sei Buch II—VIII die richtige Lesart *noxa* erhalten, während von Buch XIV ab noxa konsequent in nox*i*a korrumpiert sei. Aber wie kam nur ein Abschreiber dazu, so regelmäfsig noxa in noxia zu verderben? Ein Grund läfst sich schwer erdenken; dagegen hat die Annahme, dafs Plinius, der zwischen noxia und noxa nicht mehr unterschied, zuerst noxa, später noxia bevorzugte, gar nichts Bedenkliches gegen sich, ja vielleicht wäre es noch möglich, die Gründe für diese Abwendung von noxa ausfindig zu machen; wir können mit grofser Wahrscheinlichkeit annehmen, dafs die überlieferte Form die richtige plinianische ist; jedenfalls aber beweist das überlieferte noxa im ersten Teil der N. H. (II 63, 155 u. 158; II 82, 197; VIII 16, 47) für die Unterscheidung von diesem und noxia bei Plinius noch gar nichts, da wir keinen Fall des letzteren in gleichem Teile haben. — Auch Tacitus ist in ähnlicher Weise behandelt; die vier Beispiele, welche Voigt unter *noxa* giebt (Ann. II 6; III 73; IV 36; XV 34), sind handschriftlich sicher beglaubigt; von den zwei Beispielen für *noxia* ist eines (Hist. II 49) gegen alle Codd. korrigiert, das andere (Ann. VI 4)

1) Bei *noxa*; noxia hat Verg. nur als Adj. neutr. VI 731. VII 326.

ist jene kritisch bedenkliche Stelle, an welcher man jetzt mit Nipperdey-Andresen die Lesung *noxa* (noxae conscientiam) vorzieht.[1])

Hier begegnet man also überall einer künstlichen Konstruktion, die mit der Überlieferung nach subjektivem Belieben rücksichtslos schaltet. — Wie sich die Sache speziell in der juristischen Litteratur, die für den Ausgang der zweiten 'Periode' vorzugsweise und für die dritte fast allein in betracht kommt, verhält, dies zu untersuchen sei billigerweise den Juristen von Fach überlassen; dafs man auch für die Sprache der Jurisprudenz zum Teil alle und jede Unterscheidung der beiden Formen in Abrede gestellt hat, wurde schon bemerkt. Möglich wäre es immerhin, dafs hier, wo der Charakter der Litteratur die peinlichste Genauigkeit forderte, eine offizielle Unterscheidung zwischen noxia und noxa stattfand: freilich ist es dann wiederum recht seltsam, dafs dieser offizielle Gebrauch nicht durch die ganze Kaiserzeit auf einem festen Punkte stehen blieb; auch sprechen 'wahrheitswidrige' Angaben (Voigt S. 129) aus der juristischen Litteratur selbst, wie Inst. Iust. IV 8, 1 (*noxa = corpus, quod nocuit*) nicht gerade sehr für ein klares Bewufstsein vom inhaltlichen Werte der Formen.

Wie nahe sich die beiden Formen begrifflich standen, selbst wenn sie im Gebrauche unterschieden worden wären, kann eine Vergleichung der Phraseologie von noxia und noxa in der zweiten und dritten Periode lehren. Voigt giebt u. a. für *noxia* = 'Verschuldung' an: noxiam admittere, committere, merere, noxia obligari, liberare, extra noxiam esse, in noxia esse; für *noxa* = 'Schädigung', 'Strafe': noxam admittere, merere, noxa eximere, liberare, solvere, in noxa esse; in der dritten Periode erkennt er neben einem noxiam committere ein noxam committere an — überall also fast die gleichen Wendungen, so dafs es durch ein Wunder hätte geschehen müssen, wenn die Wörter nicht im Gebrauch durcheinandergeworfen worden wären.

Mehr, als alle diese künstlich gewonnenen Zeugnisse für eine Unterscheidung von noxia — noxa sprechen können, zeugen dagegen die mangelhaften und wahrheitswidrigen Angaben der Alten, welche Voigt S. 130 Nr. B aufzählt; ferner die Glossen, welche fast ausschliefslich (vgl. C. Gl. L. IV p. 125. 126. 262. 369. 455, wo noxa durch *crimen peccatum culpa* umschrieben, und Voigt a. a. O. S. 127 ff.) nur ein 'noxa' kennen[2]), während sie *noxia* durch *mala*

1) Auch bei Manilius Astron. (so viel ich weifs dem einzigen Hexametriker, der noxa und noxia zugleich hat) ist die Differenz künstlich gewonnen; hier durch willkürliche Interpretation: man beobachte dagegen, dafs noxia immer nur im Nom., noxa in den Casus obliqui, wo noxia unbrauchbar, erscheint; es wirken folglich metrische, nicht semasiologische Gründe.

2) *Noxia* nach Voigt nur: Gloss. Mai. VI p. 535 *noxia mors supplicium* (dagegen ib. VII 570 *noxa mors supplicium*) und in den Gloss. graecolat. (bis).

wiedergeben (IV 125. 542), das Wort demnach als Adjektiv auffassen.

So viel von dem historischen Verhältnisse der Nebenformen zu einander. Welches ist nun aber das etymologische?

Eine semas. Unterscheidung der Formen steht für das älteste uns erreichbare Sprachdenkmal fest: von einer Differenzierung, wenigstens einer primären, in historischer Zeit kann daher nicht mehr die Rede sein. Geht diese Unterscheidung aber nun auf eine prähistorische Differenzierung zurück oder sind *noxa* und *noxia* etymologisch gar nicht identisch?

Gewöhnlich nimmt man für die beiden Formen Identität der Wurzel (*nak* = verwunden töten, in *nocere necare* auftretend), aber Verschiedenheit des Suffixwertes an, indem man *noxia* als sekundäre Bildung auffafst, welche durch Substantivierung des augenscheinlich zunächst zu *noxia* gehörigen Adjektivs *noxius*, infolge der Ellipse von *causa, res* oder *condicio* entstanden sein soll (Döderlein, Georges[1]). Zweifellos hängt *noxa*, dessen älteste historische Bedeutung = *poena* 'Strafe' ist[2]), mit *nak* — *nocere* zusammen. Wenn daher noxia = *damnum* (Einbufse Verlust Schaden) Substantivierung eines aus noxa gebildeten Adjektivs sein soll, so mufs die Bedeutung des Adj. noxius = *damnosus* 'nachteilig, schädlich' sein; ist die ursprüngliche Bedeutung desselben = 'schuldig', so kann die Form noxia keine Substantivbildung desselben sein, sondern ist als Adjektiv erst nach der Entwickelung der Form *noxia* von *damnum* zu *culpa* gebildet worden.

Für die Untersuchung sind wir nun leider mit der Überlieferung wieder übel daran: in vorklassischer Zeit haben wir kein feststehendes Beispiel des Adjektivs noxius; Plaut. Merc. IV 3, 26: 'Non possum; ita instas; urges quasi pro *noxio*' ist nicht zu rechnen: das schwer verständliche 'noxio' wird in 'noxia' zu korrigieren sein: — 'Ich kann nicht antworten; so setzest du einem zu; du drängst mich wie um eine Schuld' (noxia = *culpa*, wie immer bei Plautus), d. h. du wirfst dich zum Anwalt einer Schuld auf, die ihre Sühne verlangt.[3])

---

1) Vaniček, Et. Wb. d. lat. Spr.[2] S. 138, schreibt kurzweg *noxia* = *noxa*.

2) Der Annahme von Voigt, dafs die älteste Bedeutung der Form 'Schadenersatz' ist, können wir uns aus den oben angegebenen Gründen nicht anschliefsen; Rufus-Festus wissen auch nichts von einem Bedeutungswandel des Wortes.

3) Es scheint 'noxio' durch das darauffolgende 'Scio, *innoxiu's*' in den Text gekommen zu sein; dieses selber ist aber ohne Zweifel eine Korruptel; wäre die überlieferte Form richtig, so müfste man die Antwort ironisch auffassen: 'Ja, du bist die reine Unschuld'; dies pafst aber weder zu dem heftig offenen Ton, in welchem das ganze Auftreten des Dorippa gehalten ist, noch zu der Erwiderung: '*Audacter* quamvis dicito'. Es ist vielmehr zu schreiben: in noxiā's = 'du bist

Sichere Fälle des Vorkommens von noxius haben wir erst bei Sallust und Cicero. Sall. Iug. 31, 26: vindicatum in *noxios*; 42, 1: nobilitas *noxia* atque eo perculsa; Or. Macr. 3: quo tutius factio *noxiorum* agat. Cic. Leg. III 6: magistratus nec oboedientem et *noxium* civem multa vinculis verberibusve coherceto (Nachahmung des archaischen Kurialstiles). In den Fällen bei Sallust ist es unzweifelhaft = 'schuldig', nicht = 'schädlich'; es hängt semasiologisch mit noxia = *culpa* zusammen. Bei Cicero ist eine doppelte Auffassung möglich: wir können 'noxius civis' ebensowohl durch den Ausdruck 'schädlicher, gefährlicher Bürger' (wegen des damit verbundenen 'nec oboedientem'), wie durch 'schuldiger B.', 'Bürger, der eine Strafe verwirkt hat' wiedergeben; wie man aus diesem Beispiele sieht, können die beiden Bedeutungssphären in der Praxis zusammenfallen; ein Übergang von der einen zur andern, ein Hinüberspielen der Begriffe lag daher sehr nahe.[1]) Als stellvertretendes Beispiel übrigens für den archaischen Gebrauch von noxius wird uns die citierte Stelle nicht gelten dürfen, wenigstens nicht in der Weise, dafs wir darin den Sprachgebrauch der vorhistorischen (vorplautinischen) Zeit zu sehen hätten: das zeigt z. B. die Thatsache, dafs wir *noxia* an eben derselben Stelle nicht, wie im Sprachgebrauch der leg. XII als *damnum* 'Verlust' 'Schaden', sondern in der Bedeutung *culpa* (§ 11 u. 46) finden (= Sprachgebrauch der 'poetae et oratores' nach Festus a. a. O.).

Für die vorklassische Zeit ist demnach kein chronologisch fixierbares Beispiel des Adjektivs *noxius* nachweisbar[2]); und in der klassischen Periode tritt entschieden die mit noxia = culpa zusammenhängende Bedeutung in den Vordergrund.

Häufig dagegen ist schon von Plautus ab das Negativ *innoxius*; desgleichen das demselben formal parallele Adjektiv *obnoxius*.

Innoxius erscheint in seinem Gebrauche durch die ganze Litteratur in drei Hauptbedeutungen: 1. unschädlich, 2. un-

---

schuldig'; mit v. 30: 'Manufesto teneo *in noxia*' wird die Behauptung noch einmal nachdrücklich aufgenommen. Nach Mafsgabe dieser letzteren Wendung ist Cas. II 8, 71 noxa in *noxia* zu ändern, wie auch alle Edd. zu thun scheinen; hiermit fällt auch das einzige Beispiel von *noxa* für Plautus weg.

1) 'Schuldig' ist nach der populären Unterscheidung der Worte derjenige, welcher geschadet hat, 'schädlich' der- (oder das-)jenige, welcher (was) schaden kann und will; im Adj. kommt das temporale Verhältnis nicht zum Ausdrucke.

2) Ein indirekter Beweis dafür, dafs *noxius* wenigstens in der Bedeutung 'schädlich' der plautinischen Zeit fremd war, dürfte darin zu sehen sein, dafs das Wort in Catos 'de agricultura', wo der Stoff doch gewifs Anlafs zur Verwendung bot, nie erscheint. Wir finden statt dessen: calamitosus (c. 35) malus (37 bis) nocere (82) pestilens (114) periculum est ab (155). Auch innoxius fehlt. CIL. I 293 liest man 'dies n. c. b.' = 'dies *noxii* communes boni'. Mit welchem Rechte? Warum nicht *nefasti*?

beschädigt, 3. unschuldig. Wie verhalten sich diese Bedeutungen historisch zu einander? Plaut. Aulul. II 2, 44: ut inopem atque *innoxium* abs te atque abs tuis me inrideas, und Trin. I 2, 179: prosilui amicum castigatum *innoxium* zeigen uns die scheinbar ganz neutrale Wendung 'unschuldig' 'schuldlos'[1]), auch können wir Capt. III 5, 7 und Pseud. I 5, 45 in der Wendung: 'Decet innocentem servum atque *innoxium* confidentem esse (superbum esse)' den Begriff von innoxius nur durch 'unschuldig' wiedergeben; aber sowohl hier, wie in der Stelle der Aulul. tritt ein passivisches Element der Bedeutung heraus — hier durch die Konstruktion mit *ab*, dort durch die Gegenüberstellung von *innocens* (als Aktivum) sich kundgebend. — Ein noch stärkeres Hervortreten des passivischen Charakters von innoxius finden wir Sallust. Cat. 39, 2: Ei magistratus provincias aliaque omnia tenere: ipsi *innoxii* (unangetastet, ungefährdet) florentes sine metu aetatem agere.[2]) Rein passiv finden wir innoxius ferner bei Columella gebraucht: II 10, 12: Faba sic condita a curculionibus erit *innoxia*; XII 38: quod non decoxeris, poterit *innoxium* durare biennium; XII 45: mel exanimum corpus hominis per annos plurimos *innoxium* conservat.[3]) Hier zeigt sich also überall ein mehr oder minder zur Geltung gelangendes passivisches Element. Erst mit Vergil tritt die aktivische Bedeutung von innoxius hervor: Georg. II 129: miscueruntque herbas et non *innoxia* verba (unschädliche); Aen. II 683: tactuque *innoxia* mollis Lambere flamma comas (ohne zu schaden); Aen. V 92: serpens ... *innoxius* imo Successit tumulo.[4]) Für die rein passive Bedeutung führte Vergil die neue Form *innocuus* ein: Aen. VII 230: Dis sedem exiguum patriis litusque rogamus *Innocuum*[5]); X 302: Donec rostra tenent siccum et sedere carinae Omnes *innocuae*. Diese Differenz von innoxius und innocuus wurde übrigens weiterhin nicht aufrecht erhalten (Ov. A. A. I 640: innocue vivite, numen adest = 'Lebt unsträflich, Gott sieht euch'. Plin. n. h. VIII 52, XVIII 44 innocuus = ungefährlich (act.), Suet. Dom. 19 innocue = ohne Schaden zu thun). Wenn daher Servius zu Aen. X 302 unterscheidet: '*Innocuus* est cui non nocetur, *in*-

1) Desgl. die oben besprochene Stelle Merc. IV 3, 27, nach der hsl. Überlieferung.

2) Auch Or. Lep. 12 könnte dem Gebrauch von innoxius eine passivische Bedeutung zu grunde liegen; doch ist es hier aus dem Zusammenhang weniger ersichtlich.

3) So gebraucht auch die Vulgata das Wort Num. XIV 18: 'nullumque innoxium derelinquens'.

4) Vgl. Plin. n. h. VIII 84 1; XIV 4, 9; XXXI 45, 5; Tac. H. IV 20 (von Georges im Hwb. mit Unrecht zur passiv. Bedeutung gestellt).

5) Georges führt irrtümlicherweise die Stelle unter der Rubrik der aktiven Bedeutung an; es handelt sich hier nicht um ein litus, quod non nocet, sondern: *cui non nocetur* = auf dem man ruhig leben kann. Cf. Servius dazu: 'innocuum non quod nulli noceat, sed quo vindicato nulli possit noceri'.

noxius, qui non novit nocere', was ihm Isidor (Diff. p. 293) nachschreibt, und wenn Nonius p. 444 M. 'innocuum' als 'inlaesum' definiert, so geht diese semasiologische Bemerkung lediglich auf Vergils Sprachgebrauch zurück, und der Zusatz des Servius a. a. O.: 'sed hoc poetae plerumque confundunt' ist vollkommen richtig.

Jedenfalls bleibt als Thatsache bestehen, dafs wir bei innoxius, bezw. innocuus, ein passives Bedeutungselement haben, das sich aus dem Affirmativ noxius, ob wir dasselbe nun in der Grundbedeutung 'schädlich', oder in der von 'schuldig' nehmen, in keiner Weise erklären läfst; denn noxius heifst nie 'beschädigt' 'dem Schaden ausgesetzt'. Auf zweierlei Weise kann man sich die Entstehung dieser passiven Bedeutung denken; erstens: man setzte innoxius = *sine noxa*, und fafste es daher, weil noxa ebensowohl den Schaden, welchen man erleidet, wie den, welchen man thut (wie das Nebeneinanderhergehen der Bedeutungen *peccatum* und *poena* zeigt), bezeichnen kann, als: 'frei von Beschädigung' 'unbeschädigt': dann ist aber kein Grund einzusehen, warum die aktive Bedeutung von innoxius nicht gleichzeitig mit der passiven auftrat, sondern so viel jünger ist; oder zweitens: *innoxius* ist seiner Etymologie nach als Parallelbildung von *obnoxius*, d. h. als ursprüngliches Negativ desselben, aufzufassen.

Wir müssen, um die Möglichkeit einer solchen Annahme zu erweisen, von *obnoxius* ausgehen und die ursprüngliche Bedeutung des Wortes zu ermitteln suchen. Das ist nicht so leicht: den Alten selber machte die Bedeutung einiges Kopfzerbrechen, wie aus einem Kapitel des Gellius zu ersehen ist (VI 17: 'Sermo habitus cum grammatico insolentiarum et inperitiarum pleno, de significatione vocabuli quod est 'obnoxius'; deque eius origine). Die Ausführungen dortselbst geben uns nichts Positives, sind aber von Wert dadurch, dafs wir auf Fälle aufmerksam gemacht werden, bei welchen in 'obnoxius' keine Spur eines Begriffes *nocere* enthalten erscheint. Eine historische Anschauung der ganzen Sache, die allein auf den rechten Weg leiten konnte, lag der spekulativen Grammatik der Alten natürlich ganz fern, und deshalb geht die Behandlung des Wortes bei Gellius nicht über den Charakter einer ζήτησις hinaus.[1])

Betrachten wir den Gebrauch von obnoxius rein chronologisch, so mufs uns sofort ins Auge fallen, dafs gerade bei den ältesten Beispielen des Vorkommens am wenigsten ein Zusammenhang mit den Begriffen des Schadens, der Strafe, der Schuld sich bemerkbar macht.

Bei Plautus finden wir obnoxius an folgenden Stellen:

---

1) Eine 'confused disputation', wie Nettleship (Contributions to Latin Lexicogr. Ox. 1889, vgl. u.) meint, ist die Abhandlung bei Gellius nicht.

Asin. II 2, 18:

Maxumas opimitates gaudio ecfertissumas
Suis eris ille una mecum pariet gnatoque et patri
Adeo ut aetatem ambo ambobus sint *obnoxii*
Nostro *devincti* beneficio . . . .

Trin. II 1, 33:

Amor, *amicus* mihi ne fuas; sunt tamen
Quos miseros maleque habeas
Quos tibi *obnoxius* fecisti . . .

Poen. III 1, 11:

Divitem audacter solemus mactare infortunio,
Nec tibi nos *obnoxii* sumus, quid tu ames aut oderis;
Quom argentum pro capite dedimus, nostrum dedimus, non tuum:
Liberos nos esse oportet . . . .

Bacch. V 2, 80:

.. Quid metuis? —
Ne *obnoxius* filio sim et servo.

(Ussing dazu: Metuit, ne filius et servus, si ipse similem nequitiam commiserit, se *in sua potestate* habeant imperiumque patrium amittat.)

Mil. III 1, 148:

Serviendae *servituti* ego servos instruxi mihi,
Hospes, non qui mihi *imperarent* quibusve essem *obnoxius*.

Poen. V 4, 18:

Faxo; nam mihi est *obnoxius* et me metuit . . . (die Stelle ist von Einigen als unecht gestrichen).

Trin. IV 3, 56 sq.:

Ch. Bene mones; ita facere certumst. St. Nisi quidem es *obnoxius*.
Ch. Si bonust, *obnoxius* sum; si secust, faciam, ut mones.

Die Form *obnoxiosus* findet sich Trin. IV 3, 31:

Mores leges perduxerunt iam in *potestatem* suam
Magisque is sunt *obnoxiosae* quam parentes liberis.

Eine sehr dunkle Stelle ist die auch von Gellius unter den bedenklichen Fällen von obnoxius angeführte, Stichus III 2, 41:

Perii hercle vero plane, nihil ('non' Gellius) *obnoxie*

Auch die Wendung Epid. V 2, 29, welche in folgender Form — jedenfalls korrupt — überliefert ist:

Cedo manus igitur. — Morantur nihil; atque arte conliga,
Nihil vero obnoxiosse . .

macht den Kritikern und Kommentatoren grofse Schwierigkeiten.

Auszuschliefsen von den Beispielen ist

Truc. IV 3, 60:

Scio equidem, quae nolo multa mihi audienda *obnoxia* . . .

wo das Wort mit Palmerius u. a. entschieden in *ob noxiam* aufzulösen ist. Im folgenden Verse dagegen:

Ego tibi me *obnoxium* esse fateor culpae compotem

bleibt es natürlich in Geltung.

Obnixe für obnoxie ist mit dem Ambrosianus zu schreiben Stich. I 1, 44:

Nos magis omnibus *obnixe* opibus
Nostrum officium meminisse debet.

Aus dieser Zusammenstellung der Fälle von obnoxius bei Plautus wird es unmittelbar ersichtlich, dafs wir nur ein einziges Beispiel finden können, wo der Begriff *nocere* sich aus dem Zusammenhang ergiebt, Truc. IV 3, 61: Ego me tibi *obnoxium* esse fateor, *culpae* compotem — 'ich gestehe, dafs ich dir gegenüber straffällig bin durch meine Schuld.' Es fragt sich nun, ob wir dies einzige Beispiel als das ausschlaggebende ansehen sollen, oder ob wir hier nicht vielmehr nur eine occasionell verschärfte, determinierte Bedeutung ('*usurpatio*' würde man mit Gellius a. a. O. sagen müssen) von *obn.* vorliegen haben, die sich aus dem usuellen Wert des Wortes, wie ihn die übrigen Fälle repräsentieren, ungezwungen erklären läfst.

Wollte man *obnoxius* etymologisch im Sinne der Truculentus-Stelle auffassen (etwa = '*noxae op*positus', dem Schaden, oder der Strafe ausgesetzt), so müfste die Entstehung der geläufigeren Bedeutung von obnoxius, an welcher sich überall der Begriff der Gebundenheit, Abhängigkeit, Unfreiheit zeigt[1]), etwa in der Weise gedacht werden, dafs obnoxius = 'unter der Knute', zuerst speziell den unfreien, durch die Furcht vor Strafe von aufsenher bestimmten Zustand des Sklaven bezeichnete, und dafs dann später, mit Wegfall der Beziehungen auf Furcht und Strafe, jede Art von Abhängigkeit, d. h. jede Beeinflussung des eigenen, freien Willens, als condicio eines obnoxius aufgefafst wurde. Aber wie wäre eine so weite Entfernung von der ursprünglichen Bedeutung wahrscheinlich, wo doch die (in diesem Falle anzunehmende) Grundbedeutung lebendig erhalten blieb, und der Zusammenhang mit der ganzen Wortfamilie von *nocere* nie vergessen werden konnte? Viel natürlicher erklärt sich umgekehrt die Annäherung an den Stamm *noc-* in jener vereinzelt dastehenden

1) Vgl. die synonymen Begriffe: devinctus As. II 2, 18; servitus Mil. III 1, 148; und die Gegensätze liber Poen. III 1, 11; imperare Mil. III 1, 149; potestas Trin. IV 3, 30. — Die Form-Analogien *ob*aeratus, *ob*liquus, *ob*longus, *ob*ater können semasiologisch nicht in betracht kommen.

Stelle Truc. V 3, 61: 'tibi obnoxius sum culpae compos' = ich bin in deiner Gewalt, du hast Macht über mich (hier speziell Macht zu strafen), da ich mich versündigt habe. Die Annäherung von obnoxius an noxa (noxia) ist entschieden durch das vorangehende *ob noxia(m)* bewirkt: wir sehen hier den Übergang von der Bedeutung 'abhängig, unfrei' zu der Bedeutung: 'straffällig, verschuldet, schuldig' sich vor unsern Augen vollziehen.

Aus dem in obnoxius liegenden Begriff der Gebundenheit heraus lassen sich auch die beiden dunkeln Stellen des Gebrauchs befriedigend erklären.

Stich. III 2, 41: Perii hercle vero *plane*, nihil *obnoxie*. Obnoxie, als Gegensatz zu plane, wie bereits Gellius bemerkt, müssen wir wiedergeben durch 'unbedingt' 'ohne alle Frage' = in einer Weise, die von keinen Umständen mehr abhängig, an keine Bedingung mehr gebunden ist.[1])

Epid. V 2, 30: .. atque arte conliga, Nihil uero *obnoxiosse*. — Facto opere arbitramino.' Eine Korruptel ist entschieden vorhanden; denn es fehlt eine Silbe zum vollständigen Vers. Man hat in verschiedener, mehr oder minder kühner Weise damit fertig zu werden gesucht; nach der Zusammenstellung Ussings (Comm. Epid. v. 692) haben die edd. vett.: *Nihil vero obnoxiose* = 'non ambitiose', wodurch der Vers metrisch nicht besser wird; das Gleiche gilt für die Konjektur L. Müllers Pros. p. 605: *nihil vero obnoxior sum* = 'das hilft doch nichts', zu welchem aufserdem die Antwort: *facto opere arbitramino* nicht recht paſst; ebenso stimmt die Antwort schlecht zu Goetz' Korrektur: '*Nimis erunt obnoxiosae* = 'oboedientes', wie Trin. IV 3, 31. — Ussing, der am radikalsten verfährt, sieht *vero* als Verderbnis an, entstanden aus 'volunt' nach Verlust der letzten Silbe; aufserdem verwandelt er kurzer Hand obnoxios se in 'obnoxiae esse', und erklärt dann sein '*nihil volunt obnoxiae esse*' (sc. manus) als: 'nihil cuiquam debere volunt, nihil levatum cupio'; für welche Bedeutung von obnoxius er als Parallele die oben besprochene Stelle aus dem Stichus: 'nihil obnoxie' citiert. Aber eben diese Stelle hätte Ussing zugleich lehren können, dafs das Adverb 'obnoxiose', welches der hsl. Überlieferung am nächsten kommt, hier ebensogut am Platze ist, wie dort obnoxie; wie dieses dem Adverb plane, so steht in unserm Falle *arte* (nat. Adj. von artus, wie Stich. IV 2, 39) dem *obnoxiose* gegenüber; so bleibt auch das 'vero' zu recht bestehen und wir können auf der Form der Überlieferung im Ganzen beharren; der Sinn, welchen sie giebt, entspricht genau dem, welchen Ussing für den Zusammenhang verlangt und den er durch seine Konjektur ganz überflüssig umschrieben hat. Die fehlende Silbe

1) Ussing erklärt: sine scrupulo aut impedimento ullo. — Unrichtig ist jedenfalls, was Georges s. v. angiebt 'unverschuldeterweise'. (So auch Weifs in seiner Übersetzung der N. A. von Gellius VI 17.)

läfst sich am besten ersetzen durch die Einschiebung eines *tu* zwischen 'nihil' und 'vero', das ja in der Minuskel[1]) sehr leicht wegfallen konnte, wobei dann nihil, wie ibid. v. 21 einsilbig zu lesen ist:

'Nihil tu vero obnoxiose.'

Die ganze Stelle ist dann folgendermafsen zu erklären: Der Sklave Epidicus, der in der Falle ist, weifs sich nicht mehr anders zu helfen, als dadurch, dafs er die vertrauensvolle Unschuld spielt, gegen die blos der Schein spreche, und selber seinen Herrn auffordert, ihn zu fesseln und ihn so zu verhören; der argwöhnische Periphanes mag nicht darauf eingehen, gerade weil der Sklave es so dringend wünscht:

Per. At mihi magis lubet solutum te rogitare. Ep. At nihil scies.
Per. Quid ago?
Apoec. Quid agas? mos geratur.
Epid. Frugi es tu homo, Apoecides.
Per. Cedo manus igitur.
Ep. Morantur nihil. Atque arte conliga;
Nihil tu vero obnoxiose.
Per. Facto opere arbitramino.
Ep. Bene hoc habet .... cet.

Periphanes verlangt also schliefslich: 'die Hände her', worauf Ep.: 'die lassen nicht auf sich warten (da sind sie schon); und binde sie nur fest: nicht so rücksichtsvoll, du —!' was Per. ironisch zurückweist: 'wenns geschehen ist, dann sollt ihr urteilen', nämlich wie ich Rücksicht genommen habe[2]), was Ep. wieder pariert durch 'bene hoc habet'. Obnoxiose geben wir am besten durch 'rücksichtsvoll'[3]) wieder; ein ganz genau entsprechendes Wort, in welchem der Begriff der Gebundenheit, Verbindlichkeit mit zum Ausdruck käme, besitzt unsere Sprache leider nicht.

Aus den hier besprochenen Beispielen des ältesten Gebrauches von obnoxius ergiebt es sich, dafs ein etymologischer Zusammenhang des Wortes mit 'nocere' nicht angenommen werden braucht, vielmehr sogar unwahrscheinlich ist. H. Nettleship in den 'Contributions to Latin Lexicography' (Oxford 1889) bringt meines Wissens

1) Im *A* blos Anfang NIK und Schlufs RAMINO sichtbar; in lacuna *2—3 litt.* plus quam: | il uero obnoxiose facto opere arbit | (Goetz). W. Christ schlägt als leichteste und einfachste Änderung vor: *nihilum vero obnoxiose.*

2) Apoecides und Epidicus scheinen zusammen angeredet zu werden; vielleicht gehören daher die Worte: 'Nihil tu vero o.' dem Apoecides.

3) So übersetzen wir auch Trin. IV 3, 56: 'nisi quidem es obnoxius' durch 'Wenn du keine Rücksichten auf ihn zu nehmen hast'.

zuerst obnoxius mit **nectere** (St. *nagh* = 'knüpfen, binden') in Verbindung, indem er zu den von Gellius gebrachten Fällen bemerkt: All their meanings can be simply explained by deriving them from *obnectere* or *obnoctere, to bind.* Als Belegstellen bringt er Liv. VIII 28, 8: pecuniae creditae bona debitoris, non corpus obnoxium esse. Cod. Iust. I 4, 31: res creditori obnoxias. VIII 17, 6: quae de bonis suis facit obnoxia; Paul. p. 191 M. obnoxius poenae obligatus; Serv. Aen. X 32: qui enim crimine tenetur obnoxius, poena eum a pristina liberat obligatione; Acc. 429 R. Pl. Trin. 1063 Stich. 284. Pacuv. 176 R². Tac. Dial. 10. Für '*obnoctere*' führt Nettleship Festus p. 190 M. an: 'obnectere est obligare', mit welchem das Gloss. Sangall. s. v. stimmt.

Obnoxius mufs folglich die Weiterbildung eines zum Adjektiv entwickelten '*obnoxus*'[1]) 'verbunden, verknüpft, verpflichtet' sein.[2])

Als ursprüngliches Negativ zu *obnoxius,* wie *importunus* zu *opportunus,* läfst sich *innoxius* in seiner Bedeutungsentwickelung sehr wohl auffassen. Es war ursprünglich = 'un-verknüpft, ungebunden, los und ledig, frei'.[3]) Dafs von hier aus ein Übergang in das Gebiet von Schuld und Unschuld sehr nahe lag, ist aus der Tropik der Römer, welche auf dem Begriffsgebiet des Kriminalrechts die Bilder des Lösens — solvere liberare (vgl. C. Gloss. L. II p. 552 obligatus culpabilis) — liebten, leicht begreiflich; durch die Parallelisierung mit *innocens* (vgl. die oben erwähnten Fälle bei Plautus) und durch die semasiologische Anknüpfung an *noxia* = *culpa* ging das Wort ganz in diese Begriffssphäre ein und verlor so den Zusammenhang mit obnoxius, wofür *liber* (Poen. III 1, 13) und wohl auch *ingenuus* substituiert wurde; wahrscheinlich wurde erst nach der vollständigen semasiologischen Trennung von *obnoxius* und *innoxius* das neue Positiv *noxius* gebildet.

In der erhaltenen Litteratur haben wir so gut wie keinen Nachklang der weiteren, rein etymologischen Bedeutung von innoxius: nur in dem Fragment des Ennius (v. 258 R. trag.² 338 V. tr. 376 M. f.), das in dem Kapitel des Gellius citiert wird, scheint 'innoxius' dem 'obnoxiosus' gegenüber gestellt zu sein.[4]) Die Überlieferung ist korrupt:

---

1) '*noxe ligate*' C. Gloss. L. IV p. 126 (Gloss. Vat.). Diese Form sichert den Ablaut *o*. Vgl. dazu Stolz bei Iw. Müller, Hb. II² S. 264.

2) Eine genau entsprechende Analogie dazu ist mir nicht bekannt; doch darf für die Weiterbildung des adj. Part. an *captus* — *captivus*, für die besondere Endung an *naevus* — *naevius, atrum* — *atrium* erinnert werden.

3) Vgl. Gloss. Abav. (C. G. L. IV. p. 354) innoxius *solutus* innocens.

4) Vielleicht ist auch bei Cato frg. 42, 10 J. die alte Bedeutung von innoxius anzunehmen: antiquiorem animum inducent esse quam *innoxiorem*. Leider giebt der Zusammenhang zu wenig Anhaltspunkte für eine feste Bestimmung.

'Sed virum virtúte vera vívere animatum áddecet,
Fórtiterque † *innoxium* uocare adversum adversarios
Eá libértas ést, qui pectus púrum et firmum géstitat,
Aliae res obnóxiosae nócte in obscurá latent.

Man hat hier, mit zu weit gehendem Emendationseifer, innoxium aus dem Text entfernt. Bergk schreibt: '*noxa vocare*'[1]) (= *vacare*, arch.), worin ihm Ribbeck folgt, der daneben auch an ein '*obnixum vadere*' (J. J. 1861 p. 630) dachte, während Vahlen ein ziemlich schwer verständliches '*in noxis vadere*' in Vorschlag brachte; L. Müller behält innoxium zwar bei, schreibt aber *astare* für vocare, nachdem Bentley bereits *stare* in Vorschlag gebracht, und liest, mit unschöner Accentuation und vier Elisionen:

Fórtiterque innóxium astare ádversum adversarios.

Die Notwendigkeit einer Korrektur der Stelle, welche in ihrer Form metrisch und inhaltlich unmöglich, ist jedenfalls gegeben. Aber mufs man darum so weit von der Überlieferung abgehen? Das '*que*' fehlt im cod. Rottend.; wahrscheinlich stand es am Rande des Originalexemplars und wurde so bei der Abschrift übersehen; der gleiche Grund bewirkte gewifs, dafs *que* in den übrigen Hss. an eine unrichtige Stelle gesetzt wurde; wenn man es hinter *adversum* einschiebt und dieses adjektivisch nimmt = 'mit zugekehrter Brust', so rundet sich der Vers metrisch richtig ab und giebt das Ganze einen entsprechenden Sinn; *vocare* mufs dabei als 'rufen' im Sinne von *pro*vocare 'herausfordern' gefafst werden:

Fórtiter innoxiúm vocare advérsumque adversários.

Innoxius steht dem *adversus* parallel, und wird durch dieses in seiner Bedeutung gestützt; es ist in dieser Beziehung so viel als 'offen, ehrlich'[2]) oder, im Gegensatz zu *obnoxius* = 'wie es einem freien Manne geziemt'.— Dieser Gebrauch von innoxius vergegenwärtigt uns das Übergangsstadium in der Entwickelung vom Begriff der 'Freiheit' zu dem der 'Schuldlosigkeit': darum steht es einerseits dem '*obnoxiosus*' gegenüber und wird andererseits durch 'pectus *purum*' wieder aufgenommen.

Die ganze, eigentümlich stilisierte Stelle, deren Zusammenhang mit dem Ganzen des Dramas Phoenix wir leider nicht mehr ermitteln können, wäre wörtlich so wiederzugeben: 'Aber für einen Helden geziemt es sich, von wahrer Mannlichkeit[3]) beseelt zu sein; mutig, als ein ehrlicher (innoxius) und die freie Brust bietender Mann, die Gegner zu fordern (vocare ad pugnam, certamen. Liv. Tac.). Das

1) Nachdem Grotius zuvor 'noxa vocantem' konjiziert.

2) Dadurch würde auch die auf den Rand geschriebene Erklärung '*aperte pugnare*' ihre richtige Beziehung erhalten.

3) Virtus bei Ennius immer die Tapferkeit, nicht die Tugend im weiteren, philosophischen Sinne vgl. S. 93.

heifst Freiheit (libertas mit dem besonderen, für uns nicht recht wiederzugebenden Sinn des griechischen ἐλευθερία), wenn Einer ein reines und starkes Herz im Busen trägt; das Übrige liegt knechtisch[1]) in finsterer Nacht versteckt.' Das sonderbare Bild 'nocte in obscura latent' ist augenscheinlich blos durch eine populäre etymologische Kombination von obnoxius mit nox veranlafst.[2])

Hier scheint die ursprüngliche Bedeutung von innoxius noch deutlich durchzuschimmern; im Übrigen müssen wir, wie bemerkt, in der vorwiegend passiven Bedeutung des Wortes in älterer Zeit ein Nachwirken des ursprünglichen, dem Adjektiv obnoxius semasiologisch parallel stehenden Gebrauches erkennen.

Wie innoxius schon bald in die Sphäre von nocere überging, so zog sich allmählich auch obnoxius in dieselbe hinüber, wohin ja auch die volkstümliche Etymologie weisen mufste. Accius 429 R^2: 'tete esse huic *noxae obnoxium*' wurde vielleicht schon als etymologische Figur empfunden. Bei Senecas '*domicilium obnoxium*' 'gebrechliches Bauwerk' (ep. L. 65 med.), Plinius' *flos obnoxius* 'zarte, leicht welkende Blume' (n. h. XIV 4, 7) und Tacitus' (Dial. 10): tamquam minus *obnoxium* sit offensae poetarum quam oratorum studium (= der Gefahr, Anstofs zu erregen, ausgesetzt), tritt überall der Begriff 'nocere' in den Vordergrund; doch ging dadurch nicht das Bewufstsein von der älteren Bedeutung verloren; das zeigen uns die ebenfalls bei Gellius angeführten Stellen, aus Sallust (Catil. 24); minari ferro interdum, ni sibi *obnoxia* foret (er drohte ihr zuweilen mit Erstechen, wenn sie ihm nicht zu Willen wäre) und wohl auch die aus Vergil (Georg. I 396):

Nam neque tum stellis acies obtunsa videtur,
Nec *fratris radiis obnoxia* surgere *Luna.*

'Denn nicht scheinen anjetzt die Pfeile stumpf der Gestirne, Noch wenn sich Luna erhebt, sie des Bruders Strahlen verpflichtet' übersetzt Bock und Forbiger umschreibt obnoxius durch *lucem mutuata* = ohne selbständiges Licht, d. h. abhängig von, gebunden an das Licht ihres Bruders. Ferner Georg. II 439:

1) Georges interpretiert s. v. 'gefährlich'.

2) Mommsen übersetzt R. G. I^5 930 die Stelle:

'Doch dem Mann mit Mute mächtig ziemts zu wirken in der Welt
Und den Schuldigen zu laden tapfer vor den Richterstuhl.
Das ist Freiheit, wo im Busen rein und fest wem schlägt das Herz;
Sonst in dunkler Nacht verborgen bleibt die frevelhafte That.' —

Nach unserer Auffassung wäre das Frg. etwa folgendermafsen wiederzugeben:

'Doch von echtem Heldenfeuer sei beseelt, wer Mann sich nennt;
Kühn die Gegner ruf' er, offen, und mit frei gebotner Brust!
Das ist Adel, wenn im Busen rein und stark das Herz dir schlägt:
All das Andere brütet knechtisch-feig im Schutz der dunkeln Nacht.'

Non rastris hominum, non ulli *obnoxia* curae.[1])

Aus allem bisher Auseinandergesetzten ergiebt es sich, dafs *noxia* nicht Substantivierung eines aus *noxa* gebildeten Adjektivs *noxius* sein kann. Damit sind wir vor die Alternative gestellt: entweder sind noxa und noxia rein dialektisch-phonetische Nebenformen[2]), deren begriffliche Unterscheidung, wie wir sie schon in den legg. XII finden, auf einer prähistorischen Differenzierung beruht, oder aber: noxia ist seiner Wurzel nach von noxa verschieden. Hier liegt nun nichts näher, als das Wort gleichfalls an die Wurzel *nagh (nectere)* anzuschliefsen.[3]) Es fragt sich, ob wir bei der ältesten, von Schöll für die leg. XII tab. nachgewiesenen Bedeutung *noxia* = *damnum* einen Zusammenhang mit jenem Stamme annehmen dürfen.

Damnum, das etymologisch vielumstrittene Wort, welches Ritschl (und Mommsen) als Neutr. part. praes. pass. von *dare* bezeichnen, Scaliger, Döderlein, Düntzer, Curtius mit δαπάνη in etym. Zusammenhang bringen, L. Meyer von '*dam*' zähmen, bändigen ableitet, und M. Voigt mit '*dâ*' binden (δε-σμός vgl. κρήδεμνον) etymol. vereinigt, bedeutet in der Zeit des Serv. Sulp. Rufus (Ciceros Zeit) den realen Schaden, Einbufse an Besitz: so schon Plaut. Capt. II 2, 77; Curc. I 1, 49; Cist. I 1, 108; Bacch. I 1, 34; III 1, 11 u. s. w. — Damnum und malum werden öfter miteinander verbunden: dann bedeutet malum den körperlichen (vitalen), damnum den sachlichen Schaden; der Begriff des Wehthuns (der in St. *nak* = 'versehren, verwunden, töten' liegt) ist damit direkt gar nicht verbunden: — nur insofern jeder Verlust (jede Einbufse) schmerzt, schädigt er (nocet); die bekannte, sicherlich alte Phrase *voti damnari* zeigt[4]), wie damnum mit dem Begriffe der Schädigung ursprünglich gar nichts zu thun hatte: folglich auch nicht noxia, als das Äquivalent von damnum. Die Entwickelung des Begriffes der 'Verbindlichkeit' zu dem des 'Schadens' (Einbufse) ist nichts Auffälliges; wenn Voigts Etymologie von *damnum* die richtige ist, was wegen der ältesten Verbindung *damnum decidere*[5]) sehr anspricht, so würden wir hier eine vollkommene Parallele der Ideenassoziation haben. Bilder des Bindens

---

1) 'Abhängig von'. — In dem einzigen Fall des Gebrauches bei Cicero: Ep. Brut. I 17, 6 zeigt sich die an nocere angeschlossene Bedeutung, *o.* = als Sklave unter der Knute.

2) So Vaniček, Et. Wb.[2] S. 138.

3) Nettleship, der sonderbarerweise ein *noxia* neben noxa gar nicht zu kennen scheint, bringt *noxa* sowohl mit *noceo* wie mit *necto* in Verbindung: 'Noxa in all its senses may be derived from *noc* — to hurt; but it is probable, that in its first meaning, punishment, it may come from *nec* — to bind; *in other words, that there were originally two words: noxa = prison and noxa = injury, which came to be considered as one.*

4) Arch. '*voto* damnari' Sisenna bei Non. 277, 12 M.

5) Leg. XII. Die Verbindung *damnum dare* ist bei Cato agr. 144 K. zuerst bezeugt.

in der juristischen Terminologie der Römer zeigen uns die Bildungen *nexus (nexum)* und *obligare.* Auch auf die eigentümliche Zusammenstellung CIL. I 205 (Lex. Rubr.) tab. II v. 25: 'si ... eam rem, de qua arguetur, se fecisse *obligatumve* se eius rei *noxsiaeve* esse confessus erit' verweisen wir hier noch besonders.[1]) —

Hiemit sei dieser Versuch über noxia — noxa abgeschlossen; derselbe beansprucht nicht, das entscheidende Wort in der so schwierigen Frage über das etymologische und semasiologische Verhältnis der Worte gesprochen zu haben. Die eingehendere Untersuchung konnte sich nur mit dem populären und schönlitterarischen Gebrauch der Nebenformen beschäftigen; eine Behandlung der Bedeutungsgeschichte jener Formen auf juristisch-technischem Gebiete mufs, wie bereits bemerkt, den Juristen anheimgestellt werden; jedenfalls dürfte sich die Annahme einer aufrecht erhaltenen Differenz beider Worte aufserhalb dieses Bannkreises, so wie sie Voigt annimmt, als innerlich und äufserlich unhaltbar gezeigt haben. Die Möglichkeit der Wurzelverschiedenheit von noxia und noxa möchten die vorhergehenden Ausführungen ebenfalls plausibel gemacht haben; vielleicht gelingt es, die Sache durch weitere etymologische Parellelen für die Form *noxia* und semasiologische Analogien zu der Begriffsentwickelung von 'Band' zu 'Schaden' *(damnum)* zu stützen.

Im Übrigen möchte die vorliegende Arbeit, als Bruchstück eines 'Bruchstückes' (wie ja Hecht die Bedeutungslehre mit Recht bezeichnet), ebenso sehr durch ihre Mängel und die nur flüchtig berührten Probleme, wie durch das, was allenfalls glücklich gelungen sein sollte, eine Anregung zur Bearbeitung des weiten, noch fast ganz unangebauten Feldes einer lateinischen Semasiologie sein. Im Anschlufs an diesen Wunsch gestattet sich der Verf. die Wiederholung der S. 132 gemachten Bemerkung, dafs die besten und lohnendsten Vorarbeiten für die praktische Begründung der neuen Disciplin die monographischen Behandlungen einzelner Autoren oder Werke nach der semasiologischen Seite sind. Denn die Interpretation ist die unumgängliche Vorbedingung für die Sammlung des semasiologischen Stoffes; diese aber, die an sich noch recht im Argen liegt, ist ohne Bekanntschaft mit den Stoffen und der Stilgattung des einzelnen Autors vielfach schwierig, nicht selten unmöglich.

1) *Noxia* in der Bedeutung 'Streit' ist blos aus Petron. 96 und Auson. Idyll. XIII geschlossen; aber an ersterer Stelle ist zweifellos 'in mediam rixam' zu lesen, während bei Auson: 'Saepe in coniugiis fit *noxia,* cum nimia est dos' noxam vernünftigerweise nur auf *dos* bezogen und als Adjektiv gefafst werden kann. 'Noise' frz. geht nach Diez auf *nausea* zurück.

Wörterverzeichnis.

Verzeichnis der behandelten Stellen.

Nachträge und Berichtigungen.

Zum Teil I Abschn. 2 sei noch auf Bonnet, le Latin de Grégoire de Tours (Par. 1890) p. 203 not. 6 verwiesen, wo gegen Pauls Meinung von der Unmöglichkeit eines Jahrhunderte langen Nebeneinanderbestehens von gleichbedeutenden Doppelformen und Doppelwörtern Opposition gemacht wird.

S. **146** Z. 14 v. o. lies: *conserte.*

S. **150** Text Z. 8 v. u. lies: 'Part. or. 15'.

S. **151** Z. 6 v. u. lies: 'Festus p. 234 M.'

S. **152** Z. 12 v. o. ergänze: Sall. hist. IV 4 D.

S. **154** Z. 6 v. u. lies: 'Amph. I 1, 118'.

S. **159.** Zu *enectus* — *enecatus.* Bei Gregor von Tours findet sich nach Bonnet (in dem eben genannten Buche p. 286) sowohl *necare* als *enecare,* beide häufig, aber nicht ausschliefslich, in der Bedeutung 'töten durch Ertränkung' (noyer); ein Particip *nectus* erscheint hist. Fr. 10, 9 p. 416, 25 (*luto necti*), ein *necatus* mart. 104 p. 559, 21 und hist. Fr. 3, 17 p. 126, 17, beidesmal nach vorangehendem *e*, wie *necare* überhaupt in den von B. gebrachten Beispielen. Die Existenz der beiden Nebenformen erscheint fraglich, an eine Differenzierung der Bedeutung ist sicher nicht zu denken.

S. **167** Anm. zu lesen: 'Cato frg. p. 41, 6 J.' (usw.); 'Claud. Quadrigarius 208, 2 u. 213, 14 Peter. — Piso Frugi frg. p. 131, 4 P. ist vielleicht in *gnatus* zu korrigieren (*patre libertino gnatus*).'

S. **169** Z. 1 v. o. ist 'Rud. III 4, 1' zu lesen.

S. **173** Z. 18 v. o. gilt nur das Citat sat. Menipp. 216, 4 R.

S. **181** Z. 16 v. o. lies statt 'in Frg. 27 des Piso Frugi p. 131 P.': 'bei Q. Claudius Quadrigarius p. 208, 6 P.'

S. **195** ist zu Anm. 1 an den Schlufs zu setzen: Vgl. Voigt S. 136. 138. 139.

Zu S. **197** Anm. 1. *N* wird als Abkürzung für noxius gesichert durch Serv. Verg. Georg. I 335 (Mommsen, Über den Chronogr. d. J. 534. Abh. Sächs. G. W. I 1850 S. 567); über *N* = *nefastus* vgl. Festus p. 161 M.

S. **202** Z. 1 lies: 'IV 3, 61'.

S. **205** l. Z. u. lies: 'S. 92'.

S. **206** Text Z. 11 v. u. lies: 'Catil. 23, 3'.

S. **208** Anm. hat das Citat zu lauten: Auson. Edyll. XIII de mon. inconn. p. 160 VII 1 Peiper.

DE

CARIAE LYDIAEQUE SACERDOTIBUS

SCRIPSIT

AEMILIUS HELLER.

Sicut Homeri aetate ita posterioribus quoque temporibus sacerdotes Graecorum sacris templisque singulorum deorum ita praeerant, ut officia, quae per homines deis erant praestanda, illorum opera perficerentur. Neque mirandum est quod ob hanc rem multum apud Graecos valebant sacerdotes ipsi quasi deorum praesidio subditi. Quae auctoritas cum multis titulis honorificis comprobatur tum optime versibus illis oraculi Didymaei a Iuliano Caesare[1]) allatis:

Ὅσσοι ἐς ἀρητῆρας ἀτασθαλίῃσι νόοιο
Ἀθανάτων ῥέζους' ἀποφώλια, καὶ γεράεσσιν
Ἀντία βουλεύουσιν ἀδεισιθέοισι λογισμοῖς,
Οὐκέθ' ὅλην βιότοιο διεκπερόωσιν ἀταρπόν,
Ὅσσοι περ μακάρεσσιν ἐλωβήσαντο θεοῖσιν
Ὧν κεῖνοι θεόσεπτον ἕλον θεραπηίδα τιμήν.

Tamen numquam tantam Graecorum sacerdotes potentiam assecuti sunt quantam medii aevi episcopi; neque enim scriptor aut titulus sacerdotes umquam pugnam suscepisse cum magistratibus publicis vel in tali pugna victores evasisse tradit. Immo erant sacerdotes Graeci ipsi magistratus publici eodem modo atque isti creati eisdemque legibus subiecti, id quod inde potissimum colligas, quod saepe virorum sacerdotum mentio fit, qui ante munus sacerdotale susceptum muneribus publicis functi erant, velut stephanephoratu vel prytania. Sed quamquam haec se ita habent tamen non ubique idem valebant sacerdotes; maior enim fuit auctoritas eorum in illis regionibus, in quibus templa et sacerdotia vetustiora erant urbibus magistratibusque urbium; id quod optime videre licet in Cariae et Lydiae sacerdotiis quibus in provinciis permulta vetera erant constituta sacerdotia, quorum rebus accuratius investigandis iam operam dabo neglectis scilicet quaestionibus ad ἀρχιερωσύνην et ἀρχιερέας pertinentibus, quippe quas iam viri doctissimi Marquardt, Mommsen, Büchner tractaverint.

1) Epist. 62.

Pars prior.

De agris, qui templis fuerint adsignati et quae in eis et extra eos sacerdotibus fuerit potestas.

De Asiae Minoris sacerdotum potestate tractaturo quamquam difficultates obstant satis graves ob hanc potissimum causam, quia sacerdotalem potestatem aliis temporibus et aliis in civitatibus aliam fuisse planum et perspicuum est, tamen aliqua omnibus templis communia fuere, genera puto agrorum, ad quos pertinebat haec potestas sacerdotum.

De quibus agris pauca proferre mihi liceat.

Tria agrorum genera templis adsignatorum sunt discernenda:

1. περίβολος.

Peribolo vocę, ut vox ipsa secum fert, ea pars significabatur, quae circa templum ipsum sita erat saepius muro circumdata, velut Ephesi, unde titulus provenit lingua Graeca et Romana insculptus, quo Augustus imperator ex reditu Dianae fanum muro muniendum curavisse praedicatur.[1]) Quo ex usu etiam muros ipsos interdum περίβολον appellatos esse intellegi potest.[2]) Quo maius templum erat exaedificatum, eo maioris amplitudinis etiam peribolus erat neque mirandum est, quod Branchidarum Apollinis templi ditissimi fere et maximi omnium Asiae Minoris peribolus amplitudine vicum aequabat. — Nemo intra hos fines sacros habitasse videtur praeter sacerdotes.[3])

2. περιπόλιον.

Quomodo discernendum sit peripolium a peribolo haud facile est dictu; at tamen maioris extensionis fuisse conicias ex eo, quod nonnullis locis intra hoc peripolium satis multi homines habitaverunt, velut in peripolio Triviae deae Stratonicensis, ubi discernuntur οἱ τὸ περιπόλιον οἰκοῦντες ab incolis urbis Stratoniceae. — Statim cum templum exaedificabatur, etiam peripolium determinatum fuisse videtur, ut docet titulus recentissimo demum tempore effossus, quo

---

1) Bull. de corr. hell. 1886 p. 91.

2) Thuc. I 89 (Ἀθηναῖοι) — ἀνοικοδομεῖν παρεσκευάζοντο καὶ τὰ τείχη· τοῦ τε γὰρ περιβόλου βραχέα εἱστήκει.

3) Strabo XII p. 575: ἐν γὰρ τῷ περιβόλῳ τοῦ τεμένους ἡ οἴκησίς ἐστιν ἥ τε τοῦ ἱερέως καὶ τῆς ἱερείας.

sacerdoti inaugurando, ut agro circum delubrum sito utatur, quomodo velit, permittitur. (Dittenberger: sylloge No. 369: χρηείcθω δὲ καὶ τῷ περὶ τὸ ἱερὸν χώρωι τωι δαμοcίωι ὅτι κα θέληι.) Quod templi dominium, ut ita dicam, velut peribolus alia erat magnitudine apud alia templa.

3. χώρα ἱερά.

Notum est, quanta pietate Graeci deos et deas aliarum quoque et hostilium urbium et civitatium coluerint, quae pietas saevissimis bellorum tempestatibus eos rebus deorum mala inferre vetabat. Cuius pietatis testimonium pulcherrimum sunt illa verba Clytaemestrae in Aeschyli Agamemnone 338—340:

εἰ δ᾽ εὖ cεβοῦcι τοὺc πολιccούχουc θεοὺc
τοὺc τῆc ἁλούcηc γῆc θεῶν δ᾽ ἱδρύματα,
οὔ τἂν ἑλόντεc αὖθιc ἀνθαλοῖεν ἄν.

Neque mihi silentio praetereundum esse videtur, quod Herodotus tradit[1]), Ephesios Croeso urbem obsidente funem duxisse a muro urbis ad templum Dianae Ephesiae, quo facto sibi deae tutelam servare conati essent. Hunc autem conatum se suaque protegendi eo, quod tutelae deorum committuntur, etiam aliis Asiae locis invenimus: vendebant enim homines fundos suos templis, quo efficiebant, ut hi agri iam sacri esse viderentur. Sed non manebant agri in plena deae possessione; immo qui antea habuerat, rursus eos a deo accipiebat ad usum fructum pecuniam fixam quotannis, ut videtur, pendens.[2]) Cui simillimum usum etiam apud proavos nostros invenimus: homines haud divites, sed parvo agro praediti, quem ipsi ab impetu hostium tueri non poterant, hunc sub forma precariorum sive praestariorum ecclesiae tradebant, sed ita, ut sibi ipsi servarent libertatem, agri autem usum fructum ab ecclesia acciperent, quo fiebat, ut et potentia ecclesiae augeretur et hominum rusticorum salus servaretur.

Sed alio quoque modo χώρα ἱερὰ a sacerdotibus adquirebatur: sicut enim qui pecuniis abundabant ad favorem deorum sibi parandum magna et pretiosa dona in templis ponebant, ita, quibus magna erant latifundia, saepissime magnam agrorum partem deis dedicabant. Qui actus audivisse videtur ἀνάθεcιc χώραc.[3]) Quorum agrorum usum fructum sacerdotes aut sibi reservabant — saepius enim apud Strabonem, cum de sacra terra loquitur, haec invenimus: ἣν (sc. χώραν ἱερὰν) ὁ ἀεὶ ἱερεὺc καρποῦται — aut in cleros divisa

1) I 26.

2) Tituli fere omnes qui has res nos docuere, provenerunt Mylasis. cf. C. I. G. II No. 2693 sq. — Permultos invenit et edidit Iudeich in: Mitteilungen des Kais. deutschen archäol. Inst. Athenische Abt. XIV p. 367—397.

3) C. I. G. III No. 3835: ἀμφιcβήτηcιc περὶ χώραc ἱερᾶc ἀνατεθείcηc πάλαι τῷ Διί.

aliis ad usum dabatur, sicut ex titulo Le Bas 860 Tei factum esse cognoscimus, ubi, qui acceperant talem clerum, quotannis tributum pendebant, quod in aerarium fluxit terrae sacrae: ei aerario praeerat magistratus, qui audiebat ἱεροταμίας τῆς χώρας.

Sed iam, postquam de agris tractavimus, disquiramus, qui homines sacerdotibus subiecti fuerint et qualis in eos sacerdotibus fuerit potestas.

Duae periodi inter se diversissimae mihi videntur discernendae, altera spectans ad templa et sacerdotes veterum temporum remotiorum, altera ad illam aetatem posteriorem, qua urbes Graecorum florebant neque veterum rerum sacrarum et publicarum permulta supererant.

Veterrima Asiae delubra erant Dianae Ephesiae, Iovis Chrysaorei Stratonicensis — quo Cares conveniebant —, Apollinis Didymaei, quae ante Graecorum adventum condita esse satis constat, et ea aetate, qua nullae fere urbes ab indigenis per vicos dispersis aedificatae erant. Haec delubra idoneis locis condita celeriter in florem, auctoritatem, divitias creverunt atque gloria eorum late divolgata erat sine dubio et apud indigenas et apud hospites. Quo factum est, ut satis multi homines fugitivi et patria expulsi in praesidium et tutelam dei se contulerint, ad quam gratiam pie referendam deo in posterum serviebant. Quorum fugitivorum circum Dianae Ephesiae templum pristinis temporibus habitantium mentionem facit Paus. II 7, 2: ᾤκουν δὲ καὶ περὶ τὸ ἱερὸν ἄλλοι τε ἱκεσίας ἕνεκα.

Sed etiam Corinthi hierodulos Veneris diebus festis posterioris quoque aetatis vice supplicum functas esse Athenaeus narrat.[1]) Quamquam de condicione veterum illorum delubrorum ministrorum et ministrarum nihil fere constat. Sed facile cogitari potest, id quod E. Curtius coniecit, eorum fuisse temporibus bellorum vi armorum hostem repellere. Et fortasse reliquias veteris status invenimus in Cappadociae rebus sacris, ubi uni templo sex milia, alii tria milia hierodulorum erant adscripta. Qui templi servi sacerdotis potestati plane erant subiecti, ita quidem, ut sacerdos loco dei omnia illis imperaret, quae ad templum spectabant (Strabo XII p. 535: ὁ δὲ τοῦ θ' ἱεροῦ κύριός ἐστι καὶ τῶν ἱεροδούλων): quia autem hi ministri non servi sacerdotis, sed templi erant, sacerdoti illos ut suos vendere non licebat, id quod diserte Strabo tradit XII p. 558: ἡγεμὼν ἦν καὶ κύριος τῶν — ἱεροδούλων πλὴν τοῦ πιπράσκειν.

Multo difficilior est illa quaestio, qualis in liberos homines sacerdotibus fuerit potestas: paucissima enim de his rebus nobis tradita sunt. Equidem coniciam magis auctoritate quam iure concesso apud liberos indigenas valuisse; quae auctoritas sine dubio efficiebatur magna templorum ministrorum abundantia et sacerdotum in eos potentia, deinde autem etiam fortasse eo, quod conveniebant in

1) Athen. XIII 573 C.

templa ad communes res sub auspiciis sacerdotum deliberandas, velut Cares ad Iovis Chrysaorei templum convenisse auctor est Strabo XIV p. 660: τὸ τοῦ Χρυσαορέως Διὸς κοινὸν ἁπάντων Καρῶν, εἰς ὃ συνίασι θύσοντές τε καὶ βουλευσόμενοι περὶ τῶν κοινῶν. Et certe, cum opprimebatur commune delubrum ab hostibus, omnes indigenae, qui arma ferebant, ad vim prohibendam advenerunt, sicut Lydios ad Ephesiae Dianae templum tutandum per complures annos Graecos advenas reppulisse fama fert. Neque igitur assentiri possum E. Curtii sententiae[1]), qui putat, liberos et indigenas homines subditos fuisse sacerdotibus velut regibus, qui imperitassent hominibus per vicos dispersis; nam talis condicionis nulla exstat mentio neque apud scriptores neque in titulis. Immo fuerunt sacerdotes reges et domini ministrorum, incolarum liberorum nihil nisi sacerdotes magnae auctoritatis. Et quae de his veteribus, etiam de Cappadociae illis sacerdotiis clarissimis mihi dicenda esse videntur. Erant enim delubra satis conspicua in Cataonia, provincia, ut ita dicam, Cappadociae, velut deae Phrygiae Ma, Menis Pharnacis, Apollinis, Iovis Venasii, Iovis Asbamaei aliorumque; inter quae erant ditissima Ma Deae[2]) et Iovis Venasii, quorum illud habebat sex milia, hoc tria milia hierodulorum et ministrorum virorum feminarumque. Et amplus ager sacer accedebat, ex quo sacerdos Iovis Venasii quotannis quindecim talenta cepit. Etiam auctoritatem sacerdotum apud liberos Cataones satis magnam fuisse, praesertim cum in hac regione fuerint neque multae neque magnae urbes, communitatis centra, facile cogitari potest. Sed tamen potestatis alicuius sacerdotibus in liberos concessae nulla fere fit mentio nisi apud unum delubrum, cuius sacerdotibus haec potestas non iam veteribus temporibus, sed a Pompeio demum erat concessa. Quod factum novum et inauditum fuisse satis demonstrare mihi videntur verba Strabonis, harum rerum auctoris, qui, postquam amplos agros a Pompeio sacerdoti Ma deae Cappadociae donatos esse narravit, pergit: προστάξας τοῖς ἐνοικοῦσι πειθαρχεῖν αὐτῷ sc. τῷ ἱερεῖ, id, quod certe silentio praeteriisset, si talis oboedientia moris fuisset.

Licet autem maxima fuerit potestas sacerdotum illis in regionibus quae urbibus carebant et in quibus homines per vicos dispersi habitabant, parva, vel ut rectius dicam nulla fere erat sacerdotum potentia, cum templa partes urbium a Graecis conditarum fiebant. Ante omnia ministri illi et ministrae, qui sive sub hierodulorum sive sub alio nomine ante Graecorum adventum servi et servae deis erant adscripti, iam aboliti sunt eorumque domicilia in fine sacro sita sine dubio advenis permissa; quorum advenarum ex numero iam non

---

1) Untersuchungen zur Topographie Kleinasiens. acta Berol. 1872 p. 1—34 locis div.

2) Simillimum huius Ma templum etiam Comanis, in urbe Pontica, situm erat.

modo sacerdotes, sed etiam ministri et ministrae eligebantur neque ex infima plebe, sed ex familiis nobilissimis: virgines quidem, quae hydrophorarum munere in templo Dianae Pythiae Mileti urbis fungebantur, filiae erant vel magistratuum eponymorum vel ipsorum sacerdotum, ut infra videbimus, neque ministrae Dianae Ephesiae (παριέραι, μελλιέραι, ἱέραι), quarum munus veteribus temporibus supplices et fugitivae[1]) administraverant, iam virgines nobilissimae fieri dedignabantur.

Tali modo cum templa partes urbis, sacerdotes magistratus urbium facti essent, etiam potentiam sacerdotum valde imminutam esse facile intellegitur. Cuius imminutae auctoritatis etsi non multa, at tamen nonnulla supersunt testimonia satis conspicua, quae docent, iam pristinis temporibus res sacras iurisdictioni magistratuum publicorum et senatui urbis subiectas fuisse. Quorum alterum spectat ad sacerdotes Apollinis Didymaei. Qui sacerdotes, cum aerarium ditissimum huius dei Persis tradidissent, hos fusos fugatosque a Graecis secuti sunt, timentes, ne propter sacrilegium et proditionem commissam punirentur, ut auctor nobis est Strabo XIV p. 634: οἱ δὲ Βραγχίδαι τοὺς θησαυροὺς τοῦ θεοῦ παραδόντες τῷ Πέρσῃ φεύγοντι συναπῆραν τοῦ μὴ τῖσαι δίκας τῆς ἱεροσυλίας καὶ τῆς προδοσίας. At dicat quispiam, hanc fabulam, cum ab Herodoto, qui a Dareo templum deletum esse auctor est, dissentiat, nullius gravitatis et fortasse excogitatam esse a Callisthene, rerum non tam scriptore quam fictore! Recte quidem; at tamen, etiamsi totus hic locus a Callisthene plane est excogitatus, hoc quidem mihi effici posse videtur tum temporis, cum Callisthenes scriberet, sacerdotibus deorum in Graecorum urbibus cultorum non iam licuisse partes sua sponte sequi quas vellent. Neque enim tanta erat stultitia Callisthenes, ut aliquid fingeret, quod statim omnes fictum intellexissent.

Alterum testimonium spectat ad sacerdotem Triviae Stratonicensium deae, cuius urbis senatus populusque decreto constituit, ut sacerdos pueros intra et prope peripolium habitantes cantum doceret; quod officium si neglegeret sacerdos, eadem poena afficiendum esse atque pueros, qui cantum subterfugere conarentur.[2])

Sacerdotes postquam hoc modo magis magisque urbium magistratus ne dicam inferiores, at tamen certe non superiores facti sunt, ne aerarii sacri quidem pecuniis uti ut volebant, eis licebat, cum hae pecuniae iam eorum fierent, quorum templa essent. Quae

---

1) Ad has veteres fugitivas respicit sine dubio mos καταφυγῆς, cuius mentionem invenimus apud Achillem Tatium VII 16.

2) Le Bas No. 519: ἔτι δὲ καὶ τὸν κατ' [ἐνιαυτὸ]ν γεινόμενον ἱερέα τῆς Ἑκάτης καταλέγειν ἐκ τῶν ἐν τῷ περιπολίῳ τῆς θεοῦ καὶ τῶν σύνεγγυς παῖδας καθ' ἕκαστον [ἐνιαυτὸν] καὶ αὐτοὺς ᾄσοντας τὸν συνήθη ὕμνον τῇ θεῷ — ἔχοντα ἐξουσίαν καὶ κατὰ τῶν πατέρ[ων αὐ]τῶν καὶ κατ' αὐτῶν τῶν παίδων. — infra: ἐὰν δέ τι τούτων ὁ ἱερεὺς ἢ ὁ [εὐνοῦχος] μὴ ποιήσῃ, ἐνόχους αὐτοὺς εἶναι τοῖς αὐτοῖς, οἷς καὶ [αὐτοὺς τοὺς παῖ]δας.

res optime ex duarum urbium Aezanorum et Mylasorum titulis cognosci potest. Cum enim inter Aezanitas esset controversia de cleris agri sacri (χώρας ἱερᾶς) inter se divisi[1]), Caesar ad hanc controversiam submovendam vectigal fixum quaestori sacrae terrae dandum constituit, non autem ad sacri aerarii pecunias augendas, sed ne urbis reditus diminuerentur (Le Bas 860 v. 15 sq. ἕκας[τος δὲ τὸ τέλος τῷ] ἱερο[ταμίᾳ τῆς] χώρας τελέσει, ἵνα μὴ πάλιν τινὲς ἀ[μφισβητοῦντες περὶ αὐτῆς τοῦ] βράδειον ἀπολαῦσαι τὴν πόλιν τῆς [προσηκούσης προσόδου παραίτιον] γένωνται.)

Ex Mylasensium autem titulis ei nos huius condicionis certiores faciunt, qui de venditionibus illis latifundiorum agunt; tributum enim, quod eis, qui agros suos redimebant, solvendum erat, non quaestoribus sacri aerarii solvebant, sed quaestoribus eius tribus, cuius intra fines templum situm erat.[2]) Neque venditio et redemptio fit inter solos sacerdotem et possessorem, sed in concilio populi, nomine eius dei, cui venit ager.[3]) Et remotiore iam aetate rem se ita habuisse ex Herodoto I 36 colligas, ubi Hecataeus Aristagorae Mileti tyranno suadet, ut pecuniis in ditissimo Branchidarum templo positis ad naves contra Persas comparandas utatur. Quod si faceret, sibi fore spem vincendi neque hostes opes esse rapturos[4]): unde effici posse mihi videtur, iure quodam Aristagorae, ut utatur pecuniis, concessum fuisse.

Iam, postquam de iure publico sacerdotali tractavimus, breviter de aliis rebus, velut de cumulatione, continuatione, venditione sacerdotiorum et de officiis et reditibus sacerdotum loquamur.

De familiis sacerdotum.

Omnium honorum viri uxor particeps erat, id quod ex uno potissimum titulo[5]) optime cognoscas, in quo Caecilianus quidam laudatur, qui Caecilianus filius erat Cl. Socratis Sacerdotiani ἀγωνοθέτου καὶ στεφανηφόρου καὶ δὶς πρυτάνεως καὶ ἀρχιερέως καὶ ἱερέως et Iuliae Menogenidis, ἀγωνοθέτιδος καὶ στεφανηφόρου καὶ πρυτάνεως. In tribus igitur magistratibus administrandis socia mariti erat; sed inter primam et alteram prytaniam eius morte abrepta esse videtur. Atque ut in magistratibus publicis, ita etiam in honoribus sacerdotalibus feminas cum maritis sacerdotes in omnibus fere Asiae Minoris urbibus et civitatibus invenimus, Ephesi, Stratoniceae, Thyatiris etc.,

1) Cf. p. 217.

2) Ut e multis exemplis unum afferam C. I. G. II No. 2693 vs. 13: ποιήσεται τὴν [κα]ταβολὴν τοῖς ταμίαις τῆς φυλῆς.

3) Ibid. vs. 6: ἐπελθὼν δὲ καὶ ὁ Θρασέας ἐπὶ τὴν ἐκκλησίαν ἔφη ἕτοιμος εἶναι διοικεῖν ταῦτα· γενομένης δὲ τῆς ὠνῆς εἰς τὸ θεοῦ ὄνομα κτλ.

4) I 36: εἰ δὲ τὰ χρήματα καταιρεθείη τὰ ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἐν Βραγχίδῃσι, τὰ Κροῖσος ὁ Λυδὸς ἀνέθηκεν πολλὰς εἶχε ἐλπίδας ἐπικρατήσειν τῆς θαλάττης, καὶ οὕτω αὐτούς τε ἕξειν χρήμασι χρᾶσθαι καὶ τοὺς πολεμίους οὐ συλήσειν αὐτά.

5) Bull. de corr. hell. 1887 p. 102.

quam ob rem non moris modo, sed etiam legibus praescriptum fuisse videtur, ut semper ad sacra quaedam peragenda sacerdoti viro sacerdos femina adsisteret, quam, nisi erat uxor, ex aliis gentilibus eligere licebat: altero quidem titulo Stratonicensi matrem[1]), altero filiam[2]) sacerdotem mulierem invenimus. Et non modo mulieres, sed etiam omnes gentiles in Stratonicea urbe sacerdotii honorum participes invenimus, filiam clidophoram, generos alia sacra perficientes.[3]) Et si sacerdoti uxor et liberi non erant, ex alia gente socii ei adhibendi erant: vir quidam sacerdos Triviae — nomen est valde mutilatum — cui uxor quidem, sed non filia erat, alius filiam ad clidophorae honorem evexit.[4])

Si autem parentes munere liberaliter et pie functi erant, sine dubio liberi eorum et nepotes et pronepotes in honore sacerdotali petendo aliis ex ignobilibus et humilibus familiis ortis praeferebantur, quo fiebat, ut paullatim genera sacerdotalia orerentur, quae sacerdotia velut sua vindicabant sacerdotes ex sacerdotibus ortos esse praedicantes (ἱερεῖς ἐξ ἱερέων).[5]) Qualia genera audiebant γένη ἱερατικά i. e. ea genera, quorum membra multa dignitatem sacerdotalem habuerant, id quod non impedit, quominus tale genus etiam γυμνασιαρχικὸν et ἱερατικὸν praedicetur[6]); nam ut in parva re publica unius familiae gentiles omnes honores et dignitates percurrerent, perfacile fieri potuit, atque, si non factum esset, foret mirandum. Quam facile enim tale, ut ita dicam, multiplex genus effici potuerit, tituli satis multi nos docent: neque enim unum nullo nisi uno sacerdotio fungi oportebat, sed, quominus quis honores publicos et sacros complures peteret et adipisceretur, nulla lege impeditum erat.

Honores autem sive publicos sive sacerdotales aut simul aut alium post alium administrare poterat. Quo fit, ut inter cumulationem et continuationem sit discernendum.

De cumulatione.

Si quis sacerdos alicuius dei vel deae ad vitae tempus erat etiam alios magistratus et publicos et sacros, dummodo annui essent, simul administrare licebat. Marcus Aurelius Eudoxus quidam cum sacerdotio Solis dei demiurgiam, magistratum publicum originis doricae coniunxit.[7]) Et Diomedes quidam Nysaensis cum sacerdotio διὰ βίου

---

1) Bull. de corr. hell. 1887 p. 148: ἱέρεια τὸ β′ μήτηρ αὐτοῦ.

2) l. c. p. 149 No. 52: συνιερωμέ[νης αὐτῷ τῆς . . .] θυγατρός.

3) Cf. quae infra de Triviae sacerdotibus disserta sunt.

4) Bull. de corr. hell. V p. 190 vs. 9 sq. συνιερωμένης [αὐ]τῷ τῆς γυναικὸς Ἀπφίας Φιλήτου [Ἡ]δίννης (?) — κλειδ]οφόρο[ς] ἐξ ἐπαγγελίας Ἄπφιον Ἀριστέου τοῦ Με . . . .

5) Saepissime in titulis velut Bull. de corr. 1887 p. 29.

6) Bull. de corr. hell. 1886 p. 156 No. 3: Μ. Πλάνκιον Μ. ὑ(ἱὸν) — γένους ἱερα[τικ]οῦ γυμνασιαρχικοῦ ἀρχι[ερατι]κοῦ.

7) C. I. G. II No. 2653: — Μαρ. Αὐρ. Εὐδόξου δίς, ἱερέως διὰ βίου — Ἡλίου καὶ δαμιουργοῦ.

Iovis Capitolini magistratum ipsum eponymum stephanephoratum cumulavit.[1]) Duo sacerdotia, alterum διὰ βίου, alterum annuum simul administravit Apollonius Aurelianus Aphrodisiensis.[2]) Uni soli, quoad ego vidi, contigit, ut simul et complura sacerdotia annua et complura διὰ βίου administraret, hominem honoratissimum puto Sempronium Clementem Stratonicensem, qui fuit simul sacerdos annuus Iovis Narasi, Iovis Londargi, Iovis Chrysaorei, sacerdos autem διὰ βίου Iovis Capitolini, Aesculapii, Sanitatis, Ἑστιῶν.[3])

De continuatione sacerdotiorum.

Multi homines sacerdotia non simul, sed alterum post alterum intermixtis honoribus publicis administraverunt, ita ut optime appellarentur ἄρξαντες καὶ ἱερατεύσαντες.[4]) Exemplorum loco hi afferantur viri: Diogenes, Menandri filius, qui fuerat gymnasiarcha, stephanephorus, sacerdos Caesarum, sacerdos Veneris[5]) et Marcus Ulpius Carminius ἀργυροταμίας τῆς Ἀσίας, λογιστής, ἀρχιερεύς, ταμίας, ἀρχινεωποιός, ἱερεὺς διὰ βίου θεᾶς Ἀφροδίτης.[6]) Alia exempla habes C. I. G. II No. 3461. 3490. bull. de corr. hell. 1888 p. 82—88.

De caerimoniis in honore suscipiendo factis.

Cum honore sacerdotali suscipiendo alias in aliis urbibus caerimonias coniunctas fuisse verisimile est. De quibus caerimoniis etiamsi non multa, at tamen aliqua nobis sunt tradita. Iovis enim Panamarei Stratonicensis sacerdos coronam accepit signum dignitatis novae, quae corona sine dubio a magistratu vel publico vel sacro primo honoris die capiti eius imponebatur. Qui ritus simul occasionem summae liberalitatis exhibendae dabat; ludi enim hoc et posteris diebus a sacerdote novo edi solebant.[7]) Ad similem coronandi usum spectare videntur verba tituli Aphrodisiensis[8]), in quo sacerdos cum multa alia deae Veneri tum coronam auream dedicavisse praedicatur: ἣ (sc. Ἀφροδίτῃ) ἀνέθηκεν χρήματα —, ἀλλὰ καὶ τὸν [ἱ]ερατικὸν στέφανον. Quae verba ita interpreter, ut putem sacerdoti cuique huius deae die muneris suscepti signum dignitatis

1) C. I. G. II No. 2943: — στεφανηφόρου Διομ[ή]δους —, ἱερ[έ]ως [Δ]ιὸς Καπετ[ω]λίου διὰ βίου.

2) C. I. G. II No. 2784: — ἀρχιρεὺς καὶ ἱερεὺς διὰ βίου θεοῦ Διονύσου.

3) Bull. de corr. hell. 1888 p. 88 No. 11 vs. 6 sq.: ἱερῆ ἐνὶ ἐνιαυτῷ Διὸς Χρυσαορείου, Διὸς Ναράσου Διὸς Λωνδάργου vs. 91: ἱερῆ διὰ βίου Διὸς Καπετωλίου, Ἀσκληπιοῦ, Ὑγείας, Ἑστιῶν.

4) C. I. G. II No. 2699: ἱερέα Ταυροπόλου [ἄρξ]αντα καὶ ἱερατεύσαντα etc.

5) C. I. G. II No. 2772.

6) Ibid. No. 3461.

7) Bull. de corr. hell. 1887 p. 375 I vs. 9 sq.: παραλαμβάνοντες μὲν τὸν στέφανον τοῦ θεοῦ ἤλειψαν πανδημεὶ τὴν πόλιν ἐν τῷ ἄστει. — p. 380 vs. 10: γυμνασιαρχήσας δὲ καὶ τὴν τετράδα παραλαμβάνων τὸν θεόν.

8) C. I. G. II No. 2782.

impositam esse coronam auream ipsius pecunia paratam, quam sacerdotes liberalissimi, cum munere abdicabant, deae dono dabant.

Alius caerimoniae, ἀνθέσεως, mentio fit in alio titulo incerto loco effosso[1]), ubi haec scripta sunt: ἐπ[εὶ δ]έ κα τὰν τιμὰν πᾶσαν κα[ταβάλη]ι, ἀντεθησεῖται· τὸ δὲ ἀνάλωμα [τὸ ἐς τὰ]ν ἄνθεσιν παρέξει αὐτὸς ἑαυτῶι. Quem ad locum recte mea quidem sententia et ita, ut nil addere possim, adnotat Dittenbergerus l. c. ἀνατιθέναι, ἄνθεσις de sacerdote inaugurando dictum videtur. Vocabuli usus inde fortasse repetendus, quod sacerdos sellae cuidam in delubro positae imponebatur similiter atque in episcoporum inauguratione fieri solet. Neque veri dissimile est, ad tales sacerdotum institutiones pertinere ἐνθρονισμούς, quorum inter Pindari carmina mentio fit.

De officiis sacerdotum.

Optime tituli quidam Stratonicenses discernunt inter officia sacerdotum erga deos et erga homines praestanda (ἱερατεύσαντες εὐσεβῶς μὲν πρὸς τοὺς θεούς, φιλοτείμως δὲ πρὸς τοὺς ἀνθρώπους, velut Bull. de corr. hell. 1887 p. 375 No. I). Officiorum erga deos primum sine dubio erat immolationes cum pro salute rei publicae tum pro hominibus privatis susceptas curare.[2]) Ad quae accedebat cura aedificiorum sacrorum, exornatio templi diebus festis, alia.[3]) Et si qui magnam exhibere et demonstrare volebant liberalitatem, nova aedificia exstruebant. Quorum hominum liberalissimorum unum afferam exemplum, Flavium illum Clementem Stratonicensem, qui aquaeductum in templo Triviae, templum sane parvum in curia aedificavit, exornavit, imagines Iovis Panamarei, Triviae, Dianae, Aesculapii, Sanitatis suique ipsius posuit.[4])

De reditibus sacerdotiorum

perpauca constant. Certe partes quasdam hostiarum immolatarum accipiebant, id quod intellegitur ex titulo Halicarnassensi Ditt. Syll. No. 371, de quo infra loquemur. Praeterea etiam usus fructus terrae sacrae, quae non privatis erat permissa, sacerdotum erat.[5]) Fortasse

1) Ditt. Syll. No. 369.

2) Ditt. Syll. No. 372 vs. 9: θύσει τὰ ἱερὰ τὰ δημο[τελέ]α καὶ τὰ ἰδιωτικά.

3) l. c. No. 369 vs. 23: [κοσμεῖν] δὲ τὸν ἱερῆ τὸν ναὸν κατ' ἁμέρ[αν. ἐπιμέ]λεσθαι δὲ αὐτὸν καὶ τᾶς στοιᾶ[ς τᾶς πο]τ τῶν 'Ασκλαπιείωι ὅπως καθαρ[ὰ ἦι].

4) Bull. de corr. 1888 p. 85 No. 9 vs. 8sq.: ὑδραγωγία κατεσκεύασεν ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Ἑκάτης καὶ ὕδατα πλούσια εἰσαγείωκχεν ἰδίοις ἀναλώμασιν [κ]αὶ ναὸν κατασκευάσας ἐν τῷ βουλευτηρίῳ καὶ κοσμήσας ἀξιοπρεπῶς καθιέρωκεν ἀγά[λ]ματα θεῶν Παναμάρου Ἑκάτης Ἀρτέμιδος Ἀσκληπιοῦ Ὑγείας καὶ εἰκόνας τέθεικεν κορωλλικὰς τρεῖς καὶ ἀνδριάντα εἰκονικὸν ἱερατικὸν [α]ὑτοῦ.

5) Apud Strabonem saepius invenis: χώρα ἱερά, ἣν καρποῦται ὁ ἀεὶ ἱερεύς.

in nonnullis civitatibus sacerdotes pecunias accipiebant. Rhodiapolitanus quidam vir laudatur, quod sacerdotio Aesculapii et Sanitatis functus sit προῖκα[1]), unde efficitur alios non προῖκα id fecisse; sed fortasse spectat hoc προῖκα eo, quod partem victimarum legitimam accipere recusavit.

Quomodo homines ad sacerdotiorum honores pervenerint.

Sicut alios magistratus ita etiam sacerdotia delata fuisse verisimillimum est. Constat enim sacerdotes partim a populo[2]) partim sorte electos esse titulis haud paucis. Sortitionis usum probat etiam locus Dionysii Halicarnassensis II 21 antt. Rom.: τῶν δὲ κλήρῳ διαιρούντων (sc. τοὺς ἱερεῖς), ad quem accedit titulus Milesius, ubi propheta Apollinis laudatur, quod secundam prophetiam ἀκληρωτεὶ suscepisset, unde alios prophetas sorte ad honorem muneris pervenisse satis efficitur.

Nonnullorum sacerdotiorum aditus iure hereditatis patebant; sacerdotiorum autem ita hereditariorum, ut patrem sequeretur filius natu maximus, nullum nisi unum inveni, sacerdotium dico Bacchi Thyatiris culti, cuius sacerdos in tit. Thyatireno[3]) sic audit: — Καικιλιανὸν τὸν ἐκ πατέρων διὰ βίου ἱερέα τοῦ καθηγεμόνος Διονύσου. Alia hereditatis ratio erat τὸ κατὰ γένος, cuius in Halicarnassi sacerdotibus pertractandis mentionem faciemus. Iam agamus

De venditione sacerdotiorum.

Venditionis sacerdotiorum ex scriptoribus unus Dionysius Halicarnassensis mentionem facit in antiquitatum R. libr. II 21 his fere verbis: ἔπειτα ὅτι τῶν ἄλλων φαύλως πως καὶ ἀπερισκέπτως ὡς ἐπὶ ⟨τὸ⟩ πολὺ ποιουμένων τὰς αἱρέσεις τῶν ἐπιστησομένων τοῖς ἱεροῖς, καὶ τῶν μὲν ἀργυρίου τὸ τίμιον ἀποκηρύττειν ἀξιούντων, τῶν δὲ κλήρῳ διαιρούντων τοὺς ἱερεῖς, ἐκεῖνος (sc. Ῥωμύλος) οὔτε ὠνητὰς χρημάτων ἐποίησε τὰς ἱερωσύνας οὔτε κλήρῳ μεριστάς. Quibus verbis sine ulla dubitatione ad urbis patriae sive locorum finitimorum morem respicere videtur, atque inventi sunt aliquot tituli in Asiae urbibus, qui de venditione quorundam sacerdotiorum nos certiores faciunt. Qui tituli quamquam ex ratione huius opusculi inter illarum urbium sacerdotes pertractandos unde provenere respiciendi sunt, tamen, quia ex his solis vendendi emendique sacerdotia ratio cognosci potest, iam hoc loco de istis agere mihi liceat.

Non primo sive primae cuique sacerdotium emere licebat; immo prohibitae fuisse videntur iure emendi feminae, id quod efficiam ex titulo no. 372 Ditt. recte quidem a Dittenbergo suppleto, sed haud recte mea quidem sententia explicato. Verba enim a se restituta: [ὁ] πριάμ(ε)[νος τ]ὴν ἱερητείαν τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Περ(γα)ίας π[αρ]έξε-

1) Le Bas-Waddington No. 1336.
2) C. I. G. II No. 3067: πρότερον ἱερεὺς αἱρεθεὶς τοῦ Διονύσου.
3) Bull. de corr. hell. 1887 p. 102 No. 24 vs. 7.

τα(ι ἱ)έρειαν ἀcτὴν ἐξ ἀcτῶν ἀμφοτέρων —, ἡ δὲ πριαμένη ἱεράcεται ita interpretatur: Si vir emet, is mulierem civem instituet sacerdotem, si mulier emet, ea ipsa sacerdotio fungetur ad vitae tempus. Sed valde mirum erat, si sacerdotium, quod feminae administrandum erat et quo, ut Dianae sacerdotio, nemini nisi feminae fungi licebat, et viro et feminae emere licebat. Equidem putem viros modo emere potuisse, quorum deinde erat, feminis, quippe quae ex more Graeco a vita publica valde retinerentur, privatim vendere honorem, quo fit, ut ita interpreter verba tituli: Sacerdotium viro emendum est; qui emit, vendit rursus feminae quae eo ad vitae tempus fungitur. Et ne viris quidem omnibus sacerdotiorum honores petere licebat, sed modo civibus ingenuis, quibus ius magistratibus aliisque rei publicae honoribus fungendi erat.[1])

Maximae gravitatis inter hos tres titulos est Erythraeus Dittenb. No. 370, ad quem iam accuratius contemplandum progrediamur.

Atque primum de pretiis et eponiis sacerdotiorum Erythraeorum verba faciamus. Quorum nonnulla exempla, ut rectius quae inter pretium et eponium — id quod nos vernacule Handgeld, Draufgeld appellamus — sit ratio, cognosci atqui perspici possit, a minimo ad summum pretium ascendentes componamus, apposito et ipso eponio et nomine dei sive deorum, quorum est sacerdotium. Qui autem numeri vitiosi et a recentioribus demum suppleti sunt, ita recipiam, ut lapis habet, qua ratione optime et facillime apparebit, quomodo lacunae sint supplendae.

I. De pretiis et eponiis sacerdotiorum.

Drachmae pretium	Drachmae eponium	Sacerdotium —
10	—	Γῆς
52	—	Διὸς Ἀποτραπαίου καὶ Ἀθηνᾶς Ἀποτροπαίας
80	2	Διονύcου
80	—	Ἀχιλλέως Θέτιδος Νηρείδων
70	2	Ἀθηνᾶς
100	5	Διονύcου Βακχέως
100	—	[Ἀγ]αθῆς Τύχης
105	5	Θεῶν Προκυκλίων
105	5	Διονύcου Πυθοχρήcτου
105	5	Ἑcτίας Τεμενίας
120	5	[Ἐνυ]οῦς καὶ Ἐνυαλίου
130	5	Ἀφροδίτης
130	—	Ἀφροδείτης Πυθοχρήcτου
136	—	Ποcειδῶνος Φυταλμίου

1) Ditt. syll. 369 vs. 10: ὠνείcθω δὲ ὅc [κα ἦι ὁλ]όκλαρος καὶ ὧι δαμοcιοργίας [μέτεcτι].

Drachmae pretium	Drachmae eponium	Sacerdotium
140	5	Ζηνὸϲ [Φη]μίου καὶ Ἀθηνᾶϲ Φημίαϲ
150	5	Ἀπόλλωνοϲ Ἀγοραίου
171	—	Κορυβάντων, Θαλείων, Ἀνδρείων
180	5	τῶν Ἀνδρείων
190	5	Δήμητροϲ καὶ Δήμητροϲ Κόρηϲ
200	—	[Ἀφρ]οδίτηϲ Πανδήμου
200	10	— Ἐπιμάχου
210	deest	Δήμητροϲ καὶ Κόρηϲ [Πυ]θοχρήϲτου
230	10	Ἀπόλλωνοϲ Ἐναγωνίου
230	10	Διὸϲ Βαϲιλέωϲ
251	10	Ἥραϲ Τελείαϲ
270	10	Ἑρμοῦ Πυλίου Ἀρματέωϲ
300	10	Ἀφροδίτηϲ Πυθοχρήϲτου
400	—	Θεῶν Προκυκλίων
402	10	Κόρηϲ Cωτείρηϲ
405	10	Διοϲκόρων
480	10	Μητρὸϲ Μεγάληϲ
500	10	Ἥραϲ Τελείαϲ
500	10	Εἰρήνηϲ
600	10	Δήμητροϲ ἐγ Κολωναῖϲ
601	10	Κορυβάντων, Εὐφρονιείων, καὶ Θαλείων
830	10	Ἑϲτίηϲ Βουλαίηϲ
900	10	Ἀπόλλωνοϲ ἐγ Κοίλοιϲ
[?] ΔΔΓ	10	Ἀπόλλωνοϲ Καυκαϲέωϲ καὶ Ἀρτέμιδοϲ Καυ[καϲί]δοϲ καὶ Ἀπόλλωνοϲ Λυκείου καὶ Ἀπόλ[λω]νοϲ Δηλίου καὶ ποταμοῦ Ἀλέοντοϲ
ΗΗ..	10	Διοϲκόρων
1300	20	Δήμητροϲ ἐγ Κ[ολωναῖϲ]
1921	deest	Ἡρακλέουϲ
2400	40	Ἀφροδίτηϲ τῆϲ ἐ[ν Ἐμβ]άτῳ
4600	40	Ἑρμοῦ Ἀγοραίου
4610	40	Ἑρμοῦ Ἀγοραίου.

Plane perspicuam fieri ex ista compositione rationem pretii et eponii nemo infitiabitur optimoque iure interpretationi Rayeti, quam secutus est etiam Dittenbergerus subscribere licet: ‘Si pretium est inter quinquaginta et centum, duae, si inter centum et ducentas, quinque, si inter ducentas et mille, decem drachmae persolvuntur. Pretiorum, quae mille drachmarum summam excedunt, primo loco viginti, reliquis omnibus praeter vs. 86, ubi omnino nulla eponii

mentio fit, quadragenae drachmae eponii loco numeratae scribuntur. Quare videtur pretio 1000—2000 drachmarum eponium viginti, pretio 2000—10 000 eponium quadraginta drachmarum constitutum fuisse. Quae proportio, etsi per se admodum mira est, tamen accurate respondet ei, quae inter 100—200 et 200—1000 drachmarum eponia intercedit.'

Multo difficilior autem est quaestio

II. de modis et generibus venditionis.

Tria discernuntur genera, πιπράϲκειν, ἐπιπιπράϲκειν, διαϲυνιϲτάναι. Ad discrimen, quod sit inter πιπράϲκειν et ἐπιπιπράϲκειν (sive πωλεῖν et ἐπιπωλεῖν) perspiciendum Rayetus versu 106: Διὸϲ Ἐλευθερίου (sc. ἱερωϲύνη) εἰ μέν ἐϲτιν ἱερεὺϲ, ἐπιπωλεῖται, εἰ δὲ μὴ ἔϲτιμ, πωλεῖται, nisus sic interpretatur: si sacerdotium mortuo sacerdote vacet, civitatem id denuo vendere (πωλεῖν vel πιπράϲκειν), sed si quis vivus sacerdotium, quod emerit, alteri vendat, eum ἐπιπωλεῖν dici. In illis sacerdotiis, cum ipsum pretium in aerarium redigatur, eponium non esse nisi accessionem quandam pretii, in his vero pretium ad privatum, qui vendat, eponium ad rem publicam pervenisse. Sed complura me in tali offendunt interpretatione. Nonne enim multis pecuniis se privavisset civitas Erythraeorum, si permisisset, ut vivus sacerdos sacerdotium alii cuidam venderet et eponium solum aerario redigeretur, ipsum autem pretium sacerdos sibi reservaret? Deinde autem id, quod pluris momenti est, Rayetus et Dittenbergerus sibi ipsi contradicere mihi videntur. Illis enim verbis, quae attuli, diserte sacerdotibus, dummodo velint, licere censent sacerdotia ἐπιπωλεῖν quod dicitur (p. 536 No. 3: 'at si quis vivus sacerdotium, quod emit, alteri vendit, is ἐπιπωλεῖν dicitur'). Sed quid fit de sacerdotio Iovis Liberatoris? Ne sciente quidem re publica, utrum sit sacerdos necne, venit: sin est, sive vult sive non vult, sacerdotium a civitate ἐπιπωλεῖται. Et ne Herbrechti[1]) quidem sententia mihi arridet, qui vs. 107 praescribi putat, si quis, dum sacerdos sit, alterum sacerdotium auctione quaesiturus sit, ut plus liceatur aliis, qui nondum sacerdotium emerint. Sed quomodo fieri potuit, ut postquam plus quinquaginta sacerdotia πραθεῖϲα et ἐπιπραθεῖϲα ante enumerata sunt, sub finem demum in lapide explicaretur, qua condicione sacerdotium πωλεῖται et qua ἐπιπωλεῖται? Dein autem ipsa tituli pretia huic sententiae contradicunt, ut demonstravit Bruno Lehmann in dissertatione, quae inscribitur Quaestiones sacerdotales.[2]) Qua causa commotus aliam viam ingressus est, cum contendit, quia verba cum praepositione ἐπί composita magna ex parte iterationis sententiam prae se ferant, πρᾶϲιν interpretandam esse primam, ἐπίπραϲιν alteram sive tertiam

1) De sacerdotii apud Graecos emptione venditione. p. 20.
2) Regimonti 1888.

venditionem.[1]) 'Erythris lege scilicet perlata, ut inde ex illo tempore venalia essent sacerdotia, non uno eodemque omnia venierunt tempore, sed e manibus eorum, qui tum sacerdotes erant, paullatim, ut fere fit in rebus eiusmodi, ad rem publicam redibant, sive quod certis in gentibus hereditaria erant, sive aliam ob causam.' 'Non deerunt, quibus nimis artificiosa haec videatur interpretatio', ipse dicit Lehmann[2]) atque equidem ab illis, 'qui non deerunt', plane sto.

Quibus de causis commotus aliam viam ingrediar, non pro certis quae afferam indagata propositurus, sed, dummodo aliquantulum verisimilitudinis inesse argumentationibus meis concedatur, laetissimus. Primum quidem, ut ad vitae tempus haec sacerdotia veniisse putem, nullo modo in animum inducere possum. Quomodo enim in tam exigua civitate, sicut erat Erythraeorum, tot sacerdotia, velut ἐπὶ ἱεροποιοῦ Ἐπιγόνου haud minus quam duodecim, venire poterant? Neque quod Halicarnassi Dianae Pergaeae sacerdotium in vitae tempus venum dabatur, ex eo omnia alia, quae venum dabantur, in vitae tempus veniisse colligi potest, praesertim cum in hoc ipso titulo non de Halicarnasso, sed de Erythris agatur. Immo equidem conicio haec sacerdotia per magnam seriem annorum venum data vel rectius collocata fuisse; quomodo facile evenire poterat, ut, qui emerat sacerdotium sacerdos, moreretur, priusquam spatium annorum, quod in sacerdotio permanere ei licebat, expletum erat. Sed, ut erant haec sacerdotia nullius momenti aut gravitatis ideoque haud valde respecta, utrum viveret sacerdos necne, saepius nesciebatur id quod intellegitur ex illis verbis εἰ μέν ἐστιν ἱερεύς, ἐπιπωλεῖται, εἰ δὲ μή ἐστιμ, πωλεῖται. Si igitur intra fixum spatium sacerdos mortuus erat, saepius, ut alius sufficeretur, neglegentia omittebatur et novus expleto demum illo spatio inaugurabatur, cui deinde πωλεῖν τὴν ἱερητείαν vel ἱερωσύνην dicebant. Sin statim sive post illum mortuum sive tempore fixo illius exacto inaugurabatur, ei ἐπιπωλεῖν τὴν ἱερωσύνην dicebant, quia continuatione non omissa iste statim post (ἐπί) illum ad sacerdotium pervenit. Ad quae comprobanda locos quosdam tituli afferre mihi liceat.

370 a. vs. 16

Δαμασίστρατος Ἑκατωνύμου — διασυνέστησεν ἱερητείαν, ἣν ἐπηγοράκει ἐπὶ Δ.... Βάκχωνος.

370 a. vs. 39

Ἰατροκλῆς Ἡρακλεώτου διασυνίστησεν τὴν ἱερητείαν, ἣν ἐπηγοράκει ἐπὶ Κηφισίωνι.

370 c. 155—60

Ἀρισταγόρη — διασυνίστησιν ἱερητείαν, ἣν ἠγόρασεν Ἀριστομένης ἐπὶ ἱεροποιοῦ κτλ.

ἐπαγοράζειν et ἀγοράζειν verbis ἐπιπιπράσκειν et πιπράσκειν respondere nemo infitiabitur.

1) p. 42 sq.
2) p. 46.

Primo et altero exemplo sequuntur nomina eorum, post quos emerunt sacerdotium; tertio exemplo simpliciter dictum est ἣν ἠγόρασεν illo non nominato, post quem emit, quia non erat, post quem emere potuit. Itaque etiam ex his locis apparet argumentationem Rayeti falsam esse, quippe quem temporalis vis praepositionis ἐπί in verbis ἐπιπωλεῖν et ἐπιπιπράσκειν plane effugerit; habere enim ἐπί praepositionem verbis praepositam vim temporalem haec doceant exempla: Il. VI 148: ἔαρος ἐπιγίγνεται ὥρη. Dem. 41, 18: ἐπιβιοῦντος μετὰ ταῦτα αὐτοῦ πλεῖον ἢ πένθ' ἡμέρας. ἐπί cum dativo sequente: Pers. Aesch. 517: ἐπ' ἐξειργασμένοις = post res confectas et Herod. IV 164: ἥκειν ἐπ' ἐξειργασμένοις.

Cognito igitur discrimine, quod est inter πωλεῖν et ἐπιπωλεῖν, iam ad tertium genus διασυνιστάναι sive διασύστασις quae vocatur progrediamur. Tria συστάσεως exempla haec sunt:

1) 370 a. 15—19: Δαμασίστρατος Ἑκατωνύμου [Ἑκατων]ύμωι Δαμασιστράτου διασυνέστησεν ἱερητείαν, ἣν ἐπηγοράκει ἐπὶ κτλ.

2) 370 a. 39—40: Ἰατροκλῆς Ἡρακλεώτου [Ἀρι]στείδῃ Ἰατροκλείους διασυνέστη[σε] τὴν ἱερωσύνην, ἣν ἐπηγοράκει.

3) 370 c. 155—160: Ἀρισταγόρη Διονυσοδώρου με[τὰ τοῦ] πατρὸς Διονυσοδώρου, κληρονόμος οὖσα [τῶν] Ἀριστομένου τοῦ Μητροδώρου κατὰ διαθήκην διασυνίστησιν ἱερητείαν, ἣν ἠγόρασεν Ἀριστομένης Μητροδώρου κτλ. — Ἀπολλωνίωι Ἀριστομένου.

Ad quos locos adnotat Ditt. Syll. II p. 536 n. 5: 'quomodo διασυνιστάναι differat ab ἐπιπωλεῖν, non facile est dictu; cessionem interpretatur Rayetus, qui recte adnotat, ubique in hoc titulo eum, cui quis διασυνίστησιν ἱερητείαν, heredem ipsius esse. Si igitur sacerdos ei, ad quem eo mortuo hereditate perventurum erat sacerdotium, iam vivus, sive pretio accepto sive gratis id tradit, διασυνίστησις est, si alii cuilibet vendit, ἐπίπρασις.'

Sed ne haec quidem argumentatio accuratius inquirenti probabilis videri potest. Perspicuum quidem est in his tribus διασυστάσεως exemplis sacerdotium a patre ad filium pervenisse, sed reiciendum est id quod dicit: 'ad quem (sc. filium) eo (sc. patre) mortuo hereditate perventurum erat sacerdotium'. Nam, dummodo hos, quos attuli locos accuratius inspiciamus, hos viros, qui filiis relinquebant sacerdotia, ipsos non hereditate, sed emptione accepisse planum et dilucidum fit ex verbis: ἣν ἐπηγοράκει et ἣν ἠγόρασεν No. 2 et 3. Atque equidem ita se rem habuisse coniciam — aliquid certi enucleari non potest — ut cuique sacerdoti, qui munere bene functus auctoritatem et sibi et familiae paraverat, tempore sacerdotii exacto liceret, filium ad illud munus adducere, dummodo pretium et eponium aerario solveret; quae essent vana et superflua, si legitima hereditatis via ad filium a patre pervenisset sacerdotium.

Etiam testamento sacerdoti licuisse videtur constituere, ut, si ante tempus exactum moreretur, filius sive cognatus eum pretio et eponio solutis molestiis non impeditus in munere gerendo subsequeretur. Sin erat infans filius, donec sui iuris fiebat, in tutela tutoris erat.[1])

Pars altera.

De singulis sacerdotiis et sacerdotibus.

Caria.

Aphrodisias.

De Aphrodisiade urbe apud scriptores veteres haud multa testimonia exstant, quo fit, ut satis magnae gravitatis pauca illa Taciti verba sint, quibus narrat Aphrodisienses et Stratonicenses ad asyli ius sibi reservandum decretum dictatoris Caesaris ob vetusta in partis merita et recens divi Augusti adtulisse laudatos quod Parthorum irruptionem nihil mutata in populum Romanum constantia pertulissent. 'Sed, — sic pergit Tacitus — Aphrodisiensium civitas Veneris, Stratonicensium Iovis et Triviae religionem tuebantur.'[2]) Quae Taciti verba supplentur decreto quodam[3]), quo ab Antonio triumviro nomine triumvirorum Plarasiae et Aphrodisiadis urbium templo Veneri dedicato ius asyli idem atque Dianae Ephesiae conceditur, unde huius Veneris delubri sacros fines satis longe prolatatos fuisse efficitur; nam Antonium fines asyli Dianae Ephesiae iam ab Alexandro Magno et a Mithradate prolatatos duplicavisse Strabo auctor est.[4])

De sacerdotibus huius deae haud multa nota sunt: sacerdotio Veneris ad vitae tempus fungebatur vir, qui praeter hunc honorem etiam alios administrare vetitus non erat. Marcus Ulpius Carminius Claudianus quidem etiam ἀρχιερεύς, ταμίας, ἀρχινεωποιός praedicatur[5]); eundem coronam auream sacerdotalem deae dedicavisse in titulo additur. Quo de more cf. quae exposui supra p. 219 et 220. Adstitit sacerdoti in officiis sacris peragendis mulier ἀνθηφόρος quae dicebatur, cuius erat, ut nomen fert, diebus festis et in pompis ad honorem deae factis in capite flores ferre. Et quanta auctoritate

1) Ditt. syll. No. 370c. vs. 150—165.
2) ann. III 62.
3) C. I. G. II No. 2737.
4) XIV p. 641: Ἀντωνίου δὲ διπλασιάσαντος τοῦτο sc. τὸ ἄσυλον τῆς Ἐφεσίας Ἀρτέμιδος.
5) C. I. G. II No. 2782: ἡ βουλὴ — Μάρ(κον) Οὔλ(πιον) Καρ(μίνιον) Κλαυδιανόν — ἀρχιερέα, ταμίαν, ἀρχινε[ω]ποιὸν ἱερ[έ]α διὰ βίου θεᾶς Ἀφροδίτης.

etiam hoc munus fuerit, ex duobus titulis videre licet, in quibus duae laudantur feminae anthephori ex nobilissimis familiis ortae, quarum alterius maritus ἀρχιερεύς, alterius ἀρχιερεύς et ordinis equestris erat.[1])

Templum exornandum resarciendumque ut aliis in urbibus ita etiam Aphrodisiade curabant neopoei, qui quinque in unum creabantur annum.[2]) Praesidebat eorum collegio ἀρχινεωποιός, quem habet tit. C. I. G. II No. 2811: ἀρχινεωποιὸν νεοποιῶν τῆς ἐπιφανεστάτης θεᾶς Ἀφροδίτης.

Praeter haec etiam nonnulla alia sacerdotia minoris sine dubio gravitatis in titulis nominantur, velut Iunonis, quo femina per vitae tempus fungebatur[3]), Mercurii Ἀγοραίου, cuius sacerdotium fortasse hereditarium erat, nam homo quidam iam a pueris administravit[4]), Bacchi[5]), ad vitae tempus susceptum, Iovis Νινευδίου[6]), quae vox spectare videtur ad vetus Aphrodisiadis urbis nomen Νινόην, quod habet Steph. Byz. s. v. Νινόη· ἡ ἐν Καρίᾳ Ἀφροδισιὰς κτισθεῖσα ὑπὸ τῶν Πελασγῶν Λελέγων et s. v. Μεγάλη πόλις· ἡ νῦν Ἀφροδισιάς, ἡ πρότερον Λελέγων πόλις. καὶ διὰ τὸ μέγεθος ἐκλήθη Μεγαλόπολις. ὠνομάσθη δὲ καὶ Νινόη ἀπὸ Νίνου.

Omnibus his sacerdotiis et sacerdotibus praeposita fuisse videtur ἀρχιέρεια τῆς πατρίδος in titulis saepius nominata.[7]) Sed semper hic honos cum alio cumulatus erat sacerdotio, praecipue autem cum anthephoratu Veneris, ut ex ipsis his titulis, quos memoravi, intellegitur.

Bargylia.

Prope urbem Bargylia templum erat Dianae Cindyadis ita appellatae ex vetere loco Cindya.[8]) Cuius deae sacerdos nominatur in titulo edito in Bull. de corr. hell. 1881 p. 192 No. 14 vs. 7 (ἱερεὺς τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Κινδυάδος), qui idem eodem tempore erat ὁ ἀπὸ τῆς πόλεως ἀρχιερεὺς θεᾶς Ῥώμης, καὶ θεοῦ Σεβαστοῦ Καίσαρος, ἀρχιερεὺς δὲ καὶ τοῦ αὐτοκράτορος Τίτου Καίσαρος Σεβαστοῦ υἱοῦ Σεβαστοῦ Οὐεσπασιανοῦ, καὶ στεφανηφόρος τὸ β'.

1) C. I. G. II No. 2821: Αὐρηλίαν Μεσσουληίαν Σατουρνεῖναν — τὴν ἀξιολογωτάτην καὶ σεμνοτάτην ἀνθηφόρον τῆς θεοῦ Ἀφροδείτης. — ποιησαμένου τὴν ἀνάστασιν — Αὐρηλίου Φλ(αβίου) Ἡφαιστίωνος, ἀρχιερέως, τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς. — 2882 similiter.

2) C. I. G. II No. 2749: ἐπιμεληθέντων Ζήνωνος τοῦ Ζήνωνος, Μενάνδρου Ἀπολλωνίου γ̄, Πηλέως Ἐγγενέτορος τοῦ Ἀττάλου, Ἡρακλείδου τοῦ Πίττα, Πελοπίδου τοῦ Εὔνου νε[ω]ποιῶν.

3) C. I. G. II No. 2820: ἁγνὴν ἱέρειαν Ἥρας διὰ βίου.

4) C. I. G. II No. 2770: γενόμενον ἱερέα Ἑρμο[ῦ] Ἀγοραίου παῖδα τὴν ἡλικίαν.

5) C. I. G. II No. 2784: ἱερεὺς διὰ βίου Διονύσου.

6) Bull. de corr. hell. 1885 p. 80 No. 10: ἱερεὺς Διὸς Νινευδίου.

7) C. I. G. II No. 2821. 2822.

8) Strab. XIV p. 658: πλησίον δ' ἐστὶ τῶν Βαργυλίων τὸ τῆς Ἀρτέμιδος ἱερὸν τῆς Κινδυάδος· — ἦν δέ ποτε καὶ χωρίον Κινδύη.

Praeterea mentio fit sacerdotis Curetarum et Corybantum etiam sacerdotio Alexandri regis functi.[1])

Cys.

De Cy urbe neque ab ullo scriptore neque in titulis nominata nulla exstabat mentio, donec postremo demum tempore tituli quidam e solo effossi fuisse quandam urbem huius nominis nos docuere.[2])

Protector urbis colebatur Iuppiter Liberator, cuius sacerdotii coniuncti cum sacerdotio Augusti Imperatoris, cum stephanephoratu, gymnasiarchia, agoranomia mentio fit l. c. p. 306 vs. 5: ὁ ἐνεστὼς στεφανηφόρος καὶ ἱερεὺς τοῦ θεοῦ Σεβαστοῦ καὶ ἀρχηγέτου τῆς πόλεως Διὸς Ἐλευθερίου ἐὼν δὲ καὶ γυμνασίαρχος κτλ.

Cnidus.

Cnidii quamquam maxime omnium deorum et dearum colebant Venerem[3]), cuius habebant templa complura, velut veterrimum delubrum Veneris Doritidis et Ἀκραίας et Cnidiae vel Euploeae[4]), tamen sacerdotum huius deae mentionem non inveni.

Praeterea Cnidi etiam Solis cultus florebat, cuius sacerdotio functus est vir per vitae tempus electus, ut docet tit. C. I. G. II No. 2653: ἱερέως διὰ βίου τοῦ μεγίστου καὶ ἐνφανεστάτου θεοῦ Ἡλίου. Sicut Stratoniceae et Mileti sacerdotibus filiae et filii et propinqui et propinquae in officiis sacris praestandis adsistebant, ita Cnidi quoque sacerdotis filia adiuvit patrem panegyrim deo agens.[5])

Halicarnassus.

De Halicarnassi sacerdotibus optime instruimur duobus titulis illa in urbe repertis, quos recentissime denuo edidit Dittenbergerus in Syll. II No. 372. 373 (C. I. G. No. 2655. 2656). Prior No. 372 exhibet indicem sacerdotum Neptuni a vetustissimis temporibus usque ad illud tempus, quo scriptus est, continuatus. Indici ipsi antecedunt praecepta magistratuum Halicarnassensium, qui ex antiqua columna nomina sacerdotum Neptuni omnium, qui ab aedificato templo usque ad illud tempus hanc dignitatem adepti sint, in novam transcribi iubent.[6])

---

1) Le Bas-Waddington No. 496 vs. 21: [ἱερατεύσαντα Κουρήτ]ων καὶ Κορυβάντω[ν —. vs. 23: [καὶ ἱ]ερ[α]τ[εύ]σαντα θεοῦ [Ἀλε]ξάν[δρ]ου.

2) Editi sunt in Bull. de corr. hell. 1887 p. 306 sq.

3) Paus. I 1, 3 Κνίδιοι γὰρ τιμῶσιν Ἀφροδίτην μάλιστα.

4) l. c. καί σφισιν ἔστιν ἱερὰ τῆς θεοῦ· τὸ μὲν γὰρ ἀρχαιότατον Δωρίτιδος, μετὰ δὲ τὸ Ἀκραίας, νεώτατον δὲ ἣν Κνιδίαν οἱ πολλοί, Κνίδιοι δὲ αὐτοὶ καλοῦσιν Εὔπλοιαν.

5) C. I. G. II No. 2653: — Αὐρηλίαν Εἰρήνην, θυγατέρα — ἱερέως — πανηγυριαρχήσασαν φιλοτείμως καὶ ἐπιφανῶς.

6) Ditt. No. 372: [— Ἀ]ριστοκλέους μεταγράψαι [ἐκ τῆς ἀρχαίας στή]λης

Primus nimirum sacerdos ad magnam delubri vetustatem demonstrandam et ad gloriam et auctoritatem gentis sacerdotalis augendam filius Neptuni dei ipsius praedicatur. Quem deinde alii sequuntur ita, ut Telamoni tres filii succedant, Antidius, Hyperes, Alcyoneus, deinde maximi natu fratrum Antidii filii Telamon et Hyrieus, tum Alcyonei filius Anthas.[1]) Qui Anthas num ductor coloniae Halicarnassi sit intellegendus, discerni iam non potest. Post hunc Antham satis copiosus aliorum sacerdotum numerus affertur, quos hoc loco enumerare operae pretium non est, praesertim cum ex his, quae attuli exemplis, ratio, qua sacerdos sacerdotem secutus sit, intellegi possit. Quam rationem sagacissime Dittenbergerus Boeckhium secutus ita exposuit: 'sacerdotia gentilicia non omnia quidem hereditaria sunt, quia nonnumquam ex tota gente suffragiis gentilium sacerdos eligebatur. Sed hic hereditarium sacerdotium intellegendum esse apparet ex necessitudinis rationibus, quae inter sacerdotes intercedunt; neque vero stirpium, sed graduum ordinem hereditas sequebatur, ut Telamonem gentis auctorem sequerentur filii omnes deinceps, deinde pronepotes; in unoquoque gradu autem ad maiorem fratrem perveniebat ante minorem et ad maioris fratris posteros ante eos, qui a minore originem repetebant. Quod nonnulli homines hic patres sacerdotum recensentur, quorum nomina in ipso sacerdotum laterculo desiderantur, id nequaquam huic sententiae adversatur, nempe mortui sunt priusquam in suo gradu hereditas ad eos perveniret.' Idem mos senioratus etiam apud reges Vandalicos valuit.

Altero titulo, quem habet Ditt. Syll. no. 371 agitur de sacerdotio Dianae Pergaeae i. e. eius Dianae, quae Pergae, in oppido Pamphyliae colebatur.[2]) Cuius deae cultus tum demum temporis cum hic titulus insculptus est, Halicarnassi institutus esse videtur, id quod ex eo efficias, quod sacerdoti eligendae, ut templum condat, ubi velit, permittitur.[3]) Initio tituli ex senatus et populi sententia condiciones afferuntur, quibus sacerdotium venit. Praebere enim debet is, qui emit sacerdotium, feminam sacerdotem, quae ad vitae tempus in officio manebit. Eam autem feminam, quae Dianae Pergaeae sacerdotium emere volebat, per tres generationes ex liberis parentibus ortam esse oportebat. Primum officium sacerdotis instituendae erat

---

τῆς παρεστώσης τοῖς ἀγάλ[μασι τοῖς τ]οῦ Ποσειδῶνος τοῦ ['Ι]σθμίου τοὺς γεγ[ενημένους] ἀπὸ τῆς κτίσεως κατὰ γένος ἱερεῖς τοῦ Πο[σειδῶ]νος.

1) Τελαμῶν Ποσειδῶνος
'Αντίδιος Τελαμῶνος
'Υπέρης Τελαμῶνος
'Αλκυονεὺς Τελαμῶνος
Τελαμῶ(ν) 'Αντιδίου
'Υριεὺς 'Αντιδίου
"Ανθας 'Αλκυονέως κτλ.

2) Steph. Byz. s. v. Πέργη· πόλις Παμφυλίας· τὸ ἐθνικὸν Περγαῖος — καὶ Περγαία "Αρτεμις. — Hesych.: Περγαία θεός· ἡ "Αρτεμις.

3) v. 29 κατ(α)σκευᾶτα(ι) δὲ ἡ ἱέρεια καὶ τὸ ἱερὸν οὗ ἂν βούληται.

immolationes curare et publicas et privatas ita quidem, ut pro publicis victimis pernam et quartam partem viscerum et pelles victimarum, pro privatis autem eadem praeter pelles acciperet. Paranda autem erant sacrificia feminis prytanium triginta drachmis a quaestoribus ad immolandum praebitis. Quotienscumque autem luna defecit, supplicatio sacerdoti erat facienda, pro quo officio ei drachma ab urbe praebebatur. Quo autem mense publica immolatio celebrabatur, per tres dies pro insula mendicare debebat, domum non intrans, suo quidem commodo, cum pecuniae hoc modo collectae ipsius fierent. Etiam aerarium sacrum deae constituere cordi esse debebat feminae, ex quo thensauro semel per annum a quaestoribus aperto accipiebat sacerdos pecuniam, unde vestes aliaque ad vivendum necessaria sibi compararet.

Praeterea Neo quidam Apollinis sacerdos nominatur in tit. Bull. de corr. hell. 1879 p. 397 qui hoc honore quinquies functus est: ὁ δῆμ]οϲ ἐτίμηϲεν [Νέω]να Ἀριϲτείδου [καθ' υἱο]θεϲίαν δὲ Μενύλλου [ἱερατεύ]οντα τοῦ Ἀπόλλωνοϲ τὸ πενπτόν.

Magnesia ad Maeandrum.

Magnesia urbs non semper eodem loco steterat.[1]) In vetere enim urbe colebatur mater deorum Dindymene, cuius Themistoclis uxorem vel filiam sacerdotem fuisse fama ferebat.[2]) Nova autem in urbe florebat cultus deae Dianae Leucophryenae hanc fortasse ob causam, quod, sicut Boeckhius sagacissime coniecit, urbs eo loco denuo exaedificata erat, quo steterat vetus oppidum Leucophrys, quod pridem Dianae Leucophryenae templo clarissimum fuit. Quod templum aetate Strabonis, ut minus amplum erat delubro Dianae Ephesiae neque tam dives, ita pulchritudine et artificioso apparatu valde prae aliis excellebat.[3]) De sacerdotibus autem huius deae nihil aliud constat nisi feminam sacerdotio functam esse, ut docet tit. C. I. G. No. 2914 ἱέρεια ἐγένετο Ἀρτέμιδοϲ Λευκοφρυηνῆϲ Ἀφροδειϲία; fortasse templo etiam neopoei adscripti erant, quod colligas ex uno titulo sane admodum mutilato C. I. G. II No. 2917 vs. 6, ubi hoc legitur: ΝΕΟΠΟΙΩ.

---

1) Strabo XIV p. 647: νῦν δ' οὐκ ἔϲτι τὸ ἱερὸν διὰ τὸ τὴν πόλιν εἰϲ ἄλλον μετῳκίϲθαι τόπον.

2) l. c. ἱεράϲαϲθαι δὲ αὐτοῦ τὴν Θεμιϲτοκλέουϲ γυναῖκα, οἱ δὲ θυγατέρα παραδιδόαϲι.

3) l. c. ἐν δὲ τῇ νῦν πόλει τὸ τῆϲ Λευκοφρυηνῆϲ ἱερὸν ἔϲτιν Ἀρτέμιδοϲ ὃ τῷ μὲν μεγέθει τοῦ ναοῦ καὶ τῷ πλήθει τῶν ἀναθημάτων λείπεται τοῦ ἐν Ἐφέϲῳ, τῇ δὲ εὐρυθμίᾳ καὶ τῇ τέχνῃ τῇ περὶ τὴν καταϲκευὴν τοῦ ϲηκοῦ πολὺ διαφέρει· καὶ τῷ μεγέθει ὑπεραίρει πάνταϲ τοὺϲ ἐν Ἀϲίᾳ πλὴν δυεῖν, τοῦ ἐν Ἐφέϲῳ καὶ τοῦ ἐν Διδύμοιϲ.

Miletus.

In Ioniae ora veterrimum delubrum Apollinis cum oraculo coniunctum situm erat multo, ut fama ferebat, iam ante Graecorum adventum conditum, sed incertum a quo. Verumtamen hoc fortasse probabile haberi potest, postquam conditum stetit sacellum, simili modo atque Ephesium templum hoc delubrum crevisse, cum etiam illic sine dubio et advenae multi et incolae Cariae ipsius prope templum adsiderent haud invitis sacerdotibus, quorum augebatur potentia. Quo fieri potuit, ut satis copioso hominum numero circum fanum congregato et sedes coniunctas habente urbs paullatim existeret, quae a vetere fortasse sacerdotum familia vel gente aut Branchidae aut, ex Plinii testimonio, oraculum Branchidarum appellata est. Sed haec urbs cum fano et oraculo haud diu permansit sola, nam coloni Graeci — a Neleo primo Ionum rege ductos fuisse fama tulit — loco ex deo, ubi conderent coloniam, quaesito, post adventum urbem condiderunt, cui Mileto nomen dederunt, quae non, ut Ephesi factum esse infra videbimus, per longum temporis spatium a templo stetit seiuncta, sed potius nova et vetus urbs cum templo brevi tempore in unius populi corpus coaluisse videntur, sed ita, ut sacerdotes sibi plane reservarent libertatem. Exstat enim nummus quidam, qui circumscribitur ἐκ Διδύμων ἱερή· quibus autem ius nummorum cudendorum erat concessum, etiam αὐτονομίαν quam appellant Graeci habebant. Cui delubro veteri, postquam Croesi Lydiae regis temporibus ad magnas divitias evectum est, — Croesus enim pretiosissimis donavit donis —, haud multo post hanc beatam aetatem nubila veniebant tempora; incendio enim consumptum et divitiis orbatum est bello Persarum, cum Iones contra regem Persarum seditionem fecissent.[1]) Confectis postea bellis denuo Milesii Didymaeum templum exaedificaverunt, sed tam amplum, ut numquam ad finem perduci posset[2]); peribolus enim solus tanta erat amplitudine, ut vicum exciperet.[3]) In summo autem flore templum Macedonum regum aetate erat. Inter quos optime meruere Seleucidae; atque exstant epistulae, ex quibus quam amplis donis Seleucus et Antiochus reges delubrum donaverint perspicuum fit.[4]) Neque Ptolemaei templum abhorrebant et Bithyniae reges multa misere dona. Ac ne Romanorum quidem aetate minuebatur auctoritas, immo etiam Mileti Caesarum cultus vetere Apollinis cultu miscebatur, id quod praeter alios unus optime docet titulus, qui ludorum Didymaeorum cum ludis ad Commodi Im-

---

1) Sequor Herodotum; quae Strabo affert, ex scriptore rerum Alexandri sumpsisse videtur, fortasse ex Callisthene non idem valente atque Herodotus.

2) Strabo XIV p. 634: ὕστερον δὲ οἱ Μιλήσιοι μέγιστον νεὼν τῶν πάντων κατεσκεύασαν, διέμεινε δὲ χωρὶς ὀροφῆς διὰ τὸ μέγεθος.

3) l. c. κώμης γοῦν κατοικίαν ὁ τοῦ σηκοῦ περίβολος δέδεκται, καὶ ἄλσος ἐντός τε καὶ ἐκτὸς πολυτελές.

4) C. I. II G. No. 2852.

peratoris honorem celebratis coniunctorum mentionem facit.[1]) Qui Romanorum favor diutissime permansit; Iulianus quidem imperator propheta Apollinis Didymaei creari dedignatus non est. Iam postquam, quoad ad rem erat, historiam delubri tetigimus breviter, ad deos Didymis cultos et ad sacerdotes eorum contemplandos progrediamur.

Qui fuerint isti di, efficitur et ex Stephani Byzantii loco, ubi Didyma oppidum et oraculum Mileti Iovi et Apollini sacrum esse dicit[2]), et ex Callimachi versu carminis quod Βράγχος inscribitur:

Δαίμονες εὐυμνότατοι, Φοῖβε δὲ καὶ Ζεῦ, Διδύμων γενάρχαι.

Qui duo loci Welckeri[3]) sententiam, qui Apollinem et Dianam deos Didymaeos existimat, satis refellere mihi videntur.

Sacerdotum, qui deorum istorum cultum administrabant, summus videtur fuisse στεφανηφόρος, quo nomine aliis in urbibus plerisque Asiae magistratus summus publicus et eponymus significari solebat. Mileti autem stephanephoratum summum munus sacerdotale fuisse intellexit primus Gelzerus[4]), qui nisi in sacris titulis Milesii stephanephori mentionem non fieri vidit. Quam autem ob causam ita sint hi sacerdotes appellati, haud liquet; sed fortasse Mileti quoque sacerdotes, cum susciperent honorem, coronabantur, ut sacerdotes Iovis Panamarei Stratonicensis.[5])

Secundum post stephanephorum locum propheta obtinuit, qui ipse non vaticinatus sine dubio sacerdoti vatidicae adstitit, cum ea, quae vaticinabatur, explicaret et interpretaretur. Sed, quia in uno Iamblichi loco mentio fit huius γυναικὸς προφήτιδος, posteriore demum aetate adhibitam esse putem, priore autem prophetam ipsum hoc munere functum esse. Quanta autem auctoritate hic prophetae honos fuerit ex eo colligas, quod ex clarissimis familiis eligebantur prophetae, qui saepius se a summis sacerdotibus, stephanephoris, prophetis ortos esse publice gloriantur.[6]) In titulis sacris ad templum spectantibus semper post stephanephorum altero loco adduntur, velut C. I. G. II No. 2854: Ἐπὶ στεφανηφόρου Ἐπιγόνου τοῦ ... λέω[ς] προφητεύοντος δὲ Πυθίω[νος] etc.[7]) Nonnulla autem acta etiam sola vel prima prophetae auctoritate fieri poterant, ut in tit. C. I. G. II No. 2885, quo sub finem antecedit propheta stephanephoro: προφητεύοντος Μητροδώρου τοῦ Μητροδώρου, στεφανηφοροῦντος Εἰρηναίου τοῦ Μενίσκου. Prophetae sorte ex numero

1) C. I. G. II No. 2882: τὰ μεγάλα Διδύμεια Κομμόδια.

2) s. v. Δίδυμα· τόπος δὲ καὶ μαντεῖον Μιλήτου, ἀφιερωμένον Διὶ καὶ Ἀπόλλωνι.

3) Griechische Götterlehre I p. 527.

4) De Branchidis p. 32.

5) Bull. de corr. hell. 1887 p. 375 No. 1 vs. 9: παραλαμβάνοντες μὲν τὸν στέφανον τοῦ θεοῦ.

6) C. I. G. II No. 2881. Newton: discoveries No. 61 p. 777.

7) Praeterea cf. No. 2855—2859.

eorum, qui nomina dederant, electi fuisse videntur. Si autem quis ex familia nobilissima et ditissima, quae iam bene de urbe meruerat, ortus erat aut si ipse homo erat magnae auctoritatis, etiam sine sortitione numero candidatorum exemptus ad prophetiae dignitatem evehi potuit, id quod obtigit Flaviano cuidam Phileae, qui adolescens viginti trium annorum sortitioni exemptus propheta factus est.[1]) Qui autem semel hoc munere functus erat, rarissime iterum adeptus est, velut etiam Triviae, Stratonicensium deae, sacerdotum admodum pauci saepius hunc honoris gradum assecuti sunt, quia fortasse nimiae erant expensae neque cives rem familiarem pro patria amittere et perdere volebant. Haud parvas enim expensas fuisse prophetis faciendas duo docent tituli, quorum altero quidam pollicetur se alteram esse prophetiam suscepturum[2]), quod nisi fuisset magnae liberalitatis testimonium, publice posito titulo non gloriaretur; altero laudatur quis, quia magna cum liberalitate tertiam domum gymnasii Faustinei exornasset.[3]) Tantam liberalitatem etiamsi non omnes praestare poterant, tamen, ut quam splendidissime munere fungerentur, aemulatione instigabantur. Signum dignitatis vitta sacerdotalis fuisse videtur, ut conicias ex versibus sex sepulcralibus, qui Posidonium quendam ter prophetam laudant metro elegiaco conscripti[4]):

Εὐcεβέcι κλήροιc, Ποcιδώνιε, τρίc cε λαχόντα
Δέρκομαι ἐν Διδύμοιc cτέμμαcιν ἀθανάτοιc
Τοῖον ὃν Ἀπόλλων cε προφήτην ἠcπάcατ' αὐτόc,
Λῆμμα, κρίcιν μητρόc τ' εὐcεβίην δικάcαc.
Οὗ κλέοc οὐδ' αἰὼν ἐπιλήcεται· ἄνδρα γὰρ εἶδεν
Τῶν πρὶν λειτουργῶν οὐδενὶ λειπόμενον.

Ludi deis sacra μεγάλα Διδύμεια quae dicebantur ex Gelzeri sententia non quotannis, sed fortasse quinto quoque anno, ut Olympia et Panathenaica, celebrabantur. Quam sententiam fulcit titulo No. 239 Le Bas: προφήτηc Cτράτων Διογένουc αὐτοέτηc πανηγυρικὸc δήμου Λερίων, unde concludit Stratonem eo anno prophetae munus administrasse, quo Didymaeorum ludi celebrabantur. Quae interpretatio recta mihi esse non videtur; nam quomodo nominativum αὐτοέτηc πανηγυρικόc interpreter nescio. Si enim is sensus, quem G. veluit, in his verbis inesset, exspectaremus certe constructionem genetivi absoluti: αὐτοέτουc πανηγρικοῦ sc. ὄντοc; quo accedit, quod numquam tempus magistratus gesti ex ludis illo anno forte

1) C. I. G. II 2880: προφήτηc ἅμα καὶ κωτάρχηc — [Φλα]βιανὸc Φιλέαc λαβὼν παρὰ τῆc πατρίδοc τὴν προφητείαν ἀκληρωτεὶ ἐτῶν ὢν εἴκοcι τριῶν — πατέρων γένουc ναυάρχων καὶ κ[τιc]τῶν κτλ.

2) C. I. G. II 2869: προφήτηc Κλαύδιοc Δαμᾶc ὑπέcχετο δευτέραν προφητείαν κτλ.

3) C. I. G. II 2881.

4) C. I. G. II No. 2884.

celebratis constituitur, sed eo, quod nomen magistratus annui eponymi titulo praeponitur. Immo qui praeerat his ludis Didymaeis audiebat aut ὁ ἀγωνοθέτης τῶν μεγάλων Διδυμείων[1]) aut ὁ πανηγυριαρχήσας τ. μ. Δ.[2]), unde etiam πανηγυρικὸν appellari potuisse facile cogitari potest. Qua argumentatione commotus equidem hunc titulum ita interpretor: Strato eodem anno, quo propheta erat, etiam ludis sacris praeerat. Quae cumulatio muneris sacerdotalis et magistri ludorum saepissime occurrit Romanorum potissimum aetate.

De familiis, ex quibus sacerdotes sumebantur, cf. quae adtulit Gelzerus p. 35 quibus nova addere non possum.

Sed in agro sacro non soli hi dei Didymaei colebantur, sed etiam Diana Pythia in aede fortasse propria, quod ex eo conicias, quod sacerdos Dianae laudatur, quae statuas posuit in luco deae et viam ad templum ducentem faciendam curavit.[3]) Virgines, quae sacerdotali munere eius fungebantur, ὑδροφόροι Ἀρτέμιδος Πυθίης audiebant, quae, sicut Stratoniceae κοσμοφόροι, plerumque e familiis sacerdotum creatae esse videntur.[4]) Quam arcte autem cohaeserint duo sacerdotia Apollinis et Dianae, ex eo effici potest, quod in tit. C. I. G. II No. 2886, ubi laudatur virgo Dianae sacerdos, in fine eponymus nominatur propheta, alius, ac virgo, dei sacerdos.

Ὑδροφόροι curabant sacrificia et mysteria, quibus in rebus peragendis magnam exhibere poterant liberalitatem. Una quaedam mulier ad templum et lucum exornandum luculentissima dona, aulaea, portas aeneas, similia deae dedicavit[5]), alia senatoribus, mulieribus, virginibus magnas divisit pecunias.[6]) Quibus liberalitatis officiis si digne et large functae sunt, laudantur publico decreto, quod omnia fecissent πρός τε τοὺς θεοὺς εὐσεβῶς, πρὸς δὲ τοὺς ἀνθρώπους φιλοτείμως.

Tertius in agro sacro florebat cultus Cabirorum deorum, quorum sacerdos dicebatur κώταρχος aut κωτάρχης τῶν μεγάλων θεῶν Καβίρων. Quod sacerdotium cum sacerdotio Apollinis Didymaei saepissime cumulabatur[7]), unde plane perspicuum fit, quam arcte tres illi cultus inter se cohaeserint.

Templorum pecuniae administrabantur a quaestoribus, qui ταμίαι, ταμίαι καὶ πάρεδροι ἐν τῷ ἱερῷ vel ταμιεύοντες appellabantur. Mirum in modum modo duo, modo sex in titulis[8]) memorantur; in

---

1) C. I. G. II No. 2881.
2) Le Bas No. 239.
3) Le Bas No. 328.
4) C. I. G. II No. 2885 ὑδροφόρος Ἀρτέμιδος Πυθίης Μαλία Ῥουφεῖνα, πατρὸς Λευκίου Μαλίου Σατορνίνου προφήτου καὶ στεφανηφόρου.
5) C. I. G. II No. 2886.
6) C. I. G. II No. 2885. Le Bas 228.
7) C. I. G. II No. 2880. 2882 et alias.
8) C. I. G. II No. 2854. 2852.

aliis[1]) unus, qui mihi quoque ex Boeckhii sententia eorum princeps habendus esse videtur.

Mylasa.

Maxime colebant Mylasenses Iovem, cuius tria habebant templa Iovis Osogoa, sine dubio dei aquarum, quem tituli complures etiam Δία Ζηνοποσειδῶνα appellant[2]); Iovis Labraundeni appellati a vico Labraundis Mylasis vicinis, ubi Iuppiter colebatur Ζεὺς Στράτιος; Iovis Carii[3]) communis dei Lydorum, Carum, Mysiorum. De sacerdotibus autem horum trium templorum paucissima exstant: Iovis Osogoa sacerdotem habet tit. C.I.G.II No.2700: ἱερεὺς Διὸς Ὀσογ[ῶ].[4]) De Iovis Labraundeni ministris exstant verba aliqua apud Strabonem, quae nobilissimos Mylasorum viros ad vitae tempus hoc honore functos esse docent.[5]) Quem morem posterioribus temporibus abolitum esse et certum quoddam temporis spatium in honore versatos esse contendit Papalukas, sed iniuria, mea quidem sententia. Nihil enim demonstrant tituli Le Bas No. 348 et 394 quos affert: habet enim No. 394 haec: ἐπὶ στε]φανηφόρου Ἑκαταίου [τ]οῦ Ἑκαταίου — [γραμμ]ατεύοντος βουλῇ Κόρριδος τοῦ Ἑκα[τόμν]ω ἱερέως Διὸς Λα[βραύν]δου. Cum enim optime, ut supra vidimus, cum sacerdotio ad vitae tempus sumpto etiam magistratus publicus annuus cumulari potuerit, ita etiam hic sacerdos Corris cum hac dignitate munus scribae senatus coniunxit. In altero titulo No. 348: ἱερατεύσας τοῦ τε Διὸς τοῦ Ὀσογῶ καὶ τοῦ Διὸς τοῦ Λαβραύνδου neglegentia quadam inter καί et τοῦ Διὸς τοῦ Λαβρ. mihi omissa videtur vox ἱερεύς supplenda ex antecedenti ἱερατεύσας. Cuius Iovis Labraundeni ad honorem quotannis θυσία et πανήγυρις fiebat, intra quos dies processio sacra mittebatur a Mylasis urbe in Labraunda vicum, ubi huius Iovis templum erat situm.[6])

Tertii Iovis, Carii, sacerdotem invenimus apud Le Bas No. 415 vs. 14 — Εὐπολέμου τοῦ Θεομνήστου ἱερέως Διὸς Καρίου.

Alia Mylasensium sacerdotia, sed de quibus nihil certi constat, haec inveni:

---

1) velut C. I. G. II No. 2858. 2886.

2) velut C. I. G. II No. 2700.

3) De his tribus Iovis cognominibus cf. quae composuit Papalukas: περὶ πόλεως Στρατονικείας καὶ τῶν ἱερῶν αὐτῆς p. 25 sq.

4) Praeterea cf. etiam Le Bas No. 348. 359—362 et Bull. de corr. hell. 1881 p. 99 No. 2 sq.

5) Strabo XIV p. 659: ἱερῶνται δ' οἱ ἐπιφανέστατοι τῶν πολιτῶν ἀεὶ διὰ βίου.

6) Le Bas No. 379 vs. 3. 4: ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Διὸς τοῦ Λαβραύνδου θυσίης ἐνιαυσίης καὶ πανηγύριος οὔσης. Strabo XIV p. 659: ἐνταῦθα (sc. ἐν Λαβραύνδοις) νεώς ἐστιν — Διὸς Στρατίου (aliud huius Iovis cognomen) — ὁδὸς δὲ ἔστρωται σχεδόν τι καὶ ἑξήκοντα σταδίων μέχρι τῆς πόλεως ἱερὰ καλουμένη, δι' ἧς πομποστολεῖται τὰ ἱερά.

Dianae Le Bas No. 373.
Iovis Cretagenis et Curetarum Le Bas No. 394. 406.
Isidis et Serapidis Le Bas 407.
Veneris Cτρατείαc Le Bas 414. 415.
Apollinis Pythii Le Bas 415 (Apollinis suppletum a Waddingtonio).
Iovis Maximi Le Bas 416 ὑψίcτου; eundem esse atque Iovem ὕπατον No. 444 conicit Waddington.
Apollinis et Dianae C. I. G. II No. 2694a vs. 12 (Ἀρτέμιδοc suppletum a Boeckhio).
Dianae Ταυροπόλου C. I. G. II 2699.
Veneris Εὐπλοίαc Bull. de corr. hell. 1881 p. 108 A. 2 vs. 1.
Iovis Liberatoris (Διὸc Ἐλευθερίου) ibidem vs. 5.
Τύχηc ἀγαθῆc ibidem p. 109 B. vs. 2.

Nysa.

Nysae colebatur Iuppiter Capitolinus, cuius sacerdotium per vitae tempus administrabatur et cum aliis magistratibus publicis coniungi potuit, id quod cognoscitur ex uno titulo C. I. G. II 2943, quo Diomedes quidam nominatur, qui idem simul fungebatur stephanephoratu et sacerdotio huius Iovis ad vitae tempus: cτεφανηφόρου Διομ[ή]δουc τοῦ Ἀθηναγόρου — ἱερέωc [Δ]ιὸc Καπετ[ω]λίου διὰ βίου.

Prope Nysam urbem erat Plutonium quoddam, lucum continens et templum Plutonis et Proserpinae (Κόρηc) prope quod erat sacer specus, quem intrare nemini licebat nisi aegrotis, qui sanitatem ibi petebant a deis et sacerdotibus qui in specu incubare solebant et ex eis, quae somniabant, medicamenta ad valetudinem reficiendam vaticinabantur.[1])

Stratonicea.

Stratoniceae urbis a Macedonibus exaedificatae[2]) conditor appellatur ab Appiano Seleucus.[3]) Cuius urbis in agro duo potissimum florebant templa, Iovis Chrysaorei et Triviae. Cuius deae de cultu et rebus sacris plurimis recentissima demum aetate repertis titulis quamquam optime docemur, at tamen historiae et antiquioris horum delubrorum status — omnes fere tituli Caesarum demum aetate insculpti sunt — rarissime mentio fit, quo efficitur, ut paucis quibusdam scriptorum locis nisis hae res nobis sint indagandae.

Caria omnis divisa erat in vicos[4]), qui coniuncti erant ad systema quoddam Χρυcαορικόν quod dicebatur et quod appellatum erat

1) Strabo XIV p. 649—650.
2) Strabo XIV p. 660: κατοικία Μακεδόνων. Steph. Byz. s. v. Cτρατονίκεια· πόλιc Μακεδόνων πληcίον Καρίαc.
3) Syr. c. 61.
4) Κᾶρεc ἔθνοc μέγα κωμηδὸν οἰκοῦντεc. Conon. narr. 2 Photius p. 131 a8 Bekker.

ex illo Iove Chrysaoreo, cuius in templum conveniebant Cares ad sacra facienda et ad illas res deliberandas, quae ad totam Cariam, ad communitatem ut ita dicam Carum spectabant.[1]) Isti autem vici, qui ad hoc templum conveniebant, rursus in minora conexi fuisse videntur corpora, ita quidem, ut numerus quidam horum vicorum inter se vicinorum se coniungerent ad eas res deliberandas, quae non ad totam Cariam, sed hos paucos vicos pertinebant. Quae nonnullorum vicorum foedera sine dubio imitationes erant magni illius systematis Chrysaorei: sicut enim omnes Cares ad commune Iovis illius templum, ita illi ad delubrum, quod sibi locum deliberationis constituerant, conveniebant. Rem se ita habuisse fortasse efficitur ex loco Strabonis XIV p. 660: οἱ δὲ πλείϲταϲ παρεχόμενοι κώμαϲ προέχουϲι τῇ ψήφῳ καθάπερ Κεραμιῆται, quibus verbis diserte dictum est, non singulos vicos suo quemque nomine legatos misisse; immo nonnulli vici ita ad communitatem coniuncti erant, ut, quot vicos habebant, tot legatos mitterent. Qui enim vici antea inter se coniuncti legatos suo nomine miserant, iam sub ductu Cerami urbis novae veteres illos vicos ut suos usurpantis mittebant. Quo fiebat, ut, quo plures legatos mittebant singula illa ϲυϲτήματα minora, eo gravioris momenti essent in suffragio faciendo.

Caput minoris id genus ϲυϲτήματοϲ antiquioribus temporibus sine dubio templum Triviae erat, cum status et formae Carum rei publicae nondum advenis Graecis permutata essent. Et nomina vicorum, quibus continebatur hoc systema, in titulis saepissime afferuntur, velut Ἱεροκώμη, Κολίοργα, Κώραια, Κώραξα, Λόβολδα, Λώνδαργα, Ταρμίανα, Κίνξιμα. Sed dissolvebatur haec, ut ita dicam, res publica parva Stratonicea urbe a Macedonibus in illis vicis condita; sicut enim cuique urbi ager attributus est, ita illi veteres pagi paullatim pristina libertate privati sub dicionem urbis Stratoniceae redacti et quasi tribus rusticae novae Stratonicensium civitati adiuncti sunt.

Nova deinde urbs postquam satis magnam Carum terrae partem sibi paravit aditu ad conventus et concilia Carum prohiberi non potuit; atque velut antea illi vici sub auspiciis Triviae legatos ad ϲύϲτημα Χρυϲαορικόν miserant, ita iam sub ductu et auspiciis novae Stratoniceae urbis.[2])

At tamen una in re pristinam sibi reservabant libertatem: nulli enim civi Stratonicensi ne temporibus quidem Romanorum sacerdotio Triviae fungi licebat. Omnes sacerdotes, quorum nomina in

1) Strabo XIV p. 660: κοινὸν ἁπάντων Καρῶν, εἰϲ ὃ ϲυνίαϲι θύϲοντέϲ τε καὶ βουλευϲόμενοι περὶ τῶν κοινῶν· καλεῖται δὲ τὸ ϲύϲτημα αὐτῶν Χρυϲαορέων ϲυνεϲτηκὸϲ ἐκ κωμῶν.

2) Strabo XIV p. 660: καὶ Cτρατονικεῖϲ δὲ μετέχουϲι (sc. τοῦ ϲυϲτήματοϲ) οὐκ ὄντεϲ τοῦ Καρικοῦ γένουϲ, ἀλλ' ὅτι κώμαϲ ἔχουϲι τοῦ Χρυϲαορικοῦ ϲυϲτήματοϲ.

titulis invenimus, ex vicis illis, quos supra attuli, orti erant et ne unus quidem Cτρατονικεύc vel πολίτηc vel similiter designatur.

Historia templi Triviae Romanorum demum aetate dilucidior fit. Plurima autem, quae de hac aetate apud scriptores invenimus, etiamsi ad urbem potissimum spectant, tamen historia templi ex his cognosci potest. Nam cum urbs florebat, templum crescebat, tempestates autem urbis calamitas templi secuta. Semper urbs Stratonicea fideliter et constanter a partibus Romanorum stabat.[1]) Quae fides magna ei pericula attulit: Mithradati regi Ponti Asiae provinciae bellum inferenti, cum tota fere Ionia portis apertis eum reciperet, parva urbs Stratonicea fortiter prima omnium restitit.[2]) Sed quia ad resistendum haud satis valida erat, brevi post portas aperit Mithradati, qui iratus, quod restiterat, pecunia multavit, praesidium introduxit, novas leges dedit.[3]) Sed meliora veniebant Stratonicensibus tempora, cum Sulla dictator Mithradate victo Asiam ordinaret. Quae enim urbes fortiter omnes calamitates a rege acceptas toleraverant, eas libertate reddita amicas populo Romano esse declaravit, velut Ilienses, Chios, Lycios, Rhodios, Magnetes, aliosque, inter quos etiam Stratonicenses fuisse senatus consultum illud ad Lagina pertinens demonstrare videtur, quo permittitur urbi, ut, quibus pristinis temporibus, eis legibus iam quoque rursus utatur.[4]) Templo Triviae ius asyli dedit Sulla.[5]) Sed haud multo post novae superveniebant urbi tempestates bello inter Antonium et Parthos gesto; obsidebatur enim urbs a Labieno a. u. 714 a Parthorum partibus stante. Sed hoc quoque bello tam fortiter sese defendit, ut Labienus, cui multae aliae urbes sponte cesserunt, hanc urbem capere non posset.[6]) Et sicut antea Sulla, ita iam Caesar Octavianus civibus atque templo gratiam rettulit[7]), qui illis ex Taciti testimonio decreto laudatis, quod Parthorum irruptionem nihil mutata in populum Romanum fide pertulissent, etiam templum bello Labieni ita laesum atque defectum, ut ne ludi quidem quinquennales rite celebrari possent[8]), reficiendum curavit. Iam inde ab eo tempore amicitia populi Romani vel potius Caesarum erga Stra-

1) Bull. de corr. hell. 1885 frgm. A p. 445: καὶ ἐν παντὶ καιρῷ πρὸc πί[c]τιν εἰλικρινῶc τετηρηκόταc.

2) ibidem [ἐν δὲ τῷ πρὸc Μιθραδά]την πολέμῳ πρώτουc τῶν ἐν τῇ ἡμᾶc ᾿Αcίᾳ ἀνθεcταμένουc κτλ.

3) App. bell. Mithr. c. 21.

4) frgm. E Bull. l. c. Κ]αὶ νόμοιc καὶ ἐθιcμ[οῖc τοῖc ἰδίοιc, οἷc πρότερον ἐχρῶντο] ὅπωc χρῶνται.

5) ibidem: τό τε ἱερὸν τῆc] Ἑκάτηc ἐπιφανεcτά[τηc καὶ μεγίcτηc θεᾶc ἐκ πολλοῦ τε τι]μώμενον καὶ πολλὰ . . [τό τε τέμεν]οc ὅπωc τοῦτο ἄcυ[λον ὑπάρχηι.

6) Cassius Dio 48, 26.

7) Tac. Ann. III 62.

8) Ad hoc Labieni bellum sine dubio illa verba referenda sunt Bull. de corr. hell. 1887 p. 10 No. 4: κατὰ πεντα[ετ]ηρίδα τὴν ἀχθεῖcαν μετὰ [τ]οὺc πολέμουc πρώτην.

tonicenses et templum eorum duravisse videtur non interrupta. Quin etiam cultus Triviae cum cultu deae Romae consociata est.[1]) Summum quoque Caesarum sacerdotium cum Triviae sacerdotio coniunctum invenimus.[2]) Et imperatrix quaedam mille denarios donavit ad magnas pecunias comparandas, quae sacerdotibus in ludis celebrandis et epulis praebendis erant impendendae. Aliud amicitiae documentum crebrae sunt legationes sacerdotum Stratonicensium in urbem Romam, quas ad novos principes consalutandos faciebant.[3])

Sacerdotium Triviae et antiquioribus temporibus et aetate Romanorum magna fuisse auctoritate ex eis, quae attuli, satis efficitur. Quam ob rem, ut permulti ad hanc dignitatem pervenire possent, in unius anni spatium deferebatur neque saepius quam semel homines hoc honore functi sunt. Sed tamen nonnumquam, si quis optime meritus erat primo sacerdotii anno, qui etiam iterum vel saepius hoc officium administraret, dignus ducebatur; velut Bull. de corr. hell. XI p. 17 No. 13[b] praedicatur quidam, qui bis fuerat sacerdos. Et quo propior alter dignitatis annus priori erat, eo maiori fuit honori homini: in titulo celebratur Theophilus quidam, qui duobus annis interpositis iterum ad hanc dignitatem pervenit.[4]) Vir splendidissimus fuisse videtur Theodorus, Theophili filius, qui quinquies eis annis, quibus ludi quinquennales celebrabantur sacerdotio functus est.[5]) Uni autem soli ex omnibus mortalibus contigit, ut bis per duos annos intervallo non interposito templo praesideret.[6]) Quanta autem fuerit auctoritate hoc Triviae sacerdotium, etiam ex eo conici potest, quod multi homines nobilissimi et ex clarissimis familiis orti, postquam omnia fere alia urbis sacerdotia administraverunt, tum demum ad hunc sublimem gradum evecti sunt. Thraso Hieroclis filius puer decem annorum summus Caesarum sacerdos, undecim gymnasiarcha, sedecim annorum sacerdos Iovis Panamarei Stratoniceae summe culti, viginti annos natus eiusdem dei, deinde autem demum sacerdos Triviae appellatur.[7])

Si quis hanc assecutus erat dignitatem petitam ab omnibus, eius tota familia huius honoris particeps erat. Neque enim uxor sola a marito adhibebatur[8]), sed etiam mater vice uxoris, si uxor

---

1) Bull. 1885 p. 450: Ἑκάτηι Cωτείραι Ἐπιφάνει καὶ Ῥώμηι θεᾶι εὐεργέτιδι.

2) Bull. 1887 p. 155.

3) ibidem No. 61. 62. C. I. G. II 2719. 2721. Le Bas No. 525 etc.

4) ibidem p. 29 No. 42: ἱερεὺc — τὸ δεύτερον διαλιπὼν μέcα ἔτη δύο.

5) ibidem p. 29 No. 42: Θεόδωροc] Θεοφίλου [Κίν]ξιμοc ἱερεὺc ἐπαγγειλά[μενοc] ἐν πενταετηρίδι τὸ πέμπτον.

6) ibidem p. 31 No. 44: Ἑκα]ταῖοc Μενίππου — Ἱε(ροκωμήτηc) [διὰ δι]ετίαν ἑξῆc πρῶτοc πάντων καὶ μόνοc.

7) ibidem p. 32.

8) ibidem 1881 p. 186: cυνιερατευούcηc αὐτῷ καὶ τῆc cεμνοτάτηc γυναικόc et aliis locis.

mortua erat aut ipse uxorem non duxerat, et omnes alii propinqui et propinquae, qui audiebant οἱ ϲυμφιλοτιμούμενοι, cuius vocis sensum si recte intellegere vis, adhibeas locum Diod. Sic XIX 52. τοῦ Καϲϲάνδρου πολλὰ ϲυμφιλοτιμηθέντοϲ εἰϲ τὴν αὔξηϲιν; sunt igitur οἱ ϲυμφιλοτιμούμενοι ei, qui parentibus in rebus sacris quam dignissime et splendidissime peragendis adsistunt.

Hoc Triviae sacerdotium cum alio alius dei cumulare concessum fuisse videtur; duo quidem exstant exempla, alterum spectans ad feminam quandam Tatarion Polynicen Appiam, quae simul sacerdos Triviae et Dianae erat[1]), alterum ad virum summis sacerdotalibus honoribus praeditum, Sempronium Clementem, qui, cum iterum sacerdotium Iovis Panamarei administraret, simul Triviae sacerdos erat.[2])

Cum hoc munus summas exhiberet expensas, ne homines non satis divites huius sacerdotii honorem peterent, ei, qui se creari volebant, polliceri debebant se omnes sumptus suscipere posse et esse suscepturos, quos ludi et dies festi facerent: qui pollicendi actus appellabatur ἐπαγγελία et saepissime in titulis legimus: ἱερεὺϲ ἐπαγγειλάμενοϲ vel ἱερεὺϲ ἐξ ἐπαγγελίαϲ, quam ἐπαγγελίαν non modo sacerdotes ipsi, sed etiam liberi et cognati οἱ ϲυμφιλοτιμούμενοι subibant.

Quibus rebus effecti sint hi sumptus, satis multi tituli docent: epulae a sacerdotibus praebebantur, quotiescumque homines non modo sacrae terrae et urbis Stratoniceae, sed etiam hospites et alieni ad templum immolandi causa ascendebant.[3]) Nonnulli sine dubio ditissimi immolantibus etiam pecuniam dabant[4]); alii, cum immolaturi hostias sibi ipsi comparare et secum portare deberent, has quoque de suo donabant, aut, quae ipsis erant partes hostiarum destinatae, immolantibus permittebant.[5]) Et alii per totum anni spatium omnes urbis artifices mercede conducebant[6]) et pauperibus urbis hominibus pecuniis praebitis subveniebant.[7])

Optimas liberalitatis exhibendae occasiones dies festi attulerunt, qui duo potissimum Stratoniceae celebrabrantur:

---

1) Bull. 1887 p. 147 No. 48 vs. 2 sq. καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ Τατάριον Μυωνίδου Πολυνίκην [Ἀπφίαν ἱέρειαν] Ἀρτέμιδοϲ καὶ τῶν ϲυγκαθιδρυμένων αὐτῇ θ[εῶν καὶ τῆϲ μεγίϲτηϲ] καὶ ἐπιφανεϲτάτηϲ θεᾶϲ Ἑκάτηϲ.

2) Bull. 1888 p. 88 No. 11 v. 5: πεντάκιϲ ἱερῆ τοῦ Παναμάρου, τὸ δὶϲ ἐν Ἡραίοιϲ, ἱερῆ τῆϲ Ἑκάτηϲ ὅτε τὸ δεύτερον τοῦ Παναμάρου.

3) Bull. 1887 p. 146 No. 46: ἑϲτιάϲαντεϲ πάνταϲ τοὺϲ παραγενομένουϲ πολείταϲ κα[ὶ τοὺϲ κατοικοῦνταϲ ἐν τῷ περιπ]ολίῳ πολλάκιϲ. ib. p. 375: ὑπεδέξαντο δὲ διὰ παντὸϲ τοῦ ἔτουϲ πάνταϲ τοὺϲ ἀνερχομένουϲ εἰϲ τὸ ἱερόν.

4) Bull. 1887 p. 147 No. 47 v. 3: ἑκάϲτῳ δὲ τῶν πολιτῶν καὶ Ῥωμαίων ἔδωκαν ἀνὰ δραχμὰϲ πέντε.

5) Bull. 1887 p. 145: ἀποδόντεϲ δὲ καὶ τὰ ἱερὰ τ[οῖϲ θύουϲι] l. c. p. 375: ἐχαρίϲαντο δὲ τοῖϲ θύουϲι καὶ τὰ ἴδια τοῦ ἱερέωϲ τῶν θυϲιῶν ἱερά.

6) Bull. 1887 p. 185 No. 63 μιϲθώϲαϲθαι πάντα τὰ ἐπιδημήϲαντα ἀκροάματα παρ' ὅλον τὸ ἔτοϲ.

7) ibid. ἐπαρκέϲαι δημοϲίᾳ τοῖϲ ἐπικουρίαϲ δεομένοιϲ.

1. ἡ κατὰ πενταετηρίδα πανήγυρις sicut appellatur in titulo quem edidit Newton: Cnidos, Halicarnassos and Branchidae II p. 799 No. 102. Quae panegyris quinto quoque anno, ut, quae attuli verba Graeca, satis demonstrant, edebatur. Atque summo erat honori, eo anno, quo celebrabatur haec panegyris, sacerdotio Triviae fungi. Sacerdotes enim, qui hunc honorem adsecuti sunt, post nomina semper addunt verba duo κατὰ πενταετηρίδα.

2. Alter dies festus erat ἡ κλειδὸς ἀγωγή vel ἡ τῆς κλειδὸς πομπή, quo clavis Triviae a clidophoro de templo delata per urbem ferebatur, ubi complures dies posita fuisse videtur.[1])

Ex his omnibus satis efficitur tantis impensis non permultas familias pares fuisse, nisi forte anno dignitatis confecto omnibus fortunis amissis munere abdicare volebant. Etiamsi igitur ex lege et more omnibus hominibus in vicis illis natis aditus patebat, tamen mirandum non est, quod singulae quaedam familiae potissimum iterum atque saepius hoc sacerdotio fungebantur, velut familia Flavii Aeneae, quippe quae familiae omnibus essent gratissimae ob splendorem et magnas pecunias, quas non modo in templum, urbem, res sacras, sed etiam in homines impendebant. Sed tamen etiam aliis iure patuisse aditum ad sacerdotium neque ullo modo ab hoc honore retentos esse docent nos indices sacerdotum, qui recentissimo demum tempore reperti plus centum nomina sacerdotum ex familiis ignobilibus ortorum habent.[2]) Neque ab re alienum mihi esse videtur hoc loco sacerdotes secundum vicos ordinatos componere, quippe qua ratione optime ex quibus potissimum vicis electi sint sacerdotes intellegi posse mihi videatur.

---

1) Newton l. c. p. 792 No. 97: ἐγυμνασιάρχησαν δὲ ἐν τῇ πόλει τῇ κλειδὸς πομπῇ ἡμέρας δύο.

2) Editi sunt hi catalogi a Diehl et Cousin in Bull. 1887 p. 5—39.

Ἱεροκώμη	Κολίοργα	Κώραια	Κώραζα	Λόβολδα	Ταρμίανα	Κίνζιμα
Μητρόδωροϲ	Ἀρτεμίδωροϲ	Ἱερ[οκλ]ῆϲ	Λέων	Ἰάϲων	Ἀριϲ]τέαϲ	Θεόδωροϲ
Πολέμωνοϲ	Αἰνέου	Μενεκράτου	Δράκοντοϲ	Ἀπολλωνίου	Ἡρώδου	Θεοφίλου
Ἱεροκλῆϲ	Ἐπαίνετοϲ	Ἄνδρων	Μένιπποϲ	Ἀριϲτ]έαϲ		Θεόδωροϲ
[Διον]υϲοκλέουϲ	Διονυϲίου	Διονυϲίου	Διογνήτου	(Δι?)ονυϲίου		Θεοφίλου
Ἑκάτων	Λέων	Μένιπποϲ	Πολέμων	Καλλίμαχοϲ		[bis.]
Ἑρμίου	Πολίτου	Ἀπολλωνίου	Δημητρίου	Ἀθηναγόρου		
Ἑκαταῖοϲ	Ἀριϲ[τόδημοϲ	Ἰάϲων	Ϲώϲανδροϲ	Μένιπποϲ		
Ζωπύρου	Μενεκράτου	Μελαντίχου	Δημαινέτου	Λέοντοϲ		
5 Πολέμων	Ἑκαταῖοϲ	Ἄνδρων	Διονύϲιοϲ	Ἀριϲτέαϲ		
Χρυϲάοροϲ	Ϲωϲάνδρου	Διονυϲίου	Εὐκόλλοντοϲ	Μενελάου		
Δημήτριοϲ	Ἀριϲτέαϲ	Μένα]νδροϲ	Ἀριϲτέαϲ	Λέων		
Μυωνίδου	Μενεδήμου	Ἡρακλείτου	Ἀετίωνοϲ	Μενεϲθέωϲ		
Μυ]ωνίδηϲ	Λέων	Ἀ]ριϲτομένηϲ	. . .	Εὐβουλίδηϲ		
Ζωίλου	Παιωνίου	Χρυϲάοροϲ	Λέοντοϲ	Διογένουϲ		
Χρυϲάω]ρ	Ἑκάτομνοϲ	Χρυϲάωρ	. . .	Ἀρ]χέδημοϲ		
Θράϲωνοϲ	Ἐπαινέτου	Ἰάϲωνοϲ	Δράκοντοϲ	[Με]νίππου		
Θεόφιλοϲ	. . .	Χαιρήμων	. . .	Φ]ανίαϲ		
Θεοφίλου	Λεοννάτου	Ἑκαταίου	Μενίππου	Ἑκαταίου		
10 Ἑκαταῖοϲ	. . .	Διογένηϲ	. . .	Νείκανδροϲ		
Μενίππου	Ἰατροκλέουϲ	Διογένουϲ	Ἀριϲτέου	Μενίππου.		
Ἑκαταῖοϲ	. . .	Ἱεροκλῆϲ				
Μενίππου	Χρυϲάοροϲ	Μέντοροϲ				
[iterum]		. . .				
Μένιπποϲ		Μενελάου				
Ἑκαταίου		. . .				
Θράϲων		Ἀπολλοδότου				
Ἱεροκλέουϲ		. . .]του				
cognati inter se nulli, nisi 10, 11 et 12.		Ἰατρο[κλέουϲ				

De ministris, qui sacerdotes adiuvabant in rebus sacris curandis perpauca constant praeter munerum nomina.

1) ἡ κλειδοφόρος cuius ex filiis sacerdotum creatae iam supra mentionem fecimus. Uno in titulo solo occurrit κλειδοφόρος vir[1]), qui idem etiam κοσμοφόρου munere fungebatur.

2) ὁ ἐπιμελητὴς τῶν μυστηρίων[2]), de quo nihil certius constat.

3) ῥαβδοῦχος ἢ σκηπτοῦχος εὐνοῦχος, qui sacerdotem adiuvabat, quotienscumque pueros sacrae terrae cantum docebat.[3])

4) ὁ νεωκόρος, cuius in uno titulo mentio fit: νεωκόρος Ἱεροκλῆς Ἀριστείδου καθ' υἱοθεσίαν Ἱεροκλέους.

Praeter Triviam Stratoniceae summe colebatur Iuppiter Panamereus, qui duo dei urbis πολιοῦχοι erant.[4]) Cuius dei de cultu cum apud veteres scriptores nulla fere exstet mentio, tituli soli nobis adhibendi sunt, quorum satis magnus numerus postrema aetate ab Francogallis effossus est.

Instituta sacerdotalia templi Iovis Panamarei simillima erant templo Triviae; ad hoc quoque ditissimi modo homines ob magnas expensas, quas imposuit munus, aditum petere poterant. Inter quos homines excellebant Flavius Aeneas cum familia, cuius iam supra p. 246 mentionem fecimus, et Sempronius Clemens, qui quinquies sacerdotio Iovis Panamarei bis illis annis, quibus ludi Heraei celebrabantur, functus est et cui obtigit, ut, cum iterum sacerdos huius Iovis esset, etiam ad honorem sacerdotii clarissimi omnium Triviae perveniret; sed etiam ad alia sacerdotia evexerunt eum nobilitas et divitiae: uno anno simul praefuit delubris Iovis Chrysaorei, Iovis Narasi atque per vitae tempus Iovis Capitolini, Aesculapii, Sanitatis, Ἑστιῶν. Comparabant hi homines sibi auctoritatem magna liberalitate, quam exhibebant in ludis et diebus festis, quorum non inopia erat in delubro huius Iovis. Primam liberalitatis occasionem dabat dies inaugurationis sacerdotis, quo viro inaugurando corona imponebatur, quem actum appellabant παράληψιν τοῦ στεφάνου, ut docet tit. Bull. de corr. hell. 1887 p. 384 vs. 7: παραλαμβάνοντες τὸν στέφανον τοῦ θεοῦ, id quod brevius dicitur in alio titulo παραλαμβάνειν τὸν θεόν.[5])

Hoc die festo ludi gymnici celebrabantur, quibus gymnasiarchae novus sacerdos et femina praesidebant. Quos ludos si erant praeci-

1) Bull. de corr. hell. 1881 p. 186 No. 10 v. 7: Δημ[ητ]ρίου Λοβίου Κω(ραιέως) κλειδοφόρου καὶ κοσμοφόρου.

2) Newton l. c. p. 790 No. 96.

3) Le Bas No. 519—520.

4) C. I. G. II No. 2715: τῶν προεστώτων αὐτῆς μεγίστων θεῶν Διὸς τοῦ Παναμερίου καὶ Ἑκάτης. — Tac. Ann. III 62: Aphrodisiensium civitas Veneris, Stratonicensium Iovis et Triviae religionem tuebantur.

5) Bull. de corr. hell. 1887 p. 380 vs. 11.

puae liberalitatis sacerdotes per complures dies continuabant, id quod factum est a Theophane quodam, qui per quattuor dies eos continuabat.[1]) Alii ludi sacerdotibus celebrandi erant Panamarea (Παναμαρεῖα) qui decem dies durabant, quibus sacerdotes pueris et feminis oleum praebere solebant. Praeterea mentio fit etiam Κωμυρίων et Ἡραίων, qui ludi eadem magnificentia sine dubio edebantur atque panegyris Triviae, quod ex eo colligas, quod Iovis quoque Panamarei sacerdotes 'ἐπαγγείλασθαι' debuere. Heraea, ut docet nomen, instituta erant ad honorem Iunonis, Comyria ad honorem Iovis Comyrii, quorum deorum templa in sacro agro Iovis Panamerei eodem modo fuisse videntur atque Dianae et Cabirorum intra fines Apollinis Didymaei.[2])

Etiam quo ordine editi sint ludi, perspicuum fit ex titulis; primus erat παράληψις τοῦ στεφάνου, deinde Panamarea, quos ludos tituli habent post παράληψιν, deinde aut nulli sequebantur aut, si erat annus ludorum quinquennalium Heraea vel Comyria per vices.

De aliorum deorum Stratonicensium sacerdotibus paucissima nota sunt. Neque enim saepius quam ter[3]) mentio fit sacerdotis Iovis Chrysaorei, cuius in delubrum, ut supra vidimus, Cares convenerunt. Sine dubio aetate imperatorum, qua insculpebantur hi tituli, potentia auctoritasque huius templi iam diu evanuerat.

Alia sacerdotia Stratonicensia erant Iovis Rhembenodi et Iovis Narasi.[4]) Neque de his quidquam constat praeter unum, Flavium Clementem sacerdotem Iovis Narasi[5]), Hieroclem quendam utriusque dei fuisse.[6])

Ad quae duo accedunt sacerdotia Iovis Londargi, Capitolini, Aesculapii, Sanitatis, Ἑστιῶν quibus omnibus Flavius Clemens functus est.[7])

Lydia.

Clazomenae.

In Clazomenio titulo nuperrime demum effosso mentio fit sacerdotum virorum et feminarum, in quo immolare iubentur precantes deos, ut omnia, quae decreverint Antiochis regibus et Stratonicae

1) l. c. p. 380 vs. 10: γυμνασιαρχήσας δὲ καὶ τὴν τετράδα.
2) Iunonis delubri expressis verbis mentio fit: εἰς τὸ Ἡραῖον καλέσαντες πάσας.
3) C. I. G. II 2720. 2721. Bull. 1888 p. 83—88.
4) Cf. C. I. G. 2720. 2721.
5) Bull. 1888 p. 88 vs. 7.
6) C. I. G. II No. 2720.
7) Cf. p. 248.

reginae bene eveniant.[1]) Sed quorum deorum vel dearum sacerdotes sint intellegendi, non liquet.

Colophon.

Ex Colophone urbe unus provenit titulus[2]), ex quo paulo certiores fimus de sacerdotibus huius urbis; habet enim hic titulus catalogum sacerdotum et ministrorum hereditariorum per duo continuatum sacerdotia, cuius ratio optime perspici potest ex ipso titulo, qui interpretationem desiderat haud longam:

Ἱερεὺc δώδε[κα θε]ῶν Νηρεὺ[c] Νηρέωc
ἱέρ[εια] Ἀνατολή
διάκονοc Ἐλπίc
διάκονοι Καμπᾶc Δημητρίου, [Μ]ενεκράτηc.

Ἱερεὺc [δώ]δεκα θεῶν Νη[ρεὺc] Ἀρτεμᾶ τοῦ Νη[ρέω]c
ἱέρεια Ἐλπὶc [ἡ] μήτηρ τοῦ ἱερέωc
διάκονοc Τύχη
διάκονοι Ἀρτεμᾶc καὶ Ἐλπιδηφόροc οἱ ἀδελφοὶ τοῦ ἱερέωc.

Quo ex indice optime gradus affinitatis singulorum sacerdotum ministrorum inter se perspicuus fit: postquam enim Artemas Nerei filius praemature mortuus est, nepos, cui eidem nomen Nereo fuit, successit, qui Nereus minor ortus erat ex matrimonio illius Artemae et Elpidos diaconissae, quae, quoniam filius puer ad sacerdotium hereditate pervenerat neque uxorem ducere potuerat, vice uxoris filii munere sacerdotis feminae (ἱερείαc) fungebatur. Tabula igitur genealogica talis fieri videtur:

Νηρεύc — Ἀνατολή
Ἀρτεμᾶc ———— Ἐλπὶc διάκονοc
Νηρεὺc ἱερεύc
Ἀρτεμᾶc } διάκονοι.
Ἐλπιδηφόροc }

Duodecim deos plerisque fere in Graeciae civitatibus cultos esse notum est.

Ephesus.

Sicut de templo aliquo et institutis eius pertractanti ne historia quidem delubri neglegenda est, ita eis, qui de Dianae Ephesiae sa-

1) Bull. de corr. hell. 1885 p. 390 vs. 35: ἀνοῖξαι δ[ὲ] τοὺc ἱερεῖc καὶ τὰc ἱερείαc τὰ ἱερὰ καὶ ἐπιθύειν, ἐπευχομ[έ]νουc cυνενεγκεῖν τὰ δεδογμένα τοῖc τε βαcιλεῦcι Ἀ[ν]τιόχωι καὶ Ἀντιόχωι καὶ τῆι βαcιλίccηι Cτρατονίκηι.

2) C. I. G. II No. 3037.

cerdotibus sunt scripturi, summae est gravitatis templi historiam respicere; nam hac ipsa historia templi tam multas calamitates perpessi et per multa saecula multis dominis adscripti etiamsi breviter descripta, potentia et ordo sacerdotum alius aliis temporibus factus intellegi potest.

Antiquissimum cultum Dianae Ephesiae illo loco, quo Ephesus urbs postea condita est, floruisse delubrumque huius deae ipso Apollinis Didymaei oraculo vetustius fuisse, Pausanias auctor est lib. VII 2 § 6: τὸ δὲ ἱερὸν τὸ ἐν Διδύμοις τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τὸ μαντεῖόν ἐστιν ἀρχαιότερον ἢ κατὰ τὴν Ἰώνων ἐσοίκησιν. πολλῷ δὲ πρεσβύτερα ἔτι ἢ κατὰ Ἴωνας τὰ εἰς τὴν Ἄρτεμιν τὴν Ἐφεσίαν ἐστίν. Quae ut plana et perspicua sunt, ita de origine huius deae cultus altercati sunt homines docti. Guhlius in libro, qui inscribitur Ephesiaca, originem Asiaticam depellens[1]) Pelasgicam deam fuisse demonstrare conatur. Cuius argumentationi obstitit E. Curtius in libello, qui inscribitur Beiträge zur Geschichte u. Topographie Kleinasiens (Abh. d. B. A. phil. hist. Kl. 1872 p. 1—34) quo neque Asiaticam neque Pelasgicam, sed a Phoenicibus introductam et deinde cum deis Lydiae et Phrygiae permixtam esse deam contendit, quam sententiam argumentis compluribus sane gravibus fulcit: multa enim esse vestigia, quae cultum huius deae arte cum mari cohaesisse demonstrent, velut illud, quod sacrum prope mare conditum sit (Plin. H. N. II 201: mare quondam aedem Dianae adluebat), deinde similitudinem cum cultu deae Sidoniae ad Syrtes a Carthaginiensibus et Libyphoenicibus cultae, potissimum autem, quod conditum fuisset illud vetus templum in regione opportuna atque maxime idonea ad naves adpellendas et ad merces vendendas, emendas, mutandas.[2])

1) p. 78—83.

2) Quibus Curtii argumentis equidem subscribere non dubito; nam quae Guhlius attulit, nos originem Phoeniciam huic deae cultui vindicare non vetant. Ad originem enim Pelasgicam demonstrandam vetus nomen deae Upin affert, quod a Pelasgis sumptum esse compluribus exemplis comprobare conatur; affert enim (p. 80 n. 9) Cic. de nat. d. III 23: eam sc. Dianam Graeci saepe Upin paterno nomine appellarunt, ex Macrobio V 22: „cognomen quod a veteribus Graecis scriptoribus ipsi Dianae fuerat impositum et apparuit — Opin Dianam dictam.“ Sed haud saepius quam semel hac voce designatur Diana Ephesia, a Callimacho in hymno III vs. 238 sq.:

ἔν ποτε παρραλίῃ Ἐφέσῳ βρέτας ἱδρύσαντο
φηγῷ ὑπὸ πρέμνῳ, τέλεσεν δέ τοι ἱερὸν Ἱππώ·
αὐταὶ δ', Οὖπι ἄνασσα, περὶ πρύλιν ὠρχήσαντο

unde hoc unum intellegitur Callimachum, poetam Alexandrinum, qui claris rebus et perlucidis vestes obscuras ad doctrinam altam comprobandam induebat, hoc loco pro Diana remotiore verbo „Upis“ usum esse, quo veteres Graecos Dianam deam appellasse haud ignorabat.

Ipsum sacellum initio parvum nihil aliud fuisse traditur nisi ulmi aut fagi truncus, cuius in cavo simulacrum deae positum erat[1]) loco aquoso ac palustri. Sed paullatim crescebat delubrum, cum adirent Lydi ad praesidium deae ab hospitibus cultae sibi quoque petendum. Quo fiebat, ut paullo post Leleges et Lydi domicilia sibi illic quaererent[2]) et urbem exaedificarent in colle templo finitimo.[3]) Sed haec omnia plane mutabantur adventu Graecorum, qui per viginti duos annos, ut fama fert, frustra huic orae fortissime defensae naves adpellere conati erant, donec Androclo, filio Codri, coloniam ducenti contigit, ut navibus adpulsis hostibusque fusis fugatisque terra potiretur ita quidem, ut et templo temperaretur et eis, qui circa templum habitabant, dummodo fidem iurarent Ionibus.[4]) Et ad quantam auctoritatem fanum sub tutela Graecorum pervenerit, docemur fabula illa qua narratur, Phocenses coloniam ducturos ductorem ex oraculo petivisse a Diana Ephesia[5]), cuius ad honorem in nova colonia Massilia aedificatum est Ephesium, quod appellaverunt.[6]) Sed qui putet his rebus templum et deae cultum plane in potestatem Graecorum pervenisse, valde erret: immo quantopere sacerdotes et qui templo erant adscripti veterem libertatem et potentiam, quae Graecorum civitate florente facile ad irritum redigi potuit, sibi reservarint, docet historia expeditionis Croesi; qui cum adgrederetur Ephesum, Ephesii victoria desperata fune ab urbe in templum ducto in templo salutem suam positam esse confessi sunt. Quo fiebat, ut Croesus vitae incolarum parceret, sed urbs dissoluta est et cives circum templum habitare coacti sunt.[7]) Posteriore aetate templum etiam Persarum favore usum est. Quantopere enim hi delubrum Dianae respexerint, perspicuum fit ex Xenophonte, qui narrat, Tissaphernem, cum comperisset magnam Graeciae classem appropinquare, magnum collegisse exercitum, quo Ephesum contenderet ad Dianam Ephesiam tuendam.[8])

Sed valde res Ephesiacae mutatae sunt aetate Alexandri Magni: urbs vetus a Croeso dissoluta restituebatur; sacri asyli fines, post-

---

1) Guhl. p. 78 sq.

2) Paus. VII 2, 8: Λέλεγες δὲ τοῦ Καρικοῦ μοῖρα καὶ Λυδῶν τὸ πολὺ οἱ νεμόμενοι τὴν χώραν ἦσαν.

3) l. c. Λέλεγας μὲν καὶ Λυδοὺς τὴν ἄνω πόλιν ἔχοντας.

4) Paus. VII 2,8: ἀλλὰ Ἴωσιν ὅρκους δόντες καὶ ἀνὰ μέρος παρ' αὐτῶν λαβόντες ἐκτὸς ἦσαν πολέμου.

5) Strabo IV p. 179.

6) Strabo l. c. τὸ δὲ Ἐφέσιον (ἐν Μασσαλίᾳ) τῆς Ἀρτέμιδός ἐστι νεώς τῆς Ἐφεσίας.

7) Str. XIV p. 640: μέχρι μὲν δὴ τῶν κατὰ Κροῖσον οὕτως ᾠκεῖτο, ὕστερον δ' ἀπὸ τῆς παρωρείου καταβάντες περὶ τὸ νῦν ἱερὸν ᾤκησαν μέχρι Ἀλεξάνδρου.

8) Hell. I 2. § 6: Θράσυλλος δὲ .. ἀπήγαγεν ἐπὶ θάλατταν τὴν στρατιάν, ὡς εἰς Ἔφεσον πλευσόμενος. Τισσαφέρνης δὲ αἰσθόμενος τοῦτο τὸ ἐπιχείρημα, στρατιάν τε συνέλεγε πολλὴν καὶ ἱππέας ἀπέστειλε παραγγέλλων πᾶσιν εἰς Ἔφεσον βοηθεῖν τῇ Ἀρτέμιδι.

quam templum ipsum post incendium Herostrati magnificentius quam antea omnibus Ephesiis adiuvantibus exaedificatum est[1]), ad stadii spatium in circuitu proferebantur[2]) et pecuniae, quae urbs antea Persis solverat, iam Alexandri iussu templo erant dandae.[3]) Bis deinde asyli fines extendebantur, a Mithradate, rege Ponti, sed non multo[4]); postea ab Antonio duplicati sunt.[5]) Sed rescindebatur rursus haec asyli prolatio a Caesare, quod urbis ipsius partem amplecteretur et quia hominibus scelerosis subveniret.[6]) Itaque delubrum muro circumdedit ex reditu Dianae et Augusteum in fine sacro aedificandum curavit.[7]) Inde ab eo tempore, postquam delubrum arcte cum cultu Caesaris coniunctum est et aditus ad sacerdotia etiam nobilibus hominibus Romanis viris et feminis patuit, desiit, ut ita dicam, historia templi, quod iam, sicut etiam Stratoniceae factum esse vidimus, nil aliud erat atque aedificium sacrum urbis Ephesi.

Tot nationes Phoenices, Lydos, Graecos, Persas, Romanos si videmus templi praesidium suscepisse, hanc tutorum mutationem etiam ad templi magistratus ministros instituta mutanda haud levis fuisse momenti perspicuum est. Sed nulla fere exstant vestigia, ex quibus has mutationes, quando, a quibus, qua condicione factae sint cognoscere possumus. Hoc unum dilucidum esse mihi videtur, duas inter se diversas aetates esse discernendas, alteram, qua templum et sacerdotes secundum suas viventes leges et secundum veterem ritum quasi domini et reges nullius alius dicioni erant obnoxii, alteram, qua plerique veteres mores, ritus, instituta novis moribus Graecorum et Romanorum cesserunt. Sed ne hoc quidem, quando desierit altera aetas, altera incohata sit, utrum Alexandri Magni temporibus an antea, in lucem proferri potest.

Ad vetera igitur instituta accuratius, quoad fieri potest, contemplanda progrediamur.

---

1) Strabo XIV p. 640: ὡς δὲ τοῦτον Ἡρόστρατός τις ἐνέπρησεν ἄλλον ἀμείνω κατεσκεύασαν συνενέγκαντες τὸν τῶν γυναικῶν κόσμον καὶ τὰς ἰδίας οὐσίας κτλ.

2) l. c. p. 641 τῆς δ' ἀσυλίας τοὺς ὅρους ἀλλαγῆναι συνέβη πολλάκις, Ἀλεξάνδρου μὲν ἐπὶ στάδιον ἐκτείναντος.

3) Arrian. I 17, 10 τοὺς δὲ φόρους ὅσους τοῖς βαρβάροις ἀπέφερον τῇ Ἀρτέμιδι ξυντελεῖν ἐκέλευσεν.

4) Str. XIV p. 641: Μιθριδάτου δὲ τόξευμα ἀφέντος ἀπὸ τῆς γωνίας τοῦ κεράμου καὶ δόξαντος ὑπερβαλέσθαι μικρὰ τὸ στάδιον.

5) l. c. Ἀντωνίου δὲ διπλασιάσαντος τοῦτο.

6) l. c. καὶ συμπεριλαβόντος τῇ ἀσυλίᾳ μέρος τι τῆς πόλεως· ἐφάνη δὲ τοῦτο βλαβερὸν καὶ ἐπὶ τοῖς κακούργοις ποιοῦν τὴν πόλιν, ὥστ' ἠκύρωσεν ὁ Σεβαστὸς Καῖσαρ.

7) Waddington: fastes des prov. as. p. 94: Imp. Caesar Divi F. Augustus Cos XII Tr. P. XVIII pontifex max. ex reditu Dianae fanum et Augusteum muro muniendum curavit C. Asinio [Gallo pro cos.] curatore Sex. Lartidio leg. Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ θεοῦ υἱὸς Σεβαστὸς ὕπατος τὸ ιβ' δημαρχικῆς ἐξουσίας τὸ ιη' ἐκ τῶν ἱερῶν τῆς θεοῦ προσόδων τὸν ναὸν καὶ τὸ Σεβαστῆον τειχισθῆναι προενοήθη, ἐπὶ Γαΐου Ἀσινίου Γάλλου, ἀνθυπάτου ἐπιμελείᾳ Σέξτου Λαρτιδίου πρεσβευτοῦ.

Iam antiquissimis temporibus ante Graecorum adventum satis magnus hominum numerus circum templum habitabat tam arcte cum templo ipso coniunctus, ut, cum Cares et Lydi prope templum habitantes a Graecis sedibus expellerentur, illis foedere icto parceretur. Quae causae eos ad tutelam deae petendam commoverint, ex historia templi efficitur: cum enim sacellum initio parvum conventibus Phoenicum et incolarum rei mercenariae causa factis magis magisque floreret et gloria deae etiam in alienas terras et ad longinquas oras divolgaretur, sine dubio alieni viri et feminae patria ex urbe expulsi praesidium clarae deae Ephesiae petebant, quod eis praebebatur causa fugae iusta neque scelerosa comprobata. Rem se ita habuisse vetus fama mihi demonstrare videtur, quae narrat Theseum una cum Hercule Amazones virgines usque ad Lydiam persecutum esse, sed in Lydiam postquam advenerint, confugisse ad aram Dianae salutem petituras; quam salutem deam misisse.[1]) Quae supplentur a Pausania, qui praeter mulieres etiam viros illic consedisse praesidii causa auctor est.[2])

Omnibus his fugitivis praeerat summus sacerdos qui, quasi rex omnium sacri agri incolarum Essen appellabatur, qua voce Graeci regem apium designabant.[3]) Cuius operae subveniebant alii sacerdotes masculini et feminini generis, quae feminae, id quod ex verbo Ἐσσήν concludere licet, sine dubio μέλισσαι audiebant. Athenis quidem Dianae sacerdotes apes appellatas fuisse, docet Aristoph. Ran. vs. 1273:

Εὐφαμεῖτε. μελισσονόμοι δόμον Ἀρτέμιδος πέλας οἴγειν.[4])

Nullis nisi virginibus aditus ad haec sacerdotia patebat; atque per totam vitam virginitatem servare debebant, quapropter optime cum virginibus Vestalibus Romanorum conferuntur a Plutarcho; sicut enim illae hae quoque in tres divisae erant classes, quarum primae erat discere, alterius sacra facere, tertiae virgines primae classis docere. Atque optime ex his officiis habebant nomina: μελλιέραι = sacerdotes futurae, ἱέραι = sacerdotes, παριέραι quasi defunctae iam sacerdotio.[5]) Etiamsi gravibus poenis in has sacer-

1) Et. Mag. s. v. Ἔφεσος· Θησεὺς συστρατεύσας Ἡρακλεῖ ἐπὶ τὸν Ἱππολύτης ζωστῆρα, ἐδίωξε τὰς Ἀμαζόνας ἄχρι Λυδίας· κακεῖ καταφευγούσας ἐπί τινα βωμὸν Ἀρτέμιδος δεῖσθαι σωτηρίας· τὴν δὲ ἐφεῖναι αὐταῖς τὴν σωτηρίαν.

2) Paus. VII 2. § 8: ᾤκουν δὲ περὶ τὸ ἱερὸν ἄλλοι τε ἱκεσίας ἕνεκα καὶ γυναῖκες τοῦ Ἀμαζόνων γένους.

3) Et. Mag. s. v. ἐσσήν· ὁ βασιλεὺς κατὰ Ἐφεσίους· ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ μελισσῶν βασιλέως, ὅς εἴρηται ἐσσήν.

4) Sed etiam aliorum deorum vel dearum sacerdotes virgines μέλισσαι audiebant Schol. Pind. Pyth. IV 106: μελίσσας δὲ κυρίως τὰς τῆς Δήμητρος ἱερείας φασί, καταχρηστικῶς δὲ καὶ τὰς πάσας διὰ τὸ τοῦ ζῴου καθαρόν.

5) Plut. an seni s. g. r. 24: καθόλου δέ, ὥσπερ ἐν Ῥώμῃ ταῖς Ἑστιάσι παρθένοις τοῦ χρόνου διώρισται τὸ μὲν μανθάνειν, τὸ δὲ δρᾶν τὰ

dotes ob violatum virginitatis votum animadversum esse verisimile est, tamen contra Guhlium[1]) eis, quae Achilles Tatius lib. 8 c. 6 et 12 de his poenis fabulatur, nil fidei tribuam, quia est Achilles Tatius non tam scriptor historiarum quam fabularum.

Praeter has virgines sacerdotes etiam viri sacerdotalibus muneribus functi sunt et qui nomine Persico Μεγάβυζοι audiebant, non plane viri, sed eunuchi.[2]) Fortasse, quia hoc nomen etiam nobilibus Persis inditum est, Persicae originis fuisse conicias: ex aliena quidem terra arcessitos fuisse Strabo auctor est XIV p. 641: ἱερέας δὲ εὐνούχους — Μεγαβύζους, καὶ ἀλλαχόθεν μετιόντες ἀεί τινας ἀξίους τῆς τοιαύτης προστασίας. Quorum Megabyzorum officia quae fuerint, etiamsi a scriptoribus non nominantur, tamen eos sacerdotem summum in immolando, sacrificando, rebus denique sacris peragendis adiuvisse pro certo habendum esse mihi videtur.

Haec fere omnia sunt, quae de condicione templi et magistratuum aetatis antiquioris indagari possunt: videmus parvum imperium ex sacro templi agro consistens, cui praeerat summus sacerdos adiutus in officiis sacris peragendis a numero satis magno virorum vel, ut rectius dicam, eunuchorum et virginum sacerdotum. Quae autem potestas extra fines sacros huic primo sacerdoti fuerit quia fontes desunt enucleari non potest. Sed certe alia erat aliis temporibus, maior ante Graecorum adventum, cum fortasse Lydi et Leleges re publica et urbibus carentes, velut Cares in sacellum Iovis Chrysaorei, ita ipsi ad communes res deliberandas ad hoc vetus et florens sacellum convenirent, quo facile fieri potuit, ut auctoritas sacerdotum, quorum quasi in regno isti fiebant conventus et quibus ipsi fortasse praesidebant, valde augeretur. Sed non diu permansisse videtur haec potentia sacerdotalis. · Minuebatur enim sine dubio, cum Graeci advenirent, qui veteribus incolis sedibus expulsis templi sanctitatem servabant, sed superiores sibi fieri sacerdotes non sinebant. Ipsi enim urbem suis magistratibus utentem neque praesidio templi nitentem condebant. Sed, etiamsi initio utrique et Graeci et templi sacerdotes neque amici neque inimici ex adverso erant positi, tamen propter usum et commercium per complura saecula continuatum fieri non potuit, ut vetera et aliena instituta barbara manerent. Quo fit, ut in titulis, qui fere omnes Romanorum demum aetate sunt insculpti longe aliam atque antea sacerdotum constitutionem inveniamus, licetque pauca veteris condicionis manserint, pleraque sunt mutata.

Sacerdos, qui omnibus praeerat et quem supra summum sacerdotem vocavimus, mansit: in uno quidem titulo post prytanem,

---

νενομιςμένα, τὸ δὲ τρίτον ἤδη διδάςκειν καὶ τῶν ἐν Ἐφέςῳ περὶ τὴν Ἄρτεμιν ὁμοίως ἑκάςτην μελλιέρην τὸ πρῶτον, εἶτα ἱέρην, τὸ δὲ τρίτον παριέρην καλοῦςιν.

1) p. 109.

2) Strabo XIV p. 641: ἱερέας δ' εὐνούχους εἶχον οὓς ἐκάλουν Μεγαβύζους.

Ephesi magistratum eponymum nominatur[1]); velut hic titulus docet, ἱερεύς designabatur, non ἀρχιερεύς, ut putavit Guhlius[2]); ἀρχιερεύς enim, qui et in hoc titulo occurrit et in nummis[3]), est sacerdos Caesarum neque cum cultu Dianae cohaeret. Megabyzorum nullum hac aetate exstat vestigium et fortasse primi omnium isti eunuchi, quos mores Graecorum abhorrent, cessarunt. — Sacerdotes virgines non iam eliguntur ex illis feminis, quae deae servae sacros fines incolebant, sed ex nobilissimis familiis sumuntur, velut prytanum filiae sacerdotii honorem petere non dedignabantur.[4]) Et in quanta auctoritate fuerit haec Dianae ἱερητεία, docet exemplum Ulpiae Euodiae Mudianae, quae in titulo publice posito originem suam a sacerdotibus et exornatricibus se ducere gloriatur.[5]) Neque iam ad vitae tempus, sed per unius anni spatium administrabatur hoc sacerdotium; saepius enim dicitur in titulis aliquam fuisse sacerdotem hoc illo prytane[6]), quam prytaniam annuam fuisse constat inter omnes.

Saepius cum isto sacerdotio virgines iunxere munus exornatricis (κοσμητείρας), quarum sine dubio erat templum et simulacra deae ornare.

De officiis virginum sacerdotum hoc unum traditur eas mysteria curavisse.[7]) Quibus solis in mysteriis veteris cultus reliquiae quaedam mihi remansisse videntur; indecora quidem illa velamenta, quae Ephesii induebant, et mos ille faciei obtegendae non graecae originis sunt, sed ad vetera et remotiora tempora spectant.[8])

Praeter has sacerdotes virgines etiam satis copiosus magistratuum templi aliorum numerus in titulis et apud scriptores affertur, qui utrum iam antiquis temporibus fuerint instituti, an hac demum aetate sacerdotum vel ministrorum muneribus fungi coeperint, in incerto relinquendum est. Summae inter eos auctoritatis fuisse videtur neopoeus (νεωποιός) ob magnas sine dubio expensas, quas ferebat hic honos. Neque enim moris fuit, ut, qui civibus idonei videbantur ad hoc munus capessendum eligerentur vel inter se sortirentur: immo sua sponte quibus erat res familiaris satis magna, accedebant ad hunc

---

1) C. I. G. II No. 2955: ἐπὶ πρυτάνεως Κλαυδίου Τιτιανοῦ — ἀρχιερέως, ἱερατεύοντος Cocciανοῦ.

2) p. 106.

3) Eckhel D. N. II p. 513. Mionnet III No. 246. 248.

4) C. I. G. II No. 2986: Πλούταρχον τὸν πρύτανιν καὶ γυμνασίαρχον καὶ τὰ τέκνα αὐτοῦ τὰς ἱερείας τῆς Ἀρτέμιδος.

5) C. I. G. II No. 3002: Οὐλπίαν Εὐοδίαν Μουδιανήν, τὴν ἱέρειαν τῆς Ἀρτέμιδος — γένος ἔχουσαν ἄνωθεν ἱερειῶν καὶ κοσμητειρῶν.

6) C. I. G. II 3003: Πούλχρα ἱερὴ καὶ [κοσμήτ]ειρα — [ἱεράτ]ευσεν δὲ ἐπὶ πρυτάνεως κτλ.

7) C. I. G. II 3002: ἱέρειαν τῆς Ἀρτέμιδος — ἐκτελέσασαν τὰ μυστήρια.

8) Phot. Cod. 254 p. 468 b 37: προσχήματα μὲν ἑαυτοῖς ἀπρεπῆ περιετίθεσαν, πρὸς δὲ τὸ μὴ ἐπιγινώσκεσθαι προσωπείοις κατακαλύπτοντες τὰ ἑαυτῶν πρόσωπα.

honorem, quem haud facile permulti petebant.[1]) Quorum neopoeorum erat, templum, si quid erat labefactatum, restituere et resarcire vel munire et decreta ad templum pertinentia lapidibus insculpenda curare.

Aliorum Ephesiae deae magistratuum auctoritas multo minoris gravitatis fuisse videtur neque praeter nomina munerum multa de eis constant. In catalogis hi fere nominantur: ἱεροκήρυκες, qui, ut in aliis quoque civitatibus dies festos indicebant, ad immolandum convocabant aliaque id genus; σπουδαυλαί, quod verbum alias non invenitur, quibus quae fuerint curanda, ignoro; ναυβατοῦντες, quod munus Curtius recte mea quidem sententia ad vetera illa tempora, quibus sacellum Dianae Ephesiae arcte cohaeserat cum mari, spectare putat; ἐπιθυμίατροι — incertum quae officia —, ἱεροσαλπικταί, qui fortasse tubis multitudinem, quae aderat, ad ritus sacros incohandos adhortabantur[2]), ἑστιάτορες vel ἱστιάτορες, qui epulas curabant et cives, cum sacerdotes convivia erant celebraturi, convocabant.[3]) Qui ἱστιάτορες alio nomine etiam ἐσσῆνες appellabantur, quorum etiam tituli quidam Woodii (discoveries at Ephesus) mentionem faciunt, ex quibus istos non modo rebus sacris, sed etiam publicis adstitisse videmus; sortitionibus enim, quibus homines in civitatem recipiendi tribus et χιλιαστῦς sortiebantur, essenes praeerant, ut vides ex tit. No. 1 (inscriptions from the temple of Diana): δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ δοῦναι Ἀγαθοκλῇ — πολιτείαν — ἐπικληρῶσαι δὲ αὐτὸν τοὺς ἐσσῆνας εἰς φυλὴγ καὶ χιλιαστύν κτλ. Cui sortitioni interdum etiam neopoeos praefuisse docet tit. No. 11: ἐπικληρῶσαι δὲ τοὺς νεωποίας αὐτὸν καὶ εἰς φυλὴν καὶ εἰς χιλιαστύν. Sed cum hic actus ab his magistratibus iussu senatus populique ageretur, essenes vel neopoei in eiusmodi decretis etiam silentio praetermitti poterant, velut in tit. No. 10: δεδόχθαι τ. β. δοῦναι πολιτείαν αὐτῷ — ἐπικληρῶσαι δὲ αὐτὸν καὶ εἰς φυλὴν καὶ χιλιαστύν. Essenatum munus fuisse annuum neque ad vitae tempus sumptum colligere licet ex participio aoristi ἐσσηνεύσας quod occurrit in titulo 2 (inscriptions from the Augusteum): εὐχαριστῶ σοι, κυρία Ἄρτεμι, Τ. Σκάπτιος — νεοποιός βουλευτής — ἐσσηνεύσας.

Alio munere sacro fungebantur ἀκριτοβάται, qui sine dubio sacrificiis adsistebant.[4])

Quantopere autem potestas sacerdotum huius aetatis a potestate illorum veterum diversa fuerit, optime ex hoc intelleges: cura enim atque administratio pecuniarum templi sacerdotibus adempta

---

1) C. I. G. II 2982 = Le Bas No. 152 οἵ]δε ἐνε[ω]ποίησαν αὐ[θ]αίρετοι [ἐ]πὶ πρυτάνεως.

2) Quattuor magistratuum mentio fit ἱεροκηρύκων, σπουδαυλῶν, ἐπιθυμιάτρων, in tit. 2983, ναυβατούντων 2955.

3) Hesych. s. v. ἑστιάτωρ· ὁ δειπνίζων, ὁ εἰς εὐφροσύνην καὶ εὐωχίαν καλῶν.

4) Hes. s. v. ἀρχή τις παρὰ Ἐφεσίοις τῆς Ἀρτέμιδος θυσιῶν.

magistratibus civilibus committebatur ἱεροποιοῖς qui vocabantur. Fuisse enim hunc magistratum civilem neque sacerdotalem similitudo alius aliarum civitatum magistratus, ταμιείαν dico, demonstrare mihi videtur; ταμίαι enim quibus idem faciendum erat atque ἱεροποιοῖς, rationem dabant non magistratibus templorum, sed urbium. Quo factum est, ut hoc sacrum Ephesiae deae aerarium, quo maxime nisa erat antea sacerdotum potentia, iam nil aliud esset atque aerarium urbis tutela deae protectum, velut etiam Minervae aerarium in Atheniensium civitate.

Etiam mystarum duo collegia instituta erant Ephesi mystarum Cereris et mystarum Bacchi, quae antea sine dubio separata posteriore aetate se in unum corpus, cui sacerdos praeerat, coniunxere.[1])

Erythrae.

Erythrae urbs quamquam duobus templis Herculis Idaei[2]) et Minervae Πολιάδος[3]) ornata erat, tamen de cultu et sacerdotibus horum deorum nil fere constat. Alia dea Ceres colebatur ab Erythraeis, cuius mulier sacerdos affertur, quae per quadraginta annos in hoc honore permanserat, unde ad vitae tempus administratum fuisse huius deae sacerdotium conicias.[4])

Aliorum sacerdotiorum et sacerdotum Erythraeorum iam supra mentionem fecimus in parte priore p. 226 sq.

Sardes.

Haud plura de Sardium sacerdotibus constant: unus enim titulus agit de femina sacerdote Dianae Sardianae, quae tributo liberatur virginitatis, ut conicit Boeckh, quam virgines pendebant Minervae.[5]) Ἀρχιερεύς quem habet hic titulus C. I. G. No. 3459 utrum fuerit Caesarum an sacerdos summus tredecim urbium diiudicari non potest: fuisse enim Sardibus etiam ἀρχιερέα τῶν τρισκαίδεκα πολέων videre licet ex tit. C. I. G. No. 3461: ἀρχιερέα τῆς Ἀσίας ναῶν τῶν ἐν Λυδίᾳ Σαρδιανῶν, ἱερέα μεγίστου Πολιέως Διὸς δίς, ἀρχιερέα τῶν τρισκαίδεκα πόλεων, ἱερέα Τιβερίου Καίσαρος.[6])

---

1) Wood city and suburbs No. 3: ἱερατεύοντος διὰ βίου τῶν πρὸ πόλεως Δημητριαστῶν καὶ Διονύσου Φλέω μυστῶν Τίτου Αὐρηλίου Πλουτάρχου, ἱεροφαντοῦντος Π. Κλαυδίου Ἀριστοφάνους ἐπιμελητοῦ τῶν μυστηρίων Σατορνείλου.

2) Paus. IX 27, 8.

3) Paus. VII 5, 9.

4) Bull. de corr. hell. 1880 p. 160 No. 11 — ἱέρειαν Δ[ήμη]τρος θεσμοφορ[ού]σης ἱερασαμέ[νην ἔτη] τεσσεράκοντα.

5) C. I. G. II No. 3459: Ἀπολλώνι[ο]ς ἀρχιερεύς — τὴν ἱερέαν τῆς Σαρδιανῆς Ἀρτέμιδος ἀνῆκεν τοῦ φόρου Ἀθηνᾶς.

6) Neque templum Cybeles deerat Sardibus Herod. V 102: ἐν δὲ αὐτῇσι καὶ ἱρὸν ἐπιχωρίης θεοῦ Κυβήβης.

Smyrna.

Smyrna de urbe inter celeberrimas et ditissimas Ioniae habenda quamquam haud pauca traduntur cum a scriptoribus tum titulis, tamen de rebus sacris et sacerdotibus deorum Smyrnae cultorum nihil fere exstat praeter nomina. De una sola dea et scriptor et tituli loquuntur, Venerem Stratonicidem dico, cui Smyrnaeos templum imperio Apollinis aedificavisse auctor est Tacitus illo loco, quo de civitatibus Asiae asyli ius delubris suis apud Tiberium vindicantibus agit.[1]) Cuius deae cultus Boeckhio institutus esse videtur ad honorem Stratonices, uxoris regis Antiochi Cωτῆρος; cui opinioni recte obstitit Nipperdeius[2]): neque enim, si ita factum fuisset, dicere potuit Tacitus obscuris ob vetustatem initiis nisos esse Smyrnaeos: immo fuisset huius deae cultus initium, ne dicam recentissimum, certe recens prae illis, quos alii attulere, velut Ephesii, Magnetes, Aphrodisienses. Sed facile cogitari posse mihi videtur, veterem Veneris cultum cum Stratonice regina esse coniunctum, velut cultus aliorum deorum aetate principum saepius cum cultu Caesarum coniuncti sunt. — Cuius deae etiamsi sacerdotes non afferuntur, tamen haec pauca proferre ab re alienum non putavi.

Primum gradum inter deos vel, ut rectius dicam, inter deas Smyrnaeorum obtinuisse videtur Ceres θεcμοφόρος, quae saepius audit in titulis θεὰ μεγάλη πρὸ πόλεωc, cui attributum erat collegium mystarum, quod ad honorem deae ludos celebrabat, quibus feminae θεολόγοι appellatae praeerant.[3]) Toti Cereris cultui una praeposita erat sacerdos femina, quae fortasse per vitae tempus hoc honore fungebatur, ut conici potest ex tit. C. I. G. II 3211:

. . . ἱ]εράτευούcηc διὰ βίου Κ[λαυδίαc
. . . τῆc μεγάληc πρὸ πόλεωc θε[ᾶc
θεcμοφόρου Δήμητ[ροc.

Etiam magna mater deorum cultum habebat Smyrnae, ubi exaedificatum erat matroon, ut auctor est M. Varro apud Plin. H. N. XVI 115: M. Varro auctor est vitem fuisse Zmyrnae apud matroon et XIV 54: nascitur Zmyrnae regione iuxta delubrum Matris deorum. Ulpia quaedam Marcella ad vitae tempus sacerdotio matris functa est.[4])

1) Ann. III 62: Smyrnaeos oraculum Apollinis, cuius imperio Stratonicidi Veneri templum dicaverint. Eiusdem deae mentio fit in tit. 3156 et 3137 v. 12.

2) not. ad loc. III 62.

3) C. I. G. II No. 3194. 3211. No. 3199: ἡ cύνοδοc τῶν τῆc θεοῦ μυcτῶν ἐτείμηcαν . . Cαβεῖναν Προκλιανὴν καὶ Ἰουλιανὴν ἀδελφάc, τὰc θεολόγουc, πάντα τὰ περὶ τὴν εὐcέβειαν τῆc θεοῦ καὶ τὴν τῶν μυcτῶν ἑορτὴν ἐκτενῶc παραcχούcαc. — Simile collegium erant sine dubio ὑμνῳδοί quorum vel quarum mentio fit in tit. 3148. 3160. 3170. 3348.

4) Le Bas No. 5: ἡ πατρὶc Οὐλπίαν Μαρκέλλαν — ἱέρειαν διὰ βίου τῆc Μητρὸc τῶν θεῶν.

Cultum Bacchi floruisse colligas ex collegio artificum et mystarum Smyrnae instituto.[1])

Praeterea horum deorum nominantur sacerdotes:

Aesculapii	C. I. G.	II	No.	3170.[2])
Iovis Acraei	"	II	"	3146.
Iovis Capitolini	"	II	"	3153.
Veneris Uraniae	"	II	"	3157.

Thyatira.

Omnibus Thyatirorum urbis sacerdotibus unus praefuisse videtur ἀρχιερεὺς τῆς πατρίδος, quod sacerdotium etiam una cum ἀρχιερείᾳ Ἀσίας administrari potuit.[3])

Quattuor praeterea deos Thyatiris cultos inveni: deus tutelaris προπάτωρ Τύριμνος erat, qui etiam audiebat προπάτωρ θεὸς Ἥλιος Ἀπόλλων Τυριμναῖος. Sacerdotis huius dei mentio fit in tit. C. I. G. II No. 3500, ubi homo honoratur, qui etiam ἀρχιερεὺς τοῦ ξύμπαντος ξυστοῦ fuerat.

Haud parva auctoritate usa est Diana, cuius duo exstant cognomina Ἄρτεμις Βορειτεινή[4]) et Πετελεσίθα.[5]) Cuius Dianae sacerdotio sicut in aliis quoque urbibus praefuere feminae, quas aut iure hereditatis aut pecunia soluta ad hunc pervenisse honorem effici potest ex titulo recentissimo demum tempore effosso, quo vir nobilissimus laudatur, quia pie et liberaliter sacerdotium Dianae administravit pro Flavia Alexandra et Flavia Glycinna filiabus [6]), tutor scilicet harum puellarum donec adoleverint. Sed iure hereditatis hunc honorem adeptas esse has filiolas accuratius investiganti verisimile esse non potest; cum enim, quoad scimus, omnes sacerdotes Dianae virginitatem servare deberent, filias legitimas habere non poterant, quibus publice hoc sacerdotium vindicare liceret; deinde autem ne ad vitae quidem tempus hoc sacerdotium administratum est, ut docet tit. Le Bas No. 5, ubi Ulpia Marcella tum viva dicitur ἱερασαμένη τῆς Ἀρτέμιδος. Quibus ex causis efficiam, hoc sacerdotium, velut Dianae Pergaeae Halicarnassi in urbe et sacerdotia Erythraea, veniisse neque ad unum annum — qui enim deinde vir honorem filiis emere potuit, quo fungi numquam poterant? — neque ad vitae

1) C. I. G. II No. 3177. 3190 βάκχου τοῦ θεοῦ.

2) Aesculapii templum describitur a Pausania II 26 § 9; VII, 5 § 9.

3) C. I. G. II No. 3494: ἡ πατρὶς Μ. Αὐρ[ήλιον] Διάδοχον, ἱππικόν, τὸν ἀρχιερέα τῆς Ἀσίας ναῶν τῶν ἐν Περγάμῳ καὶ ἀρχιερέα κατὰ τὸν αὐτὸν καιρὸν καὶ τῆς πατρίδος.

4) C. I. G. II No. 3477.

5) Bull. de corr. hell. 1887 p. 286 No. 60.

6) Bull. de corr. hell. 1886 p. 422: Φλάβιον Μητροφάνους υἱὸν — δαπά[ναις ἰ]δίαις ἱερασάμενον τῆς [Ἀρτέμ]ιδος εὐσεβῶς καὶ φιλοτείμω]ς ὑπὲ]ρ Φλα[β]ίας Ἀλεξάνδρας καὶ [Φλα]βίας [Γλ]υκίννης τῶν θυγατρῶν.

tempus, ut docet tit. Le Bas 5, sed in certum annorum spatium satis longinquum, velut etiam sacerdotia Erythraea veniisse supra in parte priore conieci.

Liberi ἐπιφανεστάτου θεῶν sacerdotis mentio fit in titulo Bull. de corr. hell. 1887 p. 136, quae femina, Critarista nomine, non ἱέρεια, sed γεραιρά audiebat, qua voce feminae sacerdotes Bacchi cultum administrantes non modo Erythris, sed etiam Athenis appellabantur διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν.[1])

Etiam Magnae Matris sacerdotis feminae mentio fit, quae per vitae tempus hoc honore fungebatur.[2])

Teos.

Florebat Tei cultus Bacchi, cui hac in urbe exaedificatum erat templum satis magnae auctoritatis, ut conicere licet cum ex extenso asyli iure a permultis Graecorum civitatibus et urbibus concesso tum ex collegiis, quae ad ludos theatrales celebrandos Tei sedem habebant. Quibus de collegiis ut cum Bacchi cultu arcte cohaerentibus pauca disserere mihi liceat.[3])

Primum in titulis locum habere solet τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν τῶν ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου, ex eo fortasse hoc modo appellatum, quod urbem, in qua domicilium habebant, relinquentes saepe urbes et oppida Ioniae et Hellesponti ad ludos theatrales Bacchi honori agendos circumibant. Domicilia autem habebant Eumenis et Attali aetate Tei, sed tumultu illic quondam exorto Ephesum fugerant, unde Attalus Myonnesum eos traduxit, ubi mansere, donec Lebedum migraverunt, libenter excepti ab incolis.[4])

Alterum collegium artificum afferunt tituli τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν καθηγεμόνα Διόνυσον, qui Boeckhio ei esse videntur, qui ipsi templo Teio ab initio adiuncti erant neque ad reliquam Ioniam et Hellespontum pertinebant ex eo nomen ducentes, quod ὁ καθηγεμὼν Διόνυσος dux Teiae coloniae esse videretur. Cui coniecturae valde probabili adsentiri non dubito.

Sed praeter haec duo affertur tertium τὸ κοινὸν τῶν συναγωνιστῶν vel οἱ συναγωνισταί, quod collegium ab illis, quae supra dixi, discernendum esse contendit Boeckhius, qui putat τὸ κοινὸν τῶν συναγωνιστῶν nil aliud fuisse atque collegium quoque anno constitutum tempore illorum ludorum, qui tum apud Teios ageren-

1) Etym. M. s. v. Γεραῖραι· παρὰ Ἀθηναίοις γυναῖκες τινὲς ἱεραί· ἃς ὁ βασιλεὺς καθίστησιν ἰσαρίθμους τοῖς βωμοῖς τοῦ Διονύσου, διὰ τὸ γεραίρειν τὸν θεόν. Hesych. s. v. γεραιραί· ἱέρειαι κοινῶς· ἰδίως δὲ αἱ τῷ Διονύσῳ τῷ ἐν Λίμναις τὰ ἱερὰ ἐπιτελοῦσαι τῷ ἀριθμῷ ιδ'.

2) Bull. de corr. hell. 1886 p. 411 No. 14: Ἰ(ουλίαν) Ἰουλιανὴν — ἱέρειαν τῆς Μητρὸς τῶν θεῶν διὰ βίου.

3) De artificibus scenicis scripsere Foucart: Les associations religieuses chez les Grecs. Paris 1873; Lüders: die dionysischen Künstler. Berlin 1873.

4) Strabo XIV p. 643.

tur, ita quidem, ut, qui tum Tei in ludis agendis una cum Ionicis et Hellespontiis et τοῖς περὶ τὸν καθηγεμόνα Διόνυσον artificibus occupati essent, dicerentur συναγωνισταί et in tempus ludorum collegii huius essent sodales.[1]) Sed haec Boeckhii sententia mihi haud recta esse videtur. Numquam enim id quod certe exspectares trium horum collegiorum simul fit mentio. Deinde nonne mirum fuisset, si hoc collegium simpliciter audivisset οἱ συναγωνισταί, cum omnia alia eiusmodi collegia multo accuratius significata fuisse videamus, velut duo illa Teia ipsa aut οἱ περὶ τὸν Βρεισέα Διόνυσον Smyrnae aut οἱ ἐν Ἰσθμῷ καὶ Νεμέᾳ τεχνῖται aut ἡ σύνοδος τῶν τῆς θεοῦ μυστῶν Dianae cultum exercens? Fulcire deinde studet Boeckhius sententiam eo, quod contendit, decreto No. 3068 B et 3067 eadem ornamenta decerni Cratoni viro clarissimo, id quod fieri non potuit nisi statuamus a duobus collegiis inter se diversis decretos esse hos honores. At non eadem constituuntur. Priore enim No. 3068 B decernitur Cratoni, ut quotannis et in communi συναγωνιστῶν convivio et in theatro coronetur, et ut in Dionysio ei statua ponatur, posteriore No. 3067 autem, ut semel per annum in theatro coronetur neque, ut No. 3068 B per magistratus annuos, sed per ἀγωνοθέτην et ut iam tres illi statuae ponantur. Quae ut dilucidius perspici possint, singulos locos componere mihi liceat.

3068 B vs. 14 sq.	3067 vs. 23
δεδόχθαι τῷ κοινῷ τῶν συναγωνιστῶν στεφανοῦν Κράτωνα Ζωτίχου Καλχηδόνιον διὰ βίου ἔν τε τῷ δείπνῳ τῶν συναγωιστῶν καὶ ἐν τῷ θεάτρῳ.	δεδόχθαι [τῇ συνόδῳ κτλ.] στεφαν[οῦν Κράτωνα] καθ' ἕκαστον ἔτος εἰσαεὶ ἐν τῷ θεάτρῳ.
3068 B vs. 21	**3067 vs. 26**
τῆς δὲ ἀναγγελίας τῆς τοῦ στεφάνου ἐπιμελεῖσθαι τοὺς ἄρχοντας τοὺς κατ' ἐνιαυτὸν αἱρουμένους.	[τῆς δὲ ἀνακηρύξεως τῆς τοῦ στεφ]άνου ἐπιμέλειαν ποιεῖσθαι τὸν ἑκάστοτε γινόμενον ἀγωνοθέτην.
3068 B v. 28	**3067 vs. 27**
ἀναθεῖναι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα ἐν τῷ Διονυσίῳ.	[ἀναθεῖναι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνας] τρεῖς.

Equidem igitur putem τοὺς συναγωνιστὰς fuisse duo collegia illa consociata; συναγωνισταί enim mihi designari videntur non qui cum aliis, sed qui inter se coniuncti certamina praebent velut etiam

1) cfr. quae adnotat Boeckhius ad C. I. G. II No. 3067 p. 657 not. Fere eadem est sententia Luedersi, qui idem tertium fuisse collegium putat, non autem quoque anno denuo, sed in perpetuum constitutum cf. p. 78 sq.

συναποθνήσκοντας in Diphili comoedia non cum aliis, sed simul mortuos esse putandum est.

Haud facile igitur erremus, si dua illa collegia, quae in altero titulo οἱ συναγωνισταί, in altero fusius τὸ κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διόνυσον τεχνιτῶν τῶν ἐπ' Ἰωνίας καὶ Ἑλλησπόντου καὶ τῶν περὶ τὸν καθηγεμόνα Διόνυσον designantur, honores priore aetate Cratoni decretos iam nonnullis mutatis et ampliatis renovavisse putamus.

Quae duo collegia consociata ex suorum numero et sacerdotem et agonothetam creabant.[1]) Neque quominus utrumque officium aliquis cumularet, lege erat impeditum. Cratonem quidem Zotichi filium utroque honore una functum esse videmus.[2]) Sacerdos, quia ex numero sodalium eligebatur, etiam ἱερεὺς τῶν τεχνιτῶν i. e. ἱερεὺς ὃν οἱ τεχνῖται αἱροῦνται vocabatur.[3]) — Postquam regum Attalorum cultus institutus est, agonothesia cum sacerdotio regis cumulari solebat.[4])

Haec omnia instituta plane mutata sunt aetate principum Romanorum: ludi enim usque ad illam aetatem ad Bacchi unius honorem celebrati iam cum illis, qui Caesarum honori edebantur, coniuncti sunt neque quotannis, ut antea, sed quinto quoque anno edebantur.[5]) Neque sacerdotum ex his collegiis sumptorum ulla exstat mentio; immo functae esse videntur hoc honore Romanorum aetate feminae nobilissimae[6]), quibus aliae virgines associatae fuisse videntur, quae ἱερατείας παρθένοι audiebant.[7])

Index
templorum ministrorum in Caria et Lydia occurrentium.

---

1) C. I. G. II No. 3068B vs. 13: ἵνα οὖν καὶ οἱ συναγωνισταὶ ἐμ παντὶ καιρῷ φαίνωνται τιμῶντες τοὺς ἐξ ἑαυτῶν.

2) C. I. G. II No. 3067 vs. 8: ὑπὸ τοῦ πλήθους τῶν τεχνιτῶν καὶ [ἱερεὺς κατασταθεὶς] τοῦ Διονύσου καὶ ἀγωνοθέτης ἐν τῷ αὐτῷ ἔτει.

3) C. I. G. II No. 3070: ἐπὶ δὲ ἱερέως τῶν τεχνιτῶν.

4) C. I. G. II No. 3068A v. 1 sq.: ἐπὶ ἱερέως Σατύρου, καὶ ἀγωνοθέτου καὶ ἱερέως βασιλέως Εὐμένους Νικοτέλους. ibid. No. 3070: ἐπὶ δὲ ἱερέως τῶν τεχνιτῶν Κρατίν[ου καὶ ἀγων]οθέτου καὶ ἱερέως θεοῦ Εὐμένου Ἀρισταίου.

5) C. I. G. II No. 3082 vs. 5 sq.: — ἀγωνοθέτην τὸ τρίτον τ[ῶν πεν]ταετηρινῶν ἀγώνων Διον[υσιακῶν] Καισαρήων.

6) C. I. G. II No. 3092: ἱέρεια[ν τοῦ τῆς] πόλεως θεοῦ Διονύσου; eodem tempore erat ἀρχιέρεια Ἀσίας ipsa ἀρχιερέων filia.

7) C. I. G. II No. 3098:

ὁ δῆμος
ἡ βουλή
ἡ γερουσία
ἱερατείας παρθένοι κτλ.

ζάκορος Bull. de corr. hell. 1887 p. 387 No. 4 (Stratoniceae).
θεολόγος C. I. G. No. 3148. 3199. 3200. 3348 Smyrnae.[1])
θεοπρόπος 3175 Smyrnae.[2])
ἱερατείας παρθένοι 3098 (Tei).
ἱεροκῆρυξ 2983. Ephesi 2990.[3])
ἱεροκηρυκεύων 2982 Ephesi.
ἱερομνήμων Bull. d. corr. hell. 1879 p. 467 Trallibus.
ἱεροποιός: 2953b Ephesi.
ἱερός 2953b Ephesi 3172. 3394 Smyrnae.
ἱεροσαλπικτής 2983 Ephesi.
κλειδοφόρος in titulis Stratonicensibus saepissime occurrens.
λαμπαδάρχης 3498 Thyatirae.
ναυβατῶν 2955 Ephesi.
νεωποιός saepissime in Milesiis titulis nominatur.
ξυστάρχης 2758 add. 2810b. 2811b (Aphrodisiade). 2935 (Trallibus). 3173 (Smyrnae). 3422. 3426 (Philadelphiae). 3500. 3501 (Thyatirae).
παραπομπός Stratoniceae Bull. 1887 p. 12 No. 6.
πατρομύστης 3173. 3195 Smyrnae.
προφήτης ubique in titulis Milesiis occurrit.
ῥαβδοῦχος ἢ σκηπτοῦχος εὐνοῦχος C. I. G. No. 2715 Le Bas No. 519—520 (Stratoniceae).
ὑδροφόρος 2879. 2885. 2886 Mileti.
ὑμνῳδός 3148. 3160. 3170. 3201. 3348 Smyrnae.

---

1) In titulo Nysaensi Bull. de corr. hell. 1885. p. 125 vs. 4: . . θεολόγου ναῶν τῶν ἐν Π[εργάμῳ].

2) In titulo admodum mutilato et idcirco a me supra silentio praetermisso: τὴν περὶ τούτου πρόνοιαν ποιήσασθαι διὰ προδ[ίκ]ου Γαΐο[υ Σ]έ[ξτιλίου Ἀκουτιανοῦ]? τοῦ θεοπρόπου, ἥτις ἱερωσύνη ἀκολουθεῖ τοῖς τοῦ θεοῦ μυστηρίοις Διός.

3) Numeri nomine non addito sunt Corporis Inscriptionum Graecarum.

IN VARRONIS SATURAS MENIPPEAS OBSERVATIONES SELECTAE.

SCRIPSIT

EDUARDUS NORDEN.

Varro, ut ipse dicit apud Cic. ac. post. I 2, 8 in saturis suis Menippum imitatus, non interpretatus est; ipse saturas, 'quas Menippea haeresis nutricata est' (fr. 542 B), appellabat 'Menippeas' (Gell. II 18, 7): sed operum Menippeorum ruina factum est, ut nullum adhuc erutum sit certum Menippeae imitationis exemplum.[1]) unum idque certissimum inveniri puto in satura cui inscriptum est

Marcipor.

Acute sane Vahlenus in anal. Non. p. 18 coniecit Marciporem i. e. Varronis servum ero de humanarum cupiditatum studiorumque varietate et perversitate sensus exprompsisse suos, quemadmodum Horatius in alterius libri sat. 7 sibi a Davo servo consilia dari et probra obici fingat. huius tamen interpretationis vereor ne ex satura quidem fundamenta peti possint nulla: immo aliam viam ipsis fragmentis monstrari Buecheler me monuit, is enim vidit Varronem ut aliis saturis de quibus postea agam sic huic quoque ioci causa inscriptionem imposuisse ambiguam: indicari enim cum videatur Marci servus, re vera intellegitur is quem Marcus dicit puerum; nimirum stulta hominum studia pravaeque cupiditates ita castigantur, ut puerorum instar viri feminaeque esse ostendantur vel infra pueros.[2]) stulti sane et corrupti sunt huius aevi qui vulgo dicuntur pueri, cum spurca libidine impulsi ultra sexus aetatisque fines evagentur:

275 spatula[3]) éviravit ómnes Veneri vaga[4]) puerós
282 'dein immittit virile veretrum. ut flumen[5]) offendit buccam Volumnio.'

---

1) Futtili enim ratione utitur in explicando fr. 575 Knaackius in Herm. vol. 18, 148 sqq.

2) Cf. etiam Ribbeckius 'histor. poes. Rom.' I 259: „Marcipor (Marcusbursch) führte vielleicht aus, dafs die Menschen in gewisser Beziehung immer thörichte Kinder bleiben."

3) Mire Riesius ad Catull. 63, 17 'spathula eviravit omnes pueros venerivaga.'

4) Buecheler in mus. Rh. 20, 427 contulit Lucr. IV 1063 'volgivagaque vagus venere.'

5) Fragm. nostrum cur corruptum et obscurum dicat Crusius 'de Babrii aetate' p. 174, 2 nescio.

sed multo stultiores sunt senes, qui cum tot vitiis inquinata sit pueritia repuerascere cupiant[1]):

284 'dixe regi Medeam advectam per aera in raeda anguibus' ⟨iuncta: suppl. B⟩

285 'Pelian Medeae permisisse, ut se vel vivum degluberet, dum modo redderet puellum'

286 'eodem coniecisse mera miracula nescio quae'

287 'haec in aeno bis terve tudiculasse.'

Mulieres quoque ineptiunt: filia patrem exorat parvum minutarum gemmarum pondus, mater virum magnum grandium margaritarum pondus (fr. 283): non distant vota puellae et matronae nisi magnitudine. — qui civilibus mersi undis ita fatigantur cotidianis negotiis, ut finem desiderent aut saltem intermissionem laborum, stultiores sunt pueris qui exspectant nundinas:

279 'utri magis sunt pueri? hi pusilline, qui exspectant nundinas, ut magister dimittat lussum?'

278 'ut eat ac rempublicam administret, quod pulli ieientent ⟨auspicetur⟩.'

---

1) Senes repuerascentes Aristophanes produxit in comoediis quae inscribuntur 'Αμφιάρεως et Γῆρας, et in hac quidem senes amatores (cf. Bergkius 'de reliqu. comoed. Att.' p. 413 sq.). Γεροντομανίαν fabulam Anaxandrides scripsit (II 138 sq. K), cuius argumentum ignoratur: ex duobus quae supersunt fragmentis alterum de amore est. Menand. monost. 90 M γέρων ἐραστὴς ἐσχάτη κακὴ τύχη. Plaut. Merc. 289 sqq. 'quid tibi ego aetatis videor? — Acheruntícus | senex vetus decrepitus. — Pervorse vides: | puer sum, Lysimache, septuennis. — Sanun es, | qui puerum te esse dicas? — Vera praedico. — | Modo hercle in mentem venit, quid tu deiceres: | senex quom extemplo iam nec sentit nec sapit, | aiunt solere eum rursum repuerascere', 975 'novos amator, vetus puer'; Catull. 54, 5 'Fuficio seni recocto'. hanc cupiditatum perversitatem Cynici saepius perstrinxerunt cf. Telet. epit. p. 6, 14 H γέρων γέγονας· μὴ ζήτει τὰ τοῦ νέου. p. 32, 2 πρεσβύτης γέγονε· πάλιν ἐπιθυμεῖ τὰ ἐν νεότητι, 'ἡ νεότης μοι φίλον ἀεί, τὸ δὲ γῆρας | βαρύτερον Αἴτνης' (Eur. Herc. 637 sq.) p. 39, 9 παρήκμασε καὶ ἔρχεται εἰς γῆρας· πάλιν παιδοτροφίαν ὑπομένει καὶ ἐπιποθεῖ τὴν νεότητα. alios locos ex Telete et Aristone petitos composuit Hensius mus. Rh. 45, 551 sq. Varro saturam scripsit

Δὶς παῖδες οἱ γέροντες,

quo de proverbio cf. quae afferunt intpp. ad Diogenian. IV 18, Bauckius 'de proverbiis aliisque locutionibus ex usu vitae communis petitis ap. Aristoph.' diss. Regim. 1880 p. 15 sq. Wyssius 'die Sprüchw. b. d. röm. Kom.' Turici 1889 p. 76 (cf. schol. Iuv. 13, 33; mire Seneca fr. ap. Lact. inst. div. II 4, 14 = fr. 121 H). simile est proverbium παλίμπαιδες οἱ γέροντες (Luc. Saturn. 9, cf. Iuncus περὶ γήρως in Stob. flor. CVI 49 [IV 85, 7 M] κατὰ τὴν παροιμίαν παῖς πάλιν γεγονώς). denique cf. unum quod servatum est fr. ex Varronis sat. cui inscribitur

Baiae

44 'quod non solum innubae fiunt communis, sed etiam veteres repuerascunt et multi pueri puellascunt'.

Haec non esse verba commendantis vitam in re publica administranda occupatam cum ex totius orationis colore tum ex rebus grammaticis concludi potest; nam si qua res fieri iubetur addito eundi verbo, tantum non semper omittitur copula et apud imperativos et apud coniunctivos adhortativos (cf. Brixius in ann. nov. 1865, 59 et in edit.[3] Plaut. Men. ad II 2, 80, Kiesslingius in ann. nov. 1866, 628, Ballasius gramm. Plaut. I diss. Gryph. 1868, 15, Lochius 'd. Imperat. bei Plaut.' Progr. Memel. 1871, 25 sq. Buecheler Vmbric. p. 167), contra interponitur copula (plerumque 'et'), ut exprimatur 'concessio dissimulationis et irrisionis plena (Lambin. ad Hor. epist. I 6, 17) aut addito 'nunc' ('i nunc et..') aut omisso (cf. Iahnius ad Pers. 4, 19): cuius usus non suppetunt exempla aetate Ciceroniana antiquiora.

Ergo, inquit, illi quos dixi pueri sunt:

280 'astrologi non sunt? qui conscribillarunt pingentes caelum ⟨tabulas⟩.'

sic enim sententiam facillime restitui puto[1]); de tabulis cf. Petr. 30 'duae tabulae in utroque poste defixae, quarum altera... habebat . . . lunae cursum stellarumque septem imagines pictas'; puerum suum libentissime pingere Echion centonarius dicit in cena Trimalchionis (c. 46), de pueris Graecis cf. Plin. n. h. XXXV 76 sq. C. I. G. II 674; de universa sententia cf. Lact. inst. div. III 24, 6 'aereos orbes fabricati sunt (sc. philosophi quidam) quasi ad figuram mundi eosque caelarunt portentosis quibusdam simulacris, quae astra esse dicerent.'

Iam astrologorum ineptias irrisurus Varro narratiunculam asciscit, quam ex Menippo expressam esse fortuna alioqui maligna ut hodie quoque intellegamus concedit:

269 repénte noctis circiter meridie, | cum pictus aer fervidis late ignibus | caeli chorean astricen ostenderet

270 nubés aquali frigido velo leves | caeli cavernas aureas obduxerant | aquam vomentes inferam mortalibus

271 ventíque frigido se ab axe eruperant, | phrenetici septentrionum filii, | secum ferentes tegulas ramos syrus

272 at nós caduci naufragi ut ciconiae, | quarum bipennis fulminis plumas vapor | perussit, alte maesti in terram cecidimus.

Sic apud Lucianum Menippus diversas philosophorum de rebus caelestibus sententias examinaturus in caelum volat; sed cum Luciani Menippus ne Icari fatum obeat (Icarom. 3) caute providens in ipsius caeli regiones penetret Iovemque ipsum adeat, nocturni Varronis exploratores regionem quae est 'inter lunae gyrum et nimborum ac

1) '⟨an extispices sunt stulti⟩, astrologi non sunt?' Vahlenus l. c. p. 18.

ventorum cacumina' (Varr. ap. August. de civ. dei VII 6) nondum egressi tempestate oborta ex alto in terram deiciuntur. Varro an Lucianus propius ad Menippum accedat, nos assequi non possumus, puto autem Lucianum cum alibi tum hic ea quae ex Menippo sumpsit aut immutasse aut auxisse: quod utut est, Luciani dialogo luculentissima Menippeae imitationis vestigia impressa esse rectissime statuit Brunsius in mus. Rh. 43, 190 sqq.[1]) Cynici Socratem secuti (de Socrate cf. Xen. mem. I 1, 11 sqq. Plat. Theaet. 173 C sqq.) insanire affirmabant homines qui non spectantes id quod esset ante pedes caeli scrutarentur plagas (cf. Diog. ap. Laert. D. VI 73 et in Nicolai progymn. c. 3, I p. 272 W, Bio ap. Stob. ecl. II 20 [p. 7, 14 W], Menippus Luciani necyom. 21, Cebet. tab. 13); audi, quod de Diogene narratur: πρὸς τὸν λέγοντα περὶ τῶν μετεώρων 'ποσταῖος' ἔφη 'πάρει ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ;' (Laert. D. VI 30, cf. [Diog.] ep. 38, 1 διεξιόντος τινὸς περὶ ἡλίου φύσεως καὶ δυνάμεως καὶ πάντας ἀναπείθοντος παρελθὼν εἰς τὸ μέσον 'ποσταῖος' ἔφην 'φιλόσοφε, ἀπὸ τοὐρανοῦ καταβέβηκας;' Tertull. ad nat. 2 'Diogenes consultus, quid in caelis agatur, 'numquam' inquit 'ascendi'.' Diogenes hoc dictum ex comoedia sumpsisse videtur: cf. com. adesp. fr. 619 K ap. schol. Eur. Hec. 52 'ποσταῖος δ' ἀπ' οὐρανοῦ πάρει;' 'τριταῖος', v. Kockius in mus. Rh. 43, 53 sq.). Menippus ap. Luc. Icarom. 6 philosophorum ineptias irridet, οἵ γε πρῶτα μὲν ἐπὶ γῆς βεβηκότες καὶ μηδὲν τῶν χαμαὶ ἐρχομένων ἡμῶν ὑπερέχοντες... ὅμως οὐρανοῦ τε πέρατα διορᾶν ἔφασκον καὶ τὸν ἥλιον περιεμέτρουν καὶ τοῖς ὑπὲρ τὴν σελήνην ἐπεβάτευον καὶ ὥσπερ ἐκ τῶν ἀστέρων καταπεσόντες μεγέθη τε αὐτῶν καὶ σχήματα διεξῄεσαν..., ἔτι δὲ κύκλους καταγράφοντες καὶ τρίγωνα ἐπὶ τετραγώνοις διασχηματίζοντες καὶ σφαίρας τινὰς ποικίλας τὸν οὐρανὸν δῆθεν αὐτὸν ἐπιμετροῦντες. Velleius Epicureus tam fidenter de deorum natura disputare videbatur Ciceroni (de n. d. I 8, 18), 'tamquam modo ex deorum concilio et ex Epicuri intermundiis descendisset'; contra Epicureus (ib. § 19) 'quibus', inquit, 'oculis intueri potuit vester

---

1) Ibi refutat Kockium, qui in mus. Rh. 43, 53 sqq. totum dialogum ex comoedia aliqua petitum esse contendit: puto etiam nostro loco demonstrari quod infra pluribus enarrabo, Cynicos multa ex comoedia assumpsisse; caelestis enim volatus descriptionem a Menippo ex comoedia depromptam esse meo quidem iudicio negari non potest: sic in Pace fabula Trygaeus ad deos evolat, 'ea autem descriptio qua Icaromenippus ad ipsam deorum sedem pervenisse fertur, mirum in modum congruit cum Trygaei apud superos adventu', verba sunt P. Schulzii ex diss. Berol. a. 1883 ('quae ratio intercedat inter Lucianum et comicos Graecorum poetas'). cf. etiam quae Philemonis vel Plauti sycophanta narrat in Trin. 940 sqq. 'ád caput amnis qui de caelo exoritur sub solio Iovis — | Sub solio Iovis? — Ita dico. — E caelo? — Atque e medio quidem. — | Eho an etiam in caelum escendisti? — Immo horiola advecti sumus | usque aqua advorsa per amnem. — Eho an tu etiam vidisti Iovem? — | Alii di isse ad villam aiebant servis depromptum cibum.' cf. quae Lucianus cum sociis in navi ἀεροδρομῶν vidit (ver. hist. I 9—29).

Plato fabricam illam tanti operis, qua construi a deo atque aedificari mundum facit?' Cicero ac. pr. 41, 126 'vos ergo (Antiochios dicit) huius (solis) magnitudinem quasi decempeda permensi refertis'. Philo Iudaeus[1]) de somn. I § 10 vol. I p. 629 M ἀνάβαινε νῦν εἰς οὐρανὸν καὶ καταλαζονεύου περὶ τῶν ἐκεῖ, de migr. Abrah. § 24, I p. 457 πάριτε νῦν, οἱ τύφου καὶ ἀπαιδευσίας καὶ πολλῆς ἀλαζονείας γέμοντες, οἱ δοκησίσοφοι, καὶ μὴ μόνον ὅ ἐστιν ἕκαστον εἰδέναι σαφῶς ἔτι φάσκοντες ἀλλὰ καὶ τὰς αἰτίας προσαποδοῦναι διὰ θρασύτητα τολμῶντες, ὥσπερ τῇ τοῦ κόσμου γενέσει παρατυχόντες καὶ ὡς ἕκαστα καὶ ἐξ ὧν ἀπετελεῖτο κατιδόντες ἢ σύμβουλοι περὶ τῶν κατασκευαζομένων τῷ δημιουργῷ γενόμενοι. porro audi vociferantem Hermiam in irris. gent. phil. 9 doxogr. p. 655, 26 D τὸν μὲν δὴ κόσμον ὁ Πυθαγόρας μετρεῖ· ἐγὼ δὲ πάλιν ἔνθεος γενόμενος. . εἰς τὸν αἰθέρα αὐτὸν αὐτὸς ἀνέρχομαι καὶ τὸν πῆχυν παρὰ Πυθαγόρου λαβὼν μετρεῖν ἄρχομαι τὸ πῦρ. οὐ γὰρ ἀπόχρη μετρῶν ὁ Ζεύς, ἀλλ' εἰ μὴ καὶ . . αὐτὸς εἰς τὸν οὐρανὸν ἀνέλθοιμι καὶ μετρήσαιμι τὸν αἰθέρα, οἴχεται ἡ τοῦ Διὸς ἀρχή κτλ. quid quod Lucianus in libello περὶ θυσιῶν Cynicorum sententiis referto (cf. maxime c. 4 sqq.) c. 8 haec dicit: φέρε δὲ ἤδη τούτων ἀφέμενοι τῶν λόγων ἐς αὐτὸν ἀνέλθωμεν τὸν οὐρανὸν ποιητικῶς ἀναπτάμενοι κατὰ τὴν αὐτὴν Ὁμήρῳ καὶ Ἡσιόδῳ ὁδὸν καὶ θεασώμεθα, ὅπως ἕκαστον διακεκόσμηται τῶν ἄνω. denique in Iove confutato Cynicus cum Iove ita colloquitur, ut in caelo scaenam esse appareat[2]) sicut in fine Icaromenippi.

Puerilibus hominum studiis votisque magnum Diogenis exemplum opponitur:

281 'et Diogenes cynicos, qui ab Alexandro rege iussus optare quid vellet, se facturum'

quod quivis intellegit.

Omisi haec fragmenta:

274 delúmbi' pennis ut levis passerculus:

quae verba ne ad hominem fractum et elumbem pertinere censeamus, metrum dissuadet, quo haec quoque in tempestatis ac ruinae descriptione posita fuisse probatur; neque adversatur Nonius, qui hoc. fr. ante 272 collocat.[3])

---

1) Philonis, scriptoris nimis neglecti, locos saepius commemorabo; ab eo enim recentiorum quos dicunt Stoicorum doctrinam sincerissime servatam esse contendo.

2) Neque enim Brunsii sententia (in mus. Rh. 44, 388 sqq.) mihi quidem probatur.

3) In pristino fragmentorum ordine restituendo duae suppetunt rationes: primum enim a Nonio in scriptorum locis afferendis pleni exemplaris ordinem teneri nunc constat; deinde fragmenta eodem metro concepta sententiarum quoque conexu olim copulata fuisse cum universa ratio clamet (cf. Buecheler in mus. Rh. 20, 440) tum ex ipsis quae adhuc extant fragmentis saepissime apparet.

273 Propóntis undā quam liquenti caerula natantem perfundit cape

de fr. obscuro hariolari nolo.[1])

276 'hic in ambivio navem conscendimus palustrem, quam nautici equisones per viam, qua[2]) ducerent, loro' —

hoc quoque fr. mihi obscurum est; ὁλκὰς illa palustris qualis sit, fortasse fingere licet ex Horat. s. I 5, 13 sqq.[3]) et Mart. IV 64, 21 ('quem [somnum] nec rumpere nauticum celeuma | nec clamor valet helciariorum'); nauticos equisones dicere videtur ut Plaut. Rud. 268 'némpe equo lígneo pér vias caérulas éstis vectae' et Eurip. Med. 1123 ναῖαν ἀπήνην; lorum interpretor helciariorum remulcum. de argumento ut aliquid temptem, moneo in satura hoc fr. olim exstitisse ante fr. 269, i. e. ante volatus nocturni narrationem: Luciani navis tempestate subito exorta μετεωρίζεται (ver. hist. I 9), Plauti sycophanta (v. supra p. 270 adn.) horiola i. e. parvo lembo vectus caelum visit.

277 'qui quidem vident et circumstant, non rident.' — 'credo ridere.' — 'hiantis video, ridentis non audio.'

de his certi nihil dari apparet.

Iam quaesitam inscriptionum ambiguitatem quam in Marcipore invenimus aliis exemplis illustrabo.

Qui saturae inscriptum legit

Modius

non potest non cogitare aut de frumenti modio aut de nomine proprio; Varro autem quid intellegi voluerit, ex his praecipue fragmentis etiamnunc cognoscitur:

304 sed ó Petrulle, ne meum taxis librum, | si te pepugerit hic modus scaenatilis[4])

310 trímodiam amphoramque eundem temeti ac farris modum

315 'et hoc interest inter Epicurum et ganeones nostros, quibus modulus est vitae culina'

---

1) Cf. Baehrensius in ann. nov. 1872, 354.

2) 'per viam qua' codd. p. 105, 'per viam quam' p. 450, 'per viam quum' Scaliger, 'per viam' omisso 'qua' Popma, 'per ulvam' omisso 'qua' Buecheler. — ceterum in adnotatione critica semper me neglexisse et minutiora et certo emendata moneo.

3) Hunc locum iam attulit Roeper 'de Varronis Eumenidibus' progr. Gedanens. a. 1861 p. 5 adn. 1.

4) 'si te pepigat haec modo scenatilis' codd. quae supra exhibui minime certa a compluribus vv. dd. inventa sunt, quorum nomina vide sis in Riesii editione.

320 'quid aliud est quod Delphice cantat columna litteris suis ἄγαν μηθέν? iudam † nos facere † adit mortalem modum 'medioxime', ut quondam patres nostri loquebantur[1])

321 'non eos optime vixisse qui diutissime vixissent, sed qui modestissime.'

vides lepidum verborum lusum, quem homo grammaticus ab origine vocabuli[2]) profectus adhibet. singulis fragmentis non multa habeo quae addam. fragmento

316 'asse vinum, asse pulmentarium: secundas, quo natura aurigatur, non necessitudo'

Epicuream sententiam exprimi Buecheler (in mus. Rh. 20, 442) primus intellexit (cf. fr. 456 Vs); sententiam ad hunc fere modum restituo: '⟨Epicurus illas cupiditates quae aqua et pane explentur nominat primas, quo natura ducit et necessitudo; illae quae sibi exposcunt⟩ asse vinum, asse pulmentarium, secundas, quo natura aurigatur, non necessitudo' (cf. Epic. fr. 466 469 602 Vs, epist. III p. 64, 1 Vs, Sen. ep. 18, 7 sqq.).

Metri vinculo inter se coniuncta sunt fr. haec

304 sed ó Petrulle[3]), ne meum taxis[4]) librum,
si te pepugerit hic modus scaenatilis[5])
305 si dísplicebit, tam tibi latum mare
parabit aliquam[6]) spongiam deletilem

1) Versibus conscriptum esse fr. aut totum aut partem ex inverso vocabulorum μηθὲν ἄγαν ordine concluditur (cf. Maehlyus 'Varroniana' Bas. 1865 p. 11); emendatio desideratur.

2) 'Modicus' pristina ac propria significatione semel usurpatur in rogatione P. et M. Siliorum tr. pl. ap. Fest. p. 246 'si quis magistratus adversus hac pondera modiosque vasaque publica modica minora maiorave faxit etc.'; pellucet ap. Plaut. Curc. 103 'sitit haéc anus: quantillúm sitit? — modicast, capit quadrantal' Pseud. 1229 'mé viginti modicis multavit minis', evanescit Poen. 552 sq. 'líberos homines per urbem modico magis par est gradu | ire', interiit Mil. IV 5, 15 sq. 'géstio. — at modice decet; | moderare animo' Pers. III 1, 18 'modice ét modeste meliust vitam vivere'; substituitur 'modialis' Capt. 916. Horatius adeo non ambiguitatem vitat, ut viles cantharos modicos dicere non dubitet (carm. I 20, 1).

3) H. e. 'rustice', neque enim Varro directis nominibus sui temporis homines in saturis castigasse videtur ut Lucilius, sed tecte significatis ut Martialis; cf. fr. 90 'libet me epigrammatia facere, et quoniam nomina non memini, quod in solum mihi venerit, ponam'.

4) Cf. Phaedr. praef. l. III, Mart. I 4, 1 X 64, 1; quod moneo propter ea quae nuper de hoc fr. scripsit Onionsius in 'Journ. of philol.' 1889 p. 112.

5) De re critica cf. supra p. 272 adn. 1; de modo scaenatili v. infra p. 321 sq.

6) Recepi dubitanter coniecturam Maehlyi (l. c. p. 23), 'partis quantum spongiam d.' codd. initio supplendum est velut 'carmen meum'. de sententia cf. Horat. carm. I 16, 2 sqq. 'quem criminosis cumque voles

306 an qui gradu tolutili
medium usque[1]) tute, molliter vectus, cito
relinquat.

de eo fr. quod postremum posui haec Buecheler (l. c. p. 442) scribit: „Masz in allem empfehlen 320 321 und wohl auch 306 (der Paszgang ein Bild gleichmäszigen Lebens etwa wie Seneca sagt: [Oedip. 890 sq.] 'tuta me media vehat | vita decurrens via')." vide tamen, an alia praestet interpretatio, ex qua hoc fr. artiore sententiarum conexu copuletur cum antecedentibus eodem metro conscriptis, quae quin ad saturae prooemium pertineant dubitari non potest. puto enim in fr. 306 inesse similitudinem quandam saepe a scriptoribus adhibitam. proxime ad Varronis verba accedit Fronto qui de Seneca haec ait (p. 156 N): 'neque ignoro copiosum sententiis et redundantem hominem esse: verum sententias eius tolutares video nusquam quadrupedo concitas cursum tenere (sic corr. Klussmannus 'emend. Fronton.' Berol. 1874 p. 62, 'concito cursu tenere' cod.).' idem p. 22 sq. N 'certum habeo te, domine, aliquantum temporis etiam prosae orationi scribendae impendere. nam etsi aeque pernicitas equorum exercetur, sive quadrupedo currant atque exerceantur seu tolutim, attamen ea quae magis necessaria frequentius sunt experiunda.' Novius 38 R 'ó pestifera portentifera trux tolutiloquentia.' in his omnia bene cum equi descriptione concinunt, cf. etiam Varr. sat. fr. 9 'haéc postquam dixit, cedit citu' celsu' tolutim'; de 'citus' vocab. in re equestri usitatissimo cf. Buecheler Vmbric. p. 100, 'celso pectore' equum dicit Enn. ann. 503 V, 'equites celsos' probabiliter coniecit in Granio Licin. p. 4, 9 ed. Bonn. Vnger; de v. 'tolutim' cf. G. Loewius in 'arch. Zeit.' 1880 p. 180 adn. 16. ad similitudinem illam ut redeam: Seneca ep. p. 40, 11 'Cicero quoque' inquit 'noster, a quo Romana eloquentia exsiluit, gradarius fuit': 'gradarium' equum Lucilius dicit (fr. 390 L).[2]) Sen. rhet. contr. l. IV

modum | pones iambis, sive flamma sive mari libet Hadriano.' Tibull. I 9, 49 'illa velim rapida Vulcanus carmina flamma | torreat et liquida deleat amnis aqua.' Mart. IV 10, 5 'comitetur Punica librum | spongia: muneribus convenit illa meis. | non possunt nostros multae, Faustine, liturae | emendare iocos: una litura potest.' Augustus imperator Aiacem tragoediam in spongiam incubuisse dixit (Suet. Aug. c. 85); a Caligula scriptores quosdam scripta spongia linguave delere iussos esse Suetonius refert (Calig. c. 20). Tertullianus adv. Marc. V 4 de spongia Marcionis loquitur, qua ille sacrae scripturae libros diluerit. — ceterum 'spongia' h. l. primum legitur: antea 'fungus' dicebatur.

1) Sic scripsi dubitanter. in codd. legitur: 'an qui gradu tolutili | te medius quam tute', unde 'equi gradu tolutili | timidi usque tute' vel 'an qui g. t. | timide usque' Buecheler; verbis fere omnibus transpositis duos senarios plenos LMueller constituit sic: 'an quí gradu relinquat te tolutili | melius (sic ed. Ald.) quam tute, molliter vectus, cito.' locus nondum persanatus est.

2) Cf. etiam Sisenn. fr. 127 P (apud Gell. XII 15, 2) 'nos una aestate in Asia et Graecia gesta litteris idcirco mandavimus, ne velli-

praef. § 7 'tanta erat illi (Haterio) velocitas[1]) orationis, ut vitium fieret. itaque divus Augustus optime dixit: "Haterius noster sufflaminandus est." adeo non currere sed decurrere videbatur...8 regi autem ab ipso non poterat; alioquin libertum habebat cui pareret; sic ibat quomodo ille aut concitaverat aut refrenaverat.' cf. 9 'orationis citatissimae cursus.' esse orationem quae egeat stimulo, esse quae freno scriptor libelli de sublimitate dicit (2, 2) memor haud dubie dicti Isocratei de Ephoro et Theopompo. cf. Cratini versus ap. Athen. II 39 C (AL XIII 29, al.)

οἶνός τοι χαρίεντι πέλει ταχὺς ἵππος ἀοιδῷ,
ὕδωρ δὲ πίνων οὐδὲν ἂν τέκοι σοφόν.

Dion. Chrys. or. 4 p. 165 R ὥσπερ ἵππον εὐμαθῆ καὶ πειθόμενον τὸν λόγον ἐπᾶραι.

Accedunt Musarum currus quibus se vehi poetae saepe finxerunt: Pindarus, ubi heroas regiasque gentes ab heroibus ortas celebrat Ol. 9, 81 Isthm. 2, 2; 7, 62 Pyth. 10, 63 cf. Boeckhius ad [Pind.] scol. fr. 3 p. 615. Choerilus fr. I N (p. 104)

ἆ μάκαρ, ὅστις ἔην κεῖνον χρόνον ἴδρις ἀοιδῶν
Μουσάων θεράπων, ὅτ' ἀκήρατος ἦν ἔτι λειμών.
νῦν δ' ὅτε πάντα δέδασται, ἔχουσι δὲ πείρατα τέχναι,
ὕστατος ὥστε δρόμου καταλειπόμεθ'. οὐδέ τοι ἔσται
πάντῃ παπταίνοντα νεοζυγὲς ἅρμα πελάσσαι

ubi v. quae adn. Naekius (p. 109), cf. etiam quae Hemsterhusius ad Luc. somn. 15 affert.

Neque desunt Romanorum imitationes, cf. inprimis Cic. ad Q. fr. II 13, 2 'quoniam in isto homine colendo tam indormivi...., cursu corrigam tarditatem cum equis tum vero — quoniam tu scribis poema ab eo nostrum probari — quadrigis poeticis.' Verg. georg. l. II versu extremo: 'et iam tempus equum spumantia solvere colla', quae suo more imitatur Ausonius in idyll. 11 praef. 'utinam...fuco tuae emendationis adiecto impingas spongiam, quae imperfectum opus equi male spumantis absolvat' (v. etiam Iuvenal. 1, 19); cf. Lucr. I 922 sqq. VI 46 sq. 92 sqq. Ovid. fast. II 359 sq. Verg. georg. III 291 sqq. Manil. II 57 sqq. Propert. IV (III) 1, 9 sq. 13 sq. et III (II) 10, 1 sq. minus ad rem ἵππος Ἰβύκειος.

Tali igitur similitudine Varronem quoque usum esse censeo: loquitur de sua poesi, quam homo quidam rustice sapiens vitupe-

---

catim aut saltuatim scribendo lectorum animos impediremus.' Cic. or. 67, 226 'Hegesias saltat incidens particulas', sic 'exsultare' de oratione Cic. ac. pr. 35, 112, 'salebrae' orationis saepe vituperantur.

1) Sic saepe oratio properare dicitur, velut ab Horat. epist. II 1, 58 (cf. Lorenzius 'Epicharm' p. 215), quod Graeci vocabant διήγησιν ταχεῖαν, cf. Welcker 'kl. Schr.' I 31, 14 et Eupol. fr. 94 (I p. 281) K. in his semper inesse equi similitudinem non affirmo, immiscetur enim saepe imago de flumine orationis sumpta.

rasse videtur propter musam nimis pedestrem humilemque (cf. Hor. s. II 6, 17 epist. II 1, 250), sed eam tutiorem esse Varro affirmat (cf. Hor. de a. p. 28 'serpit humi tutus nimium timidusque procellae' carm. II 10, 5 sq. 'auream quisquis mediocritatem | diligit tutus). sententia igitur haec est: 'utrum eius sequar exemplum, qui quadrigis e carcere missis nimia velocitate abreptus periculum subeat ne currus frangatur, an eius qui molliter vectus in medio stadio[1]) adversarium relinquat?'

Ceterum simili metaphora Varro utitur cum dicit 'charteum stadium' (**fr. 519**), cf. Lucr. VI 93 Titin. 160 Petron. 5 (p. 9, 17 B in ed. min. 3) al., nec non conferri potest Varronis **fr. 395** 'pudet me tui et Musarum agnoscere, piget currere et una sequi'; sumptum est hoc fr. ex '**Parmenone**' satura, in qua hominem Romanum cum Graeco de arte poetica certantem induci ex miseris fragmentis adhuc cognoscitur (cf. Ribbeckius hist. poes. rom. I p. 262); fragmentum illud a viris doctis varie temptatum quia Nonii culpa initio truncatum esse mihi videtur, ad hunc modum suppleo: '⟨Apollo, cantorum patrone, talem sententiam⟩ pudet me tui et Musarum (i. e. αἰσχύνομαι σὲ καὶ τὰς Μούσας) agnoscere, piget currere et una sequi' (cf. Hor. de a. p. 406 sq. 'ne forte pudori | sit tibi Musa lyra sollers et cantor Apollo' cum adn. Kiesslingii Tibull. I 9, 48 'at me nunc nostri Pieridumque pudet'); de hac verbi 'pudet' constructione cf. Hauptius opusc. II p. 321.

Simili modo Varro legentes iocosa inscriptione ludificatur saturae cui inscripsit

Marcopolis

περὶ ἀρχῆς.

De titulis duplicibus, quibus omnes olim saturae Varronis insignitae fuisse videntur, hoc loco fusius agere nolo; omnino haec quaestio obscurissima est (cf. Ritschelius opusc. III 493, 4 parerg. Plaut. I 166, 2 Riesius in symb. philol. Bonn. p. 477 sqq.; v. etiam Vseneri Epic. p. 92 Crusius in mus. Rh. 44, 309, 1[2]) Wilamowitzius commentarioli gramm. III p. 20). unum quod adhuc neglectum est

1) 'Medius' vocab., quod in codd. legitur, saturae inscriptione ductus oblitterare nolui, quo modo cumque explicatur; possis etiam de medio orationis charactere cogitare: sic Persius 5, 7 sqq. grande locuturis ut aliorum carmina legant imperat, se ipsum dicit 'ore teretem modico'.

2) Idem (ib. 43, 464, 2) cum Varronis inscriptionibus bene contulit Oenomai titulos duplices, modo ne de his anceps sit iudicium: omnino autem ne confundantur tituli quorum alter priori adnexus est particula ἢ cum his in quibus deest ἢ cavendum est.

moneo, etiamnunc cognosci, quemadmodum Varro hanc rem instituerit, si a logistoricis proficiscimur qui a saturis non differunt, nisi quod erant genere cπουδαίῳ non cπουδογελοίῳ, prosa oratione non mixta scripti, latino altero titulo non graeco insigniti. iam Censorinus de d. n. 9 logistoricum nominat 'qui vocatur Tubero et intus subscribitur de origine humana': res valde memorabilis, quam nescio an non satis attenderint viri docti; 'intus' ut recte intellegeretur, Vsener mihi indicavit scholia Epicuri epistulae ad Herodotum adscripta haec: p. 8, 1 (Laert. D. X 43) ἀπερίληπτοι. — οὐδὲ γάρ φηcιν ἐνδοτέρω [§ 56] εἰc ἄπειρον τὴν τομὴν τυγχάνειν κτλ. p. 8, 2 [§ 43] αἱ ἄτομοι — φηcὶ δ' ἐνδοτέρω [§ 54] μηδὲ ποιότητα κτλ. cf. Vseneri praef. p. XXVII; sic etiam Laertius ipse V 4 παιᾶνα ἔγραψεν, ὅc ἔνδον γέγραπται (§ 7). eandem rationem quin in saturis Varro adhibuerit, dubitari vix potest; quid quod in Ciceronis quoque scriptis quae sunt 'Cato de senectute' et 'Laelius de amicitia' simili modo rem institutam fuisse probabile est.

Accedo ad saturam, cuius unum quod servatum est fragmentum quemadmodum Varro rem tractarit indicat:

290 'sensus portae, venae hydragogiae, cloaca intestini'.

nimirum hoc fragmento corpus humanum cum urbe comparari dudum animadverterunt, quamquam Varro utrum corpus humanum sapientissime a natura constructum ad comparationem tantum vocarit urbis ex Marci sententia institutae — cf. quae ipse dicit apud Augustin. de civ. dei IV 31 et Plotini Πλατωνόπολιc (Porphyr. vit. Plot. 12) — an re vera ipsum corpus humanum intellegendum sit (cf. Riesii adnotatio) diiudicare non audeo; hoc qui probet, conferre possit Max. Tyr. diss. 13 c. 2 ψυχὴ καὶ cῶμα ὁ ἄνθρωποc, τὸ μὲν αὐτοῦ ἄρχον, τὸ δὲ ἀρχόμενον, ὡc ἐν πόλει ἄρχων καὶ ἀρχόμενοc. 21 c. 4 i. f. πόλιc δέ ἐcτι πρᾶγμα ἀνακεκραμένον ἐκ πάντων ξυνεργατῶν, καθάπερ καὶ ἡ cώματοc χρεία πολυμερήc τε οὖcα καὶ πολυδεὴc cῴζεται τῇ cυντελείᾳ τῶν μερῶν πρὸc τὴν ὑπηρεcίαν τοῦ ὅλου· φέρουcι πόδεc, ἐργάζονται χεῖρεc κτλ.[1]) nec non Menenii Agrippae narratiunculam illam Ribbeckius in mus. Rh.

1) Fortasse ne hoc quidem ab re est commemorare a Platone tres rei publicae classes, τῶν βουλευτικῶν, τῶν ἐπικούρων, τῶν βαναύcων derivari a tribus quas constituit animae partibus, τῷ λογιcτικῷ μέρει, τῷ θυμοειδεῖ, τῷ ἐπιθυμητικῷ (cf. e. g. rep. IV 441 C sqq.). res publica igitur a singulis hominibus non differt nisi magnitudine, cf. rep. II 368 E οὐκοῦν μεῖζον πόλιc ἑνὸc ἀνδρόc; μεῖζον, ἔφη. ἴcωc τοίνυν πλείων ἂν δικαιοcύνη ἐν τῷ μείζονι ἐνείη καὶ ῥᾴων καταμαθεῖν. εἰ οὖν βούλεcθε, πρῶτον ἐν ταῖc πόλεcι ζητήcωμεν ποῖόν τί ἐcτιν· ἔπειτα οὕτωc ἐπιcκεψώμεθα καὶ ἐν ἑνὶ ἑκάcτῳ, τὴν τοῦ μείζονοc ὁμοιότητα ἐν τῇ τοῦ ἐλάττονοc ἰδέᾳ ἐπιcκοποῦντεc. hanc Platonis similitudinem posteri quam saepe imitati sint, nuper demonstrare conatus est Rudolphus de Scala 'die Studien des Polybios' I p. 225 sqq. Aristoteles quoque diversas rei publicae species cum variis animalium partibus comparat (pol. δ 4, 1290 b 25).

14, 120 bene contulit. — eandem prorsus similitudinem qua usus est Varro alibi non invenio, quamquam vestigia quaedam occurrunt in Xen. mem. I 4, 5 sqq. et Plat. Tim. 69 D sqq., quos locos scriptor libelli de sublimitate summis laudibus effert (32, 5) et saepe imitati sunt posteriores ita tamen, ut similitudo a domo petita praevaleat (cf. e. g. Vitruv. III 1, 2 sq. 1, 9); saepissime invenitur inde a Plat. Tim. 70 A capitis cum arce comparatio, velut apud Cic. Tusc. I 10, 20 de nat. deor. II 56, 140 Varr. apud Lact. de opif. dei c. 8 Philo de somn. I § 6 vol. I p. 625 M, de Abrah. § 29, II p. 23 Hieron. adv. Iov. II 8 (ex Porphyrio). cf. altercatio Hadr. et Epict. in Fabric. bibl. Gr.[1] XIII p. 559 'quid est caput?' — 'hominis culmen'.1)

Similia argumenta in aliis quoque saturis a Varrone tractata esse infra videbimus, atque etiam huius saturae fr.

292 'noctilucam tollo, ad focum fero, inflo, anima reviviscit'

ad animae naturam enarrandam pertinere videtur; noctilucam enim esse bestiolam quae hodie dicatur 'lampyris noctiluca' ('lucciola', 'glîme'), Plinii aetate sermone rustico 'cicindela' (Plin. n. h. XVIII 27, 250) primus monuit Buecheler l. c. p. 440; concalefieri muscas, ut aqua necatae reviviscant, Varro r. r. III 16, 37 sq. narrat: bestiola igitur focilata et spiritu hominis tacta (hoc enim est 'inflo') reviviscere dicitur, quod vide quantopere concinat cum Varronis verbis ex Tuberone logistorico, ut videtur (cf. Wilmannsius 'de Varr. libr. gramm.' p. 36, Vsener Epic. praef. p. LXXV adn. 2), allatis a Lactantio de opif. dei c. 17 'anima est aer conceptus ore, defervefactus in pulmone, diffusus in corpus'.

Iocosum Varronis morem de quo loquor optime repraesentat

Bimarcus

satura. in initio fere saturae fuisse apparet fr. hoc:

60 'ebrius es Marce, Odyssian enim Homeri ruminari incipis, cum περὶ τρόπων scripturum te Seio receperis'.

cui adversario sive vero (cf. Marxius stud. Lucil. p. 45) sive ficto2) Varro sic respondet:

45 τρόπων τρόπουϲ qui nón modo ignorasse me
clamát, sed omnino omnis heroas negat
nescisse.

---

1) De translationibus a corpore humano sumptis cf. Eustath. ad Il. B 637 p. 308. — cf. etiam 'Αγκών, 'Ισθμόϲ.

2) Marcum se ipsum alloqui Buecheler in mus. Rh. 14, 422 et in symb. phil. Bonn. p. 79 scribit.

conexum inter haec fr. mihi quidem constat fuisse hunc[1]): Varro Seio amico scripturus περὶ τρόπων primos Odyssiae versus de Vlixe πολυτρόπῳ[2]) recitare incipit, quod quomodo ad rem propositam pertineat cum non intellegat adversarius, quippe qui rhetorum τρόπουϲ significari putarit, Varronem interpellat, qui τρόπων τρόπουϲ omnesque heroas ignorarit, nihil enim esse Vlixi[3]) cum τρόποιϲ. iam · operae pretium est videre, quemadmodum multiplici τρόποϲ vocis significatione utatur. ad vocabuli interpretationem pertinet fr.

61 'ideo fuga hostium graece vocatur τροπή. hinc spolia capta fixa in stipitibus appellantur tropaea',

usus rhetoricus vitae cottidianae aptatur hoc fr.

62 'κατάχρηϲιϲ est enim vera, cum in candelabro pendet strigilis';

porro haec fr.

57 ne mé pedatus ∠⏑ versuum tardor
refrenet arte compari rhythmon certum

58 'mihique † dividum stilo nostro papyri † nolevii scapos capitis novo partu poeticon'

59 'cum Quintipor Clodius tot comoedias sine ulla fecerit musa, ego unum libellum non "edolem", ut ait Ennius?',

quae memorabile ipsius Varronis de saturarum suarum indole continent iudicium — minimum enim bis inserta esse prosae orationi poetica cognoscimus — ad orationis τρόπουϲ πεζοὺϲ et ποιητικοὺϲ (cf. e. g. Isocr. 15, 45) optime referuntur. reliquorum fragmentorum maior pars ad mores inversos spectat, quorum 'tropica instituerunt' (Petron. c. 88) varia libidinum genera.

Lepidissimum est fr.

64 'socius es hostibus, hostis sociis[4]), bellum ita geris ut bella omnia domum auferas',

habes coniuncta ϲχήματα et τρόπουϲ, χιαϲμὸν et παρίϲωϲιν, ὁμωνυμίᾳ utitur in 'bellum' vocabulo, quo efficitur ἀμφιβολία quae est inter τρόπουϲ (Tryph. περὶ τρόπων III 203 Sp Greg. Cor. ib. 223

1) Aliter Vahlenus 'in M. Terentii Varronis saturarum Menippearum reliquias coniectanea' p. 129 sqq. 137 223, Fr. Fritzschius in proll. ad Lucian. vol. II part. II p. XXXI sqq.

2) Recte Maehlyus l. c. p. 31: „der Anknüpfungspunkt mit der Odyssee liegt im πολύτροπος ἀνήρ Odysseus."

3) De Vlixe πολυτρόπῳ i. e. varie dicendi artis perito omnia nunc nota sunt. 'omnes heroas' generatim dicere videtur unum Vlixem intellegens (cf. Vahlenus p. 137); quamquam nunc patri πολυτρόπῳ accessit ex schol. Od. α 284 sqq. (p. 18, 15 sqq. Schr) Telemachus filius item πολύτροπος, quem omnino patris simillimum finxit poeta (cf. Athen. V 181 F sq.).

4) Sic Madvicus adv. cr. I p. 36, 'socius es hostibus socius bellum e. q. s.' codd.

Kokondrios ib. 243 cf. Woelfflinus 'd. Wortsp. i. Lat.' in 'Sitz.-Ber. d. bayr. Ak.' 1887 p. 191 sq.).

Ex hoc verborum lusu quem per totam saturam iocosa quadam hilaritate ita dispersum fuisse puto, ut cum ea τρόπων significatione quae ad mores pertinet coniungeretur significatio rhetorica, 'Bimarcum' titulum interpretandum esse mihi constat; neque id non optime congruit quod in hac ipsa satura versuum prosaeque orationis vicissitudines identidem diserte indicantur: nempe Marcus composuerat poetica quaedam, composuerat multa prosa oratione conscripta, en in ipsa satura Bimarcum.

Possum huius generis addere multa[1]) — velut in Κοσμοτορύνῃ περὶ φθορᾶς κόσμου et de mundi universi futuro interitu ex Stoicorum sententia et de mundi muliebris mutatione disputari ex fragmentis apparet, cf. Ribbeckius hist. poes. rom. I p. 253; in 'Sexagesi' mire verbo detorto non sexaginta asses intellegit, sed se hominem sexaginta annorum in Tiberim depontatum esse narrat —, sed ne iusto sim longior ad aliud saturarum genus transeo, in quo nunc quidem tales facetiae non deprehenduntur.

Saturae cuius index est

Ὄνος λύρας

plurima fragmenta egregie expedita sunt a Vahleno l. c. p. 3—38, Ribbeckio in mus. Rh. 14, 116—119, Buechelero ib. p. 451, quae aliqua ex parte retractabo, quemadmodum Varro graecos scriptores in usum suum verterit demonstraturus.

---

1) Verborum captiones non solum in saturarum inscriptionibus sed in singulis quoque fragmentis passim occurrunt; lepidam amphiboliam Marxius in ind. lect. Rostoch. hiem. 1889 p. 10 in fr. 379 (ex sat. 'Papia papae περὶ ἐγκωμίων') detexit: 'ille ales gallus qui suscitabat Atticarum Musarum scriptores, an hic qui gregem rabularum', quibus verbis L. Plotius Gallus perstringitur, qui primus Romae latinam rhetoricam docuit; huius vocis amphiboliam denotat Quintil. inst. or. VII 9, 2, cf. etiam Mart. III 24, 13, Buecheler ad Sen. apoc. 7, sic Graeci in avium nominibus nequissimis saepe luserunt (cf. Ἀλεκτρυών, Πέρδιξ homines). ceterum his sermonis leporibus qui cernuntur in verbis et nove iocoseque compositis et ambigue usurpatis nescio an ὁ κυνικὸς τρόπος repraesentetur; Cynici enim mirum quantum talia frequentabant (cf. Wachsmuthius sill.[2] p. 71 sq. EWeber 'de Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore' p. 138) in hac quoque re comoediam secuti; vocabula inaudite ficta Cynicorum quodammodo propria fuisse maxime docent Timon in talibus paene Cynicus et Athenaei Cynulcus. id tamen ludibrium certis quibusdam finibus cohibebatur, quos ultra transgressus est qui apotheosin quasi ποθήσεως negationem esse potuisse sibi persuasit ab aliis recte refutatus.

Non longe ab initio saturae fuisse fr. 348—355 Vahlenus p. 3 vidit; solito more prologum Φωνασκία[1]) recitat, cuius quae supersunt fragmenta ad prologorum artem enarrandam non sine fructu adhiberi possunt.

In fragmentis

359 'iurgare coepit dicens:
quae scis atque in vulgum vulgas artemque expromis inertem'

et

361 'nempe sues silvaticos in montibus sectaris venabulo aut cervos,
qui tibi mali nihil fecerunt, verutis: a! artem praeclaram'

Ribbeckius l. c. p. 116 Antiopae Euripideae imitationem agnovit; in fr.

360 'tuus autem ipse frater cibarius fuit Aristoxenus'

'fratrem cibarium' neque interpretor 'fratrem collactaneum' (cf. Vahlenus p. 31) neque cum aliis (ut Nonio p. 93, Voigtio in mus. Rh. 31, 117, George in lex.) solitam huius vocabuli notionem ('panis cibarius' et similia) agnosco h. l. prorsus ineptam; immo fraternum dulce sodalicium indicari puto, quo coniunctus esse dicatur Aristoxenus cum altero nescio quo; apud veteres enim amicorum consuetudo ac familiaritas contubernio et communi mensa devinciebatur, cf. Lehrsius 'de Aristarchi stud. Hom.'^{2} p. 14 adn. 2, qui inter alia affert Pers. 5, 41 sqq. sic viri docti arta amicitia coniuncti in mutuo 'contubernio' vivere dicebantur. cf. etiam Cic. de sen. 13, 45 'bene enim maiores accubitionem epularem amicorum, quia vitae communionem haberet, convivium nominarunt'.[2]) fratrem saepe pro amico poni pueris notum est.

Doctrinae Aristoxeneae[3]) sive eam Peripateticam dicere mavis, vestigia quae in satura passim inveniuntur, enarrare omnia longum est, quae qui cognoscere volet hos potissimum adeat auctores oportet: Athenaei l. XIV, cuius cap. 23—26 (p. 627 A—629 D) et 31—33 (p. 631 E—633 E) ad Aristoxenum redire demonstravit Rohdius 'de Iulii Pollucis in enarrando apparatu scaenico fontibus' p. 36—46, quibus eiusdem libri c. 18 (p. 623 E—624 B) RWeber 'de Dios-

1) In codd. legitur 'fonicia sum', unde 'phonascus adsum' Iunius Vahlenus Riesius, 'Φωνασκία assum' Buecheler. de phonascis cf. Liermannus 'anal. epigr. et agonist.' in diss. Hal. vol. X p. 162 adn. 5.

2) 'Convivium' vocabuli antiquam significationem non invenio nisi in Ter. Hec. 93. — 'convivere' verbo recentioris aevi scriptores usi sunt (cf. Quintil. inst. or. I 6, 44 VII 3, 31), cf. Crusius 'de Babrii aetate' p. 179. ceterum vide eiusdem translationis alterum exemplum apud MMuellerum 'Vorles. üb. d. Wiss. d. Sprache' II p. 373 vers. germ. ed. 2.

3) Varronem in rebus musicis Aristoxeno multa debere vel inde concludas, quod in rhythmo definiendo certo eum secutus est; cf. Wilmannsius l. c. p. 69 sq.

curidis περὶ τῶν παρ' Ὁμήρῳ νόμων libello' p. 178 addidit; Sexti Empirici librum adv. musicos et Philodemi libros de musica. accuratius unum tractabo fragmentum

368 'et id dicunt suam Briseidem producere, quae eius nervia tractare solebat.'

de sententia dubitatur, cum ne verba quidem sic ut leguntur sana esse videantur pro v. 'suam' Maehlyus l. c. p. 37 'sūam' i. e. 'servam' coniecit cf. Horat. carm. II 4, 3 'serva Briseis' (idem Baehrensius invenit in ann. nov. 1872, 354)[1]); 'producere' quid valeat, non liquet, cum quo respiciat 'id' pronomen non constet; videtur tamen Briseidis opera dici carmen illud productum esse (h. e. motum, excitatum: neque enim de τόνῳ producto h. l. agi puto), quod ad citharam cecinit Achilles.[2]) verum haec utut sunt, apparet loqui musicae artis inimicum[3]) qui obsceno[4]) usus verborum lusu — dixerat enim musicae patronus fr.

366 'scientia doceat, quemadmodum in psalterio extendamus nervias' —

prurigini inservire musicam demonstraturus (cf. etiam fr. 369) Achillis exemplum affert: quod in hac quaestione sollemne erat. artis musicae patroni qua usi sint ratione docent Porphyrius qui ad I 186 sqq.

τὸν δ' εὗρον φρένα τερπόμενον φόρμιγγι λιγείῃ
καλῇ δαιδαλέῃ, ἐπὶ δ' ἀργύρεον ζυγὸν ἦεν·
τὴν ἄρετ' ἐξ ἐνάρων, πόλιν Ἠετίωνοϲ ὀλέϲϲαϲ·
τῇ ὅ γε θυμὸν ἔτερπεν, ἄειδε δ' ἄρα κλέε' ἀνδρῶν

haec adnotat (p. 134, 25 Schr): ἀπρεπὲϲ δοκεῖ καταλαμβάνεϲθαι κιθαρίζοντα, λύεται δ' ἐκ τοῦ καιροῦ[5])· ἐν γὰρ νυκτὶ οὐκ εὐπρε-

1) Non probo quod Ribbeckius l. c. p. 119 coniecit: 'ei edicunt suam Briseidem producere' (cl. A 320 sqq.) vel Baehrensius l. c. et LMueller: 'ei indicunt servam Br. pr.': velim enim ex illius aevi scriptoribus huius infinitivi exemplum afferatur.

2) Similiter Vahlenus l. c. p. 38.

3) Contra illius patronus dixit (fr. 357):

maeréntis ut quietus ac demissior probandus
Ἀχιλλέωϲ ἡρωικόϲ, ἰωνικὸϲ κιναίδου

sc. ῥυθμόϲ, nam idoneos rhythmos invenire, qui bene aptarentur affectibus singulis, primarium musici erat officium cf. Plato rep. III 398 C sqq. Aristot. pol. ε 7, 1341 b 35 sqq. [Plut.] de mus. 33 p. 1143 C et quae de rhythmorum ἤθεϲι disputat Aristides Quint. II c. 15 p. 97 M (p. 59, 14 J), ubi non deest ὁ ἡϲυχαίτεροϲ ῥυθμόϲ ('quietus' Varronis).

4) 'tractare' quoque inter nequiora est verba.

5) Memorabile est simillimam λύϲιν inveniri apud Pseudoplutarchum de mus. c. 40 (h. e. apud Aristoxenum).

πέστερον ἄλλως καταλαμβάνεσθαι, γυμνάζεσθαι μὲν γὰρ τῷ σώματι οὐκ ἦν τότε· κοιμώμενος δὲ ἢ παννυχίζων ἀπρεπέστερον ηὑρίσκετο. — οἰκεῖον τῷ ἥρωι νυκτὸς οὔσης γυμνάζεσθαι μᾶλλον τὰ μουσικὰ ἀλλὰ μὴ διαπαννυχίζειν· παραμυθία γὰρ ταῦτα θυμοῦ καὶ λύπης. ἔστι δὲ νέος καὶ φιλόμουσος καὶ λάφυρον ἔχων τὴν κιθάραν καὶ οὐ θηλυδριώδη μέλη ἀλλὰ κλέα ἀνδρῶν ᾄδει. (sequuntur similes λύσεις.) Chamaeleon apud Athen. XIV 624 A καὶ ὁ Ὁμηρικὸς Ἀχιλλεὺς τῇ κιθάρᾳ κατεπραΰνετο, ἣν αὐτῷ ἐκ τῶν Ἠετίωνος λαφύρων μόνην Ὅμηρος χαρίζεται καταστέλλειν τὸ πυρῶδες αὐτοῦ δυναμένην (cf. 633 C). Sext. Emp. adv. mus. § 10 (ex φιλομούσων sententia) καὶ μὴν ὥσπερ σωφρονίζει μὲν τοὺς ἄφρονας ἡ μουσική, εἰς ἀνδρίαν δὲ προτρέπει τοὺς δειλοτέρους, οὕτω καὶ παρηγορεῖ τοὺς ὑπ' ὀργῆς ἐκκαιομένους. ὁρῶμεν γοῦν ὡς καὶ ὁ παρὰ τῷ ποιητῇ μηνίων Ἀχιλλεὺς καταλαμβάνεται ὑπὸ τῶν ἐξαποσταλέντων πρεσβευτῶν 'φρένα' κτλ., ὡς ἂν σαφῶς γινώσκων τὴν μουσικὴν πραγματείαν μάλιστα δυναμένην περιγίνεσθαι τῆς περὶ αὐτὸν διαθέσεως. Dio Chrys. 2 p. 82 R τὸν γοῦν Ἀχιλλέα πεποίηκεν ὑστερίζοντα ἐν τῷ στρατοπέδῳ τῶν Ἀχαιῶν οὐκ ἔκλυτα οὐδὲ ἐρωτικὰ μέλη ᾄδοντα· καίτοι φησί γε ἐρᾶν αὐτὸν τῆς Βρισηΐδος· ἀλλὰ κιθάρᾳ μὲν χρῆσθαι μὰ Δί' οὐκ ὠνησάμενον οὐδ' οἴκοθεν ἄγοντα παρὰ τοῦ πατρὸς, ἀλλὰ ἐκ τῶν λαφύρων ἐξελόμενον . . . .· ἄειδε δ' ἄρα κλέα ἀνδρῶν, ὡς οὐδέποτε λανθάνεσθαι δέον τῆς ἀρετῆς . . . τὸν γενναῖον ἄνδρα. tale aliquid inesse videtur etiam in Philodemi verbis[1]) (III fr. 19 K.) διὰ τούτων τὸν Ἴωνα[2]) μὲν ἐν οἷς ὑπὲρ Ἀχιλλέως εἴρηκεν, εἰ καὶ δύναται συνοικειοῦσθαι τῷ μὴ ψευδεῖ, φορτικῶς μαρτυροῦντα παραιτώμεθα, καὶ ἔτι μᾶλλον ὅτι ποιητὴς καὶ μουσικὸς εἶπεν· οὐδὲ τούτοις προσέχομεν ἄνευ πίστεως.

Adversus haec quae disputarint ὄνοι λύρας, Sextus servavit secutus sine dubio Epicureos quos bis (§§ 19 27) nominat[3]): § 25 τὰ δὲ αὐτὰ (arte musica non καταστέλλεσθαι λυπουμένην ψυχὴν ἢ περὶ ὀργὴν σεσοβημένην τὴν διάνοιαν, ἀλλ' εἴπερ, περισπᾶσθαι: § 23) λεκτέον καὶ ἐπὶ τοῦ μηνίοντος Ἀχιλλέως· καίτοι ἐρωτικοῦ ὄντος καὶ ἀκρατοῦς οὐ παράδοξον τὴν μουσικὴν σπουδάζεσθαι: nimirum animi perturbationes ex amore ortas musica mitigari musicae adsertores contendebant (cf. Philod. I fr. 28, 21 sqq.), immo irritari et inflammari musicae adversarii (cf.

1) In Philodemi verbis afferendis cancellos omisi, nisi ubi de supplementis dubitari potest.

2) Ion tragicus poeta Φοίνικα tragoediam scripsit.

3) Praeter ea quae supra attuli cf. Philodem. III fr. 16, 21 sqq. 17, 1 sqq. et Sext. § 24, Pilod. IV col. XV 1 sqq. et Sext. § 22, Philod. IV col. XXIV 24 sqq. et Sext. §§ 13 27. Peripateticae doctrinae insigne vestigium invenitur apud Sext. § 26 cll. Athen. I 14 E et schol. cod. Ambr. Ε ad γ 267 (cf. schol. α 327): cf. RWeber l. c. p. 153 sq.

Philod. IV col. V 42 sq. col. VI 1—8 col. VII 11 sqq. Sext. § 34qqs. Philod. IV col. XV = Sext. §§ 21 sqq.).

Denique ad fr. 368, unde profectus sum, ascribam locum consimilem carm. Priap. 68, 13 sqq.

'haec eadem (mentula) socium tenera spoliavit amica
quaeque erat Aeacidae, maluit esse suam.
ille Pelethroniam cecinit miserabile carmen
ad citharam, cithara tensior ipse sua.
nobilis hinc nata nempe incipit Ilias ira,
principium sacri carminis illa fuit.'

quod carmen sine dubio expressum est ex Ovid. trist. II 371 sqq. cf. maxime 411 sq. 'nec nocet auctori, mollem qui fecit Achillem | infregisse suis fortia facta modis'; v. etiam Propert. II 8, 29 sqq. ceterum de Achille amatore cf. etiam [Iustin.] or. ad gentiles c. 1 p. 4 O (Athen. XIII 560 B). de Achille et Briseide posthomericis cf. Rohdius 'gr. Rom.' p. 102 sq. Briseis turpis adultera est Ovidio (trist. II 373), psaltria et concubinula in Querolo fabula (p. 19 P).

Pergo ad saturam cui

Γνῶθι σεαυτόν

inscribitur. de universo argumento Vahlenus l. c. p. 49 sq. rectissime scribit eis quibus natura rerum exploretur indagationibus opponi tamquam veriorem rationem eam quae in hominis naturam inquirat, cf. fr.

210 'age nunc contendamus alterum genus φιλοθέωρον, ecquid ibi videris melius'.

hoc ne cum Ribbeckio l. c. p. 113 sq. (et in hist. poes. rom. I p. 250) et Riesio (praef. p. 22) de vita contemplativa dici putemus, cui opponatur vita in actione posita, φιλοθέωρος vocabulo impedimur quod a nullo umquam scriptore pro θεωρητικός v. usurpatum est aut potuit usurpari; accedit, quod de γένει πρακτικῷ in satura ne levissimum quidem invenitur vestigium.

Ad illud genus φιλοθέωρον, quod in naturae contemplatione versatur, haec pertinent fragmenta:

202 ut sidéra caeli
divum, circum terram atque axem
quae volvuntur motu orbito

203 candéns corpore taurus trivio
lumine lunae

206 'non subsilies ac plaudes et ab Arato posces astricam coronam? quid enim hoc mirius?'

in fr. 202 ut intellegatur 'divûm', cum Buechelero (in mus. Rh. 20, 410) in initio supplenda sunt 'terrast | sedes hominum'. fr. 203 idem (ibid.) de Europa nocte sublustri a tauro candido per mare vecta (Hor. carm. III 27, 31) interpretatur; equidem horum versuum consilium respiciens tauri signum candidum intellegere malo, de quo Vergilius in georg. I 217 sq. 'candidus auratis aperit cum cornibus annum | taurus'; quod si recte statui, sequitur ut non possint coniungi 'candens lumine lunae', quippe quo ignes minores non excandescant sed pallescant; immo in fine supplenda talia: 'obscurat faciem | nato' (cf. si tanti est Sapph. fr. 3 B Sen. Phaedr. 746 sqq. 'curru properante pernox | exserit vultus rubicunda Phoebe | nec tenent stellae faciem minores'). illud 'corpore' explico cl. Cic. Arat. 343 sq. 'Orion obliquo corpore nitens | inferiora tenet truculenti corpora Tauri', 576 'proiecto corpore Taurus'. — denique mutare non ausim 'trivio'[1]), pro quo 'triviae' post Popmam et Oehlerum Buecheler; id sane non defendo cum Riesio (in mus. Rh. 21, 120) ut per hypallagen coniunctum cum 'lumine', sed quaesita quadam obscuritate dictum esse puto cl. Plut. de fac. in orb. lun. 24 p. 937 E καίτοι μίαν οὐ κινεῖται κίνηϲιν (sc. ἡ ϲελήνη), ἀλλ' ὥϲ που καὶ λέγεται, τριοδῖτίϲ ἐϲτιν, ἅμα μῆκοϲ ἐπὶ τοῦ ζῳδιακοῦ καὶ πλάτοϲ ἐπιφερομένη καὶ βάθοϲ. Cornutus de nat. deor. 34 ἐντεῦθεν δ' ἤδη καὶ Τριοδῖτιϲ ἐπεκλήθη .. διὰ τὸ τριχῶϲ μεταβάλλειν ὁδεύουϲαν διὰ τῶν ζῴων. Graecos secutus Varro ipse de l. l. VII 16 'Titanis Trivia Diana est, ab eo dicta Trivia, quod .... luna dicitur esse quae in caelo tribus viis movetur, in altitudinem et latitudinem et longitudinem' cf. V 68.

Ad alterum genus φιλοθέωρον quo corporis nostri cognitio commendatur, quae pertinent fragmenta

199 út cremento corpora
fierént maiora parvo, ut suctu candidi
lactis

et

200 dein cérto alvi fluctu ut sucum
parerét mansum, quo venarum
sanguine rivos compleret[2])

interpretatione non egent. restant quaedam, quae haud ita facile cum argumento copulentur; de amore sunt haec:

---

1) Neque mutat Lachmannus ad Lucr. IV 1275.

2) Fr. 199 et 200 sic non coniuncta fuisse metri docet diversitas. omnino fr. 200 cum eodem metro conscriptum sit quo 201—203, fortasse statuendum est fragmento 200 verba τοῦ μετεωρολογοῦντοϲ contineri, quibus irrideatur pusilla adversarii ratio: is enim senariis sententiam suam exprompsisse videtur (fr. 199). quae ratio mihi eo magis placet, quia ad hunc modum satis bene intellegi posse etiam fr. 201 infra demonstrabo.

204 nón videtis unus ut
párvulus Amor ardifeta lampade arida agat amantis
aestuantis?

205 ét misellus ille pauper amat habetque ignem intus acrem:
hic ephebum mulieravit, hic ad moechada adulescentem
cubiculum pudoris primus polluit.

de amore quid philosophi statuerint, h. l. enarrare longum est; quamquam ne ab Hirzelio quidem ('Untersuch. z. Cic.'s philos. Schr.' II p. 36 sq. 388—403, cf. quae addit XKreuttner 'Andronici libelli περὶ παθῶν pars prior' p. 27 sq.) omnia recte expedita sunt: sufficit dixisse hunc quidem amorem de quo Varro loquitur, φαῦλον dico et libidinosum, ab omnibus philosophis inter perturbationes animi numeratum et a sapiente alienum habitum esse (cf. praesertim fusa Ciceronis enarratio in Tusc. IV §§ 67—76 ab Hirzelio neglecta); iam cum insanire amantes et philosophi poetaeque philosophantes permultis locis affirmarint[1]) et volgus crediderit[2]), ad eos nobile illud Δελφικὸν γράμμα bene referri apparet.[3])

Fragm.

201 nil súnt Musae, Polycles, vestrae,
quas aerifice duxti

quo olim fuerit conexu, certo dicere non possum; vide tamen an aliquid lucis afferat Lact. inst. div. VI 20, 6 'voluptas oculorum varia est et multiplex, quae capitur ex aspectu rerum quae sunt in

---

1) Primus Socrates Xenophontis mem. I 3, 13.

2) 'amans amensque' in proverbium venit cf. Woelfflinus 'Sitz.-Ber. d. bayr. Ak. d. W.' I 1887 p. 195. Otto 'Arch. f. lat. Lex.' V p. 370. Serv. ad ecl. 8, 66 'amantes insanos vocamus'.

3) Fuit cum putarem in eodem argumento versari Lucilii fragmenta haec sic ab editoribus coniuncta:

770 sq. L XXIX 6 M 628 B

'sic Sócrates in amore: in adulescentulis
meliorem paulo faciem signat nilque amat'

768 sq. L XXIX 8 M 629 B

'et amábat omnes. nam ut discrimen non facit
neque signat linea alba'

772 L XXIX 56 M 631 B

'tum illúd ἐπεφώνει, quod etiamnum nobile est'

(sc. γνῶθι ϲεαυτόν). vereor tamen ne melius copuletur fr. 772 L cum 785 sq. L XXIX 26 M 634 B:

'tú qui iram indulges nimis
manús a muliere abstinere melius est',

cf. enim Iuv. 11, 27 sqq.

'e caelo descendit γνῶθι ϲεαυτόν:
figendum et memori tractandum pectore, sive
coniugium quaeras e. q. s.'.

usu hominum vel natura vel opere delectabiles. hanc philosophi rectissime sustulerunt. aiunt enim multo esse praeclarius et homine dignius, caelum potius quam caelata intueri et hoc pulcherrimum opus intermicantibus astrorum luminibus tamquam floribus adornatum quam picta et ficta et gemmis distincta mirari.' Cic. parad. Sto. 5, 36 'in pari stultitia sunt, quos signa, quos caelatum argentum, quos Corinthia opera ... nimio opere delectant' e. q. s., quibuscum mire consentiunt Horatii verba sat. II 7, 95 (ubi cf. Kiesslingius). optime sane haec conveniunt cum fr. 202 sq. statuariorum opera ut ficta et ex imitatione orta contempsit Plato (cf. Zeller, hist. phil. gr. II³ 1 p. 799 sqq.), statuas picturasque cur homines tanto studio spectent prae maioribus quae in vita sint spectaculis Arcesilaus miratur apud Plut. de tranq. an. 9 p. 470 B, statuarios et pictores in liberalium artium numerum ut recipiat adduci se posse negat Seneca (ep. 88, 18), contra Hortensius, philosophiae contemptor, signis tabulisque pictis delectatur (fr. 5 et 80).

Permultas easque longissimas disputationes de nobili illa inscriptione Delphica conscriptas esse Plutarchus refert 'de ei apud Delphos' 2 p. 385 D et 'de Pyth. or.' 29 p. 408 F; quaedam a Stobaeo in floril. l. XXI excerpta, multa ab aliis scriptoribus servata sunt Varronianae disputationis simillima si universam spectas rationem, minus congruentia in rebus singulis.

De corporis humani natura Varro in aliis quoque saturis disputavit, maxime in ea cui inscribitur

Andabatae.

De hoc gladiatorum genere locos ex scriptoribus sumptos composuit PJ Meier 'de gladiatura romana' diss. Bonn. 1881 p. 44 sq.: pugnabant illi oculis contectis, ut quasi σκιαμαχίαν spectatoribus praeberent gladios in tenebris ventilantes. Varro autem non gladiatores intellexit, sed iocose sic vocat homines nocturnos qui tenebris menti offusis quasi opertis oculis errant et labuntur[1]): fr.

29 'edepol idem "caecus non luscitiosus" est'[2])

30 'non mirum si caecuttis, aurum enim non minus praestringit oculos quam ὁ πολὺς ἄκρατος'.

---

1) Similiter Hieronymus adv. Iov. I 36 'melius est tamen clausis quod dicitur oculis andabatarum more pugnare, quam directa spicula clipeo non repellere veritatis.'

2) Haec ex Plaut. Mil. 323 sumpta esse recte adnotant; aliorum rationem sciens praetermitto.

de πλούτῳ τυφλῷ qui etiam, ut ait Menander (fr. 83, III p. 26 K) τυφλοὺϲ | τοὺϲ ἐμβλέπονταϲ εἰϲ ἑαυτὸν δεικνύει omnia nota sunt; neque quod vinum τὰϲ ὄψειϲ ἡμῶν πλανᾷ (Athen. X 445 E), testimoniis comprobetur necesse est. verba ὁ πολὺϲ ἄκρατοϲ fortasse ex Menandri versu monost. (fr. 779, III p. 216 K) ὁ πολὺϲ ἄκρατοϲ ὀλίγ' ἀναγκάζει φρονεῖν sumpta sunt, quae est Kockii sententia, sed videntur in proverbium venisse, certe quidem eadem saepius invenio apud Philonem (de plantat. § 35, I p. 351, de ebriet. § 3, I p. 359, quis rer. div. heres § 10, I p. 480, de spec. legg. l. II § 51, II p. 274, de fortit. § 2, II p. 376 bis, de praem. et poen. § 9, II p. 417). — fr.

27 néc manus visco tenaci tinxerat viri castas

de homine antiquae frugalitatis, qui non erat parcus nec 'tenax', intellegendum est. — fr.

34 'et me Iuppiter Olympiae, Minerva Athenis suis mystagogis vindicassent'

hac ratione cum saturae inscriptione optime consociari posse puto: Nonius p. 135, ubi nostrae saturae fr. 29 affert, 'luscitiosus' voc. sic explicat: 'luscitiosi qui ad lucernam non vident et μύωπεϲ vocantur a Graecis.' iam cum certum sit andabatarum vocabulo homines clausis oculis in media luce errantes et ad dignoscendum verum a falso occaecatos a Varrone significari, re vera μύωπαϲ, is qui illis corporis animaeque natura enarranda (fr. 25 31 sqq.) caliginem ab animo dispellat atque locorum corporalium rationes explicet ut veri mystagogi locorum religiosorum quae sunt in urbibus[1]), egregie illorum mystagogus dicitur. huc nos tuto progredi posse confido: ipsam sententiam accuratius qui definire velit, cum multae dentur explicandi rationes, vanus sit. hoc fortasse addere licet philosophiam, ut fuit secundum veterum quidem sententiam antiquissimis temporibus arta necessitudine cum mysteriis coniuncta, etiam a posterioribus saepe cum sacrorum initiis comparari, qua de re nonnulla testimonia a Lobeckio in Aglaoph. p. 124 sqq. congesta sunt.

Cetera fragmenta excepto

28 mortáles multi rursus ac prorsus meant

de quo certi nihil proferre possum, in humani corporis descriptione versantur:

25 anima út conclusa in vesica, quando est arte religata,
si pertuderis, aëra reddet.

hanc similitudinem alibi non inveni; proxime accedit corporis cum utre comparatio cf. Iambl. Stobaei ecl. phys. I c. 49 p. 384, 12 W (c. 41 p. 280, 19 M) εἰ δὲ παρέϲπαρται μὲν καὶ ἔνεϲτιν ἡ ψυχὴ τῷ

1) De corporis et urbis similitudine cf. quae dixi p. 277 sq.

cώματι καθάπερ ἐν ἀcκῷ πνεῦμα περιερχομένη κτλ. alios locos composuit Wachsmuthius sill.[2] p. 144 sq. (add. Anaxarchi nobile dictum apud Laert. D. IX 59 al. et Philo de posterit. Caini § 41, I p. 252). alia similitudine Varro utitur in fr. 547 (ex sat. 'Tithonus' περὶ γήρωc): 'sic invitata[1]) matura anima corporeum corticem facile reliquit': sic Plutarchus 'n. posse suav.' 28 p. 1106 A Epicureos dicit μὴ δυναμένουc μηδ' ἀποῤῥῖψαι τὰ εἴδωλα πάντα καὶ τοὺc φλοιούc, ἐν οἷc ὀδυρόμενοι καὶ καινοπαθοῦντεc διατελοῦcιν. similiter Lucilius 556 L XXVI 28 M 449 B et Arnob.[2]) adv. g. II 76 'folliculum' corpus vocant; eodem pertinet Placidi glossa p. 49, 14 D 'gallicola, cortice nucis iuglandis viridis, per quem corpus humanum intellegi vult' (sc. Lucilius: 1200 L inc. LXXX M 940 B; cf. Loewius, prodr. p. 299 Ribbeckius in 'Arch. f. lat. Lex.' II p. 121). sic etiam videtur loqui Antoninus IX 3 (p. 115, 6 St) ἐκδέχεcθαι τὴν ὥραν, ἐν ᾗ τὸ ψυχάριόν cου τοῦ ἐλύτρου τούτου ἐκπεcεῖται, nam ἔλυτρον folliculus solet esse in quo semina inclusa sunt, quamquam etiam de alius generis involucris interdum ponitur (cf. Gatakeri adn. p. 266 edit. a. 1697). ceterum hac ipsa ratione illud 'matura'[3]) mutare vetamur; similiter Cicero de sen. 2, 5 'necesse fuit esse aliquid extremum et, tamquam in arborum bacis terraeque fructibus, maturitate tempestiva quasi vietum et caducum, quod ferundum est molliter sapienti', 19, 71 'quasi poma ex arboribus, cruda si sunt, vix evelluntur, si matura et cocta, decidunt, sic vitam adulescentibus vis aufert, senibus maturitas'. Antonin. IV 48 (p. 45, 12 St) τὸ ἀκαριαῖον οὖν τούτου τοῦ χρόνου κατὰ φύcιν διελθεῖν καὶ ἵλεων καταλῦcαι, ὡc ἂν εἰ ἐλαία πέπειροc γενομένη ἔπιπτεν, εὐφημοῦcα τὴν ἐνεγκοῦcαν καὶ χάριν εἰδυῖα τῷ φύcαντι δένδρῳ. simile quiddam puto inesse in his Philodemi frustulis (περὶ θανάτου col. IX 8 sqq. M = fr. 2, 8 sqq. S)[4]) τὸ βιαίουc γίνεcθαι τοὺc ἀποcπαcμοὺc τῆc ψυχῆc ἀπὸ τοῦ cώματοc καὶ διὰ τοῦτο τὴν μεγίcτην ἑτεροίωcιν ἐπακολουθεῖν αὐτῷ | .... (φυc)ικ(ό)ν ε..νουτ..ρετ ἀνάγκηc | ...... δεκ...νω....ετου.c[5]) καρ | ποὺc τῶν δένδρω (ν... ἀ)λλ' ἀ(να)γκα|(ίωc)[6]) ἀπαλλοτρι(οῦcθαι). cf. etiam versus CIL VI 7574 'quo modo mala in arbore pendunt sic corpora nostra | aut matura cadunt aut cito acerva cadunt', quibuscum Buecheler in mus. Rh. 36, 329 sq. contulit alterc. Hadr. et Epict. in Fabric. bibl. Gr.[1] XIII p. 561 'quid homo?' — 'pomo similis. poma ut in arboribus pendent, sic sunt et corpora nostra' e. q. s.

1) Corr. Turnebus; 'invitatam' (seq. 'm') codd.
2) Contulit etiam Oehler ad fr. laudatum.
3) 'a natura' Mercerius Oehler Buecheler.
4) Apposui Mekleri supplementa; ceterum cf. quae monui p. 283 adn. 1.
5) Lacunam inter υ et c litteras et Scottius et Mekler indicant; sed καρπούc voc. certum est.
6) (ίωc) suppl. Buecheler.

denique quid sibi velit 'invitata' vocabulum, difficile est dictu, quia quae praecesserint nescimus.

Redeo ad illam saturam, a qua huc digressus sum; cuius quae restant fragmenta satis dilucida sunt. fr.

32 'in reliquo corpore ab hoc fonte diffusast anima, hinc animus ad intellegentiam tributus';

unum dicit fontem animae i. e. τοῦ ἀλόγου τῆς ψυχῆς μέρους et animi i. e. τοῦ λογικοῦ τῆς ψυχῆς μέρους, sc. pectus sive cor; erat haec Stoicorum doctrina quam omnino in hac quidem quaestione Varroni probatam esse constat (cf. Zeller l. c. III³ 1 p. 673 et Lact. de opif. dei c. 17); de anima animoque discretis cf. Varro apud August. de civ. dei VII 23 Cic. Tusc. I 9, 19 26, 65 Lucr. III 136 sqq. Vsener ad Epic. fr. 311 Iuv. 15, 149 Serv. ad Aen. X 487 Macrob. in somn. Scip. I 14, 3.

35 'sed quod haec loca aliquid genunt' suppleo 'genitalia vocantur'.

In simili quaestione versabatur satura cui inscribitur

Mutuum muli scabunt

περὶ χωριςμοῦ

proverbio 'm. m. s.' officia invicem danda accipiendaque significari constat (cf. lexx.); ad sententiam simile est quod in Varrone legitur de l. l. VI 79 'si datum quod reddatur, mutuum, quod Siculi moeton; itaque scribit Sophron μοῖτον ἀντὶ μοίτου'; nec non conferri potest quod ex Sophronis verbis his τίς τὸν ξύοντα ἀντιξύει (Phot.-Suid. s. v. ξυήλην) proverbium effecit Iahnius in proll. ad Pers. p. XCVIII ἀντιξύεσθαι τὸν ξύοντα.[1]) quo proverbio quemadmodum Varro usus sit, apparet ex fr.

1) Omnino officii dandi reddendique lex apud Graecos Romanosque magnopere vigebat. Varro sat. fr. 498 de mercatu forensi: 'δὸς καὶ λαβέ fervit omnino': cf. Epicharm. apud [Plat.] Axioch. 366 C ἁ δὲ χεὶρ τὰν χεῖρα νίζει· δός τι καὶ λάβοις τί κα (cf. Lorenzius p. 274, Ritschelius opusc. I 720 adn. 1), quod de avaris dictum esse dicit Apostol. I 36a ('ὅταν πρὸς ἄπιστον συναλλάσσωμεν': Diogenian. II 77a); cf. Nicephori chria de Sophoclis versu hoc (Aiac. 522) χάρις χάριν γάρ ἐστιν ἡ τίκτους' ἀεί in rhett. gr. I p. 445 W πῶς δ' ἂν καὶ Πρόδικον τὸν σοφιστὴν παραλείποιμεν ἀξίως τῆς αὐτοῦ σοφίας ἀποφθεγγόμενον 'δός τι καὶ λαβέ τι' καὶ τὸ τῆς ἀντιχάριτος καλὸν αὐτόθεν ἐπὶ τοῦ συντρόφου σώματος παριστῶντα βεβαιότερον 'ἁ δὲ χεὶρ τὴν χεῖρα νίζει' καὶ ἡ εὐώνυμος τῇ δεξιᾷ τῶν ἔργων ξυναίρεται. Anth. Pal. V 208 ἢ μὴ δούς τι λαβεῖν ἐθέλει; | ἁ χεὶρ γὰρ τὰν χεῖρα. sic Petronii homo plebeius (c. 45): "munus tamen" inquit "tibi dedi", et ego tibi plodo. computa, et tibi plus do quam accepi. manus manum lavat' (cf. Sen. apoc. 9). διδόναι et λαμβάνειν, 'dare et accipere' saepe coniunguntur, velut apud Philem. fr. 205 (II p. 532) K κρίσει δι-

323 'ut grallatores qui gradiuntur, perticae sunt ligna φύcει ἀκίνητα, sed ab homine eo qui in is stat agitantur, sic illi animi nostri sunt grallae, crura ac pedes nostri, φύcει ἀκίνητοι, sed ab animo moventur'[1])

quam similitudinem alibi non inveni; Popma contulit Tertull. de an. 6 'anima movet corpus ... ab illo est impingi pedes in incessum et manus in contactum et oculos in conspectum et linguam in effatum, velut sigillario motu superficiem intus agitante'. de mutuis corporis animaeque officiis cf. Lucr. III 329—349, maxime 344 sqq.

'ex ineunte aevo sic corporis atque animai
mutua vitalis discunt contagia motus,
discidium ut nequeat fieri sine peste maloque.'

cf. 548—579. 779 ('fungi mutua').

Cum hoc argumento facile coniungitur fr.

324 'itaque si plures dies inter medici discessum et adventum pollictoris interfuerunt, et id aestate, videas —'

sic in eadem quaestione Lucr. l. c. 337 sqq. 578 sqq.

Iam quaeritur, cum hac disputatione quemadmodum coniungenda sit altera inscriptio. Popma sic interpretatus est, corporis animique actiones quamquam sint certa ratione discretae tamen inter se nexas manere; quem sequi videtur Ribbeckius, hist. poes. Rom. I p. 252 sq. forsitan haec interpretatio recte se habeat; tamen cum alter titulus tantum non semper vocabulo ex philosophorum rhetorumve

καίᾳ καὶ δίδου καὶ λάμβανε. fr. com. nov. adesp. apud Stob. flor. LVII 7 (fr. 108, III p. 424 K) cκάπτω γὰρ αὐτὸc ἐπιμελῶc cπείρω τ' ἀεί, | καὶ πάντα ποιῶ πρὸc τὸ δούc τι καὶ λαβεῖν· | ὁ δὲ (sc. ἀγρὸc) λαμβάνει μέν, ἀποδίδωcι δ' οὐδὲ ἕν. schol. Pind. Pyth. 2, 125 οἱ Φοίνικεc παλιγκάπηλοι .... καὶ ὁ κωμικὸc (adesp. fr. 397, III p. 483 K) 'εὐθὺc δὲ Φοῖνιξ γίνομαι· | τῇ μὲν δίδωμι χειρί, τῇ δὲ λαμβάνω' (quorum versuum si memor fuisset vir doctus quidam, non mehercule ingentes in simpulo nuperrime [in mus. Rh. 45, 474 sqq.] excitati essent fluctus) et sic de mercatu maxime Epictetus diss. III 3, 11 sqq. — Antonin. X 14 (p. 134, 16 St) τῇ πάντα διδούcῃ καὶ ἀπολαμβανούcῃ φύcει ὁ πεπαιδευμένοc καὶ αἰδήμων λέγει 'δόc, ὃ θέλειc, ἀπόλαβε, ὃ θέλειc'. sic δίκην, λόγον, πίcτιν διδόναι καὶ λαμβάνειν, Harpocr. s. v. cύμβολα· αἱ cυνθῆκαι, ἃc ἂν αἱ πόλειc ἀλλήλαιc θέμεναι τάττωcι τοῖc πολίταιc ὥcτε διδόναι καὶ λαμβάνειν τὰ δίκαια. apud Romanos saepissime 'dare et accipere' coniunguntur cf. Plaut. Curc. 480 Poen. 706 Pers. V 1, 10 Trin. prol. 10 sq., fab. 488 Donat. ad Ter. Phorm. I 2, 6 'proverbiale est: "quod dedit, recepit". Publil. Syr. 172 M 'fraus est accipere, quod non possis reddere', cf. Cic. de off. I 7, 22 17, 56 II 4, 5 Mart. II 56, 4 X 16, 8; saepe 'fidem dare et accipere', 'beneficium dare, accipere' Vitruv. VI praef. 5; hinc 'par pro pari referre' et similia (cf. Lindenbrogius ad Ter. Eun. 445), hinc illud 'redde quod debes' (Petr. 57 Sen. de ben. III 14, 3 VII 21, 2 ep. 18, 14 Mart. IX 92, 7 ev. Matth. 18, 28 ἀπόδοc εἴ τι ὀφείλειc, cf. Cic. par. Stoic. 5, 41 'nihil quisquam debet nisi quod est turpe non reddere').

1) De re critica v. editores.

scholis desumpto efficiatur, equidem cum Riesio sollemnem χωρισμός et χωρίζεσθαι vocabulorum significationem agnoscere malo quam apud philosophos obtinebant, dico corporis animaeque seductionem eam quae fit morte; sic iam Plato in Phaed. 67 C et D cf. 64 C, Rep. X 609 D[1]) Aristoteles in dial. περὶ φιλοσοφίας fr. 10 R[2]); maxime vero Stoicorum philosophiae haec vox accomodata erat: Zeno apud Epiphan. adv. haer. p. 592, 26 D Chrysipp. apud Plut. de Stoic. rep. 39 p. 1052 C et apud Nemes. de nat. hom. p. 34 (Zeller l. c. 194, 1), de Stoicis universis Arius Did. p. 474, 21 D; ex diversis castris Philodemus περὶ θανάτου col. XVI 27 M, cum soleant Epicurei dicere διάλυσιν secuti Democritum (fr. 119 Mull = Stob. flor. CXX 20). vulgo hac voce usi sunt posteriores, velut Philo leg. alleg. l. I § 33, I p. 65 de Abrah. § 44, II p. 37 Epict. diss. III 22, 33 Iuncus περὶ γήρως apud Stob. flor. CVI 49 (IV 84, 21 M).[3])

Quocirca eandem significationem saturae nostrae inscriptioni alteri inesse censeo; quamquam si quis mea ceterorumque[4]) sententiis coniunctis utramque notionem statuere volet Varronis morem considerans quem supra tetigi (cf. praesertim 'Bimarcus περὶ τρόπων'), equidem non refragabor.

Disputationes illae de corporis animaeque naturae quod tantum obtinebant in saturis locum, non mirabitur qui quid de philosophia Varro censuerit adhibita Augustini enarratione (de civ. dei XIX 1—3) secum reputarit. Varro enim, ut ait Augustinus c. 3 init., 'primum quia summum bonum in philosophia non arboris, non pecoris, non dei, sed hominis quaeritur, quid sit ipse homo quaerendum putat. sentit quippe in eius natura duo esse quaedam, corpus et animam, et horum quidem duorum melius esse animam longeque praestabilius omnino non dubitat, sed utrum anima sola sit homo . . . an corpus solum sit homo aliquo modo se habens ad animam . . . an vero nec anima sola nec solum corpus, sed simul utrumque sit homo . . . . horum autem trium hoc elegit tertium . . . . proinde summum bonum hominis . . . ex utriusque rei bonis constare dicit' e. q. s. quae Antiochi Ascalonitae fuit sententia (cf. Zeller l. c. p. 605 sq.), cuius philosophiam Varroni omnino probatam esse constat. de corporis

1) Cf. Hippol. ref. haer. VI 26 Πλάτων ἐρωτηθεὶς ὑπό τινος· τί ἐστι φιλοσοφία; ἔφη· χωρισμὸς ψυχῆς ἀπὸ σώματος (!).

2) Vtitur ut in dialogo hoc vocabulo usum aut volgarem aut Platonis secutus; aliter 'de animal. gener.' β 3 737a 7. cf. Clearchus περὶ ὕπνου apud Procl. comm. in Plat. reip. l. X p. 64 Sch τοιγαροῦν ἐκ τούτου πιστεῦσαι τούς τε ἄλλους τῆς τοιαύτης ἱστορίας θεατὰς καὶ τὸν Ἀριστοτέλη χωριστὴν εἶναι τοῦ σώματος τὴν ψυχήν.

3) Ex Romanorum interpretamentis qualia sunt 'discessus, discidium, discretio, disiunctio, dissociatio, distractio, seductio, segregratio' non multum concludas.

4) Cf. etiam Buecheler in mus. Rh. 20, 443.

et animi ratione Cicero, item Antiochi discipulus, fuse disputavit in l. IV de republica (cf. de legg. I 9, 27 Lact. de opif. dei c. 1).

Supra (p. 291) dixi altera inscriptione plerumque indicari quaestionem in philosophorum scholis sollemnem: quod nunc ita persequar, ut omissis et eis quae primum intuenti expedita sunt — dico e. g. saturam cui inscribitur 'Caprinum proelium' περὶ ἡδονῆϲ — et eis de quibus propter fragmentorum paucitatem nihil proferre licet nisi vanas coniecturas — cuius generis est satura 'Aborigines' περὶ ἀνθρώπων φύϲεωϲ — eligam paulo reconditiora et de quibus si non certa at probabilia dicere posse mihi videar.

Ἀλλ' οὐ μένει σε
περὶ φιλαργυρίαϲ

prior inscriptio a Buchelero primo ex apertissimis codicum vestigiis reposita est[1]); proverbium nusquam alibi traditum ad explicandum difficillimum est; puto sententiam esse interrogativam, qua avarus aurum semper colligens tamquam alteram vitam victurus interrogetur, nonne diem supremum sibi imminere cogitet; sic μένειν verbum usurpatur e. g. ab Aeschylo in Cho. 103 sq. τὸ μόρϲιμον γὰρ τόν τ' ἐλεύθερον μένει | καὶ τὸν πρὸϲ ἄλληϲ δεϲποτούμενον χερόϲ. avarus igitur nihil cuiquam proprium dari sed morte ex improviso obrepente heredem vivaciorem exstructis in altum divitiis potiri admonetur, quae erat sollemnis in hac re ratio, cf. Heinzius 'de Horatio Bionis imitatore' diss. Bonn. 1889 p. 27 sq. Lucian. Tim. 15 Dio Chrys. or. 30 p. 559 R.

Fragmenta servata sunt haec:

21 quém secuntur cum rutundis velites leves parmis,
antesignani quadratis multisignibus tecti

22 'etenim quibus seges praebeat domum, escam, potionem, quid desideremus?'

23 'quaero, te utrum hoc[2]) adduxerit caeli temperatura an terrae bonitas'

---

1) Fuisse cum scribendum esse ἀλλ' οὐ μένει ϲοι putaret Buecheler dicit in mus. Rh. 20, 404: quod probare videtur Ribbeckius 'hist. poes. Rom.' I p. 248, cf. tamen p. 257.

2) Sic codices. 'quaero ex te' Iunius, Popma; 'quaero a te' Roeper, Buecheler; 'quaero te' interpunctionis signo post 'te' posito vitiose Oehler Riesius; 'te' post 'utrum' transponit, 'huc' pro 'hoc' scribit Quicheratius; ante 'te' interpunxit L Mueller, cuius in hac quidem re rationem probo, nisi quod unum hoc mihi dubium est, 'hoc' (pro 'huc') possitne ferri an cum Quicheratio scribendum sit 'huc'. — Apud **Plautum** 'huc' trecenties sexagies quater legi, 'hoc' in omnibus codicibus sexies tantum extat: Cas. 817 (cf. enim 164) Capt. 480 Merc. 871 (cf.

24 'nos barbari, quod innocentes in gabalum suffigimus homines;
vos non barbari, quod noxios obicitis bestiis?'[1])

---

enim Trin. 1068 Truc. 116 119) Poen. 1359 Rud. 1403 Truc. 304 531 (v. spur.); discrepant codices his locis: Bacch. 1151, ubi 'huc' omnes codd. sed 'hoc' B e corr. m. pr. Pers. 602, ubi 'hoc' A 'huc' cett. (Pseud. 654 solus C 'hoc') Truc. 282 (v. spur.) 'huc' A 'hoc' cett.; in A saepius de lectione dubitat Studemundus, velut Cas. 106 539: hos locos non plene excussi; omisi locos, ubi legitur 'hoc animum advorte' (advortas etc.): eorum enim probo rationem qui in his accusativum esse 'hoc', non dativum censent, nam in Epid. 215 legitur 'íd adeo qui maxume animum advorterim', in Merc. 334 'ne hic íllam me animum adiecisse aliqua sentiat', in Pseud. 143 'núnc adeo hanc edictionem nisi animum advortetis omnes' cf. Ter. Phorm. 466 SC de Tiburtibus (CIL. I 201 p. 556) 'ea senatus animum advortit': in his accusativum non puto esse illum quem graecum dicunt sed pendere a praepositione more casco postposita, quem usum apud Plautum multo latius patere quam vulgo credatur Buecheler docere solet; hinc etiam iudicandum de v. Merc. 321 'ne sís me obiurga: hoc non voluntas me impulit', ubi 'hoc' interpretati sunt 'huc' Gulielmius et Acidalius, 'huc' scripsit Bothius. semel tantum in Plauto legitur 'huc animum advortite' (nam in Curc. 701 'huc' a Goetzio insertum est ex CFWMuelleri coniectura), sed in Amphitruonis prologi v. 38. denique errat Bothius, qui in Pseudoli v. 602 'hoc praévortar principio: illa omnia míssa habeo quae ante agere occepi' pro 'hoc' scribit 'huc', cum accusativum esse 'hoc' appareat. — illoc semel legitur: Truc. 647; in Stich. 250 A exhibet 'illuc', ceteri 'illo': metro sufficit utrumque; contra in Merc. 567 'illuc' codd. omnes, quod cum ferri nequeat metri causa, 'illo' cum Ritschelio Goetzius scribit; in eiusdem fabulae v. 570 'illuc' B 'illo' ceteri, quo metrum pessum datur; an fuit 'illoc'? — istoc legitur Most. V 1, 49 Pseud. 265 Truc. 740 752; in Trin. 551 'istuc' A 'istoc' cett., in Pers. IV 3, 35 'istoc' A 'isto' cett.: neutrum contra versum. — Apud **Terentium** octogies sexies legitur 'huc', quinquies 'hoc': Andr. 386 Eun. 501 Phorm. 152 Hec. 348 Ad. 92; 'illuc' novies, illoc semel Eun. 572; 'istuc' quater, 'istoc' semel Ad. 169 in parte codicum, sed Bembinus cum aliis nonnullis 'istuc'. Haec post Nevium ('lat. Formenl.' II p. 633 sq. ed. 2: tertiam inspicere non potui) retractavi, qui parum accurate exempla et congessit et digessit. de scriptoribus qui fuerunt post Terentium adeas sis praeter Nevium CFWMuellerum in ann. nov. 1866, 497 sqq.: unde post Terentium formas in -oc exeuntes (nam de 'illo' 'isto' formis non agitur) fere evanuisse cognoscitur, nisi quod 'hoc' usi sunt ter Plancus in ep. Cic. ad fam. X 21, 5 6; 23, 6, semel D. Brutus ib. XI 10, 3; 'istoc' ter Caelius ib. VIII 4, 1 8, 10 9, 4. Verri Flacci aetate, qui in epistulis hac de re egit (Serv. ad Aen. VIII 423), formae illae intermortuae erant, sed resuscitatae a Vergilio antiquitatis amantissimo (ge. II 187 Aen. VIII 423) saepe adhibitae sunt ab utroque Seneca, semel ab imperatore Claudio. in sermone volgari numquam eas interisse et inscriptiones docent et Trimalchio Petronii c. 39 (p. 26, 22 B ed. min.) eiusque collibertus c. 48 (p. 38, 19 ubi 'accede istoc' citationem militarem esse Buecheler coniecit, quod comprobat Caecilius Balbus 'de nugis philosophorum' XL 3 W 'numquam se [Caesarem] militibus iussisse ''ite illuc'' sed ''venite huc''; participatus enim cum duce labor persuadetur militibus minor'). ceterum 'hoc' pro 'huc' si putabimus verum esse, minime offendemus in verborum collocatione hac: 'te utrum hoc adduxerit'; poterat enim 'te' initio poni per ἔμφασιν, quod cui minus placebit, agnoscet proprium quendam Varronianae elocutionis usum, ut singula

Primum fr. ad militiam, quae sequuntur duo ad agriculturam pertinere apparet: de caeli temperatura cf. Cato de r. r. 1, 2 Varr. ap. Serv. Dan. ad Aen. X 145 Ovid. fast. I 688 Hor. epist. I 7, 77 sq.; in ultimo fr. crudelem quendam praedii dominum et hominem urbicum nescio quem adversus servos saevientem utrumque Buecheler agnovit (l. c. p. 404 sq.); verum in his tenebris certi nihil dispicio.

Militiae exemplo in his quaestionibus περὶ φιλαργυρίας saepe usi sunt philosophi; sic Chrysippus apud Plut. de Stoic. rep. 33 p. 1049 E οὐδεὶς γὰρ φύεται ἀνθρώποις πόλεμος ἄνευ κακίας, ἀλλὰ τὸν μὲν φιληδονία, τὸν δὲ πλεονεξία, τὸν δὲ φιλοδοξία τις ἢ φιλαρχία συῤῥήγνυσιν. Philo de decalogo § 28 II p. 205 (Stoicos secutus) οἱ γὰρ Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων πρός τε ἑαυτοὺς καὶ πρὸς ἀλλήλους τραγῳδηθέντες πόλεμοι πάντες ἀπὸ μιᾶς πηγῆς ἐῤῥύησαν ἐπιθυμίας ἢ χρημάτων ἢ δόξης ἢ ἡδονῆς. cf. Sen. ep. 4, 10 sq.

Agriculturam duobus modis argumento accommodare possis; primum enim ab Heinzio (l. c. p. 17 adn. 2) scite observatum est Horatium, qui in sat. I 1, 28 sqq. avaritiam castigaturus agricolarum militum nautarum vitas afferat[2]), adiisse auctores graecos, apud quos haec exempla sollemnia fuerint, velut in gnomol. Byz. ap. Wachsmuthium in 'Stud. z. d. griech. Floril.' p. 200 n. 207 διὰ φιλαργυρίαν μετὰ πόνων γεωργεῖς, πλεῖς μετὰ κινδύνων τὴν θάλασσαν, στρατεύῃ καθ' ὥραν φονεύειν ἢ φονεύεσθαι προσδοκῶν.[3])

---

vocabula quo arctioribus sententiarum vinculis coniuncta sint cum verbo, eo magis etiam collocatione verbo adnectantur: id quod maxime cadit in adverbia coniunctiones pronomina relativa. sic etiam antiquae leges et qui ab his pendent prisci prosae orationis scriptores, inter quos eminet Cato, loquuntur: Varro, ut erat antiquitatis amans, consuetudinem illam adoptavit, licet saepe volgarem qui tum obtinebat morem secutus ab ea desciverit. id dicendi genus, quod alio loco plenius fortasse excutiam, eam ob causam dignum est quod accurate observetur, quia hac adhibita ratione haud raro Varronem deprehendas apud scriptores posteriores, qui eum saepe exscribunt, raro nominant. — Sequitur igitur, valde ut sit dubium, num Varro 'hoc' formam adhibere potuerit.

1) 'obicitis bestiis' Buecheler 'obuestis' codd.

2) Causidicos Heinzius addit ex eiusdem saturae v. 9 sqq. cl. Luc. Icarom. 12 Char. 15; nempe hi mores Romanos redolent.

3) Hunc locum Vsener indicavit. quorum exemplorum ratio rectius ut cognoscatur, moneo his effici solita veterum ἐπιτηδεύματα quae saepissime coniuncta leguntur. addo eis quae Heinzius composuit haec: Plat. rep. I 329 E sq. III 397 E VII 527 D Dio Chrys. or. 80 p. 436 R (vol. II) οὔτε γεωργὸς οὔτε ναύκληρος οὔτε στρατιώτης οὔτε στρατηγὸς περίεισιν. Max. Tyr. diss. 4 c. 3 πλεῖν, στρατηγεῖν, γεωργεῖν. 36 c. 5 p. 190 R de Diogene οὐχ ὑπὸ γεωργίας κατεχόμενος, οὐχ ὑπὸ στρατείας ἐνοχλούμενος, οὐχ ὑπὸ ἐμπορίας περιφερόμενος. ib. c. 6 p. 193 ἐροῦ τὸν στρατευόμενον, πλεονεξίας ἐρᾷ· τὸν γεωργοῦντα, καρπῶν ἐρᾷ, τὸν χρηματιζόμενον, εὐπορίας ἐρᾷ. Clem. Al. protr. c. 10 § 100 p. 80 P γεώργει, φαμέν, εἰ γεωργὸς εἶ, ἀλλὰ γνῶθι τὸν θεὸν γεωργῶν, καὶ πλεῖ ὁ τῆς ναυτιλίας ἐρῶν, ἀλλὰ τὸν οὐράνιον κυβερνήτην παρακαλῶν· στρατευόμενόν σε κατείληφεν ἡ γνῶσις; τοῦ δίκαια σημαίνοντος ἄκουε στρατηγῶν (cf. etiam

mihi tamen multo magis placet altera ratio: a Varrone, ut ab homine romano et agri colendi studiosissimo, agricolae vitam parcam paucisque contentam oppositam esse puto insatiabili acquirendi studio: quae quam sit apta interpretatio ex Catonis et Columellae librorum de re rustica praefationibus, ex Verg. georg. II 493 sqq., ex Horati epod. 2 cognoscas. sic vita rustica a Varrone in 'Serrano περὶ ἀρχαιρεσιῶν' satura praedicatur.

Cynicam personam quia Varro tum maxime induit, cum corruptos Romanorum mores castigat, in saturis explicandis id semper tenendum est, ut quoad fieri possit vitia Cynicorum more vituperata ex Varroniani aevi corruptela repetantur. cuius rei insignia praebent exempla

---

Ps.-Plut. περὶ ἀσκήσεως p. 184 in mus. Rh. 27, 532). — Lucretius IV 963 sqq. componit causidicos (de quibus v. p. 295 adn. 2) induperatores nautas; agricolae mercatoris militis vitas additis aliis coniungunt Vergilius georg. II 493 sqq. et Horat. carm. I 1, 11 sqq. 35, 5 sqq. epist. I 6, 70 sq. Iuv. 7, 32 sq.: 'sed defluit aetas | et pelagi patiens et cassidis atque ligonis' 14, 191 sqq. (ubi pater filio suadet ut aut causas agat aut centurionatum petat aut mercaturam faciat). Sen. de prov. 4, 13 'nautica corpora, agricolae, militares lacerti.' Colum. praef. l. I 'cetera (sc. praeter agri culturam) diversa et quasi repugnantia dissident a iustitia, nisi aequius existimamus cepisse praedam ex militia ... an bellum perosis maris et negotiationis alea sit optabilior? .. . an faeneratio probalilior sit? .... sed ne caninum quidem, sicut dixere veteres, studium praestantius (causidicos dicit).' Quintil. inst. V 10, 27 'studia quoque (diffluunt); nam rusticus, forensis, negotiator, miles, navigator, medicus aliud atque aliud efficiunt.' — Axiochi scriptor enarrans τὰς χειρωνακτικὰς καὶ βαναύσους τέχνας coniungit navigationem agriculturam rei publicae administrationem (368 B sqq.); agriculturam et navigationem Solo eleg. 13, 43 sqq. Soph. Ant. 332 sqq. Xenoph. Mem. III 3, 9, Philo de agricult. § 5, I p. 303 sq. addens καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὅσα εἰρήνης καὶ πολέμου ἔργα quae omnia ab hominibus voluptatis percipiendae causa excolantur; id. de congr. quaer. erud. grat. § 13, I p. 528 ἐτέρωσε τὸν νοῦν ἀποστείλαντες, οἱ μὲν πλοῦ καὶ ἐμπορίας, οἱ δὲ προσόδων καὶ γεωργίας, οἱ δὲ τιμῶν καὶ πολιτείας. de Cherubim § 10, I p. 145 ἐμπορικὸν ἢ γεωργικὸν ἤ τιν' ἄλλον τῶν πρακτικῶν ἐπιτηδεύσας βίων. cf. etiam Philem. fr. 116 (II p. 514) K [Plut.] de pueris educ. 7 p. 4 B [Cratet.] ep. 7 πλεῖτε καὶ γεωργεῖτε. — Agricultura et militia saepissime componuntur, ut in Theon. progymn. c. 10, II 116, 3 Sp Stob. flor. l. XL—XLVI cf. Plat. Lach. 198 E Phileb. 56 B. — Agricultura et navigatio sive mercatura in Nicolai progymn. c. 9, I p. 272 W et c. 10 (σύγκρισις ναυτιλίας καὶ γεωργίας) Max. Tyr. diss. 29 et 30; Cato de r. r. praef. Colum. praef. l. XII. — Mercatoris vitam marinam militisque castrensem coniungit Petron. c. 83 in fin., militiam et navigationem iuxta ponunt Polyb. III 10, 4 Lucr. V 1442 sq. German. Arat. 112 sqq. Horat. carm. I 28, 17 sq. II 13, 14—19; 16, 1—6 etc. — Hinc puto apparet componi haec negotia ut ea quae ad quaestum faciendum hominibus antiquis maxime idonea visa sint; unde cur a saturarum scriptoribus in avaris castigandis toties adhibeantur elucet.

Cycnus
περὶ ταφῆς

et

Epitaphiones
περὶ τάφων

saturae. illa enim aetate funerum sepulcrorumque magnificentiae viros antiqui temporis memores quovis modo obsistere conatos esse Ciceronis exemplo (de legg. II 23, 59 sqq. 25, 62 sqq. cf. 26, 66) constat: quae hominum stultitia ut castigaretur, aptiorem efficacioremque rationem quam Cynicorum inveniri potuisse nullam apparet.[1]) Cycni fragmenta

79 tua témpla ad alta fani properans citus itere

80 'denique si vestimenta ei opus sunt quae fers, cur conscindis? si non opus sunt, cur fers?'

ideo memorabilia sunt, quia ut in Eumenidibus satura, de qua postea disputabo, sic in hac quoque satura magnae matris sacerdotes aliosque peregrinarum religionum cultores inductos esse videmus; illos enim significari in fr. 79 etiam metro docemur, cf. etiam quae de Gallorum funeribus a ceterorum hominum consuetudine alienis narrat [Lucian.] de dea Syria 52 sqq.; fr. 80 ad exterarum nationum morem pertinere monuit Buecheler l. c. p. 408 (cf. Ovid. met. V 398 her. 12, 153 Stat. Theb. III 125 sq. IX 354 Iuv. 10, 262 13, 132 Lucian. de luctu 12).

Epitaphionum fr.

110 'pleni libri, inquam, ubi maneant epitaphia eorum, quorum in sepulcris nec vola nec vestigium extat'

optime illustratur fragmento

519 'in charteo stadio ἐπιτάφιον ἀγῶνα quo quis certasset animo, bellus homo magis delectatus Stoicorum pancratio quam athletarum ⟨scitu dignius existimavit quam qui facti essent in funere ludi gymnici: suppl. B⟩.

sumptum est hoc fr. ex satura cui inscribitur

---

1) Cf. Hensius 'Teletis reliquiae' proll. p. LXXXVII sqq. Diogenis dictum in gnom. Vat. n. 200 St, Luciani Menippus in dial. mort. 10, 13 et in necyom. 17, Lucian. vit. Demonact. 66, dial. mort. 10, 6, 'de luctu' passim, maxime Nigrin. 30. eadem fere Stoicorum (cf. Sen. ep. 92, 34 sq. al.) et Epicureorum (cf. Vsener ad fr. 578, Philodem. περὶ θανάτου col. XXX 7 sqq. M) erat sententia. omnino nobilem hanc fuisse quaestionem inde a Platonis (cf. legg. XII p. 959) temporibus ex Stob. floril. l. CXXIII (περὶ ταφῆς) concluditur.

Ταφὴ Μενίππου

cuius cum inciderit mentio, interponam quaedam de argumento et fragmenti 519 et totius saturae postea rediturus ad superiora.

Homo ille 'bellus' quin ipse sit Menippus nemo dubitabit qui haec leget fragmenta[1])

516 Menippus ille nobilis quondam canis
hinc linquit homines omnes in terra pila[2])

517 'Diogenem litteras scisse, domusioni quod satis esset, hunc quod etiam acroasi bellorum hominum'.

De athletarum contemptu et Stoicorum pancratio quid iudicandum sit, paulo accuratius nunc exponam, cum hanc quaestionem cognitu dignam plene nondum tractatam esse videam.

Omnino hoc per se patet ne potuisse quidem philosophos multum tribuere ei exercitationis generi, quo animus prae corpore plane neglegeretur; hinc Socrates (Xen. mem. I 2, 4) τοῦ cώματοc αὐτόc τε οὐκ ἠμέλει τούc τ' ἀμελοῦνταc οὐκ ἐπῄνει. τὸ μὲν οὖν ὑπερεcθίοντα ὑπερπονεῖν ἀπεδοκίμαζε, τὸ δὲ ὅcα ἡδέωc ἡ ψυχὴ δέχεται, ταῦτα ἱκανῶc ἐκπονεῖν ἐδοκίμαζε. ταύτην γὰρ τὴν ἕξιν ὑγιεινήν τε ἱκανῶc εἶναι καὶ τὴν τῆc ψυχῆc ἐπιμέλειαν οὐκ ἐμποδίζειν ἔφη. cf. Xen. conv. 2, 15 sqq. [Plat.] Clitoph. 407 C et E; Plato (rep. III 403 sqq. 410 B sqq.) φύλακαc suos gymnasiis quidem exerceri iussit sed ita, ut arte gymnica simul animi vitia hominibus innata exstinguerentur, virtutes corroborarentur (cf. etiam [Plat.] Clitoph. 407 E). Diogenes Cynicus (apud. Laert. D. VI 70) διττὴν ἔλεγεν εἶναι τὴν ἄcκηcιν, τὴν μὲν ψυχικήν, τὴν δὲ cωματικήν (sic etiam Isocr. Antidos. §§ 181 sqq.), quarum altera sine altera manca esset; idem (ib. § 30) ἐν τῇ παλαίcτρᾳ οὐκ ἐπέτρεπε τῷ παιδοτρίβῃ ἀθλητικῶc ἄγειν ἀλλ' αὐτὸ μόνον ἐρυθήματοc χάριν καὶ

1) Menippus φιλόκαλος dicitur in Luciani necyom. 2 (i. e. 'elegantiarum poeseosque studiosus' Welcker in proll. Theogn. p. CXIII adn. 141). sic saepe ὁ καλὸς Ξενοφῶν etc., καλὲ ἄνθρωπε mire Athenaeus IX 367 B, sed Romani saepe 'homo bellus'.

2) 'Pila' primus Buecheler interpretatus est in adn. et in ind. rer. memorabilium ex his saturis collectarum (s. v.). nimirum significatur Menippum ex suspendio mortuum esse (cf. Laert. D. VI 100): sic in aëre quasi αἰώρᾳ oscillabat ut pila quam οὐρανίαν Graeci dixerunt (cf. Pollux IX 106 Phot. s. v. οὐράνιον παιδιάν. de verbis 'hinc linquit' non prorsus constat: 'hinc' solus cod. Parisiensis n. 7667, quem optimum dicunt Quicheratius et Buecheler, neglegit L Mueller (cf. advers. Nonian. p. 285), et edit. pr., 'hic' codd. reliqui omnes; 'linquit' omnes praeter Leidensem qui 'liquid'. cf. CIL. VI 15346 (= anthol. ep. spec. I n. XX ed. Buecheler) v. 5 sq. 'horunc alterum | in terra linquit, alium sub terra locat.'

εὐεξίας.[1]) — In eos autem qui omnino animi nulla ratione habita solum corpus exercebant, philosophi acerrime invehebantur.[2]) de Solone cf. Diodor. fr. l. IX 5 ὅτι ὁ Σόλων ἡγεῖτο τοὺς μὲν πύκτας καὶ σταδιεῖς καὶ τοὺς ἄλλους ἀθλητὰς μηδὲν ἀξιόλογον συμβάλλεσθαι ταῖς πόλεσι πρὸς σωτηρίαν, τοὺς δὲ φρονήσει καὶ ἀρετῇ διαφέροντας μόνους δύνασθαι τὰς πατρίδας ἐν τοῖς κινδύνοις διαφυλάττειν: quamquam idem his artibus patrocinatur in Luciani Anacharside.[3]) Xenophanis versus contra pugiles et athletas (ap. Athen. X 413 F sq. = fr. 19 K 2 B) noti sunt.[4]) omnium autem maxime Cynici athletarum studia impugnabant. Diogenes in Dionis Chrysostomi orationibus octava et nona passim eorum ineptias irridet, cf. eiusdem dicta apud Laert. D. VI 33 43 49 et quae eius fertur epistula tricesima prima; in Luciani dial. mort. 10, in quo insunt Menippeae imitationis manifestissima vestigia (cf. § 12), athleta quidam obesus brutusque, priusquam Charontis scapham conscendat, carnis amplitudinem deponere iubetur (§ 5), et in Charonte dialogo sententiis cynicis refertissimo cui color inest vere Menippeus Milo Crotoniates irridetur (c. 8). v. etiam Aristonis (Stoici sine dubio cf. Hensius in mus. Rh. 45, 553) dictum apud Plut. de tuenda sanit. praec. 20 p. 133 D, scriptor libelli 'de liberis educandis' c. 11 p. 8 C sqq. de Oenomao Cynico infra videbimus.

In octava Dionis Chrysostomi oratione (Διογένης ἢ περὶ ἀρετῆς) Diogenes in vocabulis ἀθλητής et ἄθλιος ludit (p. 285 R): fortasse Cynici primi hoc verborum lusu usi sunt[5]), a quibus paronomasiae et amphiboliae τρόπους miro quodam studio excultos esse constat (cf. Wachsmuthii sill. [2] p. 71 sq.), quamquam Dio indagari non potest, quid ex auctoribus cynicis nedum ex ipsius Diogenis dia-

1) Ceterum in gymnasiis scholas habitas esse a philosophis notum est, ab Antisthene in Cynosarge, a Platone in Academia, ab Aristotele in Lycio (de Aristippo cf. Vitruv, VI praef. 1); sic in gymnasio quod fuit prope Theseum bybliothecam fuisse docemur CIA II 468 l. 25 et 471 l. 19. nec raro homines animi 'palaestra' excellentes πένταθλοι vocantur, ut Hyperides et Eratosthenes. in gymnasiis Herculem et Mercurium, ἀλκῆς et λόγου patronos, poni refert Athenaeus XIII 561 D.

2) Solus Pythagoras athletarum arti multum tribuit, cf. testimonia apud Zellerum l. c. I [4] p. 295, 3.

3) Ibi Anacharsis gymnasiorum studia illudit; cf. etiam Dion. Chrys. or. 32 p. 674 sq. R (et 690 sq.).

4) In eis quae sequuntur philosophorum tantum sententias attuli; hoc loco addo Tyrtaei fr. 12 (II [4] p. 17) B, Eurip. fr. 284 N (apud Athen. X 414 C sqq.), Isocr. paneg. §§ 1 sq. 43 sqq. (cf. Arist. art. rhet. III 14, 1414 b 33). athletarum studium defenditur a Philostrato περὶ γυμναστικῆς et a Ps.-Plutarcho περὶ ἀσκήσεως p. 178 183 185 (in mus. Rh. 27, 525 532 534). — Protagoram scripsisse περὶ πάλης Plat. Soph. 232 D et Laertius D. IX 55 referunt: quo libro contra athletas eum dixisse rectissime monet contra Gomperzium Ilbergius 'Berl. phil. Wochenschr.' 1890 p. 1170 sqq. — Philopoemen πᾶσαν ἄθλησιν ἐξέβαλλεν (Plut. Philop. c. 3).

5) Pancratiastam quendam Diogenes personatus in ep. 31 alloquitur: ὦ ἄθλιε.

tribis sumpserit; in Ps.-Galeni protreptico, ad quem postea revertar, idem orationis acumen notavit Hauptius opusculorum III p. 446: c. 11 p. 32 K σωματικῆς μὲν οὖν ὑγιείας ἕνεκα φανερὸν ὡς οὐδὲν ἄλλο γένος ἀθλιώτερόν ἐστι τῶν ἀθλητῶν, ὥστ' εἰκότως ἄν τις εἴποι εὐφυῶς ὀνομάζεσθαι, τῶν ἀθλητῶν προσαγορευθέντων ⟨ἀπὸ τοῦ ἀθλίου add. Hauptius⟩ ἢ ἀπὸ τοῦ ἀθλητοῦ τὴν προσηγορίαν τῶν ἀθλίων ἐσχηκότων ἢ κοινῶς ἀμφοτέρων καθάπερ ἀπὸ πηγῆς μιᾶς τῆς ἀθλιότητος ὠνομασμένων. adde Philon. de vit. contempl. § 5, II p. 477 οἱ ἀντὶ ἀθλητῶν ἄθλιοι. Epict. diss. III 22 (περὶ κυνισμοῦ), 57 ὁ μὲν Ἡρακλῆς.... οὐκ ἐνόμιζεν ἄθλιος εἶναι ...· οὗτος δ' ὑπὸ τοῦ Διὸς ἀθλούμενος καὶ γυμναζόμενος μέλλει κεκραγέναι... ἄξιος φορεῖν τὸ σκῆπτρον τοῦ Διογένους; Dion. or. 28 p. 534 de athleta quodam: τοιοῦτος μέντοι ὢν ἀθλίως ἐτελεύτησε τῶν μὲν πόνων τῆς ἀθλήσεως ἐπὶ πλεῖστον ἐλθών. Clem. Al. paed. II 1, 2 p. 163 P ἰσχὺς δικαία, οὐχὶ δὲ ἄδικος ἢ σφαλερὰ καὶ ἀθλία ὡς ἡ τῶν ἀθλητῶν.

Iam id mihi videtur cognitu dignissimum esse a Cynicis Stoicisque his athletis qui vulgo dicuntur oppositos esse quos ipsi sibi finxerunt veros athletas. quid quod etiamnunc quam ingressi sint interpretandi viam cognoscimus. Herculis athla apud Graecos Romanosque (de his cf. Buecheler ad Sen. apoc. 5 in symb. phil. Bonn. p. 48, 4 et Varronis sat. fr. 162) in proverbium venisse nemo nescit; hinc ἀθληταὶ appellati sunt, quibus Hercules patroni instar fuit (cf. e. g. Athen. XIII 561 D, Crusius in mus. Rh. 39, 596 sq.); idem autem cum esset magnus cynicae sectae patronus, Cynicorum erat vulgi ineptas de Hercule athleta opiniones removere[1]): errare dixerunt homines qui adversus beluas Herculem pugnasse putarent, beluas enim hominum esse vitia quae ut exstirparet Herculem per orbem terrarum migrasse, dissimillimum athletarum qui vulgo dicerentur, immo eorum quoque superbiae ultorem gravissimum (cf. Diogenes in Dion. Chrys. or. 9 p. 286): cuius interpretationis multa testimonia collegit EWeber 'de Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore' p. 139 sq. 236—257 (cf. maxime p. 253 sqq.) eis tantum locis allatis qui ad ipsos Cynicos aliqua cum probabilitate referrentur, omissis Stoicis qui Cynicorum vestigiis pressis hoc interpretationis genus singulari studio excoluerunt.[2])

---

1) Antisthenis dialogum qui inscribitur Ἡρακλῆς ὁ μείζων ἢ περὶ φρονήσεως καὶ ἰσχύος in hac quaestione versari Crusius coniecit in mus. Rh. 44, 311, 4.

2) Volgarem opinionem is sequitur qui in Varronis '**Meleagris**' venatorii studii patronus exsistit: fr.

297 'quid hic venator non cepit?'
298 'quem idcirco terra non cepit et caelum recepit'
299 'adde hydram Lernaeam et draconem Hesperium: quot bestiae fuerunt immanes ⟨quas ille superavit⟩.'

fr. 297 sq. falso de Orione interpretantur Riesius et LMueller, recte

Veri igitur athletae qui essent, Cynici eosque secuti Stoici magno Herculis patroni proposito exemplo hominibus monstraverunt. Diogenes apud Laert. D. VI 27 ἔλεγέ τε περὶ τοῦ παρορύττειν καὶ λακτίζειν ἀγωνίζεσθαι τοὺς ἀνθρώπους, περὶ δὲ καλοκἀγαθίας μηδένα.[1]) id. apud Stob. flor. IV 112 Διογένης ἔλεγε διαπαλαίοντας μὲν πολλοὺς ὁρᾶν καὶ διατρέχοντας, διακαλοκἀγαθιζομένους δὲ οὔ. id. apud Demetr. de eloc. § 260 (de κυνικῷ τρόπῳ) τὸ Διογένους τὸ ἐν Ὀλυμπίᾳ, ὅτε τοῦ ὁπλίτου δραμόντος ἐπιτρέχων αὐτὸς ἐκήρυττεν ἑαυτὸν νικᾶν τὰ Ὀλύμπια πάντας ἀνθρώπους καλοκἀγαθίᾳ. de Cratete Cynico cf. Themist. περὶ ἀρετῆς p. 32 (in mus. Rh. 27, 449 sq.) „Krates, weil er an Körper mager war, war nicht geringer als Glaukos der Karystier" (qui fuit athleta nobilissimus, cf. Buecheleri adnot.). magnifice eandem sententiam exornat Diogenes Dionis Chrysostomi (or. 8 p. 279 sqq. 9 p. 291 sqq. 294 R): non se pugnare clamat praemio proposito coronae pineae vel oleagineae, sed sublime inire certamen de virtute et beatitudine, neque adversarios esse homines pulverulentos et foedo corporum habitu, sed paupertatem ἀδοξίαν labores, quibus ut fiat κρείττων, aerumnosam sed splendidam sibi geri luctam. in his Dionis additamenta ab ipsius Diogenis, si dis placet, 'diatribis' discerni non possunt.[2]) — Cum athleta sapientem in re paulo diversa confert Panaetius ap. Gell. XIII 28 (27), 3 sq.: ut athletae adversariorum fallacias caute provident, sic vir sapiens fortunae vim atque iniuriam omni in loco atque in tempore prudenter prospicit (aliter Plat. Erast. p. 135 D—136 A). omnium autem maxime Philo Iudaeus sapientis adversus affectus luctantis cum athleta comparationem adhibet, cf. e. g. de agricult. § 25 sqq., I p. 318 sqq., qui locus vel in singulis rebus cum Diogenis verbis a Dione Chrysostomo allatis (v. supra) plane mirum in modum consentit; similiter corporis et animi athletae comparantur virtutisque agon inlustratur in leg. allegor. l. III § 71, I p. 127, 'quod deus

---

Herculem intellegit Vahlenus l. c. p. 62 sq. Herculem enim, ut Castorem et Pollucem Aesculapium Liberum, 'hominum fama beneficiorum memor in concilio caelestium conlocavit' (Cic. de off. III 5, 25); cf. Cic. de nat. deor. II 24, 62 de legg. II 8, 19 Hor. epist. II 1, 5 sqq. (qui addunt Romulum), Aetius Ps.-Plutarchi placit. I 6 p. 295 sqq. D Hor. carm. III 3, 9 sqq. (qui omittunt Aesculapium), Clem. Al. protr. II 26 p. 22 P (qui omittit Liberum): v. Wendlandius 'Arch. f. Philos.' I 201 sqq. enarratur haec doctrina a Varrone ap. Tertull. ad nat. II 14 aliisque locis, cf. E. Schwarzius 'de Varronis apud sanctos patres vestigiis' in ann. nov. suppl. XVI (p. 407–499) p. 425 sq. astrologi reconditiore adhibita scientia aut stellam Martis Herculem esse (cf. Varro ap. Serv. ad Aen. VIII 285) aut in Geminorum signo una cum Apolline vel Theseo Herculem aeternam memoriam adeptum esse docuerunt (cf. Varr. r. r. II 1, 7 Nigid. Fig. in schol. Germanic. p. 68 et 127 B = fr. LXXXXI S).

1) Similiter iam Socrates in Xenoph. conv. 2, 4: καὶ ὁ Λύκων εἶπεν· οὐκοῦν νέοις μὲν ἂν εἴη ταῦτα (sc. palaestram redolere)· ἡμᾶς δὲ τοὺς μηκέτι γυμναζομένους τίνος ὄζειν δεήσει; Καλοκἀγαθίας νὴ Δί', ἔφη ὁ Σωκράτης. Καὶ πόθεν ἄν τις τοῦτο τὸ χρῖσμα λάβοι; e. q. s.

2) Cf. Wilamowitzius 'Eurip. Herakl.' I p. 336, 127.

immut.' § 31, I p. 294 (de Socrate), de sobriet. § 13, I p. 402, de congr. quaer. erud. grat. § 6, I p. 523 § 29 p. 543 § 31 p. 545, de mutat. nom. § 12, I p. 590, de Abrah. § 10, II p. 8, de provid. l. II § 4, II p. 47, de Mos. l. I § 9, II p. 88, de concupiscentia § 4, II p. 352, de nobilit. § 4, II p. 421, 'quod omn. prob. liber' § 3, II p. 448 § 5 p. 449 § 13 p. 459 § 19 p. 466 § 20 p. 468 § 22 p. 470, de septenario § 4, II p. 479 § 10 p. 487. eadem similitudo egregie amplificatur ab Epicteto: diss. I 18, 20 sqq. 24, 1 sq. 29, 34 sqq. II 17, 29 31; 18, 22 26 sqq. III 10, 7 sq. 20, 9 sqq. 21, 3 22, 51 sq. 57 sq. 25, 3 sqq. IV 4, 11 sq. 30 sq. manual. c. 50 Schw (cf. Simplicius in Epict. man. c. 31 p. 248, 37 Schw). ex Epicteto Antoninus III 4 (p. 23, 18 St) ἀθλητὴν ἄθλου τοῦ μεγίστου, τοῦ ὑπὸ μηδενὸς πάθους καταβληθῆναι. cantilenas saltationem pancration res contemnendas esse idem dicit XI 2 (p. 144, 1 sqq. St). Seneca in epist. octogesima octava, in qua nobilis illa studiorum liberalium refutatio legitur ad severioris notae Stoicorum normam facta (cf. Hirzelius l. c. III p. 525, 1), ait (§ 18 sq.): 'aeque luctatores et totam oleo ac luto constantem scientiam expello ex his studiis liberalibus .... quid enim prodest equum regere et cursum eius freno temperare, affectibus effrenatissimis abstrahi? quid prodest multos vincere luctatione vel caestu, ab iracundia vinci?' idem in ep. 13, 1 sqq. multis enarrat similitudinem sapientis cum fortuna manus conserentis et athletae cum adversario luctantis. 'cum affectibus conluctari' dicit in quaest. nat. praef. § 5, stadii studia impugnat in ep. 80, 2 cf. ep. 15, 1 sqq. Dio Chrysostomus non solum in illis orationibus quas supra indicavi, sed etiam in or. 28 p. 535 R, ubi Melancomam athletam praedicat: τό γε μὴν θαυμαστότατον ἐν ἀνθρώπῳ, ἀήττητον γενέσθαι οὐ μόνον τῶν ἀνταγωνιστῶν ἀλλὰ καὶ πόνου καὶ καύματος καὶ γαστρὸς καὶ ἀφροδισίων· δεῖ γὰρ πρῶτον τούτοις ἀήττητον εἶναι τὸν μέλλοντα ὑπὸ μηδενὸς τῶν ἀνταγωνιστῶν λειφθήσεσθαι. Epictetum et Dionem fortasse compilat Maximus Tyrius in diss. 5 c. 8 (cf. Epict. I 6, 33 sqq. II 16, 44) 7 c. 4 et 6; haec alibi non invenio, quae fortasse ipse finxit (diss. 5 c. 9): φέρε, τοὺς ἀγωνιστὰς παρακαλῶμεν ἐπὶ τὸ στάδιον. ἔχε· τίνες μὲν Ἀθηνῶν; Σωκράτης ἀγωνιούμενος πρὸς τὸν Μέλητον καὶ πρὸς δεσμὰ καὶ τὸ φάρμακον.... καὶ δεῖ μοι καὶ τὸν ἐκ τοῦ Πόντου ἀθλητὴν ἀγωνίζεσθαι, καὶ οὗτος ἀγῶνα ἰσχυρὸν πρὸς ἀνταγωνιστὰς πικρούς, πενίαν καὶ ἀδοξίαν καὶ λιμὸν καὶ κρύος· ἐγὼ δὲ αὐτοῦ καὶ τὰ γυμνάσια ἐπαινῶ·

αὐτόν μιν πληγῇσιν ἀεικελίῃσι δαμάσσας
σπεῖρα κάκ' ἀμφ' ὤμοισι βαλών·

(δ 244 sq.) οὐ χαλεπῶς διὰ τοῦτο ἐκράτει. τοιγαροῦν στεφανῶ τοὺς ἄνδρας καὶ ἀνακηρύττω νικηφόρους τῆς ἀρετῆς.

Vltra descendere[1]) neque possum neque multi refert. notum

1) De Clemente Alexandrino cf. Wendlandius 'quaestiones Muso-

enim est hanc similitudinem tritissimam Pauli apostoli aetate (cf. ep. ad Cor. I 9, 24 ad Timoth. II 4, 7) a Christianis receptam inde fluxisse ad patres ecclesiasticos martyras monachos, ἀρετῆς vel θεοῦ ἀσκητάς, imitatores Ἰησοῦ τοῦ μεγάλου ἀγωνιστοῦ ([Clem. Al.] exc. ex Theodot. 58 p. 983 P); nonnulla testimonia v. apud Gatakerum ad Antonin. III 4 et maxime apud Vsenerum libelli 'Der heil. Theodosios. Schriften des Theodoros und Kyrillos' p. 115 (ad 5, 16) et p. 149 (ad 42, 14).

Consulto adhuc omisi locos quosdam nunc quam brevissime mihi tractandos. omnium amplissime contra athletas disserit Ps.-Galenus in protreptico inde a c. 9 (p. 20 K)[1], ubi inter alia leguntur haec (c. 13 p. 35 sq.): ὅτι μὲν εἰς οὐδὲν τῶν κατὰ τὸν βίον ἔργων χρήσιμος ἡ τῶν ἀθλητῶν ἄσκησις.., σαφὲς ἤδη γέγονεν· ὅτι δὲ καὶ ἐν οἷς ἀσκοῦσιν, οὐδενός εἰσιν ἄξιοι λόγου, μάθοιτ' ἄν, εἰ διηγησαίμην ὑμῖν τὸν μῦθον ἐκεῖνον, ὃν τῶν οὐκ ἀμούσων ἀνδρῶν τις ἐντείνας ἔπεσι διεσκεύασεν. ἔστι δ' οὗτος. iam exponitur, bestiis si concederetur ut in certaminibus prodirent, fore ut ex hominibus nemo coronaretur. ἐν μὲν γὰρ δολιχῷ ὑπέρτατος, φησίν, ὁ ἵππος ἔσται· | τὸ στάδιον δὲ λαγωὸς ἀποίσεται· ἐν δὲ διαύλῳ | δορκὰς ἀριστεύσει· μερόπων δ' ἐναρίθμιος οὐδεὶς | ἐν ποσίν. ὦ κοῦφοι ἀσκήτορες, ἄθλιοι ἄνδρες. | Ἀλλ' οὐδὲ τῶν ἀφ' Ἡρακλέους (i. e. athletarum) τις ἐλέφαντος ἢ λέοντος ἰσχυρότερος ἂν φανείη. οἶμαι δ' ὅτι καὶ ταῦρος πυγμῇ στεφθήσεται. καὶ ὄνος, φησί, λὰξ ποδί, εἰ βούλεται, ἐρίσας αὐτὸν τὸν στέφανον οἴσεται e. q. s. quo de loco nuper a viris doctis in diversas partes disputatum est. Crusius in mus. Rh. 39, 581 sqq., maxime p. 588 sqq., hominem illum οὐκ ἄμουσον Plutarchum esse coniecit, cuius in Lampriae catalogo fertur (n. 127) περὶ ζῴων ἀλόγων ποιητικός (sc. λόγος)[2]); quem contra disseruit Gerckius in mus. Rh. 41, 470 sqq. cum Hauptio (opusc.

nianae' p. 7 adn. 1. in epistula incertae aetatis Heraclitea quarta haec leguntur (§ 3): τί αὐτὸν (sc. Ἡρακλέα) ἐθεοποίησεν; ἡ ἰδία καλοκἀγαθία καὶ ἔργων τὰ γενναιότατα τοσούτους ἐκτελέσαντα ἄθλους. ἐγὼ μὲν οὖν, ὦ ἄνθρωποι, οὐ καὶ αὐτὸς ἀγαθός εἰμι; . . . καὶ ἔμοιγε πολλοὶ καὶ δυσχερέστατοι ἆθλοι κατώρθωνται. νενίκηκα ἡδονάς, νενίκηκα χρήματα, νενίκηκα φιλοτιμίαν, κατεπάλαισα δειλίαν, κατεπάλαισα κολακείαν, οὐκ ἀντιλέγει μοι φόβος, φοβεῖταί με λύπη, φοβεῖταί με ὀργή. κατὰ τούτων ἀγών. καὶ αὐτὸς ἐστεφάνωμαι ἐμαυτῷ ἐπιτάττων, οὐχ ὑπ' Εὐρυσθέως. — Omisi minoris momenti exempla talia: Plut. de sera num. vind. 18 p. 561 A ἀγωνίζεται γὰρ (ἡ ψυχή), ὥσπερ ἀθλητής, κατὰ τὸν βίον· ὅταν δὲ διαγωνίσηται, τότε τυγχάνει τῶν προσηκόντων. — hoc loco adnecto quem inter philosophos ponere nolui Horatium: epist. I 1, 49 sqq. 'quis circum pagos et circum compita pugnax | magna coronari contemnat Olympia, cui spes, | cui sit condicio dulcis sine pulvere palmae?', ubi v. Kiesslingii adnot.

1) Cf. Hartlicus 'de exhortationum a Graecis Romanisque scriptoribus historia' (stud. Lips. XI 1889) p. 316 sqq.

2) Posse hunc librum referri ad Plutarchi Gryllum Vsener in praef. Epic. p. LXX dicit; sane ποιητικὸς λόγος minime est 'versibus conscriptus', quae est Crusii sententia.

III 445) certum inveniri posse auctorem negans; hunc secutus est Brandtius qui versus illos in corpusc. poes. ludib. fasc. I p. 108 sq. edidit; ac ne ipse quidem Crusius prorsus certum hac de re sibi esse iudicium in mus. Rh. 44, 311, 4 testatus est commotus, ni fallor, eis quae scripserat Wilamowitzius commentarioli gramm. III p. 24 sq. sententiam suam Crusius stabilivit locis similibus ex Plutarcho allatis, quorum omitto et leviorem (de fortuna 3 p. 98 F) et incertum (de pueris educ. 8 p. 5 E), ascribo gravissimum, quem ex Plutarchi libro κατ' ἰςχύος servavit Stob. flor. LIII 14 (II 314, 23 M): τί δέ ςοι τοιοῦτον ἀγαθὸν εὐτυχεῖται μᾶλλον, ὡς ἕνεκα τούτου μητρυιὰν μὲν τῶν ἀνθρώπων, μητέρα δὲ τῶν ἀλόγων ζῴων γεγενῆςθαι τὴν φύςιν, μεγέθους καὶ ὀξύτητος καὶ ὀξυωπίας χάριν; ἡ δὲ ἀνθρώπων ἴδιος ἰςχὺς ὁ ψυχῆς ἐςτι λογιςμός, ᾧ καὶ ἵππους ἐχαλίνωςεν aliasque bestias domuit. addidit Crusius Phaedri fabellam quandam (append. II M): 'arbitrio si natura finxisset meo | genus mortale, longe foret instructius: | nam cuncta nobis attribuisset commoda, | quaecumque indulgens Fortuna animali dedit: | elephanti vires et leonis impetum, | cornicis aevum, gloriam tauri trucis, | equi velocis placidam mansuetudinem, | et adesset homini sua tamen sollertia.' idem cynicae originis vestigia inesse coniecit collatis Oenomai verbis in Euseb. pr. ev. IV 33 p. 486 sqq. G, qui adversus Apollinem ineptum athletarum studium oraculis suis praedicantem sic vociferatur: ὤφελες εἰδέναι, ὅτι ἡ πυκτικὴ τῆς λακτιςτικῆς οὐδὲν διαφέρει, ἵν' ἢ καὶ τοὺς ὄνους ἀπηθανάτους ἢ μηδὲ Κλεομήδην πύκτην .... εἶθε οὖν, ὦ μάντι, ... ἐξέμαθες, ὁπόςου ἄξιόν ἐςτιν ἡ πυκτική, ἵνα καὶ τοὺς πύκτας ὄνους θεοὺς ἐνόμιζες, καὶ τοὺς ὀνάγρους τῶν θεῶν τοὺς ἀρίςτους .... μὴ γὰρ δὴ θαυμάςῃς, εἰ καὶ ὄναγρος ἐπιδικάςεται ἀθαναςίας: asinus enim se omnes de gradu moturum esse clamabit. denique quo cynicam originem confirmaret, Crusius ad Dionis Chrys. or. 9 p. 294 R provocavit, ubi Diogenes athletam quendam ut Ἰςθμιονίκην coronasse dicitur, ὅτι λακτίζων ἐνίκηςεν. poterat addere Dionis or. 9 p. 293 R, ubi Diogenes in hominem, qui cum cursu vicisset omnium velocissimus esse gloriabatur, sic invehitur: ἀλλ' οὐ τῶν λαγῶν οὐδὲ τῶν ἐλάφων (sc. velocior es)· καίτοι ταῦτα τὰ θηρία πάντων ἐςτὶ τάχιςτα ... οἱ δὲ κόρυδοι πόςῳ τινὶ θᾶττον ὑμῶν διέρχονται τὸ ςτάδιον; Πτηνοὶ γάρ εἰςιν, εἶπεν. Οὐκοῦν, ἔφη ὁ Διογένης, εἴπερ τὰ ταχύτατον εἶναι κράτιςτόν ἐςτι, πολὺ βέλτιον κόρυδον εἶναι ςχεδὸν ἢ ἄνθρωπον; at certiora huius sententiae testimonia afferam eaque Plutarcho antiquiora, quae mihi rursus suppeditavit probissimae notae testis Philo; apud eum enim in libro de posteritate Caini (§ 46, I p. 256 M) haec leguntur: ὁ γὰρ φιλάρετος ... καταφλέγει τὰς ςωματικὰς ἡδονὰς ... καὶ διδάςκει ..., ὅτι τῶν ςωματικῶν ἀγαθῶν ἐςτιν ὑγίεια ἢ κάλλος ἢ ἡ τῶν αἰςθήςεων ἀκρίβεια ἢ τὸ ὁλόκληρον μετὰ ἰςχύος καὶ ῥώμης κρατερᾶς, ἀλλά γε πάντα καὶ τῶν ἐπαράτων καὶ ἐξαγίςτων ἐςτὶ κοινά, ὧν, εἴπερ ἦν ἀγαθά, φαῦλος οὐδενὸς οὐδεὶς ἂν μετέχοι.

ἀλλ᾽ οὗτοι μὲν ... ἄνθρωποι ὄντες ... μετέχουσιν αὐτῶν. νυνὶ δὲ καὶ τῶν θηρίων τὰ ἀτιθασσότατα μᾶλλον τοῖς ἀγαθοῖς τούτοις ... ἢ οἱ λογικοὶ κέχρηνται. τίς γὰρ ἂν ἀθλητὴς πρὸς ταύρου δύναμιν ἢ ἐλέφαντος ἀλκὴν ἐξισωθείη; τίς δὲ αὖ δρομεὺς πρὸς σκύλακος ἢ λαγωδαρίου ποδώκειαν; ὁ μὲν γὰρ ἀνθρώπων ὀξυδερκέστατος πρὸς δορκάδων ἢ ἀετῶν ὄψιν ἀμβλυωπέστατος. ἀκοαῖς γε μὴν ἢ ὀσμαῖς πολλῷ τῷ περιόντι τὰ ἄλλα κεκράτηκεν .... καὶ τί δεῖ περὶ ἑκάστου διεξιόντα μακρηγορεῖν; ἤδη γὰρ τοῦτο παρὰ τοῖς δοκιμωτάτοις τῶν πάλαι λογίων ὡμολόγηται, οἳ τῶν ἀλόγων μητέρα τὴν φύσιν, ἀνθρώπων δὲ μητρυιὰν ἔφασαν εἶναι, τὴν κατὰ σώματα μὲν ἀσθένειαν, τὴν δὲ ὑπερβάλλουσαν ἐν ἅπασιν ἰσχὺν κατανοήσαντες. haec de natura bestiarum matre hominum noverca (cf. Cic. de rep. l. III ap. Augustin. contra Iulian. Pelag. IV 12 et ap. Lact. de opif. dei 3; ex Cicerone fortasse Plin. n. h. praef. l. VII § 1[1]) cf. Lucr. V 222—234) in eodem sententiarum conexu in Plutarchi loco ex l. κατ᾽ ἰσχύος supra allato invenimus. Philonis loco adde de Abrahamo § 45, II p. 38, de providentia l. II § 20, I p. 58 vers. Armen. = fr. ap. Euseb. pr. ev. VIII c. 14 (II p. 637 Mang). eadem paene ad verbum Philo repetit in libro de agricultura (§ 25 sq., I p. 317 sq.), ut stadiorum studia quam sint ridicula demonstret. his adice locos simillimos Senecae: de benef. II 29, 1 sqq. 'vide quam iniqui sint divinorum munerum aestimatores et quidem professi sapientiam: queruntur, quod non magnitudine corporum aequemus elephantos, velocitate cervos, levitate aves, impetu tauros, quod solidior sit cutis beluis, decentior dammis, densior ursis, mollior fibris; quod sagacitate nos narium canes vincant, quod acie luminum aquilae, spatio aetatis corvi, multa animalia nandi facilitate': ab hisce hominibus accusari naturam, quod iniuriam nobis fecerit: immo gratiam habendam esse deo qui ita nos instruxerit, ut 'valentiora animalia sub iugum miserimus' (de verbis postremis cf. iterum Plutarchi verba supra laudata). denique eadem sententia occurrit in Senecae ep. 124, 22 'quid, inquam, vires corporis alis et exerces? pecudibus istas maiores ferisque concessit. quid excolis formam? cum omnia feceris, a mutis animalibus vinceris. quid capillum ingenti diligentia comis? in quolibet equo densior iactabitur iuba, horrebit in leonum cervice formosior. cum te ad velocitatem paraveris, par lepusculo non eris.'[2])

Hinc igitur iam in Stoicorum scholis hominum virtutes cum bestiarum facultatibus comparatas esse comprobatur: quae sententia

---

1) Quamquam in Plinii praefatione illa multa insunt, quae nos quidem hodie in Cicerone non legimus, cognitu ea dignissima.

2) Ex posterioris aevi scriptoribus nonnulla attulit Hartlicus l. c. p. 324. consulto omisi eos scriptores, qui de animalium sollertia disputantes hoc argumentum afferunt: Plut. de soll. an. 5 p. 963 A sq. Porphyr. de abst. III p. 197, 2 N² Plin. n. h. X 69, 191 sq. — Minoris momenti sunt Isocr. Nicocl. § 5 p. 27 D sqq. Ps. Phocyl. 124 sqq.

quam fuerit trita, Phaedri fabella supra allata docet, multa enim ex philosophorum libris sumpta in usum suum converterunt apologorum scriptores. Stoici hoc argumento Peripateticos refutarunt, qui externa quoque bona in pretio habenda esse contenderent; Stoicos Carneades, homo acutissimus et Chrysippi par, eodem argumento profligare conatus est, cum mundum providentia administrari acerrime negaret[1]: Carneadeam enim aut Academicorum certe doctrinam a Seneca loco illo quem ex beneficiorum libro II supra attuli enarrari et impugnari maxime ex § 2 elucet (cf. Zeller l. c. III 1^{3} p. 173 sqq. 505 sqq.; ex antiquis auctoribus et Stoicorum argumenta et Academicorum refutationem sincerissime servata esse contendo in duobus Philonis de providentia sermonibus vulgo neglectis). — Denique ut ad Ps. Galeni locum redeam, versus illi cuinam debeantur, cum antea definire non licuerit tum nunc etiam magis nescimus, postquam argumentum hoc ad tempora Plutarchi aevo multo antiquiora redire demonstravi; certe ei qui virum illum οὐκ ἄμουσον ideo Galeni aequalem esse dixerunt, quia non ipso nomine appelletur, magnopere errant: artificium enim testes obscure potius significandi quam aperte nominandi[2] inde a Galeni fere aetate miro studio frequentari coeptum esse permultis testimoniis allatis amicus quidam doctissimus me monuit.

Ad ταφὴν Μενίππου redeo; ex reliquiis satis multis hoc non temere concludas Menippo cenam fieri feralem, cui ne desit ὁ ἐπιτάφιος ἀγὼν pristini temporis modestia cum sui aevi luxuria a Varrone componitur. qui mos mortuorum manes colendi libris componendis a duobus viris egregie illustratus est Graecorum exemplis: Aristocreontis Stoici liber qui inscriptus erat Χρυσίππου ταφαί (ap. Comparettium 'papiro ercolanese' col. 46 p. 72) ab Vsenero (Epic. praef. p. LXIX adn. 1) cum satura nostra comparatus est, Speusippi Πλάτωνος περίδειπνον (Laert. D. III 2 cf. IV 5) et Timonis Ἀρκεσιλάου περίδειπνον (ib. IX 115) a Wachsmuthio (sill.^{2} p. 30).

Pergo ad saturam

Ἕως πότε;

περὶ ὡρῶν

cuius servata sunt fragmenta haec:

173 nón posse ostrea se Romae praebere et echinos

174 'vitae cursum ut cognoscere possem, et quae servitutis et libertatis ab origine ad exodium adductae ⟨series: suppl. Buecheler⟩.'

---

1) Incohavit hanc refutationem iam Epicurus in hac re ut in multis a Scepticis vix distans.

2) Simile artificium tetigit Kiesslingius ad Hor. carm. I 17, 17.

'"Εως πότε;' proverbium cum alibi non traditum sit, ultra coniecturam procedi non potest. fortasse haec verba ad homines μεμψιμοίρους vel ἀψικόρους novarumque semper rerum cupidos referri possunt, de quibus sic Seneca de tranq. an. 2, 15 'fastidio esse illis coepit vita et ipse mundus et subit illud rabidarum deliciarum "quousque eadem?" cf. ep. 24, 26 'quosdam subit eadem faciendi videndique satietas et vitae non odium sed fastidium, in quod prolabimur . . ., dum dicimus 'quousque eadem?' nempe expergiscar dormiam esuriam algebo aestuabo, nullius rei finis est . . .; diem nox premit, dies noctem, aestas in autumnum desinit, autumnum hiems instat, quae vere compescitur: omnia sic transeunt, ut revertantur. nihil novi facio, nihil novi video: fit aliquando et huius rei nausia.'[1]) in eiusmodi enim interpretationem satis bene quadrat fr. 173 'nón posse ostrea se Romae praebere et echinos', quibus verbis ascribo haec ex Dionis Chrys. or. 30 p. 559 R τινὰς δὲ αὐτῶν (sc. τῶν ἀσώτων καὶ ἀκρατῶν) μὴ ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσιν, ἀλλὰ ἐπὶ τὰ πορρωτέρω διατείνειν τὰς χεῖρας, οἷον μεσογείους ὄντας ἰχθύων ὀρέγεσθαι καὶ πράγματα ἔχειν: quae hominum vitiosa libido saepe castigatur ad hunc modum οὐδέ σ' ἀρέσκει τὸ παρὸν, τὸ δ' ἀπὸν φίλτερον ἡγῇ (Eur. Hipp. 183) cf. Democrit. fr. 31 Mull epist. [Hippocr.] 17 §§ 30 40 43 Muson. apud Stob. flor. XVIII 38 (I 297, 7 M) Max. Tyr. diss. 36 c. 2 p. 183 R Iulian. or. 2 p. 101 C. — Lucr. III 956 'semper aves quod abest, praesentia temnis' cf. Hor. s. II 7, 27 sq. epist. I 1, 82 sqq. denique cum hac interpretatione bene coniungitur altera inscriptio περὶ ὡρῶν cf. Cynicus in [Luciani] Cyn. 17 πάντα μέμφοντες καὶ τὰ μὲν παρόντα φέρειν οὐκ ἐθέλετε, τῶν δὲ ἀπόντων ἐφίεσθε, χειμῶνος μὲν εὐχόμενοι θέρος, θέρους δὲ χειμῶνα καὶ καύματος μὲν ῥῖγος, ῥίγους δὲ καῦμα. [Teles] apud Stob. flor. XCIII 31 (III 188, 3) ταῖς δὲ ὥραις οὐκ ἐφίησι χρῆσθαι (ὁ πλοῦτος) καὶ μελετᾶν πρὸς τὰ γιγνόμενα, ποιεῖ δὲ καὶ πρὸς θάλπος ἀσθενέστερον τὸν εὐτυχοῦντα καὶ πρὸς κρύος. Diogenes contra (cf. Dion. Chrys. or. 6 p. 201 R) ταῖς ὥραις ἔχαιρεν καὶ τοῦτο μὲν εὐφραίνετο θέρους προσιόντος, ὁπότε ἤδη διαχέοι τὸν ἀέρα, τοῦτο δὲ οὐκ ἤχθετο παυομένου . . ., ταῖς δὲ ὥραις συνεπόμενος . . . ἀφικνεῖτο πρὸς ἑκατέραν τὴν ὑπερβολήν. sic Menippus (apud Luc. dial. mort. 26), cum quidam fastidio affectus earundem semper ὡρῶν e vita migrasset, ἀρέσκεσθαι iussit καὶ ἀγαπᾶν τοῖς παροῦσι[2]) καὶ μηδὲν αὐτῶν ἀφόρητον οἴεσθαι. cf. etiam Epict. diss. IV 5, 45 χαῖρε τοῖς παροῦσι καὶ ἀγάπα ταῦτα ὧν καιρός ἐστιν. Lucian. Nigr. 31 τούτους γὰρ εἶναι . . . τοὺς μέσου χειμῶνος ἐμπιπλαμένους ῥόδων (cf. Sen. ep. 122, 8) καὶ τὸ σπάνιον

1) Minus appositus est locus Sen. de brev. v. 17, 1 'ipsae voluptates eorum trepidae et variis erroribus inquietae sunt subitque cum maxime exsultantibus sollicita cogitatio: "haec quam diu?"

2) Τὸ παρὸν εὖ ποιεῖν in proverbio erat, cf. Epicharm. fr. B 57 L, Plat. Gorg. 499 C Legg. XII 959 C Phot. s. τὸ παρὸν εὖ ποιεῖν.

αὐτῶν καὶ παρὰ καιρὸν ἀγαπῶντας, τὸ δ' ἐν καιρῷ καὶ κατὰ φύσιν ὡς εὐτελὲς ὑπερηφανοῦντας κτλ.[1]) — Ceterum propter 'vitae cursum' (fr. 174) moneo posse ὥρας etiam intellegi humanae vitae

1) Varro saturam scripsit *Τοὐπὶ τῇ φακῇ μύρον*, περὶ εὐκαιρίας, cuius altera inscriptio insigni Buecheleri coniectura ex apertissimis codicum vestigiis restituta est. unum eius fragmentum

549 'múltunummus piscis ex salo captus
helops neque ostrea illa magna <Baiana: suppl. B>
quivit palatum suscitare'

proxime accedit ad fr. 173 supra enarratum. inscriptiones quemadmodum inter se cohaereant Athenaeus IV 160 B docet (de proverbio illo cf. etiam ISchmidtius 'Vlixes comicus' in ann. nov. suppl. XVI 401) de εὐκαιρίᾳ quid Stoici censuerint v. apud Cic. de off. I 40, 142 sqq. Stob. ecl. II 222 = II 108, 10 W et II 194 = II 97, 8 W. omnino quanti fecerint Graeci in dicendo agendoque opportunitatem — sic enim εὐκαιρίαν appello auctore Cicerone de fin. III 14, 45 — multis testimoniis comprobatur, quorum nonnulla leguntur in Stobaei floril. l. XXXIV περὶ τοῦ εὐκαίρως λέγειν inscripto (non servatum est eclogarum libri II cap. 28 p. 199 W ὅτι εὐκαίρως δεῖ πράττειν). μέτρα φυλάσσεσθαι· καιρὸς δ' ἐπὶ πᾶσιν ἄριστος Hesiodus praecipit opp. 694, καιρὸν γνῶθι inter Thaletis dicta est apud Stob. flor. III 79 (I 88, 25 M) cf. A. P. XII 197, καιρὸν προσδέχου inter septem sap. dict. ib. 80 (I 91, 19), μηδὲν ἄγαν· καιρῷ πάντα πρόσεστι καλά Chiloni aliisque tribuebatur (schol. Eur. Hipp. 264 al., Boissonadius anecd. gr. I p. 144) cf. Auson. lud. sept. sap. 59 sqq. 'et Píttacum dixisse fama est Lesbium: | γίγνωσκε καιρόν: tempus ut noris iubet; | sed καιρὸς iste tempestivum tempus est.' Mart. Cap. ἀκαίρως inductis Sileni temulenti nugis a Satura sic vituperatur (VIII p. 299, 10 Eyss.) 'saltem Prieniae ausculta nihilum gravate sententiae, et ni ὄνος λύρας, καιρὸν γνῶθι.' Themist. or. 34 c. 4 φιλοσοφία τὸ 'γνῶθι σαυτόν' καὶ τὸ 'γνῶθι καιρόν' καὶ τὸ 'μηδὲν ἄγαν' οὐκ ἀγαπήσασα οὐδὲ ἀρκεσθεῖσα τοῖς ἀναγκαίοις πρὸς τὸν ἀνθρώπινον βίον νουθετήμασι κτλ. Anaxarchus Democriteus sapientiae finem dixit esse τὰ τοῦ καιροῦ μέτρα δεῖν εἰδέναι (Clem. Al. strom. I p. 337 P cf. Bernaysius 'ges. Abh.' I p. 123). Cf. Pindarus ol. 9, 57 sq. τὸ καυχᾶσθαι παρὰ καιρὸν | μανίαισιν ὑποκρέκει. Ionem Chium hymnum Καιροῦ composuisse refert Pausan. V 14, 9. porro cf. Isocr. ad Demonic. § 31 μηδὲ παρὰ τὰ γελοῖα σπουδάζων, μηδὲ παρὰ τὰ σπουδαῖα τοῖς γελοίοις χαίρων· τὸ γὰρ ἄκαιρον πανταχοῦ λυπηρόν. ad Nicocl. § 33 κράτιστον τῆς ἀκμῆς τῶν καιρῶν τυγχάνειν. Plut. Lyc. 20 de soll. an. 12 p. 968 B, Dio Chrys. or. 55, II p. 288 R (ubi Socratis philosophiam ab Homero incohatam esse demonstrat) Ὀδυσσεὺς ἐπανορθούμενος τὸ ἁμάρτημα τοῦ Ἀγαμέμνονος . . . οὐ περὶ φρονήσεως καὶ στρατηγίας καὶ μαντικῆς, πρὸς δὲ τούτοις καιροῦ καὶ ἀκαιρίας ἔοικεν ὑποτίθεσθαι; schol. δ 194 ἐν δείπνῳ οὐ τέρπομαι ὀδυρόμενος· ὅτε ἀνέσεως μάλιστα τῇ ψυχῇ χρεία. τὸ ἀνεπιτήδειον οὖν τοῦ καιροῦ μέμνηται Athen. I p. 12 B. Persaeus ib. XIII 607 B. sic in proverbium venit ὅ τι κεν ἐπ' ἀκαιρίμαν γλῶσσαν ἔλθῃ (fr. adesp. 86 a B[4]), laudabatur σιγὴ εὔκαιρος Isocr. ad Demonic. § 41, [Plut.] de pueris educ. 14 p. 10 E, vituperabatur ἄκαιρος λαλιά (ib. 11 A) cf. saturae nostrae fr. 550. de λόγου εὐκαιρίᾳ, ad quam priorem saturae inscriptionem refert Gellius XIII 29, 5 v. Isocr. panath. § 86 Aristot. art. rhet. III 7 1408 a 10 sqq. Dionys. Hal. de Lysia 11 de Isocr. 13 Theon. progymn. c. 10 (II 116, 10 sqq. Sp) vit. Soph. § 13. schol. Eurip. Androm. 229. minus ad eum καιρὸν, de quo loquor, Καιρὸς deus ille palaestrae quadrat, quode cf. Curtius 'arch. Zeit.' 1875, 1—8: diserte chori dux Aesch. Ag. 749 K 'πῶς σε σεβίζω | μήθ' ὑπεράρας μηθ' ὑποκάμψας | καιρὸν χάριτος;'

aetates (cf. Sternbachius ad gnom. Vat. n. 291), cf. Telet. epit. p. 6, 14 H καὶ cὺ πρὸc τὰ παρόντα χρῶ· γέρων γέγοναc, μὴ ζήτει τὰ τοῦ νέου (v. quae de Marcipore disputavi): fortasse Varro ὥραc more suo in diversas partes interpretatus est.

Possum in hoc saturarum genere, quod ad disputationes a philosophis frequentatas pertinet, diutius morari — restant enim multae —, verum transire malo ad eas saturas, in quibus vana philosophorum de summo bono certamina ineptaeque quorundam sententiae perstringuntur.

Armorum iudicium.

supersunt fragmenta haec:

42 'ut in litore cancri digitis[1]) primoribus stare'

43 'illic viros[2]) hortari, ut rixarent praeclari philosophi'.

prius fr. a Buechelero (l. c. p. 405) ad philosophos pugnam inituros recte relatum est cl. Quintil. inst. VIII 3, 63 'est igitur unum genus, quo tota rerum imago quodammodo verbis depingitur:

constitit in digitos extemplo arrectus uterque (Verg. Aen. V 426)

et cetera quae nobis pugilum congredientium faciem . . ostendunt', cf. etiam Philo de Cherubim § 24, I p. 153 qui athletam sic describit: δακτύλοιc ποδῶν ἄκροιc ἐπιβεβηκώc, πρὸc ὕψοc αὑτὸν ἐξάραc.[3])

In his philosophorum pugnis adornandis Varronem permulta Menippo debere puto; eum enim, ut erat perpetuus dogmaticorum irrisor, lepida huius modi δράματα instituisse cognoscimus cum Luciani imitatione (cf. Iupp. trag. passim, maxime 52 sq. bis acc. 11 etc.) tum Timonis sillorum reliquiis: is enim post finitum philosophorum catalogum finxit hos 'inter se concertasse terribili λογομαχίᾳ, in qua βροτολοιγὸc Ἔριc semper eos acriter ad pugnandum instimulabat', quae sunt verba Wachsmuthii (sill.[2] p. 44 sq.), qui hoc argumentum inesse ex fragmentis (XIV sqq. p. 113 sqq.) tam luculenter demonstravit, ut dubitationis ne umbra quidem relicta sit. quid quod a Cicerone quoque eiusmodi rixa lepide enarratur in acad. post. fragmento quod servavit Augustinus c. Acad. III 7, 15 sqq. 'Zeno vel Chrysippus si interrogarentur, quis sit sapiens, respondebit eum esse quem ipse descripserit; contra Epicurus vel quis alius

---

1) 'digitibus' codd. praeter Harleianum qui m. pr. 'digitis'; hoc defendit Buecheler in mus. Rh. 14, 440 (prob. Riesius), ex illo effecit 'digitulis' Oehler (prob. L Mueller).

2) 'vero' L Mueller ex cod. Bambergensi qui exhibet 'viro'; post 'rixarent' interpungendum esse Buecheler in mus. Rh. 20, 405 cum Mercerio statuit.

3) Nihil huc faciunt neque homines καρκινοβῆται Aristonymi comici (apud Athen. VII 287 C = fr. 2, I p. 668 K) aut Plauti (Cas. 443 sq. Pseud. 955) neque superbi ἐπαρθέντεc ἀκροβατοῦντεc (cf. Lobeckius ad Soph. Ai. 1230, Buecheler in mus. Rh. 14, 440 et 39, 425, Philo de humanitate § 24, II p. 404, de somniis l. I § 21, I p. 640).

adversariorum negabit . . . ; inde ad iurgium: clamat Zeno et tota illa porticus tumultuatur, hominem natum ad nihil aliud esse quam ad honestatem . . .; contra ille convocata de hortulis in auxilium quasi Liber turba temulentorum . . . voluptatis nomen . . . teste populo exaggerans instat acriter, ut nisi ea beatus nemo esse posse videatur. in quorum rixam si Academicus incurrerit . . . cum et hac et illac aurem diligenter admoverit, interrogatus quid ei videatur, dubitare se dicet' e. q. s.

Saturae cui inscriptus est titulus

Λογομαχία

argumentum indicat Porphyrio ad Hor. sat. II 4 'quomodo in proxima (sc. satura) Stoicos, ita in hac Epicureos inrisurus est (sc. Horatius), qui dicunt summum bonum ἡδονὴν, sed rerum honestarum; unde Stoici hanc gulae et corporis libidinem criminantur, ⟨at illi volunt⟩[1]) τὴν ἀταραξίαν τῆς ψυχῆς, hoc est nihil timere nec cupere, summum bonum esse. unde Varro dicit λογομαχίαν inter illos esse.' philosophos verbis inter se velitari, rebus consentire Cicero Antiochi interpretatus sententiam totiens paene ad nauseam animis legentium inculcavit, locos ut afferre opus non sit. id autem memorabile mihi videtur esse, quod etiam Epicurei cum Stoicis λογομαχίαν gerere dicuntur: quam sententiam a nostri temporis viris doctis qui sine ira et studio his de rebus iudicant argumentis saepe stabilitam (cf. Zeller l. c. p. 467 sqq., maxime p. 469, Vsener praef. Epicur. p. LVII sq., alii) apud antiquos scriptores numquam memini me legere nisi semel apud Senecam de vit. beat. c. 11 sqq. (maxime c. 13).[2]) quod nemo mirabitur qui quanto qualique luto sancta Epicuri haeresis ex infestissimis adversariorum calumniis commaculata sit secum reputarit, ita ut praeter Varronem (de quo vide etiam adnotata ad fr. 315 sqq. p. 13) et Senecam vix ullum[3]) invenias iustum eius existimatorem.

Ex λογομαχίᾳ satura fr. superest unum:

242 'haec lánigeras detonderi docuit tunicareque homullum'

quod de Minerva dici Popma L Muellero persuasit, ego de natura vel utilitate et necessitudine (χρείᾳ) interpretari malo (cf. Lucr. IV 843—852 Diodor. I 8 ex Epicuri sententia, ut dudum viderunt:

1) Haec Buecheler interponit; patent etiam aliae viae, velut '⟨at utrique volunt⟩'; Stoicorum enim ἀδιαφορία (et Cynicorum ἀπάθεια) ab Epicureorum Scepticorumque ἀταραξίᾳ limite tam tenui distant, saepe ut confundantur, cf. Hirzelius l. c. III p. 15 adn. 1. ἀταραξίαν saepissime cum ἀπαθείᾳ et ἀδιαφορίᾳ coniungunt aut inter se commutant Philo et Epictetus.

2) Minoris momenti est Cic. de fin. I 19, 62.

3) Cf. tamen C. Cassius in epist. ad Cic. XV 19, 2 sq.

καθόλου γὰρ πάντων τὴν χρείαν αὐτὴν διδάϲκαλον γενέϲθαι τοῖϲ ἀνθρώποιϲ, cf. Hor. s. I 3, 98).

Λογομαχίαϲ gemella fuit, nisi fallor,

Σκιαμαχία

περὶ τύφου

507 póstremo quaero: parebis legibus an non?
anne exlex solus vives?

508 'vínum pemma lucuns' nihil adiuvat, ista ministrat

509 "'ego' inquit 'ei eam suppetias, quicum mihi nec res nec ratio est, "dissociataque omnia ac nefantia"?'

510 'hoc dico, compendiaria sine ulla sollicitudine ac molestia ducundi ad eandem voluptatem posse perveniri'.

fr. 507 de quovis philosopho vitam solitariam agente dici poterat; in fr. 508 supplenda esse apparet 'quod satis est', 'ista' sc. 'natura'; in fr. 509 nonne optime intelleguntur philosophi ex diversis castris secum litigantes? in fr. 510 significari τὴν ϲύντομον καὶ ϲύντονον ὁδὸν Cynicorum neminem latet: in quo v. 'ducundi' passive usurpatum esse Buecheler me monuit (cf. Kuehner, 'ausf. Gramm. d. lat. Spr.' II § 129, 4 p. 542), quod non intellectum viros doctos mire turbavit; de re infra disputabo.

'Vmbras caedunt' (Petr. 62) ii qui cum adversariis se confligere opinantur, cum omnino nulli adsint (cf. Krausius 'die Gymnastik u. Agonistik d. Hellenen' I p. 510, 9 p. 511, 10): quod quam vere facere dicantur philosophi qui rebus congruentes nominibus differant, apparet. optime autem altera inscriptio convenit; τῦφοϲ proprie est nebulosa caligo: quae hominum mentibus offusa ut fiant τυφλοὶ efficit. facete igitur Timo apud Laert. D. VII 15 (fr. VIII p. 103 W) Zenonem a se conspici dicit ϲκιερῷ ἐνὶ τύφῳ: 'quamquam tecte petitur philosophi superbia qua menti caligo offusa est, tamen proprie significatur densa nebula, in qua versatur' (Wachsmuthius p. 104). Crates in sill. fr. apud Laert. D. VI 85 (fr. IV p. 196 W): πήρη τιϲ πόλιϲ ἐϲτὶ μέϲῳ ἐνὶ οἴνοπι τύφῳ: 'philosophorum fastum servato Homerico epitheto οἴνοπα vocat ad significandam caliginem menti offusam' (W p. 198). de τύφῳ, 'Cynicorum quasi tessera' (E Weber l. c. p. 241, 1) omnia nota sunt; plerumque usurpatur vocabulum et a Cynicis et a Scepticis, quos in multis rebus ab illis vix discernas, ad philosophorum fastum significandum: sic iam Antisthenes Platonem irrisit ut τετυφωμένον (apud Laert. D. VI 7), apud Lucianum (dial. mort. 10, 8) philosophus quidam iubetur deponere τὸ ψεῦδοϲ καὶ τὸν τῦφον καὶ τὸ οἴεϲθαι ἀμείνων εἶναι τῶν ἄλλων (cf. Menippus ib. 20, 4 Icarom. 7); sic Bio (apud Laert. D. IV 52 = sill. fr. I p. 201 W) Archytam dicit ὀλβιότυφον, Crates (ib. II 118 = fr. I p. 192 W) Stilponem cum Typhone comparat,

Timo (apud. Sext. Emp. hyp. Pyrrh. I 224 = fr. XXXX p. 148 W) Xenophanem ὑπάτυφον dicit: ἄτυφος a Timone solus Pyrrho habetur (Aristocl. apud Euseb. pr. ev. XIV 18, 19 = fr. XXXII p. 141 W), contra in Orco ei invisum est τὸ σκότος (Callim. epigr. IV W), scilicet propter τετυφωμένων multitudinem qui ibi versantur.

Ceterum ne quid improbe celem, addo unum fr. supra omissum, quod cum argumento enarrato quemadmodum coniungendum sit prorsus nescio:

506 te Anna ác Peranna, Panda Cela, te Pales,
Nerienis et Minerva, Fortuna ac Ceres.

Duobus libris ex his quidem saturis quae nobis innotuerunt non est nisi una[1]) conscripta:

Περίπλους

cuius prior liber ter affertur uno tantum titulo insignitus, alter ter duobus his:

Περίπλους
περὶ φιλοσοφίας.

rectissime de hac satura Ritschelius opusc. III p. 365 sq. scribit: 'vera per varias terras peregrinatio, 'periplus' dicta simpliciter et opponebatur et comparabatur tamquam itineri cuidam per philosophiam eiusque varias regiones facto.' in prioris enim libri fr. 415 Roma denotatur, in fr. 416 Sicilia.[2])

Alterius libri fragmenta extant haec:

417 'nulla ambrosia ac nectar, non alium ac sardae, sed "panis pemma lucuns, cibu' qui purissimu' multo est"'

418 'et ne erraremus, ectropas esse multas, omnino tutum esse sed spissum iter'

419 'itaque videas barbato rostro illum commentari et unum quodque verbum statera auraria pendere.'

---

1) De 'Octogesi περὶ νομισμάτων' satura res incertissima est.

2) 'in hac civitate tum regnabat Dionysius, homo garrulus et acer.' Dionysium seniorem 'in rebus gerundis acrem' dicit Cic. Tusc. V 20, 57. eius exemplum inde a Platonis et Aristippi temporibus in philosophorum disputationibus freqnentabatur: cf. Satyrus et Clearchus apud Athen. XII 541 C sq. Cic. Tusc. V 20, 57 sqq. = Philo fr. apud Euseb. pr. ev. VIII 14 p. 391 G, II p. 639 sqq. M (= de providentia II §§ 6 et 26 sqq. vers. Armen.). Hor. carm. III 1, 17 sqq. epist. I 2, 58 Pers. 3, 40 sq. — cf. Sen. ad Marciam de cons. c. 17 sq. epistolam subditivam ei mittit Diogenes personatus (29), ipse Speusippo (Athen. VII 279 E XII 546 D). apud Pseudogalenum protrept. ad art. c. 4 recensetur inter imprudentes qui neglecta ratione Fortunam sectantur.

primum fr. mire a multis temptatum est, quamvis sit dilucida sententia; tria enim ciborum genera distinguuntur: pretiosissimum ambrosia et nectar, quae in proverbium venerunt (cf. Marxius 'stud. Lucil.' p. 80, Otto 'die Sprichw. d. Römer' p. 241) —, vilissimum alium (cf. e. g. fr. 63) et sardae (quae, ut omnino pisces saliti, parvi aestimabantur cf. Pompon. 80 sq., Colum. VIII 17, 12, Iuv. 7, 120 cum schol., schol. Iuv. 4, 33, edict. Diocl. de pretiis rerum 5, 12 in CIL III p. 828. neque laute videtur epulatum esse collegium Salutare Dianae et Antinoi Lanuvii a. p. Chr. 136: magistri enim cenarum hominibus quaternis vini boni amphoras singulas et panes assium duorum et sardas numero quattuor praebere iubentur: CIL XIV 2112, p. 198 II 14 sqq. cf. etiam Amphid. com. fr. 22 K Antiphan. fr. 68, 15 Aristoph. Vesp. 491 Ran. 985 fr. 247 Macho apud Athen. XIII 579 F Archestr. ib. VII 294 A, Marxius l. c. p. 66) —, denique medium, quod significatur versu quem Lucilianum esse certa Buecheleri coniectura (in mus. Rh. 14, 426) constat. austeriores sententiae eae sunt quae leguntur in fr. 508 'vínum pemma lucuns nihil adiuvat', quode cf. p. 311, et in fr. 341, ubi πέμμαςιν cum πέψει societatem infidam esse legimus. de media via rectoque modo Varro in 'Modio' satura scripsit: sic nostro loco μεςότης ut obtineatur monet exemplo sumpto ex vita cottidiana, qui omnino est harum saturarum mos.

In fr. 418 denuo similitudo occurrit viarum quibus ad philosophiam itur. quae cum primum[1]) enarrata esset a Xenophontis Socrate (mem. II 1, 20 sqq.), cum interpretatus nobiles illos Hesiodi versus (op. 287 sqq.) adnecteret Prodiceam de Hercule fabulam, posteriorum additamentis adeo amplificata est, vix ut primigenii fontis splendor dispici possit. verum haec nunc praetermitto, quia nihil ad rem propositam[2]); sed inde quae fluxit similitudo viarum, quibus singulae philosophorum sectae ad virtutem perveniri dixerunt, paulo accuratius mihi tractanda est, cum hac ratione fragmento illi (418) a quo orsus sum lucem afferre posse mihi videar. Cynicam philosophiam ab ipsis Cynicis dictam esse ςύντομον[3]) καὶ ςύντονον ὁδὸν εἰς ἀρετὴν multis testimoniis comprobatur (Plut. Amator. 16 p. 759 D Diog. apud Luc. vit. auct. 11 Iulian. or. 7, 225 B sq., ut omittam testes suspectos); quae via quibus aut nimis ardua aut periculosior

---

1) Omitto ut dubiae fidei Pythagorae allegoriam, qua Υ litterae similem esse vitam nostram demonstravit (cf. Iahnius ad Pers. 3, 56 sq.). auxit hanc allegoriam Eusebius philosophus neopythagoricus in fr. apud Stob. ecl. II 412 (II p. 115, 31 M II p. 178, 13 W).

2) Prodiceae narrationis imitationes ut sub uno conspectu componantur omnes, etiam post Welckeri curam valde optandum est.

3) Aliter Socrates in Xen. mem. II 6, 39 ςυντομωτάτη τε καὶ ἀςφαλεςτάτη καὶ καλλίςτη ὁδός, ὦ Κριτόβουλε, ὅ τι ἂν βούλῃ δοκεῖν ἀγαθὸς εἶναι, τοῦτο καὶ γενέςθαι ἀγαθὸν πειρᾶςθαι. Heraclitus, si fides habenda est gnomologio Vaticano (ed. Sternbachius, n. 315) ςυντομωτάτην ὁδὸν ἔλεγεν εἰς εὐδοξίαν τὸ γενέςθαι ἀγαθόν.

esse videbatur, alia longiore sed tutiore ad eundem finem pervenire conabantur; Stoici quamquam a Cynicorum ratione asperrima multum discesserunt, tamen sapientem dixerunt κυνιεῖν· εἶναι γὰρ τὸν κυνιϲμὸν ϲύντομον ἐπ' ἀρετὴν ὁδόν (Laert. Diog. VII 121 ex Apollodoro, cf. VI 104 Zeller l. c. p. 280, 2, Hirzelius l. c. II p. 526 adn.). quae duarum viarum similitudo saepe occurrit: Iulianus — quem primo loco affero, utpote qui optimis auctoribus usus sit in duabus de κυνιϲμῷ orationibus — or. 7 p. 225 B: ὁρμῶϲιν ἐπὶ τὸν κυνιϲμόν (sc. οἱ ἀπαίδευτοι κύνεϲ)· βακτηρία, τρίβων, κόμη, τὸ ἐντεῦθεν ἀμαθία, θράϲοϲ, ἰταμότηϲ . . . τὴν ϲύντομον, φαϲίν, ὁδὸν καὶ ϲύντονον ἐπὶ τὴν ἀρετὴν <πορευόμεθα: add. Hertleinius>. ὄφελον καὶ ὑμεῖϲ τὴν μακρὰν ἐπορεύεϲθε· ῥᾷον ἂν δι' ἐκείνηϲ ἢ διὰ ταύτηϲ ἤλθετε. οὐκ ἴϲτε, ὅτι μεγάλαϲ ἔχουϲιν αἱ ϲύντομοι τὰϲ χαλεπότηταϲ; καὶ . . . ἐν ταῖϲ λεωφόροιϲ ὁ μὲν τὴν ϲύντομον ἐλθεῖν δυνηθεὶϲ ῥᾷον ἐκπερίειϲι τὴν κύκλῳ, οὐκέτι μέντοι τὸ ἀνάπαλιν ὁ κύκλῳ πορευθεὶϲ ἔλθοι ἂν πάντωϲ καὶ τὴν ἐπίτομον. in Cynicorum epistulis subditivis illis quidem sed non inutilibus ad posterioris aevi κυνιϲμὸν recte iudicandum Diogenes ab Antisthene monstratas sibi esse scribit duas vias quibus ad virtutem eatur, alteram multiplicibus tortuosam anfractibus sed planam facilemque, abruptam sed compendiariam alteram, quarum se posteriorem ingressum esse (ep. 30); similiter viam praecipitem arduamque describit in ep. 37, 4 sq.[1]) eandem similitudinem adhibet Lucianus in rhet. praec. 7 sqq., ubi duas enarrat vias quibus ad summam artis oratoriae perfectionem perveniatur: ἡ μὲν ἀτραπόϲ ἐϲτι ϲτενὴ καὶ ἀκανθώδηϲ καὶ τραχεῖα, πολὺ τὸ δίψοϲ ἐμφαίνουϲα καὶ ἱδρῶτα· καὶ ἔφθη γὰρ ἤδη Ἡϲίοδοϲ εὖ μάλα ὑποδείξαϲ αὐτήν, ὥϲτε οὐδὲν ἐμοῦ δεήϲει· ἡ ἑτέρα δὲ πλατεῖα καὶ ἀνθηρὰ καὶ εὔυδροϲ κτλ. maxime autem ad fr. nostrum appositus est locus ex Maximi Tyrii diss. 39 (εἰ ἔϲτιν ἀγαθὸν ἀγαθοῦ μεῖζον. ὅτι οὐκ ἔϲτιν) c. 3 p. 246 R, ubi via describitur qua ad virtutem itur ϲτενὴ καὶ ὄρθιοϲ καὶ τραχεῖα καὶ οὐ πολλοῖϲ πάνυ ὁδεύϲιμοϲ κτλ., deinde in diss. 40 (εἰ ἔϲτιν ἀγαθὸν ἀγαθοῦ μεῖζον. ὅτι ἔϲτιν) in diversam partem disputatur sic (c. 4 p. 262 R): οὐχ ὁ μὲν Cωκράτηϲ περιάγων τὸ ἀγαθὸν (i. e. angusto gyro circumcludens, restringens) καὶ περιάγων αὐτοῦ τὴν οὐϲίαν ἐν τῷ ἀρίϲτῳ μόνῳ διέϲκαψε καὶ διετείχιϲε τὴν ἐλπίδα τῶν πολλῶν τῆϲ ἐπ' αὐτὸ ὁδοῦ; ὁ δὲ ὑποβάθραϲ διδοὺϲ καὶ ἀναπαύλαϲ διὰ μέϲου καὶ ἀναγωγὰϲ πολλὰϲ προὔπεμψε πόρρω πάνυ ὡϲ τευξόμενον τοῦ μετρίου, παρεμυθήϲατο δὲ τῇ ἐπιτυχίᾳ τὸν προελθόντα ἤδη ὡϲ προϲεληλυθότα τῷ ἀρίϲτῳ. his deverticulis[2]) quae sunt in via bene respondent

1) Errat in hac re exponenda Marcksius 'symb. crit. ad epistologr. graec.' diss. Bonn. 1883 p. 9.

2) Haec ('Herbergen') commemorantur etiam a Themistio in or. περὶ ἀρετῆϲ p. 20 (in mus. Rh. 27, 441), ubi amplissima exstat harum viarum descriptio. ex Maximo haec non sumpsit Themistius. paulo

Varronis ectropae, nisi quod in his rectam viam sciscitari, in illis laborum quietem capere homines dicuntur. quid quod ectropae illae quales fuerint, etiam nunc ratione probabili indagari potest; Cynici enim et qui erant inter Stoicos paene Cynici neglectis τοῖς ἐγκυκλίοις μαθήμασιν omnibusque artibus τῇ ψευδοπαιδείᾳ inservientibus ad virtutem perveniri posse acerrime contenderunt; qui ab hac rigida sapientia paulum deflexerunt, liberales artes προπαιδευμάτων loco habendas esse dixerunt (cf. Praechter 'Cebetis tabula' diss. Marb. 1885 p. 62 sq. et 94 sq. Sen. ep. 88, 24 sqq. 36 cum Hirzelii explicatione l. c. II 525, 1): iam conferas velim, quemadmodum Epictetus in diss. III 23, 36 sqq. loquatur de homine qui nimio eloquentiae studio abreptus virtutis locum deseruit: τί οὖν ἐστι τὸ γινόμενον; οἷον εἴ τις ἀπιὼν εἰς τὴν πατρίδα τὴν ἑαυτοῦ καὶ διοδεύων πανδοκεῖον καλόν, ἀρέσαντος αὐτῷ τοῦ πανδοκείου, καταμένοι ἐν τῷ πανδοκείῳ· ἄνθρωπε, ἐπελάθου σου τῆς προθέσεως· οὐκ εἰς τοῦτο ὥδευες ἀλλὰ διὰ τούτου. "ἀλλὰ κομψὸν τοῦτο". πόσα δ' ἄλλα πανδοκεῖα κομψά; πόσοι δὲ λειμῶνες; ἀλλ' ἁπλῶς ὡς δίοδος .... (§ 40) ἐπεὶ διὰ λόγου καὶ τοιαύτης παραδόσεως ἐλθεῖν ἐπὶ τὸ τέλειον δεῖ καὶ τὴν αὑτοῦ προαίρεσιν ἐκκαθᾶραι καὶ τὴν δύναμιν τὴν χρηστικὴν τῶν φαντασιῶν ὀρθὴν κατασκευάσαι, ἀνάγκη δὲ τὴν παράδοσιν γίνεσθαι τῶν θεωρημάτων καὶ διὰ λέξεως ποιᾶς ...· (41) ὑπ' αὐτῶν τινες τούτων ἁλισκόμενοι καταμένουσιν αὐτοῦ, ὁ μὲν ὑπὸ τῆς λέξεως, ὁ δ' ὑπὸ συλλογισμῶν, ὁ δ' ὑπὸ μεταπιπτόντων, ὁ δ' ὑπ' ἄλλου τινὸς τοιούτου πανδοκείου· καὶ προσμείναντες κατασήπονται ὡς παρὰ Σειρῆσιν (cf. etiam § 43).[1]) vides ab Epicteto artes logicam et rhetoricam non prorsus respui sed, ut dixi, προπαιδευμάτων loco haberi: adde ceteras artes et quae vulgo liberales dicebantur et quae a philosophis προπαιδεύσεως causa adhibebantur: habes Varronis ectropas, quibus iter munitur simul et tardatur.

Ceterum imagine illa de viis sumpta in aliis quoque saturis Varro usus est; scripsit multorum philosophorum exemplum secutus saturam

---

aliter Democritus (in Stob. flor. XVI 21) βίος ἀνεόρταστος μακρὴ ὁδὸς ἀπανδόκευτος.

1) Cf. Suid. s. v. Νικόλαος = Nicolai Damasceni fr. 2 in FHG III p. 349 Muelleri: ἔφη δὲ Νικόλαος ὁμοίαν εἶναι τὴν ὅλην παιδείαν ἀποδημίᾳ. ὡς γὰρ ἐν ταύτῃ προσσυμβαίνει τοῖς ἀποδημοῦσι καὶ μακρὰν ὁδὸν διεξιοῦσιν ὅπου μὲν ἐγκατάγεσθαί τε καὶ ἐναυλίζεσθαι μόνον, ὅπου δὲ ἐναριστᾶν, ὅπου δὲ πλείους ἐνδημεῖν ἡμέρας, ἐνίους δὲ τόπους ἐκ παρόδου θεωρεῖν, ἐπανελθόντας μέντοι ταῖς ἑαυτῶν ἐνοικεῖν ἑστίαις· οὕτω καὶ διὰ τῆς ὅλης παιδείας διερχομένους δεῖν ἐν οἷς μὲν ἐπιτηδεύμασιν ἐπὶ πλέον ἐνδιατρίβειν, ἐν οἷς δ' ἐπ' ἔλαττον καὶ τὰ μὲν ὅλα, τὰ δὲ ἐκ μέρους, τὰ δὲ ἄχρι στοιχειώσεως παραλαμβάνειν καὶ τὸ ἐκείνων χρήσιμον κατασχόντας ἐπὶ τὴν ὡς ἀληθῶς πατρῴαν ἑστίαν ἀνελθόντας φιλοσοφεῖν. cf. etiam Metrodori Epicurei liber περὶ τῆς ἐπὶ σοφίαν πορείας, cuius non extant fragmenta.

Περὶ αἱρέσεων

cuius praeter duo fragmenta prorsus obscura (400 401) exstat hoc

402 'porro inde ab uno quoque compito ternae viae oriuntur, e quibus singulae exitum ac τέλος habent proprium. a primo compito dextimam viam muniit Epicurus'

quae verba varie suppleri possunt, quoniam Varro suamne sectarum partitionem ab Augustino (de civ. dei XIX 1—3) enarratam secutus sit — quae est Vahleni opinio (l. c. p. 117) — an illam quam Antiochus statuerit — cf. Hoyer 'de Antiocho Ascalonita' diss. Bonn. 1883 — ex hoc fragmento nullo modo dispici potest (cf. etiam fr. 483 484 aeque dubia).[1])

Denique ad viarum similitudinem pertinet satura

Τριοδίτης τριπύλιος
περὶ ἀρετῆς κτήσεως

ad quam Vahlenus (anal. Non. p. 31) rettulit memorabile fragmentum (560) a Serv. Dan. ad georg. I 34 servatum, quod Varro petiit ex Empedotimo, mago quodam Pythagoreo. qua de satura viri docti quid opinati sint magis minusve incerta videsis apud Riesium.[2])

Redeo ad saturam περὶ φιλοσοφίας, restat enim unum fr.

419 'itaque videas barbato rostro illum commentari et unum quodque verbum statera auraria pendere'

quo lepide describitur philosophi cuiusdam 'verborum pensitatoris' (Gell. XVII 1, 3) deliberatio. sic Persius 3, 80 (de philosophis) 'obstipo capite et figentes lumine terram | murmure cum secum et rabiosa silentia rodunt | atque exporrecto trutinantur verba labello', ubi v. Iahnii adnotatio. Stoicum, ni fallor, philosophum Varro irridet, ineptum verborum captatorem (cf. Cic. de off. I 7, 23 fr. apud Fest. 202, 25 Plut. de vitioso pudore 2 p. 529 D Lucian. Hermot. 79 bis

1) Singulis sectis singulae viae assignabantur, cf. Lachmannus ad Lucr. VI 27 Lucian. Hermot. passim, maxime c. 25 sq. Max. Tyr. diss. 7 et 8 p. 121, 39 c. 3 p. 245 sq. R Iulian. or. 6, 184 C sq. Themist. or. 8, 104 20, 236^b et περὶ ἀρετῆς in mus. Rh. 27, 439—442.

2) Ad fr. 561 'priusquam in orchestra pythaules inflet tibias, domi suae ramices rumpit' adnoto tibicinis exemplo Diogenem quoque usum esse, ut virtutem ἀσκήσει parari doceret (Laert. D. VI 70), cf. etiam Hor. de art. poet. 414 sq. 'qui Pythia cantat | tibicen, didicit prius extimuitque magistrum'. Varro etiam alio exemplo utitur hoc (fr. 559):

'nám ut ecus qui ad vehendum est natus, támen hic traditur magistro,
ut equiso doceat tolutim':

iam hoc mihi videtur memorabile esse, quod utrumque exemplum et pythaulae et equi ad eandem rem demonstrandam coniungit Himerius or. XXIV in.

acc. 21). fortasse igitur non magno spatio hoc fr. a 418 diremptum erat, ad quod vide locum ex Epicteto ascriptum.

Ad hoc saturarum genus aliquo modo pertinet

Virgula divina

ascribo primum Ciceronis locum ab interpretibus allatum, quo de virgula divina certiores reddimur: de off. I 44, 158 'nec verum est ... propter necessitatem vitae ... initam esse cum hominibus communitatem ..., quod, si omnia nobis, quae ad victum cultumque pertinent, quasi virgula divina, ut aiunt, suppeditarentur, tum optimo quisque ingenio negotiis omnibus omissis totum se in cognitione et scientia conlocaret.' hinc virgulam divinam apud Romanos in proverbium venisse aut proverbii saltem speciem obtinuisse apparet.[1])

---

1) Omnino haec res inter eas est, quae casca superstitione sacratae non singularum nationum propriae sunt sed ubique fere occurrunt. ut contineam me in exemplis petitis a Graeciae Italiaeque populis (de Germanis cf. de Hahn 'sagwissensch. Studien' ind. s. v. 'Stab'): quis non novit Circae baculum (κ 238 293 319 389), quis non Mercurii, quo ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει κτλ. (Ω 343 ε 47 ω 2 Verg. Aen. IV 244 sqq.) defunctosque in Orcum compellit (ω 5, Plutonis virgam substituit Pindarus ol. IX 50 sqq.), quo iuvenis fit Protesilaus mortuus (Luc. dial. mort. 23, 3), homines μεταμορφοῦνται (Ant. Lib. 10 15 21), domantur gigantes (Themist. or. 14, 208ª), quem Mercurio donavit Apollo: ὄλβου καὶ πλούτου δώϲω περικαλλέα ῥάβδον c. q. s. (hymn. in Merc. 529 sqq. cf. schol. Il. O 256), quis non Aesculapii ῥάβδον ornatam angue, bestia rerum magicarum propria, quis denique non Minervae virgam, qua Vlixes transformatur (ν 429 π 172 456)? cf. praeterea Mart. Cap. I § 7 'Delius quoque ... divinatrice eadem coniecturalique virga illi ac fulgurum iactus atque ipsius meatus caeli siderumque monstrabat', ib. § 9 'volatilem virgam, uti secum mundi penita permeare ... Virtuti demere permittit' (sc. Mercurius). Isidi quoque virgam tribuit Martianus II § 176. — Procl. comm. in Plat. reip. l. X p. 64, 26 Sch ὅτι δὲ καὶ ἐξιέναι τὴν ψυχὴν καὶ εἰϲιέναι δυνατὸν εἰϲ τὸ ϲῶμα, δηλοῖ καὶ ὁ παρὰ τῷ Κλεάρχῳ τῇ ψυχουλκῷ ῥάβδῳ χρηϲάμενοϲ ἐπὶ τοῦ μειρακίου τοῦ καθεύδοντοϲ ....· τῇ γὰρ ῥάβδῳ πλήξαϲ τὸν παῖδα τὴν ψυχὴν ἐξελκύϲαϲ καὶ οἷον ἄγων δι᾽ αὐτῆϲ πόρρω τοῦ ϲώματοϲ ἀκίνητον ἔδειξε τὸ ϲῶμα ...· ἐκείνην δὲ μεταξὺ διενεχθεῖϲαν πόρρω τοῦ ϲώματοϲ εἰϲ αὐτὸ δι᾽ αὐτῆϲ ἀγομένην τῆϲ ῥάβδου μετὰ τὴν εἴϲοδον ἀπαγγέλλειν ἕκαϲτα. magorum ῥάβδοι in papyris magicis aliquotiens commemorantur, ut in pap. Parisiensi ed. Wesselyus (a. 1888) v. 1028, pap. I ed. Partheyus v. 279 236. sic apud Plutarchum (de ser. num. vind. 21 p. 568 A) homo quidam, qui more sollemni 'mortalem detersus aspectum' (ut utar Varronis verbis fr. 560) rebus caelestibus initiatur, narrat: μέχρι μὲν οὖν τούτων εἶναι θεατήϲ· ὡϲ δ᾽ ἀναϲτρέφειν ἔμελλεν, ἐν παντὶ γενέϲθαι κακῷ διὰ φόβον. γυναῖκα γάρ τινα λαβομένην αὐτοῦ θαυμαϲτὴν τὸ εἶδοϲ καὶ τὸ μέγεθοϲ "δεῦρο δή", εἰπεῖν, "οὗτοϲ, ὅπωϲ ἕκαϲτα μᾶλλον μνημονεύϲῃϲ". καί τι ῥαβδίον, ὥϲπερ οἱ ζωγράφοι, διάπυρον προϲάγειν, ἑτέραν δὲ κωλύειν. hinc etiam de festuca in manumissione adhibita et omnino de virgis sacerdotum regum nec non poetarum (cf. Hesiod. theog. 30 sq. Paus. IX 30, 3, Dissen. ad Pind. Isthm.

De argumento saturae Popma haec scribit: 'in virtute satis esse praesidii ad bene vivendum, ut si illa simus muniti, omnia nobis quasi virgula divina suppeditent.' hanc ille sententiam quam puto veram esse elicuit maxime ex fr.

571 'non quaerenda est homini qui habet virtutem, paenula in imbri?'

dicta haec esse apparet contra virtutis verae rigidum satellitem quendam ῥιγομάχον, qui αὐτάρκη esse virtutem ad vitam beatam vociferabatur, cf. Plut. 'Stoic. absurdiora dicere quam poet.' 5 p. 1058 D ὁ μὲν Ἰθακησίων βασιλεὺς προσαιτεῖ, λανθάνειν ὅς ἐστι βουλόμενος καὶ ποιῶν ἑαυτὸν ὡς μάλιστα "πτωχῷ λευγαλέῳ ἐναλίγκιον"· ὁ δὲ ἐκ τῆς Στοᾶς βοῶν μέγα καὶ κεκραγὼς "ἐγὼ μόνος εἰμὶ βασιλεύς, ἐγὼ μόνος εἰμὶ πλούσιος" ὁρᾶται πολλάκις ἐπ' ἀλλοτρίαις θύραις λέγων·

Δὸς χλαῖναν Ἱππώνακτι· κάρτα γὰρ ῥιγῶ
καὶ βαμβακύζω.

(fere eadem leguntur de comm. not. 20 p. 1068 B). sic Epictetus de homine qui non nisi habitu cultuque Cynicum se profitebatur haec ait (diss. IV 8, 34): καθεῖκε τὴν κόμην, ἀντείληφε τρίβωνα, γυμνὸν δεικνύει τὸν ὦμον, μάχεται τοῖς ἀπαντῶσι· κἂν ἐν φαινόλῃ τινὰ ἴδῃ, μάχεται αὐτῷ. omnino hoc Cynicorum Stoicorumque de sapiente ἀπροσδεεῖ paradoxon inde ab Aristotelis temporibus (eth. Nic. 7, 14, 1153 b 19 et apud Laert. D. V 30, cf. Bernaysius 'd. Dialoge des Aristot.' p. 87 sq.) unum omnium maxime irrisum est.[1])

Cum hoc fragmento apte coniungitur

572 'praesertim cum ventrem meum coerceam nec murmurari patiar'[2])

de esuriente haec dicta esse puto, sic Plautus Cas. 803 'mihi ieiunitate (sic recte FSchoellius palimpsesti vestigia secutus, qui exhibet 'iam nunitate'; 'inanitate' cett.) iamdudum intestina murmurant' Men. 925 'dic mihi, en umquam intestina tibi crepant, quod sentias? — | Ubi satur sum, nulla crepitant: quando esurio, tum crepant.' 'ven-

---

3, 56 [65]) indicandum (cf. Paulus Festi p. 64 s. 'caduca auspicia' et 'commetacula', p. 113 s. 'inarculum', Serv. ad Aen. II 683 IV 136 244 VIII 664 X 270, Aesch. Suppl. 238 K, Buecheler Vmbricorum p. 50). virga circumscripsit C. Popillius Laenas Antiochum regem veluti gyro magico (Liv. XLV 12). Vergilii nomen a magorum virga derivabant medii aevi homines.

1) Huc etiam pertinere videtur Lucil. fr. 444 L XV 33 M 367 B, ubi in argumento simillimo (cf. OKeller in mus. Rh. 31, 143) leguntur haec: 'paenula, si quaeris, cantherius, servos, segestra | utilior mihi quam sapiens.'

2) 'patiar' vulgo post Iunium, 'patiatur' codd.: fortasse manca sententia.

trem coercere' sic puto dici ut 'ventrem coartare' dicit Paulus Festi p. 96 in explicandis Lucilii versibus 420 sq. L XV 28 sq. M 364 B "quae (sc. paupertas, cf. Marxius stud. Lucil. p. 18 sq.) gallam bibere ac rugas conducere ventri | farre aceroso, oleis, decumano pane, cumino | cogit" (versus correxit Marxius l. c.): 'praemonet parsimonia esse utendum neque gulae indulgendum ventremque coartandum.' nolo enim in Varronis fragmento 'ventrem coercere' interpretari 'ventrem continere' (cf. Petr. 47, Phaedr. IV 19, 31 sq.) nec 'murmurari' intellegere de crepitu ventris (Plaut. Poen. 610 Suet. Claud. 32 al.) coll. Cic. ad fam. IX 22, 5 'illi (Stoici) etiam crepitus aiunt aeque liberos ac ructus esse oportere': neque ignoti sunt Cynici πόρδωνες.

Artissimo metri sententiaeque vinculis coniuncta sunt fragmenta haec:

565 ét pullos peperit fritinnientis
566 quós non lacte novo levata pascat
567 séd pancarpineo cibo coacto
libamenta legens caduca victus
568 ád quos cum volucris venit putillos[1])
usque ad limina nidica esca vilis[2])

His, ni fallor, exemplo de animalibus sumpto[3]) sola ἀσκήσει parari virtutem demonstratur, cf. Ps. Plut. περὶ ἀσκήσεως in mus.

1) 'putillos' Buecheler (cf. CIL VI 9630 'Scantia Putilla'), 'pusillos' Scaliger, 'ut illos' vel 'apud illos' codd.

2) Sic Scaliger; 'nidica vilis' codd. p. 529 'nitida bilis' p. 366, 'nidi amica vilis' Buecheler.

3) Intellegitur videlicet hirundo (cf. Suet. prat. p. 253 R: 'hirundinum fritinnire vel minurrire', Ribbeckius coroll. com. p. XXXIII). ad hirundinis exemplum etiam in fr. 526 (ex ταφῇ Μενίππου) provocatur: 'ut hirundines culmis oblitis luto tegulas fingebant', cf. Plin. n. h. VII 56, 194 'Gellio (fr. 4 P) Toxius Caeli filius lutei aedificii inventor placet exemplo sumpto ab hirundinum nidis', Vitruv. II 1, 2, Plut. de soll. an. 20 p. 974 A ὧν (ζῴων) ὁ Δημόκριτος ἀποφαίνει μαθητὰς ἐν τοῖς μεγίστοις γεγονότας ἡμᾶς· ἀράχνης ἐν ὑφαντικῇ καὶ ἀκεστικῇ, χελιδόνος ἐν οἰκοδομίᾳ. omnino quantopere philosophis in deliciis fuerint similitudines a bestiis sumptae notum est; de Cynicis cf. EWeber l. c. p. 107 sqq., de Stoicis Chrysippus apud Plut. de Stoic. rep. 22 p. 1045 A, Cic. de fin. III 19, 62, de Epicuro Laert. D. X 137 (fr. 66 Vs), Cic. de fin. II 10, 31 sqq. 33, 109 sq. (irridetur haec Epicuri sententia in Plutarchi Gryllo, cf. Vsener praef. p. LXX et Arnimius 'deutsche Litt.-Zeit.' 1888 n. 6 p. 197), de Antiocho Cic. de fin. V 15, 42 (cf. Tusc. V 27, 79 34, 98). ex posterioribus e. g. nomino Philon. 'quod omn. prob. lib.' § 19, II p. 466, Muson. ap. Stob. flor. XXIX 75 (II p. 11 M) et saepius, Plut. de amore prolis 1 p. 493 A. huc pertinet Varronis fr. 559 ex sat. περὶ ἀρετῆς κτήσεως: 'nám ecus qui ad vehendum est natus, tamen hic traditur magistro, | ut equiso doceat tolutim' (cf. supra p. 316, 2). — Paulo aliter se habent fr. 236 'nemo est tam neglegens, quin summa diligentia eligat asinum, qui suam saliat equilam' et fr. 502 'an si equam emisses quadripedem, ut meo asino Reatino admitteres, quantum poposcissem dedisses equi-

Rh. 27 p. 533, qui ad hanc comprobandam sententiam mulierum anxios in educatione liberorum labores fuse enarrat: pueruli autem educationi quam apte pulli exemplum substituatur, videas ex Lact. de opif. dei c. 3.

Quae restant fragmenta quattuor (569 570 573 574) omitto, quia aut omnino obscura sunt aut quo olim nexu cum saturae argumento coniuncta fuerint, non discipitur.

Iam ad inscriptionem saturae redeundum est; agi de potestate quadam caelesti qua nobis quasi virgula divina omnia attribuantur certum est: virtutem intellexit Popma, quam mihi probari coniecturam supra dixi, nunc testimoniis allatis confirmare conabor. bene esset, si fides haberi posset his Pseudoplutarchi verbis pro nobilitate c. 17 ἀλλὰ τὸν Χρύσιππον ἀφῶμεν οὐχ ἅπαξ ἐναντιούμενον ἑαυτῷ, ὥςπερ ἐν τῷ πρώτῳ Περὶ ἀγαθῶν καὶ ἐν τῷ Περὶ ῥητορικῆς, ὑγίειαν ἐάν τις ἐν τοῖς ἀγαθοῖς ἐναριθμῇ οὐκ ἀντιμάχεσθαι, καὶ ἐν τῷ Περὶ τῶν καθ᾽ αὑτὰ αἱρετῶν οὐδὲ μανίας ἀποστερεῖ τοὺς τούτων καταφρονοῦντας. καὶ τῷ ὄντι οὔτ᾽ ἐκεῖνος οὔθ᾽ οἱ Στωικοὶ δέονται τῆς εὐγενείας, ὅσοι τοιαύτης ἐφάπτονται φιλοσοφίας, ᾗ τὰ πάνθ᾽ ὡς ἀπὸ θείας ῥάβδου ἑαυτοῖς συντόμως χορηγεῖσθαι μεγαλαυχοῦνται· αὐτοὺς πλουσίους, εὐγενεῖς, καλούς, βασιλέας εἶναι. attamen neque hic nebulo, quisquis fuit[1]), nauci habendus est neque in uno qui has ineptias servavit codice legitur ῥάβδου sed μηχανῆς, cui in margine adscriptum est ῥάβδου, id quod vertit 'vetustus' interpres latinus (i. e. Arnoldus Ferronius Lugdun. a. 1556) et rectum esse videtur Ioanni Christophoro Wolfio, qui in anecd. Graec. t. IV Hamburg. 1724 p. 273 sqq. hunc libellum edidit.[2]) ad alios igitur probioris notae testes refugiendum est, hi licet saturae argumentum non digito monstrent. Epictetus diss. III 20, 12 sqq. sapientem omnes res sibi ut sint utiles efficere demonstraturus haec ait: τοῦτ᾽ ἔστι τὸ τοῦ Ἑρμοῦ ῥαβδίον. οὗ θέλεις, φησίν, ἅψαι, καὶ χρυσοῦν ἔσται. οὔ· ἀλλ᾽ ὃ θέλεις φέρε, κἀγὼ αὐτὸ ἀγαθὸν ποιήσω. φέρε νόσον, φέρε θάνατον, φέρε ἀπορίαν, φέρε λοιδορίαν, δίκην τὴν περὶ τῶν ἐσχάτων· πάντα ταῦτα τῷ ῥαβδίῳ τοῦ Ἑρμοῦ ὠφέλημα ἔσται. 13 τὸν θάνατον τί ποιήσεις; τί γὰρ ἄλλο ἢ ἵνα σε κοσμήσῃ; .... 14 τὴν νόσον τί ποιήσεις; ...... τί ἔτι ἄλλο ζητεῖς; πᾶν ὃ ἂν δῷς, ἐγὼ αὐτὸ ποιήσω μακάριον, εὐδαιμονικόν, σεμνόν, ζηλωτόν. quorsus haec? inquies: haec scilicet nihil ad sa-

menti?', quorum alterum ad uxorem caute eligendam, alterum ad dotem pertinere apparet (cf. Buecheler in mus. Rh. 20, 436): exemplum hoc sollemne erat inde a Theognidis tempore (v. 183 sqq.); cf. Immischius comm. in hon. Ribbeckii p. 73 sqq. Rohdius in mus. Rh. 27, 52 sq. (cf. etiam Senec. de matrimonio fr. 50 H).

1) Cf. Wyttenbachius, Plut. tom. V part. 2 p. 915, Welcker 'proll. Theogn.' p. LXX, Bernaysius 'die Dial. des Aristot.' p. 140 sq.

2) Homo ille qui scripsit 'μηχανῆς' ut solet balbutire magis quam graece loqui, intellexisse videtur τὸν ἀπὸ μηχανῆς θεόν; qui ascripsit illud 'ῥάβδου' Ciceronis loci memor erat.

turam; velim tamen huius virgulae divinae memor conferas verba quae leguntur in Plutarchei libelli 'Stoic. quam poet. absurdiora dicere' epitomae c. 4 p. 1058 C: ἐκ τῆς Στοᾶς γὰρ λαβόντα τὴν ἀρετὴν ἔστιν εἰπεῖν·

εὔξαι τί βούλει, πάντα σοι γενήσεται[1])

πλοῦτον φέρει, βασιλείαν ἔχει, τύχην δίδωσιν, εὐπόρους ποιεῖ καὶ ἀπροσδεεῖς καὶ αὐτάρκεις μίαν οἴκοθεν δραχμὴν οὐκ ἔχοντας. (sequitur paucis interpositis Stoicorum διασυρμὸς ille quem ad fr. 571 huius saturae adscripsi).[2]) en sapientem stoicum virgula illa divina praeditum, quam nos dicimus 'Wünschelruthe'.

Hanc interpretationem cave eam ob rem falsam esse iudices, quod rigida illa Stoicorum virtus et in hac satura (fr. 571 sq.) et alibi (fr. 245) a Varrone irrideatur; nam praeterquam quod adversarius aliquis ita potuit loquens induci, Antiochus quoque virtutis 'caelestem quandam et divinam esse praestantiam' eaque sola beatum esse sapientem affirmabat (Cic. de fin. V 32, 95): potuit igitur is quoque virgulam divinam dicere virtutem, modo ne intellegatur stoicae virtutis αὐτάρκεια supra modum humanum elata. neque id mihi videtur neglegendum esse, quo divina virtutis potentia explicetur, quod inde a Cynicis[3]) — omitto enim antiquiores philosophos physicos — viri boni et sapientis praestantia ab omnibus fere philosophorum sectis adeo exaggerabatur, ut a deorum maiestate non differre diceretur, cf. Zeller l. c. p. 252, 1, Vsener ad Epic. fr. 602, Wendlandius 'quaest. Muson.' p. 10, 4, Hirzelius l. c. III p. 48 sq. addo Aristot. eth. Nic. VIII 1, 1145a 18 sqq.

Scaenatilem saturarum suarum modum Varro ipse dicit in fr. 304 (cf. p. 272, 4); dialogi manifestissima vestigia composuerunt cum alii tum Riesius praef. p. 29; idem (l. c.) Luciani dialogos maxime in auxilium vocandos esse rectissime dicit. tamen hoc semper tenendum est singulas saturas fortasse vario compositionis genere conscriptas fuisse. egregia Platonis in dialogis instituendis artificia a posteris varie immutata esse nemo nescit[4]); in Aristotelis dialogis

1) Versus Menandri est (fr. 537, III p. 160 K), cf. Stob. flor. XCI 29, ubi plenior extat locus.

2) Haec Plutarchi verba falsario illi ante oculos fuisse puto, cum scriberet verba supra allata.

3) Pie Socrates apud Xen. mem. I 6, 10 ἐγὼ δὲ νομίζω τὸ μηδενὸς δέεσθαι θεῖον εἶναι, τὸ δ' ὡς ἐλαχίστων ἐγγυτάτω τοῦ θείου. (cf. Laert. D. II 27, epist. Socrat. 6, 4, [Lucian.] Cyn. 12).

4) Cf. de tota hac re Schlottmannus, 'ars dialogorum componendorum quas vicissitudines apud Graecos et Romanos subierit' Rostochii 1889, quocum non in omnibus consentio. ceterum maxime operae pre-

sermones ita induci ceterorum, ut penes ipsum sit principatus auctor est Cicero in epp. ad Att. XIII 19, 4 et ad Q. fratr. III 5; non ita multum igitur is a Platonis more descivit, nisi quod omisso omni apparatu scaenico ipse se colloquentem induxit, Plato Socratem; Aristotelem secuti sunt Dicaearchus et Clearchus (cf. Schlottmannus dissertationis infra nominatae p. 25 sqq.). multum mutavit Aristotelis aequalis Heraclides Ponticus, a quo ita rem institutam esse, ut personas iam mortuas inter se disputantes faceret, cum ipsius κωφὸν esset πρόσωπον, idem Cicero refert ll. c. huius morem secutus est Aristo Ceus, philosophus Peripateticus, qui Tithonum de senectute disserentem fecit (Cic. de sen. 1, 3); de aliis Peripateticis qui ad hunc modum dialogum instituisse videntur cf. Schlottmannus p. 30. novam prorsus artem invenit Bio Borysthenita, quem in quibusdam rebus fortasse Aristippi exemplum secutum primum[1]) diatribas conscripsisse acuta Heinzii (l. c. 6, 2. cf. mus. Rh. 45, 507 sq.) disputatione docti sumus; in his diatribis 'ipse sibi fingebat adversarium quocum videretur loqui, quem redargueret increparet irrisum haberet' (Heinzius p. 7); contra Menippus, quantum ex Luciani imitatione concludimus, ad Platonis morem rursus se applicuit multis tamen ex comoedia sumptis. quae scribendi genera Romani Graecos imitati receperunt ita, ut alius alio genere uteretur ac ne singuli quidem scriptores singula tantum genera adhiberent sed modo hoc modo illud in usum vocarent. de Cicerone omnia nota sunt, cf. Schlottmannus p. 38 sqq. Bioneae formae paene consentire carmina Luciliana Acro dicit ad Hor. epist. II 2, 60: sed in reliquiis Lucilii huius rei nec volam esse nec vestigium fatendum est. Horatius Bionem primarium ducem videtur secutus esse in priore sermonum libro, cuius plurimae sane saturae diatribarum formae simillimae sunt; in altero diatribarum forma prorsus relicta dialogi varia genera adhibuit.

Haec eam ob causam rettuli, ut per se quidem nihil obstare ostenderem, quominus a Varrone multiplices dialogi instituendi modos adhibitos esse putemus: certa tamen vestigia in saturis ipsis occurrere nego.[2]) velut Ritschelius opusc. III p. 482 Varronem in ea satura cui inscribitur

tium fecerit, si quis Schlottmanni opusculum ita continuabit, ut hanc scribendi rationem usque ad ultimam utriusque gentis aetatem persequatur.

1) Prorsus enim nihili aestimo Schlottmanni coniecturam (p. 32), qui iam Stilponi hunc τῶν ἀορίστων προσώπων usum attribuere studet nullis omnino nisus fundamentis.

2) Aristotelio mori de omnibus rebus in utramque partem dicendi (cf. Cic. de or. III 21, 80 Tusc. I 3, 9) maxime respondere videntur acres duorum adversariorum disputationes, quae saepe in Varronis saturis occurrunt, cf. praesertim 'Γνῶθι σεαυτόν' 'Meleagri' '"Ονος λύρας'.

Tithonus

περὶ γήρωϲ

Aristonis Cei exemplum de quo supra dixi secutum esse coniecit, cuius sententiam a Riesio[1]) (praef. p. 29) et Ribbeckio (hist. poes. rom. I p. 263 sq.) probatam rectissime in dubitationem vocavit Hensius 'Teletis reliquiae' proll p. C adn. ceteras enim saturas quotienscumque animo perlustro, se ipsum significare Varronem pro certo habeo; nam sive etiam post annum ab u. c. 709, quo anno Varro ipse in Cic. ac. post. I 2, 8 de 'veteribus' Menippeis suis loquitur, ad saturas componendas rursum eum aggressum esse credimus, sive hanc saturam a Varrone annos nato e. g. sexaginta conscriptam esse fingimus[2]), quod si ponimus tredecim fere anni intermittuntur usque ad Ciceronis academica posteriora, non video cur se ipsum Tithonum vocare non potuerit. quid quod huius saturae fr.

548 'risi multum, lusi modice'

optime intellegitur de Varrone[3]), qui Cynicorum more ϲπουδογελοίῳ[4]) hominum vitia saturis suis tetigit.

Similiter haeremus in satura cui titulus est

---

1) Is miro quodam studio abreptus Ciceronis 'Catonem de senectute' Ἡρακλείδειον illud esse in Ciceronis ad Atticum epistulis saepe nominatum (XV 4, 3 13, 3 27, 2 XVI 2, 6) putat (praef. p. 34), id quod temporum ratione falsissimum esse evincitur (cf. ep. ad Att. XIV 21, 3). Riesio adstipulatus est Schlottmannus p. 31.

2) Cavendum est, ne in hoc aetatis termino — sexagesimum dico annum — offendamus. in ea enim satura quae 'Sexagesis' inscripta est, Varro fingit se sexagenarium ut senem delirum more vetusto in Tiberim depontari; veteribus enim annus sexagesimus 'quasi terminus fuit robustae et vegetae aetatis' (sunt verba Meinekii anal. Athen. p. 346, ubi v. testimonia; cf. etiam O Keller in ann. nov. 1886 p. 846 sqq.).

3) Sic etiam Mommsenus 'röm. Gesch.' III[7] 609.

4) De hoc omnia nunc nota sunt. — De Menippo ridente cf. Luc. dial. mort. 1, 2 10, 9 necyom. 21 Icaromen. 4 18 sq. bis acc. 33 cf. Charont. 21. saepe ridendi verbo usi sunt saturarum scriptores: Hor. s. I 1, 24 Pers. 1, 12 3, 87. de ludendi verbo cf. Plat. conv. 216 E de Socrate: εἰρωνευόμενοϲ δὲ καὶ παίζων πάντα τὸν βίον πρὸϲ τοὺϲ ἀνθρώπουϲ διατελεῖ. Philo de plantat. Noë § 40, I p. 354 (veterem philosophum secutus, Stoicum ut videtur cf. Arnimius 'Quellenstud. z. Philo' p. 101 sqq. 106, 1) λεκτέον ὅτι οὐ ϲκυθρωπὸν καὶ αὐχμηρὸν τὸ τῆϲ ϲοφίαϲ εἶδοϲ ὑπὸ ϲυννοίαϲ καὶ κατηφείαϲ ἐϲταλμένον, ἀλλ' ἔμπαλιν ἱλαρὸν καὶ γαληνίζον, μεϲτὸν γηθοϲύνηϲ καὶ χαρᾶϲ· ὑφ' ὧν πολλάκιϲ προήχθη τιϲ οὐκ ἀμούϲωϲ παῖξαί τι καὶ χαριεντίϲαϲθαι, παιδιὰν μέντοι τῇ ϲεμνότητι καὶ ϲπουδῇ καθάπερ ἐν ἡρμοϲμένῃ λύρᾳ φθόγγοιϲ ἀντιφώνοιϲ εἰϲ ἑνὸϲ μέλουϲ κρᾶϲιν ϲυνηχοῦϲαν (cf. Themist. περὶ ἀρετῆϲ p. 42 in mus. Rh. 27, 452: „Worte des Diogenes, in deren Tiefe Ermahnung verborgen, über denen aber Lustigkeit ausgebreitet lag"). hinc Lucilii saturae sunt 'ludus ac sermones' (934 L). hinc Persius 5, 16 se 'ingenuo culpam defigere ludo' dicit, cf. 1, 117.

Agatho.

in hac satura de conviviis instituendis agi fragmenta indicant; ipsius autem Agathonis partes fuerint necne, non cognoscitur; neque enim Agathonem puto significari in fr.

6 neque aúro aut genere aut multiplici scientia
sufflatus quaerit Socratis vestigia

quae est Riesii sententia in adn. ad hanc saturam; rectius fortasse idem (praef. p. 21) Menippum intellexit, quamquam ne hoc quidem certum esse apparet. — ex novem quae supersunt eius saturae fragmentis unum hoc est:

13 'quid multa? factus sum vespertilio, neque in muribus plane neque in volucribus sum.'

nobile erat aenigma illud graecum, in quo vespertilionis similitudine significabatur eunuchus (cf. Plat. rep. V 479 C cum schol., Clearchus apud Athen. X 452 C sq.), in Stoicorum scholiis logicis tritissimum (cf. Prantelius, 'Gesch. d. Logik i. Abendl.' I p. 360 399 453; de Epicuro cf. Vsener ad fr. 244ª p. 348)[1]); iam finge haec ab ipso Agathone honestis verbis rem turpem celaturo dici: nam eunuchus quidem Agatho non erat, sed antica parte vir, mulier postica, ita ut in Thesmophoriazusis Mnesilochus cum virgine an cum iuvene loquatur nesciat (cf. v. 30—265, maxime 130—143); aptissime igitur ut eunuchus, incerti sexus homo, τεχνητὸν γύναιον, διγενὲς ἡμιάνδριον (Diog. apud Theophylact. ep. 43), sic etiam γυναικανήρ vel ἀρσενόθηλυς vespertilio dici potuit. quamquam minime hinc efficitur Agathonem significari ipsum: id tamen puto certum esse vespertilionis similitudinem referendam esse ad talem ἄνθρωπον οὐκ ἄνθρωπον (cf. Fabric. bibl. Gr.[1] XIII p. 592), sive eunuchus is fuit sive pathicus. nam quae extant aliae vespertilionis et hominis comparationes — Aristophanes in av. 1290 1564 Chaerephontem νυκτερίδα dicit, ut adnotant interpretes, διὰ τὴν χροιάν, πύξινον (Eupol. fr. 239, I p. 322 K); ab Aristophonte comico apud Athen. VI 238 C (fr. 10, II p. 280 K) homo quidam λυχνόβιος dicitur καθεύδειν μηδὲ μικρὸν νυκτερίς; in Aesopi fabulis quae feruntur apud Romulum (III 4 O) vespertilio hominem bilinguem denotat —, eae omnes a nostro fragmento alienae sunt propter verba 'neque in muribus plane neque in volucribus sum'.

Omnino semper in hac difficultate haeremus, ut cum in inscriptione legatur nomen hominis mortui aut herois, appellative, ut aiunt, adhibitum sit illud nomen necne nesciamus. velut Serranus

1) Paulo aliter Lucianus eunuch. c. 8 ἀμφίβολόν τι ζῷον εἶναι (sc. τὸν εὐνοῦχον) κατὰ ταὐτὰ ταῖς κορώναις, αἳ μήτε περιστεραῖς μήτε κόραξιν ἐναριθμοῖντο ἄν. cf. Birtius 'zwei polit. Sat. d. alt. Rom' p. 55.

ille, cuius nomen praefixum est saturae continenti agriculturae vitaeque rusticae laudes, vulgo intellegitur C. Atilius Serranus cos. a. u. c. 497 et 504: verum quidni intellegamus hominem nescio quem aevi Varroniani, fortasse Varronem ipsum, vitae rusticae deditum? mature enim Serrani nomen ut Cincinnati in proverbium venit, quod vulgo falsa scilicet opinione ducti (cf. Mommsenus ad CIL I 549) a serendi verbo veteres derivabant (cf. Plin. n. h. XVIII 3, 20, Verg. Aen. VI 845, schol. Pers. 1, 74). — In 'Sesculixe' Varronem suas ipsius peregrinationes variosque errores enarrasse mihi ceterisque quantum video omnibus praeter Riesium persuasit Vahlenus (l. c. p. 110 sqq.). sed in satura cui inscribitur 'Prometheus Liber'[1]) Prometheum ipsum induci ex fragmentis apparet.

In earum saturarum serie quibus nomina hominum heroumve inscripta sunt, praeter eas, de quibus propter fragmentorum paucitatem nihil proferri potest[2]), adhuc omissae sunt tres:

Endymiones — Manius — Meleagri.

Prioribus titulis duobus significari videntur homines somno et venationibus dediti, nisi forte in comparationem vocandi sunt comoediarum graecarum inscriptiones quaedam pluraliter positae, ut Cratini Ὀδυςςῆς, quo de more nuper scripsit Wilamowitzius 'Eurip. Herakles' I p. 55 adn. 14.[3])

---

1) Antisthenis fragmentum illud a Themistio περὶ ἀρετῆς in mus. Rh. 27, 450 servatum, cuius fortasse simile fuisse huius saturae argumentum Ribbeckius dicit (hist. poes. rom. I p. 254 sq.), ego prorsus alienum esse censeo. veram interpretationis viam Buecheler mihi monstravit: sed hac de re nolo ut in transcursu agere.

2) 'Aiax stramenticius' 'Hercules Socraticus' 'Pseudaeneas' ('ἄλλος οὗτος Ἡρακλῆς'). in 'Oedipothyeste' puto irrisa esse Stoicorum παράδοξα illa de incestis ineundis matrimoniis et de esu carnis humanae, quas res ipsis Oedipodis et Thyestis exemplis defendere solebant (cf. Duemmler 'Antisthen.' p. 67 sq. EWeber l. c. p. 131 143 sqq. all. Origenes c. Cels. IV p. 194 Spenceri. hinc Christianis crimini dabantur Οἰδιπόδειοι μίξεις et Θυέςτεια δεῖπνα, cf. e. g. Athenag. suppl. c. 3 p. 4 C); fortasse more suo titulum huc illuc torquens Varro sui quoque temporis spurcas castigavit libidines, quales describit Catullus carm. 88 sqq. (cf. Riesii adn. ad hanc saturam).

3) Earundem inscriptionum numero tum singulari tum plurali positarum diversitatem, quam exemplis ex comoedia petitis notavit Usener in mus. Rh. 28, 405 sqq., cadere moneo in Varronis saturam cui inscribitur 'Synephebus περὶ ἐμμονῆς': 'Synephebos' enim scripserunt Caecilius et Pomponius, 'Aequales' Afranius, cf. Damoxeni comici Cύντροφοι. saturae huius argumentum prorsus obscurum est, nisi quod in fr. 514 servi de fuga deliberantes inducuntur, quo in argumento multi erant mimi (cf. Cic. pr. Cael. 27, 64, Sen. ep. 114, 6, schol. Iuv. 13, 109). ad eandem rem pertinet fr. 513 'crede mihi, plures dominos servi comederunt quam canes. quod si Actaeon occupasset et ipse prius suos canes

In Meleagris de venationis utilitate a duobus adversariis disceptatur; venandi studium his ipsis temporibus Romani a Graecis recepisse videntur, cum antea venationes inter servilia officia haberentur, cf. Kiesslingius ad Hor. carm. I 1, 28 sat. II 2, 11 epist. I 18, 49 et praesertim Roeper 'Varronis Eumenidum reliquiae' part. III p. 7 sq. — ceterum ne mireris hanc rem a Varrone in saturis tractatam esse, quibus numquam non aliquid ex philosophia admixtum sit, eiusmodi quaestiones a philosophorum disputationibus non omnino alienas fuisse moneo, cf. Xenoph. cyneg. passim, maxime c. 12 §§ 10—19 c. 13 § 11—18 Cyri inst. I 4, 5 sqq. Plat. legg. VIII 823 D—824 A, de Stoicis posterioribus cf. Ar. Did. Stob. ecl. II 120 (II 67, 5 W) φιλομουςίαν δὲ καὶ φιλογραμματίαν καὶ φιλιππίαν καὶ φιλοκυνηγίαν καὶ καθόλου ἐγκυκλίους λεγομένας τέχνας ἐπιτηδεύματα μὲν καλοῦςι, ἐπιςτήμας δ' οὔ, ἔν τε ταῖς ςπουδαίαις ἕξεςι ταῦτα καταλείπουςι κτλ. Cicero (de off. I 28, 104) venandi studium inter honesta exempla ludendi affert; Plutarchus in convivio de venationis utilitate disputationem habitam esse narrat (de soll. an. 1 p. 959 A 2 p. 960 B).

Ex 'Endymionibus'[1]) unum affero fr.

105 'animum[2]) mitto speculatum tota urbe, ut quid facerent homines cum experrecti sint, me faceret certiorem; siquis melius operam sumeret[3]), ut eius consilio potius vigilium adminicularem nostrum. quid vidit?

aliúm[4]) curvantem[5]) extremo[6]) noctis tempore'

---

comedisset, non nugas saltatoribus in theatro fieret': quorum verborum aliquatenus similia sunt ea quae leguntur in Dionis Chrys. or. 10 p. 296 R: ibi enim Diogenes insanire dicit dominum qui servum fugitivum retrahere studeat: πότερον οἴει πλείους ὑπὸ κυνῶν βλαβῆναι πονηρῶν ἢ ὑπ' ἀνθρώπων; ὑπὸ μέν γε κυνῶν φαύλων ἕνα τὸν Ἀκταίωνά φαςιν ἀπολέςθαι καὶ τούτων μανέντων· ὑπὸ δὲ ἀνθρώπων φαύλων οὐδὲ εἰπεῖν ἔςτιν ὅςοι ἀπολώλαςι ....· οἱ μὲν ὑπὸ οἰκετῶν, οἱ δὲ ὑπὸ ςτρατιωτῶν κτλ. 'comedere' verbum apparet ambigue positum esse, saepe enim invenitur 'bona aurum argentum patrimonium comedere' ut κατεςθίειν apud Graecos; nec non 'comedere aliquem' sic usurpatur a Plauto cf. Most. I 1, 10 Trin. 101 sq.

1) Ad titulum cf. Naevii com. 'Agrypnuntes', Alcaei comici Ἐνδυμίων (I p. 758 sq. K).

2) Hoc. v. male a quibusdam temptatum est; de animo qui a corpore segregatus 'peregrinatur' (Cic. Tusc. V 39, 114) cf. Rohdius in mus. Rh. 26, 557, 1.

3) 'operam superet' codd. 'o. sumeret' vulgo ex Scaligeri emendatione. locutio antiquior videtur esse: cf. Plaut. Curc. 468 Most. III 1, 54 Men. 244 Merc. 935 Stich. 70 Ter. Haut. 73 sq. 693 Hec. 25. ex posterioribus affertur Cic. Verr. IV 31, 69; 'operam insumere' primus dixit Cic. Verr. III 64, 150.

4) 'qui videt alium' cod. Harleianus, 'quid vidit aliad' ('ad' ex 'ud' facto) Leidensis secundum Onionsii collationem (l. c. p. 119). quae supra

In his editores omnes mutant 'curantem' (pro 'curvantem', cf. Riesii adn. crit.); ego retinendum esse verbum censeo. quid enim obstat, quominus animum primo diluculo operarios ferramenta falcemve curvantes conspexisse putemus? cf. Cic. Tusc. IV 19, 44 'cui non sunt auditae Demosthenis vigiliae? qui dolere se aiebat, si quando opificum antelucana victus esset industria'; Ps. Plut. περὶ ἀσκήσεως in mus. Rh. 27, 526 de eodem: „Fünfzig Jahre liefs er die Lampe, des Lesens beflissen, nicht ausgehen, wie über ihn die Geschichtsschreiber sagen. · er verliefs die Stadt und ihren Tumult und wohnte am Hafen; des Morgens aber verkehrte er bei den Handwerkern, safs bei den Nadelmachern und beobachtete, wie sie die Nadeln bohrten und die Angeln krümmten"; de ferrariorum antelucano opificio cf. ib. p. 528 (de Platone): „Man erzählt, er habe neben einer Schmiede Wohnung genommen und sei durch das stete Hämmern wach geblieben und in der Nacht wie am Tage gewesen", Iuv. 7, 222 'mediae quod noctis ab hora | sedisti, qua nemo faber, qua nemo sederet, | qui docet obliquo lanam deducere ferro.'

Denique de 'Manio' non multa habeo quae addam Mommseni (hist. rom. III⁷ p. 609 adn.) et Buecheleri (mus. Rh. 20, 437 sq.) enarrationibus; Manium Varro intellegit et 'manum' i. e. bonum sed rustice sapientem — id enim voc. in malam partem abiit ut χρηστὸς (Bernaysius 'Phokion' p. 128 sqq.) εὐήθης, simplex-simple, 'un bon homme', silly-selig, schlecht, albern (cf. MMueller l. supra [p. 281, 2] c. p. 270 sq.) — [1]) et hominem iam multo mane πολυπραγμονοῦντα (fr. 259). memoratu digna haec fragmenta sunt:

225 'quod dum administrant, in scrobe fodiendo inveniunt arcam'
256 'tum ad me ferunt, quod libellionem esse sciebant'

Primus haec fragmenta coniunxit Vahlenus (l. c. p. 110), qui Numae Pompilii libros e terra erutos significari coniecit: eos a fossoribus ad Varronem libellionem i. e. φιλόβιβλον ferri; se enim ipsum 'libellionem' dicere Varronem iam Mommsenus (l. c. p. 605) intellexit, quamquam lexicographi cum Nonio adhuc 'tabellionem' interpretantur. equidem de Numae libris addubito, quamquam hanc rem Varro identidem narrat atque eo facetius ad se ipsum referre potuit, quia scribae illi, cuius in agro Numae arca inventa esse vulgo credebatur, nomen Terentio fuisse plurimi auctores testantur. verum si Varro se ipse induxit, minus recte Numae libri intellegi videntur

scripsi, Buechelero debentur, qui etiam versum agnovit. aliorum conamina v. apud Riesium.

5) Sic codd. omnes (nisi quod in *F* Onionsii inter 'r' et 'v' una littera erasa est).

6) 'extrema' codd., 'extremo' vulgo post Iunium.

1) De Manio i. e. homine rustico ineptove cf. Iahnius ad Pers. 6, 56 p. 225, Buecheler in ind. nom. in Petronii ed. min. s. v. 'Manios'.

dudum cremati. itaque Varronem exemplo a Numae libris petito fabulam illam redintegrasse putarim, cum alios libros nescio quos sed qui in argumento simili versarentur (cf. fr. 264—267) suo tempore effossos esse fingeret. id nemini, puto, a probabilitate abhorrere videbitur, qui in secretis secretorum inveniendis eiusmodi narratiunculas non raro occurrere meminerit. fabellam illam de Numae libris accurate imitatus est Dictys (cf. praef.); Plutarchus de genio Socr. 5 p. 577 E Agesilai temporibus Haliarti in Alcmenae monumento inventam esse narrat tabulam aeream litteris impletam vetustissimis, quarum cum forma Aegyptia[1]) esse visa sit, regi Aegyptio tabulam missam esse, si forte sacerdotes interpretari possent; apud eundem (de fac. in orb. lun. 26 p. 942 C) recondita quaedam doctrina ex membranis Carthagine effossis refertur. de Pseudodemocriti libris cf. Plin. n. h. XXX 9 cum adn. Dieterici in ann. nov. suppl. XVI 750, 2; Luciani Alexander ψευδόμαντις tabulas aereas defodit, quibus fucum faciat hominibus (c. 10); in Antonii Diogenis fabella (Phot. bibl. cod. 166, p. 111, 25 B) liber in mortui sepulcro poni iubetur (cf. Rohdius 'd. griech. Roman' p. 272, 2, 'über Lukians Schrift Λούκιος ἢ Ὄνος' p. 21, 1, ubi apud Indos similia narrari adnotat); Suid. s. v. Ἀκουσίλαος (indicavit Rohdius l. priore)· Κάβα υἱός, Ἀργεῖος..., ἱστορικὸς πρεσβύτατος, ἔγραφε δὲ Γενεαλογίας ἐκ δέλτων χαλκῶν, ἃς λόγος εὑρεῖν τὸν πατέρα αὐτοῦ ὀρύξαντά τινα τόπον τῆς οἰκίας αὐτοῦ. Fabricius bibl. Gr. I⁴ p. 76 „'tabula smaragdina' magnae apud chemicos auctoritatis, quae in valle Hebron in sepulcro et in manibus cadaveris Hermetis a Sara reperta esse dicitur"; ib. p. 70 adn. „in prologo quodam ad Hermetis Κυρανίδα: αὕτη ἡ βίβλος κατεχώσθη ἐν λίμνῃ τῆς Συρίας ἐγκεχαραγμένη στήλῃ σιδηρᾷ".[2]) Flaccus Africus in tractatu de septem herbis (ed. Sathas. in 'documents inédits' vol. VII Parisiis 1888) p. LXIII: 'inveni in civitate Troiana in monumento reclusum praesentem libellum' e. q. s. (cf. HHauptius in Philol. vol. 48 p. 374 adn. 12). sic Sibyllae Albuneae simulacrum in Anienis gurgite inventum esse dicitur tenens in manu librum: cuius sortes senatus in Capitolium transtulit (Lact. inst. div. I 6). denique conferenda sunt Consi dei ara sub terra a Romulo inventa (Liv. I 9, 6 al.)[3]), Capitolinus collis dictus

1) Omnino totam hanc rem ad Aegyptiorum morem notissimum redire neminem latet.

2) Sic Pseudodemocriti 'physica et mystica' in columna quadam templi inclusa erant, qua rupta inveniebantur cf. Ps.-Dem. phys. et myst. c. 3 p. 42 sq. (ed. Berthelot-Ruelle 'collection des anciens alchimistes Grecs'). sic in inscriptione nuper Magnesiae inventa narratur Bacchi statuam in platano fulmine icta repertam esse, quae urbi illi causa fuerit eius dei colendi (cf. Reinachius 'acad. des inscr.' 1890 mens. Aug.); sic sortes Praenestinae perfracto saxo eruperunt, in robore insculptae priscarum litterarum notis (Cic. de div. II 41, 85).

3) Cf. Paulus Festi p. 350 'Terentum locus in campo Martio dictus, quod eo loco ara Ditis patris terra occultaretur.'

ab eo, quod ibi cum foderentur fundamenta aedis Iovis caput humanum inventum esse dicitur (Varr. de l. l. V 41, al.), bovis et equi capita inventa cum Carthago conderetur (Serv. ad Aen. I 443), Tages Etruscus bubulco arante ex terra exsiliens (Cic. de div. II 23, 50 sq. Serv. Dan. ad Aen. I 394).

Vnum huius saturae fr. propter sermonem memorabile est:

257 'Automedo meus, quod apud Plotium rhetorem bubulcitarat, erili dolori non defuit':

ad quae recte haec adnotat Riesius: „verba illa 'erili dolori non defuit', quae Automedo ille locutus est, a Varronis dicendi genere aliena et Ciceroniano magis accomodata sunt. quae ad L. Plotium auctorem referri memoratu perquam dignum." de L. Plotio Gallo nuper egregie disseruit Marxius ind. lect. Rostoch. hib. 1889 p. 9 sq. ille anno 662/92 rhetoricam latinam primus docuit Romae: neque extant illius locutionis exempla[1]) priora anno 674/80, quo anno Cicero in orat. pr. Sex. Roscio habita dixit (36, 104): 'vide ne tibi desis'. multa apud posteriores auctores exempla inveniuntur, quorum antiquiora haec sunt: Lucret. I 43 'nec ... communi desse saluti' (sic etiam Caes. b. g. V 33, 2), Caesar in suasione rogationis Plautiae (a. 684/70) apud Gell. XIII 3, 5 'equidem mihi videor pro nostra necessitate non labore, non opera, non industria defuisse'. ceterum memorabile est a Cicerone hanc locutionem in libris qui conscripti sunt de philosophia quinquies tantum adhiberi (Tusc. V 38, 112 de off. III 2, 6 de rep. III 21, 32 VI 24, 26 de legg. III 6, 14), in libris rhetoricis bis (de or. I 1, 4 in προσφωνήσει ad Q. fratrem, Brut. 70, 245), in orationibus secundum Merguetium fere tricies, in epistulis fere quadragies. sic Horatius hanc locutionem vitavit in carminibus, ter adhibuit in sermonibus. nimirum urbane dicebant non 'adero' sed 'non deero', in quo quis non quaesitae orationis circulos sentit?

Eumenides

In finem reposui eam saturam, cuius multo plurima servata sunt fragmenta: quamquam totum argumentum redintegrare mihi non magis contigit quam eis qui ante me de hac satura disputaverunt.[2])

1) Falsa coniectura Franckeni a Baehrensio recepta unum exemplum Lucilio obtrusum est (693 L XXVIII 1 M 591, 4 B).

2) Ad probabilitatem proxime accessit fragmenta ipsa secutus Buecheler mus. Rh. 20, 427: homo aliquis — fortasse Varro ipse — postquam varia insaniae genera perlustravit, cum sit solus inter insanos sanus, ipse insaniae accusatur, sed a forensibus quasi νέος Orestes absolvitur. sic erant qui Cynicos insanire dicerent cf. Dio Chrys. or. 8

Primarium argumentum hoc fuisse, ut comprobaretur Stoicorum dogma ὅτι πᾶς ἄφρων μαίνεται inter omnes constat; quod Varro ita instituit, ut a Furiis populum instigari fingat: fr.

146 'vix vulgus confluit non Furiarum sed puerorum atque ancillarum, qui omnes me bilem atram agitare clamitantes opinionem mihi insaniae meae confirmant'

Tres ex hac multitudine eximuntur: fr.

117 sed nós simul atque in summam speculam venimus
videmus populum furiis instinctum tribus
diversum ferri exterritum formidine.

Quid quod una Furia diserte nominatur in fr.

123 tertía Poenarum
Infámia stans nixa in vulgi
pectore flutanti, intonsa coma,
sordida vestitu, ore severo.

his de Furiis sive Poenis cum a saturae interpretibus non quaesitum sit, ipse conabor quaedam disputare (apparet enim id quasi fundamentum esse totius argumenti), atque cum allegorice Furiarum fabulam a Varrone explicatam esse ex Infamiae nomine eluceat, similem interpretandi rationem investigabo, quae quo clarius appareat paulo latius exspatiandum mihi est.

Mortis metum cum ex hominum vita depellere studeret Epicurus, nihil antiquius habuit quam ut ineptas esse demonstraret poenas quas apud inferos esse vulgus superstitiosum sibi persuaserat; quod ut efficeret, 'illas inferorum poenas', ut ait Lactantius inst. div. VII 7, 13, 'in hac esse vita interpretatus est' (fr. 341 Vs). egregiae huius doctrinae singula argumenta servavit Lucretius III 978—1023: Tantalus superstitiosum hominem significat, Tityus in amore iacentem omnibusque curis exesum, Sisyphus ambitiosum, Danaides diffluentem luxuria, denique Cerberum et Furias et Tartarum homines sibi ipsi fingunt quibus in hac vita vexentur male factorum conscii facinorumque flagellis exterriti. — huius doctrinae initia iam ante Epicurum inveniri puto. Plato enim in Gorgia p. 493 A sq., ubi Philolaum secutus vetustum illud Orphicorum dogma a Pythagoreis receptum de anima in σώματι quasi in σήματι sepulta affert, allegoricam adnectit Danaidum[1]) fabulae interpretationem cum Lucretiana (v. 1003 sqq.) mire congruentem: τοῦτο τῆς

---

p. 287 R. 9 p. 290 34 p. 33 66 p. 358 79 p. 430; sic Democritum insanire populares sibi persuaserunt, cum ipsos potius esse insanos Democritus libro περὶ μανίης scripto ostenderet.

1) Danai filias ipsas intellegendas esse negat Kiesslingius ad Horat. carm. III 11, cum nota illa τῶν ἀμυήτων poena post Platonis demum aetatem ad illas translata sit: id tamen nullius momenti est ad quaestionem praepositam.

ψυχῆς, οὗ αἱ ἐπιθυμίαι εἰσί, τὸ ἀκόλαστον αὐτοῦ καὶ οὐ στεγανόν, ὡς τετρημένος εἴη πίθος, διὰ τὴν ἀπληστίαν ἀπεικάσας .... ἐνδείκνυται ὡς τῶν ἐν ᾅδου ... οὗτοι ἀθλιώτατοι ἂν εἶεν οἱ ἀμύητοι, καὶ φοροῖεν εἰς τὸν τετρημένον πίθον ὕδωρ ἑτέρῳ τοιούτῳ τετρημένῳ κοσκίνῳ. τὸ δὲ κόσκινον ἄρα λέγει ... τὴν ψυχὴν εἶναι, τὴν δὲ ψυχὴν κοσκίνῳ ἀπείκασε τὴν τῶν ἀνοήτων ὡς τετρημένην, ἅτε οὐ δυναμένην στέγειν. vides igitur, quemadmodum ab Epicuro haec aucta sint: Pythagorei[1]) Danai filiarum poenam criminibus in hac vita commissis respondere dixerunt, Epicurus ne esse quidem in inferis hanc poenam statuit. iam memorabile est, qua ratione illae Orphicorum Pythagoreorum Epicuri sententiae ab aliis philosophis coniunctae amplificatae immutatae sint. Macrobius comm. in somn. Scip. I 10, 9 sqq. res quae apud inferos esse vulgo credantur in nostris corporibus esse fuse enarrat ipsis additis huius sententiae auctoribus: c. 10, 9 'antequam studium philosophiae circa naturae inquisitionem ad tantum vigoris adolesceret, qui per diversas gentes auctores constituendis sacris caerimoniarum fuerunt aliud esse inferos negaverunt quam ipsa corpora', deinde singulis expositis § 16 'nec frustra hoc theologi suspicati sunt' et c. 11, 1 'dicendum est, quid his postea veri sollicitior inquisitor philosophiae cultus adiecerit. nam et qui primum Pythagoram et qui postea Platonem secuti sunt, duas esse mortes ... prodiderunt'. Macrobio igitur si fidem habemus, tota haec ratio iam a theologis illis, i. e. Orphicis, exculta erat: quod cum per se plane abhorreat ab Orphicorum de inferis doctrina tum falsum esse vel ea re demonstratur, quod in singulis quae enarrat Macrobius recentioris doctrinae vestigia deprehenduntur non pauca, quae legenti statim diluceant. nimirum res ita se habet: Porphyrius quem exscribit Macrobius (cf. Linkius in comm. phil. in hon. M Hertzii p. 240—256), ut suam de duplici morte doctrinam veterum philosophorum sententiis confirmaret, temporibus vetustissimis ea quoque obtrusit quae a posteris addita erant.[2])

Ceterum cum mirum quantum illis inferorum allegoriis homines delectarentur[3]), quibus regna orcina ψεῦδος et μῦθον esse exploratum esset, factum est, ut singulis poenis diversae saepe ὑπόνοιαι substituerentur. Tantalus superstitionis exemplar est cum apud

---

1) Zeller l. c. I⁴ p. 418, 5 haec interpretatio ad Pythagoreos referenda an a Platone addita sit dubitat. nuper qui Antisthenem eius auctorem esse nullis prorsus argumentis allatis coniecit Duemmler Acad. p. 86 sqq., nemini persuasit (cf. Natorpius 'philos. Monatsh.' XXVI 464, Zeller 'Arch. f. Philos.' IV 127).

2) Similem sententiam compluribus locis profert Servius in comm. ad Verg., quem ex Porphyrio pendere veri est simillimum; cf. ad Aen. VI 127 439 477 596 (cf. ad ecl. 5, 66 8, 75).

3) Nota est ex Dantii poemate theologorum de duobus infernis doctrina, qui sunt in ipsa terra h. e. in vita nostra et sub terra h. e. post vitam.

Lucretium (l. c.) tum apud Plutarchum de superst. 11 p. 170 F[1]); alii qui alteram Tantali poenam sibi eligebant avaritiam sub hac imagine intellegi voluerunt, quo in numero praesertim Cynici videntur fuisse cf. intpp. ad Hor. s. I 1, 68, Heinzius l. c. p. 20, Hensius ad Telet. epit. p. 25, 6: addo Verg. Aen. VI 602 sqq. (cf. Servius et infra p. 342), Phaedri apologum append. V 7 sqq., Philonem 'quis rer. div. her.' § 54, I p. 512 de concupisc. § 1, II p. 349 de decalogo § 28, II p. 204, Max. Tyr. diss. 4 c. 4 Apuleium de deo Socr. 22 p. 171 sq. O, cf. etiam Eustath. ad Od. λ 580.[2]) — Tityum hominem curis exesum interpretantur Lucr. III 992 sqq. Macrob. l. c. 10, 12, cf. Heracl. all. Hom. c. 18, Phaedr. app. V 13 sqq.[3]) — Ixionem intellegunt hominem Fortunae rota volutatum Macrob. l. c. 10, 14 Phaedr. app. VI sq., sed negotiatorem qui semper tempestatibus turbinibusque volvitur Serv. ad Aen. VI 596, ambitiosum Dio Chrys. IV p. 180 R.[4]) — Sisyphum ambitiosum interpretatur Lucr. III 995 sqq., aliter Macrob. l. c. 10, 15 Phaedr. app. V 3 sqq. — Danaides significant homines ἀκολάςτους et ἀνοήτους: Philolaus apud Plat. l. c., luxuriosos: Lucr. III 935 sqq. 1003 sqq. VI 17 sqq. Phaedr. app. V 10 sqq. Luc. Tim. 18 dial. mort. 11, 4 et 17, cf. Plut. conv. sept. sap. 16 p. 160 B (Porphyr. de abst. III 27 p. 227, 7 sqq. N[2]).

Iam videamus, quemadmodum Erinyes quoque per similem allegoriam acceptae sint: qua in quaestione a minoris momenti locis orsus ad eos ascendam qui ad Varronis saturam proxime accedant. Aeschines in Timarch. § 190 μὴ γὰρ οἴεςθε, ὦ ἄνδρες, τὰς τῶν ἀδικημάτων ἀρχὰς ἀπὸ θεῶν ἀλλ' οὐχ ὑπ' ἀνθρώπων ἀςελγείας γίγνεςθαι, μηδὲ τοὺς ἠςεβηκότας καθάπερ ἐν τραγῳδίαις Ποινὰς ἐλαύνειν καὶ κολάζειν δᾳςὶν ἡμμέναις· ἀλλ' αἱ προπετεῖς τοῦ ςώματος ἡδοναὶ καὶ τὸ μηδὲν ἱκανὸν ἡγεῖςθαι, ταῦτα πληροῖ τὰ λη-

1) Cf. Epicureus apud Cic. de fin. I 18, 60 'accedit etiam mors quae quasi saxum Tantalo semper impendet'; omnino Ταντάλου λίθος et Ταντάλου φόβος in proverbium venerunt. — Xenopho oecon. 21, 12 τὸ δὲ ἀκόντων τυραννεῖν διδόαςιν, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, οὓς ἂν ἡγῶνται ἀξίους εἶναι βιοτεύειν ὥςπερ ὁ Τάνταλος ἐν ᾅδου λέγεται τὸν ἀεὶ χρόνον διατρίβειν φοβούμενος μὴ δὶς ἀποθάνῃ. eodem modo Macrobius l. c. 10, 15 ambitiosi imagine Tantali poenam inlustrari dicit, quippe cui lapis semper casurus ut Dionysio ensis destrictus super cervice pendeat. sic etiam Dio Chrys. VI 216 R.

2) In Luciani Tim. 18 post Tantalum inducitur Phineus, quem Harpyiae epulis privant: eandem allegoriam habes apud Serv. ad Aen. III 209.

3) Cf. anth. lat. 636 ('de interno livore'), 21 R 'est ales Tityique vultur intus, | qui semper lacerat comestque mentem.' paulo aliter A. P. X 114 ἡ κρίςις ἐςτὶ κάτω καὶ Τάνταλος· οὐδὲν ἀπιςτῶ, | τῇ πενίῃ μελετῶν τὴν ὑπὸ γῆν κόλαςιν.

4) Lobeckius Agl. I p. 798 addit Simplic. in l. de caelo II p. 91 b; ibi tamen de hac quidem interpretatione nihil invenio: alteram quae ibi legitur consulto omitto.

cτήρια . . ., ταῦτά ἐcτιν ἑκάcτῳ Ποινή, ταῦτα παρακελεύεται cφάττειν τοὺc πολίταc. quae verba imitari videtur Cic. in Pis. 20, 46 'nolite enim putare, patres conscripti, ut in scaena videtis, homines consceleratos impulsu deorum terreri furialibus taedis ardentibus: sua quemque fraus, suum facinus, suum scelus, sua audacia de sanitate ac mente deturbat; hae sunt impiorum Furiae, hae flammae, hae faces'; cf. pro Sex. Rosc. 24, 67.[1]) Demosth. (?) adv. Aristogit. I § 52 μεθ' ὧν ζώγραφοι τοὺc ἀcεβεῖc ἐν ᾄδου γράφουcιν, μετὰ τούτων, μετ' ἀρᾶc καὶ βλαcφημίαc καὶ φθόνου καὶ cτάcεωc καὶ νείκουc περιέρχεται. Plut. de exsilio 9 p. 602 D ὁ δ' Ἀλκμαίων ἰλὺν νεοπαγῆ τοῦ Ἀχελῴου προcχωννύντοc ἐπῴκηcεν ὑποφεύγων τὰc Εὐμενίδαc, ὥc οἱ ποιηταὶ λέγουcιν· ἐγὼ δὲ κἀκεῖνον εἰκάζω φεύγοντα πολιτικὰc ἀρχὰc καὶ cτάcειc καὶ cυκοφαντίαc ἐριννυώδειc ἑλέcθαι βραχὺ χωρίον ἀπραγμόνωc ἐν ἡcυχίᾳ κατοικεῖν, cf. de garrul. 14 p. 509 F. — Max. Tyr. diss. 6 c. 8 ἕωc ἄcπονδοc καὶ ἀκήρυκτοc ὁ ἐν ψυχῇ πόλεμοc, ἄφιλοc ἡ ψυχὴ μένει, ἐχθρά, cκυθρωπή. ταῦτα αἱ Ποιναὶ, ταῦτα αἱ Ἐριννύεc, τὰ δράματα, αἱ τραγῳδίαι. id. 19 c. 8 sq. ψεύδεται μὲν ὁ Ἐλπήνωρ λέγων·

ἆcε με δαίμονοc αἶcα κακή (λ 61),

ψεύδεται δὲ ὁ Ἀγαμέμνων λέγων·

ἐγὼ δ' οὐκ αἴτιόc εἰμι,
ἀλλὰ Ζεὺc καὶ Μοῖρα καὶ ἠεροφοῖτιc Ἐριννύc (Τ 86).

ἔοικε δὲ καὶ ταυτὶ τὰ ὀνόματα εἶναι μοχθηρίαc ἀνθρωπίνηc εὔφημοι ἀποcτροφαὶ, ἀναθέντων αὐτῆc τὴν αἰτίαν τῷ δαιμονίῳ καὶ ταῖc Μοίραιc καὶ ταῖc Ἐριννύcιν· οἱ δὲ ἐν μὲν ταῖc τραγῳδίαιc ἐχέτωcαν χώραν . . ., ἐν δὲ τῷ βίου δράματι μήποτε ταῦτα κενά. ἡ δὲ Ἐριννὺc καὶ ἡ Αἶcα καὶ οἱ δαίμονεc καὶ ὅcα ἄλλα . . ὀνόματα ἔνδον ἐν τῇ ψυχῇ καθειργμένα . . . . .· ταῦτα καὶ τὸν Ἐλπήνορα εἰc μέθην ἄγει, ταῦτα καὶ τὸν Θυέcτην ὠθεῖ ἐπὶ τὸν τοῦ ἀδελφοῦ γάμον κτλ. cf. Iuncus περὶ γήρωc apud Stob. flor. CVII 9 (IV 92, 21 M) ἡδοναὶ καὶ ἀδικίαι . . . μάcτιξι καὶ κέντροιc ὥcπερ ἐπὶ cκηνῆc αἱ τῶν τραγῳδῶν Εὐμενίδεc τὸν νέον ἐλαύνουcιν κτλ. — Lucretius III 1011 sqq.

'Cerberus et Furiae iam vero et lucis egenus
Tartarus horriferos eructans faucibus aestus,
quid? neque sunt usquam nec possunt esse profecto,
sed metus in vita poenarum pro male factis
est insignibus insignis, scelerisque luella,

1) Hi loci laudati sunt etiam a Roepero 'Varronis Eumenidum reliquiae' part. III (1862) p. 38 et in Roscheri lex. myth. s. v. 'Furiae' (I p. 1562). — Non multum tribuo huiusmodi locis: Petr. 1 'num alio genere furiarum declamatores inquietantur . . . ?' Iuv. 6, 29 'dic, qua Tisiphone, quibus exagitare colubris?'

carcer et horribilis de saxo iactu' deorsum,
verbera carnifices robur pix lammina taedae;
quae tamen etsi absunt, at mens sibi conscia factis
praemetuens adhibet stimulos terretque flagellis.'

Cic. par. Sto. 2, 18 'te miseriae, te aerumnae premunt omnes, qui te beatum. . . putas; te lubidines torquent, tu dies noctisque cruciaris, cui nec sat est quod est et id ipsum ne non diuturnum sit futurum times; te conscientiae stimulant maleficiorum tuorum, te metus exanimant iudiciorum atque legum; quocumque aspexisti, ut Furiae sic tuae tibi occurrunt iniuriae, quae te suspirare libere non sinunt.' de legg. I 14, 40 'poenas luunt (impii) non tam iudiciis. . ., sed ut eos agitent insectenturque Furiae, non ardentibus taedis, sicut in fabulis, sed angore conscientiae fraudisque cruciatu.' maxime memorabiles sunt Horatii versus sat. II 3, 134 sqq., ubi de Oreste sic dicit:

'an tu reris eum occisa insanisse parente
ac non ante malis dementem actum furiis quam
in matris iugulo ferrum tepefecit acutum?
quin, ex quo est habitus male tutae mentis Orestes,
nil sane fecit quod tu reprendere possis:
non Pyladen ferro violare ausus ve sororem
Electram.'

denique summi momenti est Lact. inst. div. VI c. 19, 4 (dixit de Stoicorum affectibus): 'tres sunt igitur affectus, qui homines in omnia facinora praecipites agunt: ira, cupiditas, libido. propterea poetae tres Furias esse dixerunt, quae mentes hominum exagitent: ira ultionem desiderat, cupiditas opes, libido voluptates.'[1])

Tribus igitur Stoicorum affectibus tres Furias substituit Lactantius[2]) vel potius is quem sequitur. simile quiddam in Varronis satura latere demonstrabo; singula enim fragmenta si examinabimus, tria vitia castigari inveniemus: avaritiam ambitionem superstitionem: quorum de nexu infra disputabo.

1) Roeper l. c. p. 38 Isidorum (origg. VIII 11, 95) affert, non memor Lactantii quem ille sine dubio exscripsit; neque Lactantii meminit Arevalus.

2) Non multum tribuo locis his: Cic. Tusc. III 11, 25 'his autem perturbationibus (voluptati, libidini, timori, aegritudini), quas in vitam hominum stultitia quasi quasdam Furias immittit atque incitat, omnibus viribus ... repugnandum est.' anth. lat. 636, 21 R 'vesanos tacite movet furores | intentans animo faces Erinys.' Hippolyt. ref. haer. VI 26 qui verba Pythagorae haec: ἐκ τῆς ἰδίας ἐὰν ἀποδημῇς, μὴ ἐπιστρέφου· εἰ δὲ μή, Ἐρινύες Δίκης ἐπίκουροί σε μετελεύσονται interpretatur sic: ἰδίην καλῶν τὸ σῶμα, Ἐρινύας δὲ τὰ πάθη . . . . δύνασθαι οὖν φησί ποτε τὴν ψυχὴν καὶ θνητὴν γενέσθαι, ἐὰν ὑπὸ τῶν Ἐρινύων κρατῆται, τουτέστι τῶν παθῶν, καὶ ἀθάνατον, ἐὰν τὰς Ἐρινῦς ἐκφύγῃ, ἅ ἐστι πάθη.

De avaris cf. fr.

126 dénique qui sit avarus
sánus? cui si stet[1]) terrai traditus orbis,
furando tamen a morbo stimulatus eodem
ex sese ipse aliquid quaerat cogatque peculi.

ad avari descriptionem pertinere puto[2]) etiam haec fragmenta:

133 apage ín dierectum a domo nostra istam insanitatem
134 quin míhi caperratam tuam frontem, Strobile, omittis?[3])
135 nunc córius ulmum cum tuus depavit, pergis? heia
136 contrá cum psalte Pisia et cum Flora lurcare ac strepis?
137 tu nón insanis, quom tibi vino corpus corrumpis mero?
157 "'quia plus' inquit 'merere debet, in quo est virtus''
158 'primum iste qui meret sestertios vicenos'.

Versibus 133—135, 136—137, qui comoediae[4]) canticum, ni fallor, imitantur, dominus quidam avarus induci videtur Strobilo[5]) servo magnum malum minitatus, qui cum Pisia[6]) et Flora meretriculis ero absente diem luculentum sibi fecerat, ut e. g. servi in Plauti Persa (I 1, 29 sqq. et act. V).[7]) insanum[8]) esse servum vino gulaeque inservientem dominus dicit re vera ipse insanior. ad eandem scaenam puto pertinere fr. 158 (v. supra): Senecae quidem tempo-

1) De 'stet' v. cf. Lachmannus ad Lucr. II 181, Serv. ad Aen. I 646. de sententia cf. Epicur. apud Sen. ep. 9, 20 (fr. 474 Us) 'si cui sua non videntur amplissima, licet totius mundi dominus sit, tamen miser est.'

2) De fr. 134 135 161 idem dicit Buecheler in mus. Rh. 20, 428.

3) Sc. 'ostendere': errant qui 'frontem omittere' explicare student.

4) Comoediam scriptores diatribarum saturarumque saepissime in usum vocabant; de Diogene cf. Antonin. XI 6 (p. 145, 11 St) ἡ ἀρχαία κωμῳδία . . . παιδαγωγικὴν παῤῥηcίαν ἔχουcα καὶ τῆc ἀτυφίαc οὐκ ἀχρήcτωc δι' αὐτῆc τῆc εὐθυῤῥημοcύνηc ὑπομιμνήcκουcα· πρὸc οἷόν τι καὶ Διογένηc ταυτὶ παρελάμβανεν. de Bione cf. Hensius l. c. proll. XLVII sq. LIX adn. LXXV CIII sq. de Menippo cf. p. 270 adn. 1. luculentissimum exemplum Menandri Eunuchus est, quam comoediam amantis insaniam descripturi adhibuerunt Cic. Tusc. IV 35, 76, Horatius s. II 3, 258 sqq., Persius 5, 161 sqq.; eodem modo Epictetus diss. IV 1, 17 sqq. scaenam ex Menandri Μιcουμένῳ fabula petiit, ubi Thrasonides miles puellam deperiens inducitur: quod exemplum in hac re apud Stoicos sollemne fuisse ex Laert. D. VII 130 apparet.

5) 'Strobilus' nomen servi est in Plauti Aulularia, CIL II 3614 VI 5289; liberti CIL V 6442 cf. VI 23095.

6) Nomen admodum rarum; cf. Roeper l. c. I p. 16, II p. 2 adn. 1, Ribbeckius in mus. Rh. 14, 107.

7) Sic a Iuvenale sat. 14, 126 sq. dominus avarus 'servorum ventres modio castigat iniquo | ipse quoque esuriens.'

8) Ebrietatem a Chrysippo μικρὰν μανίαν dictam esse (Stob. flor. XVIII 24 = I 294, 30 M) adnotat Roeper l. c. II p. 25 sq. (cf. Hirzelius l. c. II 68, 3, Arnimius 'Quellenstud. z. Philo' p. 101 sqq.). quamquam hanc rem minus in locum nostrum quadrare puto.

ribus servus in mensem quinos modios quinosque denarios accipiebat (Sen. ep. 80, 7: de temporibus antiquioribus testimonia deesse videntur; cf. Marquardtius 'Privatl. d. Röm.' p. 160 adn. 3); cum fr. 158 arte coniunctum esse fr. 157 apparet.[1]) quin etiam fr.

160 'patella esurienti posita provocat Neapolitanas piscinas'[2])

ex avari mente dictum esse potest: neque enim in hac satura ullum fr. invenitur, quo luxuria vituperatur.

Venio ad alterum insaniae genus quod in satura describitur: superstitionem dico; eam enim denotari fragmentis quae ad magnae

---

1) Servos cum dominis altercantes a Cynicis Stoicisque in hoc litterarum genere saepe inductos esse puto. Epictetus in diss. IV 1, postquam solum sapientem liberum esse demonstravit, addit haec: ταῦτα ἄν τις ἀκούσῃ δισύπατος, ἂν μὲν προσθῇς ὅτι ''Ἀλλὰ σύ γε σοφὸς εἶ, οὐδὲν πρὸς σὲ ταῦτα', συγγνώσεταί σοι. ἂν δ' αὐτῷ τὰς ἀληθείας εἴπῃς ὅτι 'Τῶν τρὶς πεπραμένων οὐδὲν διαφέρεις πρὸς τὸ μὴ καὶ αὐτὸς δοῦλος εἶναι', τί ἄλλο ἢ πληγάς σε δεῖ προσδοκᾶν; quem sermonem longius enarrat. hinc, puto, iudicandum de Horatii libri alterius saturis illis, in quibus Ofellus Damasippus Davus, infimae condicionis homines, dogmata stoica explicant; nec non conferendum, quemadmodum in sat. 3 homo plebeius Agamemnonem vituperet (v. 187 sqq.).

2) Ad hoc fr. L Mueller haec adnotat: 'recte negat Havetus posse illud 'patella' h. l. de vase accipi putatque ea significatione usurpatum, qua hodie a Gallis dicitur conchyliorum quoddam genus 'patelle', quod germanice vocatur 'Napfschnecke'. sed nescio an sit magis probabile Nonii stupore omissa quaedam ante id quod est 'patella', ut puta 'vilissimis repleta eduliis'.' at neque ἡ λοπάς (seu λεπάς) apud Latinos alibi dicitur patella et inepte h. l. pretiosum ostrearum genus provocare dicitur piscinas illas item lautissimas. ei igitur qui vas h. l. intellegi non posse contendunt (inter quos etiam Oehler est), aliter rationem suam stabilire debebant. nimirum nihil impedit, quominus paulo liberius intellegatur patella non vas sed qui in eo continetur cibus, plane ut nos dicimus 'Schüssel', Graeci 'παροψίς' (cf. Athen. IX 367 B—368 C al.), Latini 'ferculum'; sic 'pingues patinas tuccetaque crassa' coniungit Persius 2, 42, et 'patina' pro eo quod in patina confit apud Apicium 3, 62 et 4, 121 sqq. legitur; sic in linguis Romanensibus 'formaggio' 'fromage' pro formellis casei dicta caseum ipsum significant, ut in quibusdam Germaniae regionibus cibi genus vocatur 'Topfen', quod alibi nominatur 'Quark'; sed errant et qui apud Iuvenalem (5, 72) artoptam intellegunt panem artopticium et qui in Batrachomyom. v. 41 χύτρας interpretantur cibum nescio quem. omnino hic usus late patet; sic Homerus dicit κρητῆρα μίσγεσθαι, ut 'camellam miscere' Petronius (64), nos 'eine Bowle machen'; nec multum distant talia: χύτραν ἕψειν ἔτνους μεστήν (Plat. Hipp. mai. 290 D), χύτραν προσκαίειν (Aristoph. Vesp. 828), cuius exempli consimile est id quod legitur in Varronis sat. fr. 219 'lucerna combusta est' h. e. 'oleum in lucerna comburitur', ut nos 'die Lampe geht aus' (cf. Buecheler mus. Rh. 20, 417). sed haec similiaque quae omitto nihil ad nostrum locum: immo illi patellam vas esse falsissime negarunt — nimirum ne potuisse quidem piscinae opponi nisi vas apparet (cf. etiam Vahlenus l. c. p. 186) —, neque opus esse censeo Muelleri supplementis, cum patella ut vetustissimum ita simplicissimum vasculum (cf. Iahnius ad Pers. 3, 26) egregie dicatur piscinas crescente luxuria inventas provocare h. e. 'herausfordern' vel 'es aufnehmen mit': provocandi enim verbum significationem illam post Augusteam demum

matris et Serapidis[1]) cultum pertinent (119—121, 149—156), constat.

Iam tertium insaniae genus ut intellegamus, maximi momenti est, recte ut interpretemur duo fragmenta metri vinculo arte coniuncta:

123 tertia Poenarum
Infámia stans nixa in vulgi
pectore flutanti, intonsa coma,
sordida vestitu, ore severo[2])

aetatem recepisse falso contendit qui Iuvenalis interpretem se esse autumat A Weidner (ad 1, 24).

1) Magnam matrem cum Serapide coniungit etiam Plut. de Pyth. or. 25 p. 407 C τὸ ἀγυρτικὸν καὶ ἀγοραῖον καὶ περὶ τὰ μητρῷα καὶ cεράπεια βωμολόχον καὶ πλανώμενον γένοc. gallos et Isidis sacerdotem iuxta ponunt in superstitione castiganda Persius 5, 186 sq. et Iuv. 6, 513 sqq. — Insania capti esse Galli etiam Senecae videntur, qui in fragmentis libri de superstitione (apud Augustin. de civ. dei VI c. 10 = fr. 34 H) turpissimam hanc superstitionem exagitat, perturbatae mentis furori illi solam insanientium turbam patrocinari dicens. κορυβαντιᾶν iam Platonis et Aristophanis comici temporibus idem significabat quod μαίνεcθαι, furere Gallos etiam Paulus Festi p. 51 et p. 95 dicit. — de Serapide cf. Serv. Dan. ad Aen. VIII 698 'Varro indignatur Alexandrinos deos Romae coli'; Varro saturam scripsit '**Pseudulus Apollo** περὶ θεῶν διαγνώcεωc', qua inscriptione significari Serapidem Buecheler vidit in mus. Rh. 14, 430. nec sine acumine haec potissimum superstitionis genera nostro loco commemorari videntur, ubi agitur de insania curanda, quod ne a matris quidem magnae cultu alienum est: in Aristophanis Vespis (v. 119 sqq.) filius patrem insanientem ut curaret αὐτὸν ἀπέλου κἀκάθαιρ', ὁ δ' οὐ μάλα. | μετὰ τοῦτ' ἐκορυβάντιζ', ὁ δ' αὐτῷ τυμπάνῳ | ᾄξαc ἐδίκαζεν ἐc τὸ καινὸν ἐμπεcών, neque plus filius profecit, cum patrem κατέκλινεν εἰc 'Αcκληπίου; ad v. 120 scholiasta adnotat κορυβαντίζειν· τὰ τῶν Κορυβάντων ποιεῖν μυcτήρια ἐπὶ καθαρμῷ τῆc μανίαc, cf. Hesychius s. κορυβαντιcμόc· κάθαρcιc μανίαc, v. Lobeckius Aglaoph. p. 1153. pro Aesculapio Varro substituit Serapim, qui dei quam artis vinculis Varronis temporibus coniuncti fuerint, ex his Ciceronis verbis apparet (de div. II 59, 123): 'qui igitur convenit aegros a coniectore somniorum potius quam a medico petere medicinam? an Aesculapius, an Serapis potest nobis praescribere per somnium curationem valetudinis?' in hac saturae parte pleraque obscura esse valde dolemus, miror autem quemadmodum in explicando fr. 138 'ín somnis venit, iubet me caepam esse et sisymbrium' errare potuerit Roeper (l. c. p. 23 sq.), qui reliqua egregie prorsus expediverit. videlicet haec sunt verba hominis cuiusdam ex somnio moniti, cui ad curandum morbum nescio quem — de caepae viribus cf. Galen. VI 658 K, de sisymbrio lectio non constat — herbae quaedam praecipiuntur ut M. Iulio Apellae (eph. arch. 1883 p. 227 v. 7) et Aristidi (or. I p. 463 D, cf. Wilamowitzius Isylli p. 118 adn. 2). ceterum ut homo noster Serapidi curationis mercedem exsolvere cogitur (fr. 128), sic M. Iulius ille ab Aesculapi sacerdote somnio monetur: τεθεράπευcαι, χρὴ δὲ ἀποδιδόναι τὰ ἴατρα (l. c. v. 20).

2) Anapaestos primus agnovit Hermannus 'elem. d. m.' p. 389, rectius distribuit Ribbeckius in mus. Rh. 14, 412. mire L Mueller (in edit. Nonii) „ad satisfaciendum rei metricae" sic 'tertia Poenarum Insania ⏑– | ⏑⏑–⏑⏑ stans fixa in vulgi', sed cf. Ribbeckius coroll. trag. p. XVII et Plaut. Bacch. 1086 et 1095[b] ex distributione Leonis.

124 proptér perterricrepis
vocíbu' volitans aureis volgi.[1])

quae fragmenta iam a veteribus rectissime intellecta a recentioribus minus recte tractata sunt. Cuiacius[2]) enim 'paratitl. in digest.' (Colon. Agr. 1595) ad dig. III 1, 2 (p. 13) haec ait: „infamis generaliter si accipias, est quem lex vel S. C. vel decretum principis vel edictum praetoris ex causa aliqua turpi notavit ut ignominiosum, quam poenam Varro ita describit eleganter: 'tertia' e. q. s." — In fr. 124 famam indicari primus dixit Palmerius in Gruteri lampad. IV p. 785 sq., nos rectius dicemus hominem ambitiosum populari aura elatum denotari (cf. si tanti est, Dion. Chrys. or. 4 p. 178 sq. R φέρε δὴ ποῖόν τι πλάττωμεν τό τε cχῆμα καὶ εἶδοc τοῦ φιλοτίμου δαίμονοc; ἢ δῆλον ὅτι πτερωτόν τε καὶ ὑπηνέμιον κατὰ τὸ ἦθοc αὐτοῦ καὶ τὴν ἐπιθυμίαν, ἅμα τοῖc πνεύμαcι φερόμενον; .... ὁ δὲ τῶν φιλοδόξων ἀνδρῶν προcτάτηc ἀεὶ μετέωροc, οὐδέποτε γῆc ἐφαπτόμενοc e. q. s. similia). tenemus igitur perspicuam Varronis sententiam: ambitionem sequitur Infamia[3]) Poena, quae rectissime et niti dicitur in vulgi pectore — populi enim hac de re erat iudicium — et esse 'intonsa coma, sordida vestitu'[4]), cf. e. g. Gell. III 4, 1 qui refert P. Scipionem Pauli filium, 'cum esset reus, neque barbam desiisse radi neque non candida veste uti neque fuisse cultu solito reorum.'[5])

Haec si probabiliter disputavi, sequitur ut tres inprimis animi morbi in satura castigati sint: avaritia ambitio superstitio: qua in re certum apparere consilium demonstrabo.

Stoici secundum accuratissimam Arii Didymi enarrationem (Stob. ecl. II 174, II p. 90, 19 W) τῆc ἐπιθυμίαc species definierunt cum alia tum φιληδονίαν καὶ φιλοπλουτίαν καὶ φιλοδοξίαν;

---

1) De metro cf. Buecheler in mus. Rh. 20, 425, 13. — 'perterricrepis' coniecit pro 'percrepis' Palmerius in Gruteri lampad. IV p. 785 sq. aliter Buecheler in adn.

2) Locum indicavit Roeper l. c. III p. 38 qui Cuiacii sententia improbata 'insania' scribit (prob. Riesius, L Mueller).

3) Hac de re omnia nota sunt, cf. e. g. Cic. de legg. III 20, 46 'noxiae poena par esto, ut in suo vitio quisque plectatur, vis capite, avaritia multa, honoris cupiditas ignominia sanciatur.'

4) Sic in Dionis Chrys. oratione supra allata (p. 166 sqq. R) vitis hominum φιληδόνων φιλοχρημάτων φιλοδόξων praeficiuntur singuli δαίμονεc, quorum habitus cultus forma respondent singulis hominum illorum ἤθεcιν.

5) Accedit, quod omnia haec bene consentiunt cum solito Erinyum habitu; sunt enim μελάγχρωτεc (Eur. Or. 321) φαιοχίτωνεc (Aesch. Cho. 1046 K) μέλαιναι ἐc τὸ πᾶν (Aesch. Eum. 52) 'atrae' Ovid. her. 11, 103 (cf. Roscheri lex. myth. s. v. 'Erinnyes' I p. 1311). cf. Koertius 'über Personificationen psycholog. Affekte i. d. spät. Vasenmal.' (Berol. 1874) p. 24 de Λύccῃ sive Μανίᾳ: „Die gerunzelte Stirn zeigt zornige Erregung . . . die Haare sind wirr und struppig gebildet." p. 27 „Ihr Haar ist wirr . . gebildet . . ., der Blick ist düster und unstät."

cf. Cleanthes hymn. in Iov. 26 sqq. αὐτοὶ δ' αὖθ' ὁρμῶcιν ἄνευ λόγου ἄλλος ἐπ' ἄλλα, | οἱ μὲν ὑπὲρ δόξης cπουδὴν δυcέριcτον ἔχοντες, | οἱ δ' ἐπὶ κερδοcύνας τετραμμένοι οὐδενὶ κόcμῳ, | ἄλλοι δ' εἰς ἄνεcιν καὶ cώματος ἡδέα ἔργα. Chrysippus apud Plut. de Stoic. rep. 33 p. 1049 E οὐδεὶς γὰρ φύεται ἀνθρώποις πόλεμος ἄνευ κακίας, ἀλλὰ τὸν μὲν φιληδονία τὸν δὲ πλεονεξία τὸν δὲ φιλοδοξία τις ἢ φιλαρχία cυῤῥήγνυcιν cf. idem apud [Plut.] de aud. poet. 13 p. 34 E sq. passim eae cupiditates apud posteriores occurrunt aut universae aut omissa una alterave, partim solae partim additis aliis vitiis. cupiditates pecuniae et honoris coniungunt Lucil. 1066 L inc. 22 M 783 B 'aurum atque ambitio specimen virtutis virique est|: tantum habeas, tantum ipse sies tantique habearis.' Cic. parad. Sto. 5, 39 sq. Tusc. III 2, 4. idem in enumeratione νοcημάτων et ἀῤῥωcτημάτων Tusc. IV 11, 24 sq. 'eique morbo nomen est avaritia; similiterque ceteri morbi, ut gloriae cupiditas' e. q. s. ib. § 26 'aegrotationi autem talia quaedam subiecta sunt: avaritia, ambitio' e. q. s. IV 33, 79 'aegrotationes animi, qualis est avaritia, gloriae cupiditas' cf. V 27, 79 32, 89; cf. praesertim acerba pecuniae gloriaeque cupiditatum vituperatio in Tusc. V 32, 90—36, 105. — Lael. 23, 86 'divitiarum, honorum contemptio', de rep. I 38, 60 'iracundiam..., adde avaritiam, adde imperii (ἀρχῆς), adde gloriae cupiditatem, adde libidines.' de fin. III 15, 51 Stoicus inter προηγμένα numerat gloriam et divitias[1]), inter ἀποπροηγμένα paupertatem et ignominiam (ἀδοξίαν). cf. Hor. epist. I 6, 6 sq. (carm. I 1, 7 sqq. II 16, 9 sq.) Plin. n. h. VII praef. § 5 (fort. ex Cicerone). pecuniae et honorum cupiditates ut πάθη animi evellendas esse Philo cum aliis multis locis monet tum de gigant. § 9, I p. 267 sq. de ebriet. § 14, I p. 365 de congr. erud. quaer. grat. § 6, I p. 523 de profugis § 6, I p. 551 de decalogo § 28, II p. 205 de mercede meretr. § 1, II p. 265 de praem. et poen. § 4, II p. 412 quod omn. prob. lib. § 3, II p. 448 et § 11 p. 456 fr. apud Euseb. pr. ev. VIII 13, II p. 636 fr. apud Ioann. Damasc. II p. 649. Plutarchus de Stoic. rep. 34 p. 1050 D haec Stoicorum πάθη enarrat: φιλαργυρίαι φιληδονίαι φιλοδοξίαι alia; cf. de rat. aud. 5 p. 39 E, de prof. in virt. 13 p. 83 F de garrul. 1 p. 502 E de vitios. pud. 17 p. 535 B de ser. num. vind. 11 p. 556 D de genio Socr. 15 p. 584 E. Senecae loci plures sunt quam quos omnes enumerare opus sit, velut de ira II 10, 7 'multi avari, multi furiis ambitionis agitati' cf. ib. III 2, 2 de v. b. 19, 2 de brev. v. 7, 1 ad Helv. de cons. 2, 1 13, 2 de ben. II c. 26 sq. VII 2, 13 26, 4

1) Erat haec scilicet communis omnium sententia; sic divitias et potentiam honoremque inter bona enumerat Plato Euthyd. 279 A sq. interpositis aliis item sollemniter coniunctis (valetudine pulchritudine nobilitate); Peripatetici secundum Arium Did. Stobaei ecl. II 274 (II p. 129, 15 W) et II 290 (II p. 136, 14) in externis bonis posuerunt divitias et gloriam (cf. Aristot. pol. VII 1, 1323 a 37 rhet. I 5, 1360 b 18 sqq. al.). neque attinet alios locos enumerare.

qu. n. praef. 6 exhort. apud Lact. inst. div. III 15, 11 (fr. 18 H) ep. 7, 3 56, 9 sq. Herc. fur. 166 sqq. denique cf. Epict. apud Stob. flor. III 77 (I 86, 11 M) = fr. XIII Schw. Lucian. Pisc. 46 de merc. cond. 5—9 Hermot. 7 ter 8 22 de paras. 52 [Luc.] Cyn. 8. Dion. Chrys. or. 4 p. 165 sqq. R Galen. de animi morbis c. 3 (II p. 9 K) c. 9 (V p. 51) c. 10 (V p. 53). Themist. περὶ ἀρετῆς p. 30 (in mus. Rh. 27, 448) p. 32 (ib. 450) p. 47 (ib. p. 462) [Heracliti] ep. 4 (cf. p. 302 adn. 1). Lactantius inst. div. VI c. 4 VII c. 10 (secundum Stoicos), Boethius de cons. III 8, 4 sqq. (antiquos secutus auctores).[1])

His vitiis aliquotiens additur superstitio, quam inter affectus posuerunt Stoici (cf. Ar. Did. Stob. ecl. II 175 = II 91, 7 W, Andronic. περὶ παθῶν p. 16, 12 et quae ibi affert Kreuttner; praeterea Chrysipp. apud Plut. quomodo poet. aud. deb. adolesc. 13 p. 34 E et apud Horat. sat. II 3, 287; Philo de sacrificiis Abelis et Caini § 4 I p. 166, Plut. de virt. et vit. 2 p. 100 F, de superst. passim, maxime c. 3, de Alex. s. virt. s. fort. or. 2 c. 4 p. 337 C). sic Plutarchus de ser. num. vind. 11 p. 556 B enumerat φιλοπλουτίαν φιληδονίαν φθόνον δεισιδαιμονίαν...χαυνότητα πρὸς δόξαν. Bio in Telet. epit. p. 29, 5 H οὗτός (avarus) τε οὐκ ἂν ποθ' ἱκανωθείη, ὅταν ᾖ ἄπληττος καὶ δοξοκόπος καὶ δεισιδαίμων (fere eadem leguntur p. 31, 7) cf. Sen. de ben. VII 2, 3 'perturbatione carere et ea, quam hominum inter se rixantium ambitus concutit et ea, quae intolerabilis ex alto venit, ubi de dis famae creditum est.' cf. ep. 47, 16 'alius libidini servit, alius avaritiae, alius ambitioni, omnes timori.' ex Epicureis nomino Lucretium qui superstitionem amorem

1) Plato in rep. IX 580 E sqq. γένος φιλοχρήματον et γένος φιλότιμον distinguit. tria illa vitia supra enarrata iam Aristoteles semel tangit eth. Nic. I 3, cf. Wilamowitzius commentarioli grammatici III p. 5. Lucretius avaritiam et honorum caecam cupidinem volnera dicit vitae (III 59 sqq.); eadem vitia coniuncta sunt V 1113—1135 cf. Epicureus apud Cic. de fin. I 18, 59. — Varro saturam scripsit '**Columna Herculis** περὶ δόξης' cuius argumentum ignoramus: Cynici acerrime gloriae cupiditatem impugnabant: eam Hercules, Cynicorum patronus, exstirpare vult (cf. Dion. Chrys. or. 8 p. 286 R p. 287 R); Diogenes apud Epict. diss. I 24, 6 ait: εὐδοξία ψόφος ἐστὶ μαινομένων ἀνθρώπων cf. Laert. D. VI 72 93; Diog. apud Stob. flor. LXXXIX 4 (II 168, 20 M); Crates apud Teletem epit. p. 35, 4 sqq., Teles ipse epit. p. 8, 1 et p. 29, 6 H. contra gloriam disputat Cicero de rep. VI 20—27 ex Aristotelis protreptico (cf. Vsener in mus. Rh. 28, 392 sqq., ubi add. Antonin. IV 3 p. 32, 9 sqq. St cum Gatakeri adn.). Epicurus gloriam famamque non spernendam esse iudicavit cf. fr. 513 549 573 Us. scripserunt περὶ δόξης multi, ut Cleanthes (Laert. D. VII 175) Sphaerus (ib. VII 178) Cicero (Hieron. comm. ad Galat. VIII 6 'quantas habeat definitiones et significationes gloria, et philosophorum innumerabiles libri et Ciceronis duo volumina quae de gloria scripsit indicio sunt', cf. Cic. ad Att. XVI 6, 4 Tusc. III 2, 3 sq.), Dio Chrysost. or. 66—68. denique addo — id quod ad Eumenidas saturam, qua hominum μανία perstringitur, alicuius momenti videtur esse — a quibusdam homines φιλοδόξους appellatos esse δοξομανεῖς, ut refert Chrysippus (apud Athen. XI 464 D) auctor in hac praesertim re non spernendus.

ambitum cupiditates varias coniungit III 980 sqq., Ciceronis Epicureum (de fin. I 18, 59 sq.), qui avaritiam gloriae cupiditatem libidinem mortis metum superstitionem.[1])

Haec vitiorum genera saturarum scriptores Romani saepe coniunxerunt. Horatius epist. I 1, 33 sqq.

'fervet avaritia miseroque cupidine pectus
. . . . .
laudis amore tumes . . . .
invidus, iracundus, iners, vinosus, amator,
nemo adeo ferus est, ut non mitescere possit.'

ib. II 2, 205 sqq.

'non eos avarus: abi. quid cetera, iam simul isto
cum vitio fugere? caret tibi pectus inani
ambitione? caret mortis formidine et ira?
somnia terrores magicos, miracula, sagas,
nocturnos lemures portentaque Thessala rides?'

sat. II 3, 77 sqq.

'audire atque togam iubeo componere, quisquis
ambitione mala aut argenti pallet amore,
quisquis luxuria tristive superstitione
aut alio mentis morbo calet: huc propius me,
dum doceo insanire omnis vos ordine, adite',

deinde singulos examinat: avaros v. 82 sqq. ambitiosos 165 sqq. luxuriosos 224 sqq. (amantes 247 sqq.) superstitiosos 281 sqq. Persius quem ad ipsa Stoicorum scripta accessisse neque ex Horatio pendere mihi constat, in sat. 5 servos esse demonstrat avaros (vv. 132 sqq.) luxuriosos (142 sqq.) amantes (161 sqq.) ambitiosos (176 sqq.) superstitiosos (179 sqq.).[2])

Ad Varronem redeo. tres furias, quibus instinctus populus in diversas partes ferri dicitur exterritus formidine, avaritiam ambitionem superstitionem esse censeo; singulis insaniae generibus sin-

---

1) Cf. etiam Aristipp. apud Laert. D. II 91 τὸν coφὸν μήτε φθονήcειν μήτε ἐραcθήcεcθαι ἢ (?) δειcιδαιμονεῖν.

2) Incertissima sunt quae de Lucilii sat. l. XV ponit OKeller in mus. Rh. 31, 143: „Die ganze Satire beschäftigt sich mit dem Thema, dafs der Weise allein frei sei, die anderen Menschen in ewiger Unruhe erhalten werden von ihrem Aberglauben, ihren sinnlichen Begierden, der Geldgier und dem Ehrgeiz.“ omnino autem monendum est tria illa vitiorum genera, avaritiam dico et ambitionem et superstitionem, aptissime elegi a scriptoribus Romanis in perstringendis popularium morbis: nimirum avaritia vitium est Romanorum quasi proprium, ambitio illis ipsis temporibus legibus de ambitu datis constringebatur, δειcιδαιμονίᾳ i. e. quod se dis minores gererent Romanos imperium obtinuisse affirmant Horatius carm. III 6, 5 sqq. et Polybius VI 56, nec non Varro superstitioso volgo cum semper restiterit a Servio ad Aen. XI 787 dicitur 'ubique expugnator religionis'.

gulae Poenae[1]) additae sunt: ambitionis Poena Infamia est, h. e. qui famae nimium studet, infamis erit[2]): reliquae duae mera coniectura investigandae sunt, qua in re certa proponere non possum. Vergilius utinam ne obscurissime locutus esset in νεκυΐᾳ, cuius qui fuerint auctores graeci cum ab antiquis interpretibus (cf. Serv. praef. ad l. VI) tum a recentioribus studiosissime quaesitum est sed ita ut certi effectum sit nihil. is igitur de Tantalo dicit (v. 602 sqq.)

'quo super atra silex iam iam lapsura cadentique
imminet adsimilis; lucent genialibus altis
aurea fulcra toris, epulaeque ante ora paratae
regifico luxu; Furiarum maxima iuxta
accubat et manibus prohibet contingere mensas
exsurgitque facem attollens atque intonat ore':

Serv. ad v. 605 'Furiarum maxima, id est Fames', ad v. 607 'facem attollens: iniciens ignem avaritiae, ut abstineant', ad Aen. III 209 'ipsae (sc. Harpyiae: v. pag. 332, 2) Furiae esse dicuntur: unde etiam epulas perhibentur abripere, quod est Furiarum, ut ⟨VI 606⟩ "et manibus prohibent contingere mensas". unde et avari finguntur Furias pati, quia abstinent partis. item ipsas Furias esse paulo post ipse testatur dicens ⟨252⟩ "vobis Furiarum ego maxima pando".' (cf. addenda). hinc forsitan liceat conicere etiam in Varronis satura Poenam avari fuisse Famem[3]), quam inter infernos tenebriones vocant Vergilius Aen. VI 276 et Seneca Herc. fur. 691; persona est apud Ovidium met. VIII 784 sqq. aut — quod nescio quomodo magis placet — Egestatem.[4]) haec enim sollemnis avari descriptio est, ut egere dicatur quamvis abundet copiis cf. maxime Telet. epit. p. 24 sqq. H, Plut. περὶ φιλοπλουτίας c. 2—4. Heinzius l. c. p. 18 sq. cf. Hor. epist. I 2, 56 'semper avarus eget', Iuv. 14, 135 sq.:

'sed quo divitias haec per tormenta coactas,
cum furor haud dubius, cum sit manifesta phrenesis,
ut locuples moriaris, egentis vivere fato.'

cf. etiam Varronis fr. 126 supra ascriptum.

Haec igitur Poena si non sine omni probabilitatis specie recuperari potest, in tertia plane haereo. 'superstitio' vocabuli notionem pristinam ne vetustissimi quidem scriptores servaverunt (cf. Buecheler

1) De hoc Erinyum nomine cf. Wilamowitzius 'Eurip. Herakl.' II p. 220 sqq. (adn. 889).

2) Cf. Plut. de vitioso pud. 9 p. 532 D τῶν δὲ χρησίμων ἐπιλογισμῶν πρῶτός ἐστιν ὁ διδάσκων . ., ὅτι πᾶσι μὲν τοῖς πάθεσιν ἀκολουθεῖ καὶ τοῖς νοσήμασιν, ἃ φεύγειν δι' αὐτῶν δοκοῦμεν, ἀδοξία φιλοδοξίαις καὶ λῦπαι φιληδονίαις καὶ πόνοι μαλακίαις καὶ φιλονεικίαις ἧτται καὶ καταδίκαι.

3) Adnotandum est in eandem coniecturam incidisse Kayserum in ann. Heidelberg. vol. LIII (1860) p. 247 Servii locis non commemoratis et omnino prorsus alia disputationis ratione instituta.

4) Personae figurarum ea induit apud Verg. Aen. VI 276, Claudian. in Ruf. I 36.

Vmbric. p. 70); superstitiosi harioli sunt Ennio (tr. 42 272 sqq. cf. inc. 19) et Plauto (Amph. 322 Curc. 397 Rud. 1139; non constat de Pacuv. 216); quae significatio postquam obsolevit, superstitio dicta est et superstantium rerum metus (cf. Lucr. I 66, Serv. ad Aen. VIII 187) et falsa religio (Varro apud Augustin. de civ. dei VI 9 cf. Lact. inst. div. IV 28, 11 Cic. de nat. deor. II 28, 71 sq.). illam vim verbi quam postremam posui in Varronis satura, ubi castigantur cultus peregrini, subesse invenimus; potuit Poena perversae huius religionis dici Superstitio illa quae timore imbuit homines deorum rerumque caelestium vel omnino Metus. verum enim vero haec perquam esse incerta apparet.[1])

Praeter tres Furias quas indagare conatus sum, etiam alias in satura extitisse ex fr. 146 apparet, ubi volgus furiarum commemoratur. quaenam illae fuerint incertum est[2]), nisi quod philosophorum quoque insania compluribus fragmentis aperte irridetur: fr.

122 postrémo nemo aegrotus quicquam somniat
tam infandum, quod non aliquis dicat philosophus

cf. Pers. 3, 83, ubi homines rudes indoctique philosophos nominant 'aegroti veteris meditantes somnia', et simillime loquuntur Velleius Epicureus apud Cic. de nat. deor. I 8, 18 15, 38 16, 42, Lactantius de ira dei 10. — fr.

164 'ubi dicatur primus Zenon novam haeresim novo paxillo suspendisse'

quod non sine cavillatione dictum est; Varro enim Zenonis disciplinam 'correctionem veteris Academiae potius quam novam aliquam disciplinam putandam esse' dicit ex Antiochi sententia apud Cic. ac. post. I 9, 35. — Maxime ad philosophorum irrisionem pertinent fragmenta 127 et 163.

---

1) Omnino nunc, cum supra scripta iam prelo mandata essent, mutata sententia sic iudico: quamvis sit certum superstitionem denotari eis fragmentis quae ad Serapidis et magnae matris religionem pertinent, tamen haec ipsa sine dubio ad totius saturae argumentum enarrandum potius quam ad unum illud vitium perstringendum pertinebant, cf. enim quae scripsi p. 337 adn. 1 de insania κορυβαντιϲμῷ curanda; quod cui veri similius videbitur esse, tertium vitium luxuriam ponet: eam enim etiam arctiore vinculo quam superstitionem cohaerere cum avaritia et ambitione supra exposui. neu quis de luxuria ideo dubitet, quia ad eam castigandam unum tantum pertinet fragmentum (160) ne ipsum quidem dubitationi exemptum (cf. supra p. 336): sic etiam ex eis fragmentis quibus in satura ambitio castigabatur ne unum quidem hodie extat: quod sive casui sive saturae argumento parum perspicuo tribuendum est. — Cf. etiam quae scripsi in addendis ad p. 337, 1.

2) Fortasse cetera quoque πάθη ut species insaniae inducta erant. conferri potest Lucian. Char. 15, ubi Mercurius Charonti, quocum ex summa specula hominum studia contemplatur, interroganti: ὁ δὲ περιπετόμενος αὐτοὺϲ ἐκ τάφανοῦϲ οὗτοϲ ὄχλοϲ τίνεϲ εἰϲίν; respondet: ἐλπίδεϲ, ὦ Χάρων, καὶ δείματα καὶ ἄνοιαι καὶ ἡδοναὶ καὶ φιλαργυρίαι καὶ ὀργαὶ καὶ μίϲη καὶ τὰ τοιαῦτα κτλ.

Denique addere placet quaedam de prosopopoeiarum copia, quae non in hac solum satura sed in aliis quoque crebro inveniuntur: quod genus qui propria cura per singulas species accurate excutiet — de artificum allegoriis optime disseruit Baumeisterus in monumentis suis p. 1292—1304 s. v. 'Personificationen in der alten Kunst' —, operae mehercule pretium faciet: ego ut in re proposita artissimos nunc fines mihi circumscribo. — Ex comoedia maxime allegoriae usus in philosophorum scripta fluxit, inter quos praecipue nominandi sunt Cynici, cf. EWeber 'de Dione Chrys.' 161 sqq. (et quae addit Crusius 'Woch. f. kl. Ph.' 1889 p. 1056), Praechter 'Cebetis tabula' p. 90 sqq. addo Φύϲιν in Epicuri fr. 469 (cf. Sen. ep. 22, 15 Epictet. diss. I 16, 11). [Plut.] an vitios. ad infel. suff. 3 p. 498 F προϲιέναι τῇ ἐργολαβίᾳ τὴν Τύχην καὶ τὴν Κακίαν διαφερομένας κτλ.: hunc libellum Cynicorum vestigiis scatere recte monuit Hensius l. c. p. LXXXXIX adn., cf. Telet ep. p. 5, 11 H. — Lucianum in vit. auct. philosophorum Βίουϲ non ipsos philosophos induxisse sagaciter exposuit Brunsius in mus. Rh. 43, 88 sq. — Φιλοϲοφία et in Luciani Reviviscentibus et apud Philon. de congr. quaer. erud. grat. § 27, I p. 541. — Ὀρθὸϲ λόγοϲ apud Philonem de posteritate Caini § 43, I p. 253, Cκέψιϲ de profugis § 10, I p. 554, Εὐγένεια de nobilitate § 2, II p. 438. — Τέχνη Max. Tyr. diss. 17, 2, Βίοϲ πρακτικὸϲ cum Βίῳ θεωρητικῷ certans: ibid. 21, 3 sqq. Λόγοϲ 38, 4 (p. 227 R: ἀποκρινεῖται δὲ ὁ λόγοϲ αὐτὸϲ αὐτῷ, ὡϲ ἀνὴρ ἀνδρί, ἀπαυθαδιζόμενοϲ κτλ. cf. Lucian. de domo 14). — Ἀνδρία et Δειλία apud Demetrium quendam Stob. flor. VIII 20. — Stoici etiam affectus in allegoriam traxerunt cf. Clem. Al. protr. 2 § 26 p. 22 P (deorum genera enarrantur) φιλοϲόφων δὲ ἤδη τινὲϲ καὶ αὐτοὶ μετὰ τοὺϲ ποιητικοὺϲ (dixerat de dis fictis a poetis) τῶν ἐν ἡμῖν παθῶν ἀνειδωλοποιοῦϲι τύπουϲ, τὸν Φόβον καὶ τὸν Ἔρωτα καὶ τὴν Χαρὰν καὶ τὴν Ἐλπίδα, ὥϲπερ ἀμέλει καὶ Ἐπιμενίδηϲ ὁ παλαιὸϲ Ὕβρεωϲ καὶ Ἀναιδείαϲ Ἀθήνηϲιν ἀναϲτήϲαϲ βωμούϲ (cf. Wendlandius 'Arch. f. Gesch. d. Philos.' I 201 sqq.). — Singularis cuiusdam artificii exempla addo, quod inter philosophos[1]) primum occurrit apud Plat. Prot. p. 361 A καί μοι δοκεῖ ἡμῶν ἡ ἄρτι ἔξοδοϲ τῶν λόγων ὥϲπερ ἄνθρωποϲ κατηγορεῖν τε καὶ καταγελᾶν καὶ εἰ φωνὴν λάβοι, εἰπεῖν ἂν ὅτι ἄτοποί γ' ἐϲτέ, ὦ Cώκρατέϲ τε καὶ Πρωταγόρα κτλ. Antisth. apud Laert. D. VI 9 (fr. XXXVI p. 63 W) εἰπέ μοι, φηϲὶν, εἰ φωνὴν λάβοι ὁ χαλκὸϲ, ἐπὶ τίνι ἂν οἴει ϲεμνυθῆναι; Bio in Telet. epit. p. 3, 15 H εἰ λάβοι, φηϲὶν ὁ Βίων, φωνὴν τὰ πράγματα: Bionis imitationem extare apud Lucr. III 929 sqq. 'denique si vocem rerum natura repente | mittat et hoc alicui nostrum sic

1) Poetae hac figura iam antea usi sunt, ut Aesch. Ag. 37 οἶκοϲ δ' αὐτόϲ, εἰ φθογγὴν λάβοι, ϲαφέϲτατ' ἂν λέξειεν. Eurip. Hipp. I fr. 439 N² φεῦ φεῦ, τὸ μὴ τὰ πράγματ' ἀνθρώποιϲ ἔχειν | φωνήν, ἵν' ἦϲαν μηδὲν οἱ δεινοὶ λέγειν.

increpet ipsa: „. . . . . .“ | quid respondemus, nisi iustam intendere litem | naturam et veram nobis exponere causam?' eodem tempore monuerunt Marxius ind. lect. Rostoch. hib. 1889 p. 11 et Hensius ind. Bionei p. 91; sane color quidem Bioneus dici potest: neque enim parvi est momenti, quod etiam Eratosthenes qui Bionem admirabatur et Aristonem Chium, cum Bione arte coniunctum (cf. Heinzius in mus. Rh. 45, 497 sqq.), Athenis audiebat, idem artificium adhibet his verbis quae nondum in hac quidem quaestione allata sunt a viris doctis apud Athen. X 418 A ἐκ τούτων εἰκός ἐστι καὶ Ἐρατοσθένη ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς (p. 199 B) Πρεπέλαον φῆσαι ἐρωτηθέντα τί αὐτῷ δοκοῦσιν εἶναι Βοιωτοὶ εἰπεῖν· "τί γὰρ ἄλλο ἢ τοιαῦτα ἐλάλουν, οἷα ἂν καὶ τὰ ἀγγεῖα φωνὴν λαβόντα, ὁπόσον ἕκαστος χωρεῖ." ex posterioribus scriptoribus nonnullos composuit locos Nauckius 'mél. gr.-r.' IV (1880) p. 663 adn. 61. cf. etiam Cic. de fin. IV 15, 41 'ipsa hominis institutio, si loqueretur, hoc diceret' e. q. s. Plut. de Stoic. rep. 31 p. 1048 F ὥστ', εἰ λάβοι φωνὴν (sc. ὁ βίος), εἰπεῖν ἂν αὐτὸν τὰ τοῦ Ἡρακλέους κτλ. cf. etiam Philo de Cherubim § 11, I p. 145 αἱ δὲ (sc. ἡ γεωργία, ἡ ἐμπορία, αἱ ἄλλαι ἐπιτηδεύσεις, αἷς πρὸς ἀργυρισμὸν ἠξίου χρῆσθαι), καίτοι φωνητηρίων ὀργάνων ἀμοιροῦσαι, τὴν δι' αὐτῶν τῶν πραγμάτων ῥήξουσι φωνὴν ἐναργεστέραν οὖσαν τῆς διὰ γλώσσης· "ἆρά γε, ὦ συκοφάντα", κτλ. neque multum distant talia: Demosth. ol. I 2 ὁ μὲν οὖν παρὼν καιρὸς . . . μόνον οὐχὶ λέγει φωνὴν ἀφιείς, ὅτι κτλ. Philo de mundi opif. § 26, I p. 19 (p. 29, 1 C) μόνον οὐκ ἀντικρὺ βοώσης τῆς Φύσεως, ὅτι κτλ. Procl. comm. in Plat. reip. l. X p. 104, 17 Sch μόνον οὐχὶ βοᾶν οἰητέον τὸν παρόντα μῦθον κτλ.: quam locutionem omnino frequentant posteriores.

In Varronis saturis hae inveniuntur prosopopoeiae: Infamia **123** (v. supra p. 330 sqq.) Veritas **141** (cf. Babr. 128 E, Phaedr. app. 4, 2 et 18, Cebet. tab. 18, Menand. fr. 545, III p. 165 K aliisque locis a Kockio laudatis, Lucian. Pisc. 16 sqq., ver. hist. II 33, calumniae non tem. cred. 5 ex Apellis pictura, Iulian. or. 6, 188 B sq. epist. Hippocr. 15 § 6. — cf. Mart. X 72, 10; parum dilucida est prosopopoeia in Platonis πεδίῳ ἀληθείας [Phaedr. 248 B], in iure iurando μὰ τὴν ἀλήθειαν apud Dem. de eloc. § 228, in similibus quae omittere malo) cf. addenda, Existimatio **147**, Metamelos Inconstantiae filius **239** (cf. Μετάνοια in Cebet. tab. 10, 4, ex qua Lucian. de merc. cond. 42 et Themist. or. 22 p. 282 C; picta erat in Apellis tabula, quam describit Lucian. calumn. non tem. cred. 5. eadem ficta est in lapide expresso in 'arch. Zeit.' 1875 tab. 1, descripta ab Ausonio (epigr. 12, 11 sqq.). — Μεταμέλεια Cebet. tab. 35) cf. addenda, Φωνασκία **348** (cf. p. 281).[1]) adde **fr. 291** 'cui celer Dienoslemmatoslogos[2]), Anti-

---

1) In fr. 1 Curam intellegi Buecheler dubitanter coniecit m. Rh. 20, 403 cf. etiam Wilamowitzius 'Isyllos von Epidauros' p. 49 adn. 10.

2) De Λόγοις certantibus cf. Crusius 'Gött. gel. Anz.' 1889, 180, 1 et 'Wochenschr. f. kl. Phil.' 1889 p. 1057.

patri Stoici filius, rutro caput displanat': quae verba pessum dedit Madvicus adv. cr. II p. 654 (quem sequitur L Mueller) sic scribens: 'cui celer D., ⟨ut⟩ λόγος Antipatri Stoici, filius rutro caput displanat', quae ipse sic enarrat: „filius patris caput rutro celeriter displanans comparatur cum syllogismo Antipatri δι' ἑνὸς λήμματος adversarium prosternente." verum non solum Varro sic locutus est **fr. 397**: 'patris[1]) huius nascuntur pueri rhythmus et melos'[2]) et fr. **542** de libris saturarum suarum 'e mea Φιλοφθονίᾳ natis[3]), quos Menippea haeresis nutricata est', sed hoc loquendi genus adeo pervulgatum est apud omnes omnis aetatis scriptores — antiquissimum exemplum est notum illud de Ὕβρει et Κόρῳ invicem se gignentibus, proverbium —, singulos locos ut enumerare ridiculum sit; cf. e. g. Rutil. Lup. II 6 προσωποποιΐα. hoc fit, cum personas in rebus constituimus quae sine personis sunt. . . id est huiusmodi: „nam crudelitatis mater est avaritia et pater furor: haec facinori coniuncta parit odium, inde autem nascitur exitium"', Cornif. ad Herenn. II 21, 34, Quintil. inst. or. IX 3, 89, auctor libelli de sublimitate 44, 7 sq. (attulit Ruhnkenius ad Rutilii locum). Afran. 289 sq. 'Vsús me genuit, mater peperit Memoria: | Sophiam vocant me Grai, vos Sapientiam'. Varro ipse fr. 271 de ventis 'phrenetici septentrionum filii' ut Pindarus (ol. 11, 12) de undis caelestibus: ὄμβριοι παῖδες νεφέλας. cf. Gatakeri opera critica (ed. 1698) p. 1072 sq.

1) Haec certa est coniectura Ribbeckii (mus. Rh. 14, 129), 'paci in huius' codd. ('patri' praeivit Popma).

2) 'Patrem' intellego 'numerum'; cf. comm. ad Hephaest. manuale in anecd. var. ed. Studemundus-Schoellius I p. 33: πατὴρ δὲ καὶ γένεσις τῶν μέτρων ἐστὶν ὁ ῥυθμός. Rhythmonius pater rhythmi fingitur more sollemni a Nicostrato quodam in libro quem composuit de Musio (i. e. Μουσείῳ), ut refert secundum Varronem Censorinus fr. p. 87, 7 sqq.; inventor πατήρ dicitur a Platone Phaedr. 274 E, ut Mercurius lyrae parens ab Horatio carm. I 10, 6: mihi tamen illa ratio magis placet.

3) Cf. quae de hac metaphora scribit Bernaysius 'über die unter Philon's Werken stehende Schrift „Ueber die Unzerstörbark. d. Weltalls"' p. 44 adn. 1. v. etiam Plin. n. h. praef. 1.

Conspectus

I. Saturarum.[1])

1) De titulis quos cancellis inclusi obiter egi.

II. Fragmentorum.

III. Rerum.[1])

1) Quae ad linguam spectant, asterisco notavi.

Addenda.

Ad p. 274 (**Modius**). 'Celsus' vocabuli in re equestri sollemnis exemplis adde incerti poetae versum choriambicum apud Mallium Theodorum (VI 597 K):

'celsus equo Phoenicia veste nitens ibat Arion.'

nec non diserte Horatius (de a. p. 341 sq.)

'centuriae seniorum agitant expertia frugis,
celsi praetereunt austera poemata Ramnes',

ante Servium Tullium enim inter tres equitum centurias fuisse Ramnes notum est.

Ad p. 288 sqq. (***Ὄνος λύρας***). Inter testimonia de Achille cantu luctum mulciente afferre oblitus sum Plat. rep. X 606 C sq. οἱ γάρ που βέλτιστοι ἡμῶν ἀκροώμενοι Ὁμήρου ἢ ἄλλου τινὸς τῶν τραγῳδοποιῶν μιμουμένου τινὰ τῶν ἡρώων ἐν πένθει ὄντα καὶ μακρὰν ῥῆσιν ἀποτείνοντα ἐν τοῖς ὀδυρμοῖς, ἢ καὶ ᾄδοντάς τε καὶ κοπτομένους κτλ.: in his quin denotetur Achilles dubitari non potest, cum praesertim similes eius calumniae saepius inde a Platone inveniantur: de nimio luctu (Σ 22 sqq. Ω 3 sqq.) cf. Plat. rep. III 388 sq. Zoilus in schol. ad Σ 22 Epict. diss. IV 10, 31 sqq. Sen. de tranq. 2, 12, defenditur apud Plut. de aud. poet. 12 p. 33 A et a Zenodoro in schol. l. c.; de ira cf. Dionysius Heracleotes apud Cic. Tusc. III 9, 18 Plut. de coh. ira 4 p. 455 A Max. Tyr. diss. 32 tota, maxime p. 126 R, defenditur apud Porphyr. quaest. Hom. p. 311 Schr; de meri potu (I 206) cf. Aristot. art. poet. 25. 1461 a 14 Zoilus apud Plut. quaest. conv. V 4, 677 C sqq. aliique multi. fraudis arguitur a Socrate in Plat. Hipp. min. 369 C sqq.; denique lege criminum congeriem apud Plat. rep. III 390 E sqq. et Themist. or. 24, 308 d.

Ad p. 293 (***ἀλλ' οὐ μένει σε***). Sententiam esse interrogativam demonstrari non posse video. fortasse haec supplementa propius ad verum accedunt: ἀλλ' οὐ μένει σε ⟨ὁ θάνατος, ἕως ἂν δήποτε τῶν σεσωρευμένων χρημάτων ἀπολαύειν θέλῃς, ἐξ ἀπροσδοκήτου δὲ παρεισέρχεται⟩: in quibus substantivi ellipsis et proverbio et rei aptissima est. ita servatur argumentum in hac quaestione sollemne, quod supra (p. 293) enarravi: vituperatur senex avarus qui spe annorum venientium elatus partis parcit usumque differt.

Ad p. 307 (***Ἕως πότε; περὶ ὡρῶν***). de altera inscriptione cf. etiam proverbium Zenob. III 72, Diogen. IV 51 ἐν θέρει τὴν χλαῖναν κατατρίβεις· ἐπὶ τῶν μὴ καθ' ὥραν τοῖς ἀναγκαίοις χρωμένων, quod ad vitae humanae tempora applicat Metrodorus Epicureus apud Stob. ecl. 31, 67 p. 213 W (fr. 55 Koertii in ann. phil. suppl. XVII p. 563) νέος ἐν πολυτελέσι βρώμασι καὶ ποτοῖς ἔτι δὲ ἀφροδισίοις ἀναστρεφόμενος λέληθεν ἑαυτὸν ἐν τῷ θέρει τὴν χλαῖναν κατατρίβων.

Ad p. 308 adn. (***Τοὐπὶ τῇ φακῇ μύρον, περὶ εὐκαιρίας***). de orationis καιρῷ et εὐκαιρίᾳ quos collegi locis adde Dionys. Hal. de compos. verb. 12 p. 67 sq. R: ἀλλ' ἐπὶ πάντων οἴομαι δεῖν τὸν καιρὸν ὁρᾶν·

οὗτος γὰρ ἡδονῆς καὶ ἀηδίας κράτιστον μέτρον. καιροῦ δ' οὔτε ῥήτωρ οὐδεὶς οὔτε φιλόσοφος εἰς τόδε χρόνου τέχνην ὥρισεν· οὐδ' ὅσπερ πρῶτος ἐπεχείρησε περὶ αὐτοῦ γράφειν Γοργίας ὁ Λεοντῖνος, οὐδέν τι λόγου ἄξιον ἔγραψεν· οὐδ' ἔχει φύσιν τὸ πρᾶγμα εἰς καθολικὴν καὶ ἔντεχνόν τινα περίληψιν πεσεῖν· οὐδ' ὅλως ἐπιστήμη θηρατός ἐστιν ὁ καιρὸς ἀλλὰ δόξῃ. porro cf. Alcidamas de sophist. §§ 3, 22, 33.

Ad p. 310 adn. 3 (***Λογομαχία***). errore factum est, ut C. Cassi afferrem verba, quasi is non fuisset Epicureus.

Ad p. 313 (***Περίπλους***). testimoniis de Cynicorum via compendiaria allatis addendum est Galen. περὶ ψυχῆς ἁμαρτημάτων c. 3 (vol. V p. 71 Kuehnii): οὗτοι (sc. οἱ Κυνικοί) σύντομον ἐπ' ἀρετὴν ὁδὸν εἶναί φασι τὸ σφέτερον ἐπιτήδευμα. τινὲς δ' αὐτῶν ἐλέγχοντες οὐκ ἐπ' ἀρετήν, ἀλλὰ δι' ἀρετῆς ἐπ' εὐδαιμονίαν ὁδὸν εἶναι φάσκουσι τὴν κυνικὴν φιλοσοφίαν.

Ad p. 337, 1 (**Eumenides**) κορυβαντιᾶν — μαίνεσθαι: Strab. X 473 τῶν δὲ Κορυβάντων ὀρχηστικῶν καὶ ἐνθουσιαστικῶν ὄντων καὶ τοὺς μανικῶς κινουμένους κορυβαντιᾶν φαμεν. Timaei lex. Plat. p. 88 R³ κορυβαντιᾶν· παρεμμαίνεσθαι καὶ ἐνθουσιαστικῶς κινεῖσθαι. schol. Plat. Conv. 215 E κορυβαντιώντων· ἐνθουσιώντων, ἢ τινα ὄρχησιν ἐμμανῆ ὀρχουμένων.

ibidem. de insania κορυβαντισμῷ curanda cf. Schoemannus 'gr. Alt.' II³ 375 'Zu der gleichen Gattung von Leuten (dicit Ὀρφεοτελεστάς, μητραγύρτας, Σαβαζίου θεράποντας) gehören auch diejenigen, welche vermittelst sogenannter korybantischer Katharmen und Mysterien den Wahnsinn kurierten, der, wie sie behaupteten, von den Korybanten verursacht würde (cf. Lobeck Agl. 640). Zu ihrer Kurmethode gehörten namentlich ekstatische Tänze mit Musik von Cymbeln und Handpauken.' Voigtius in Roscheri lex. myth. I 1085 'Die Verbindung des Dionysos mit Kybele knüpft an deren Macht an, Wahnsinn zu verhängen wie zu entfernen. Zur Befreiung von Gemütsverwirrung wurde die Weihe der Korybanten gesucht; so sollte auch Kybele den von Hera in Wahnsinn versetzten Dionysos in ihren heiligen Felsgrotten gereinigt und die Weihen gelehrt haben (schol. Il. Z 131).' insaniae curationem num spectent monumenta illa in Piraeo inventa (C. I. A. III 1, 134 [135] 136 137 cf. Wachsmuthius 'die Stadt Athen im Altertum' II 1 [1890] p. 158 sqq.), quibus aegroti vota solverunt Μητρὶ θεῶν εὐαντήτῳ ἰατρίνῃ dubium est. — Ad p. 342 (**Eumenides**). de Furiis quibus avari instigantur cf. etiam Prudent. psychom. 464 sqq.

'Cura Fames Metus Anxietas Periuria Pallor
Corruptela Dolus Commenta Insomnia Sordes
Eumenides variae monstri (sc. Avaritiae) comitatus aguntur.'

Ad p. 345 Ἀληθείας prosopopoeiarum exemplis adde Pind. ol. 10, 5 sq., fr. 220 B, Plut. qu. Rom. 11 Gell. XII 11, 7, Philostr. imagg. I 27. — De Μεταμελείᾳ v. etiam Philod. περὶ εὐσεβείας p. 37 G (tab. 64, papyri 433 IX) τὴν Μεταμέλειαν ἐν Ἄργει . . . (sc. coli; sequitur Φόβος); porro adde Sen. Herc. f. 692 'Pudor serus'. ex hoc Senecae loco fortasse explicandum est pro Μεταμελείᾳ vel Μετανοίᾳ a Varrone substitui Μετάμελον, vocabulum si antiqua spectamus tempora ab uno Thucydide nec ab eo sine certo, ut puto, consilio adhibitum (VII 55, 1 ὁ παράλογος αὐτοῖς μέγας ἦν, πολὺ δὲ μείζων ἔτι τῆς στρατείας ὁ μετάμελος): itaque 'poenitentia' vocabulum si Varronis temporibus extitisset, Μεταμέλειαν h. l. sine dubio legeremus: at prisca paenitendi significatio Livii demum aetate ita evanuit, ut fingi potuerit 'paenitentia' substantivum, quod a Cicerone alienum esse miratur Ausonius epigr. 12, 10 sqq.; diversam plane notionem apud Pacuvium 313 R 'paenitudo' vocabulum obtinet.

HOMINUM LITTERATORUM GRAECORUM

ANTE TIBERII MORTEM

IN URBE ROMA COMMORATORUM

HISTORIA CRITICA

SCRIPSIT

ALFREDUS HILLSCHER.

Graecia capta ferum victorem cepit et artes
Intulit agresti Latio.

Versum Horatianum inscripsi opusculo, quoniam viros tractaturus sum Graecos doctos, qui intulerunt artes Romae urbi et commorantes ibi colendas eas augendasque curaverunt. Quamquam enim ipsam petere Graeciam, e fontibus ut haurirent litterarum Graecarum scientiam, nunquam desierunt Romani adulescentuli viri senes Athenis Rhodi alibi claros audientes philosophiae rhetoricae grammaticae artis professores, tamen mox Roma urbs muris recipere coepit Graeculorum greges in dies maiores e bellis contra Antiochum et Mithridatem gestis, deinde in Caesaris Pompei Octaviani expeditionibus undique concurrentes. Permulti captivi facti expugnatis oppidis atque a nobili aliquo Romano in Italiam deducti postea παιδείας ἕνεκα manumittuntur [1]. Alii alio modo arcessiti voluntarii Romam migraverunt ibique artem quam quisque noverat (nec paucae saepe erant in uno) [2] docebant. Quin immo anno iam a. C. 166 Polybius dicere potuit Scipioni duodeviginti annorum adulescentulo eiusque fratri haec: περὶ μὲν γὰρ τὰ μαθήματα, περὶ ἃ νῦν ὁρῶ σπουδάζοντας ὑμᾶς καὶ φιλοτιμουμένους οὐκ ἀπορήσετε τῶν συνεργησόντων ὑμῖν ἑτοίμως καὶ σοὶ κἀκείνῳ· πολὺ γὰρ δή τι φῦλον ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος ἐπιρρέον ὁρῶ κατὰ τὸ παρὸν τῶν τοιούτων ἀνθρώπων [3]): quinque annis post senatusconsultum illud

---

1) Quos contulit Hermippus Berytius in libro περὶ τῶν διαπρεψάντων ἐν παιδείᾳ δούλων, unde nonnulla excerpta confusa corrupta per Hesychium Milesium in Suidam pervenerunt, v. Wachsmuth de fontibus, e quibus Suidas in scriptorum Graecorum vitis hauserit, Symb. philol. Bonn. p. 140 sqq. Praeterea eidem Hesychio, ut videtur, ante oculos fuit libellus περὶ τῶν ἕως Τραϊανοῦ τοῦ Καίσαρος ἐν Ῥώμῃ παιδευσάντων (v. Suid. s. v. Ἀρχίβιος), cuius scriptorem fuisse Philonem Byblium Traiani aequalem et alii ostenderunt et Daubius de Suidae Biographicorum origine et fide, Annal. phil. Suppl. XI. (Lips. 1880) p. 431 sqq.

2) Iuvenal. III, 74 sqq.

Ede quid illum
Esse putes? quemvis hominem secum attulit ad nos:
Grammaticus rhetor geometres pictor aliptes
Augur schoenobates medicus magus: omnia novit
Graeculus esuriens: in caelum, iusseris, ibit.

3) Polyb. XXXII, 10. V. de hoc loco etiam infra p. 357 sq.

factum est de philosophis et rhetoribus *„uti Romae ne essent"* [1]), cum iam antea a. C. 173 Epicurei duo, Alcius (sive Alcaeus) et Philiscus ex urbe essent eiecti [2]): irrita tamen haec omnia, nam longius latiusque urbem inundabat flumen illud non iam sola e Graecia, sed etiam totius ex Asiae oppidis ita confluens, ut Strabo [3]) de Tarso dicere posset: . . μάλιστα δ' ἡ Ῥώμη δύναται διδάσκειν τὸ πλῆθος τῶν ἐκ τῆσδε τῆς πόλεως φιλολόγων· Ταρσέων γὰρ καὶ Ἀλεξανδρέων ἐστὶ μεστή. Nolo alia afferre testimonia, quoniam satis res constat: omnes enim fere viri nobiles Romani suam quisque Graeculorum catervam secum habebant servorum libertorum amicorum.

Quos omnes philosophos rhetores grammaticos poetas alios scriptores conlectos posse inveniri, nonnullos tenebris occultatos perpetuaque paene obrutos oblivione ad lucem retrahi cum frustra adhuc desideraretur, exercere vires in his campis vastis admodum et amplis hortantibus praeceptoribus sum conatus. Seligi tamen posse ita videbantur philosophi (quippe qui nacti sint sospitatorem Zellerum in historiae philosophiae Graecae parte ea, qua describit apud Romanos versantem) [4]), ut insererentur tamen nomina eorum indici, quem in fine addam. Conlegi igitur grammaticos rhetores poetas scriptores ceteros usque ad Tiberii mortem Romae commoratos et percensui: sed nominare satis erit suo loco viros notissimos, velut Polybium, de quibus quae habemus multorum virorum doctorum cura et labore comperta, repetere nolo. Ordinem temporum ratione datum sequar. Atque iam ab initio discernere et separare rhetores grammaticos alios scriptores propter nominum paucitatem non opus est neque commendatur. Crescente demum silva post tempora Sullana distinguere inter artes, quam quisque professus est, aptius erit. Finem facient poetae.

I.

De primo, qui Romam venisse dicitur, hominum Graecorum inlustrium **Hermodoro Ephesio** [5]) Heracliti amico nuper denuo disputavit Steinhausenius [6]), cuius sententiam sagaciter explicatam

1) V. testimonia veterum apud Brunsium Font. ant. iur. Rom. [5] p. 157.

2) V. Zeller Gesch. d. gr. Phil. III [3], 1. p. 372. n. 1 et quae infra de Alcaeo Messenio poeta disseram.

3) XIV. p. 675.

4) III [3], 1 inde a pagina 531 in adnotationibus potissimum de singulis quae sciuntur congerens.

5) Strabo XIV. p. 642. Plin. H. N. XXXIV. §. 21. Pompon. Dig. I, 2, 4.

6) De legum XII tabularum patria, diss. Gryph. 1887. p. 10—12. 15—18. Deest inter testimonia Epistula Pseudo-Heraclitea 8 (aevi christiani, ut ostendit Bernaysius in ed. p. 85. 112). Praeterea de Varrone a Plinio exscripto conferendus etiam est Urlichs Die Quellenregister zu Plin. letzten Büchern, Virceb. 1878. p. 10. Ipsi Steinhausenii argumentationi unum addo: 'novisse Ciceronem statuam Hermodori' minime

meam facio: dico fabulis adscribendum esse Hermodorum legum XII tabularum auctorem.

Plana iam in luce versatur **Cineas** ille, qui Pyrrhi regis legatus a. C. 280 Romam missus est[1]). Summus inter aequales orator Demosthenis imaginem audientibus revocare videbatur[2]) pluresque civitates Cineam orando quam ipsum bellando sibi subiecisse praedicabat Pyrrhus. Cum ipsum Demosthenem ab eo auditum esse Plutarchus expressis dicat verbis Δημοcθένουc δὲ τοῦ ῥήτοροc ἀκηκοώc, circa annum 340 natus sexagesimum fere annum egit Cineas legatus. Tum primam patres audiverunt orationem Graeca arte compositam et expolitam: movisse Cineam audientium animos ac paene flexisse ostendere videntur, quae de Appio Claudio narrantur.

Post bellum Punicum secundum, quo

„Musa pinnato gradu
Intulit se bellicosam in Romuli gentem feram"[3]),

iam domi apud nobiles Romanos versantes videmus Graeculos: etiam M. Porcius Cato, quamquam ipse filium γράμματα docebat, χαρίεντα δοῦλον εἶχε γραμματιcτὴν ὄνομα *Χίλωνα* πολλοὺc διδάcκοντα παῖδαc[4]). Clarissime vero in historia Graecarum litterarum Romae florentium elucet nomen L. Aemilii Paulli viri maxime φιλέλληνοc, cuius circa filios iam ante bellum Macedonicum Romae versabantur οὐ μόνον γραμματικοὶ καὶ ῥήτορεc ἀλλὰ καὶ πλάcται καὶ ζωγράφοι καὶ πώλων καὶ cκυλάκων ἐπιcτάται καὶ διδάcκαλοι θήραc[5]) Ἕλληνεc[6]). Iam bello confecto de praeda nihil nisi bibliothecam Persae regis sibi sumpsit filiisque donatam[7]) primam in urbem attulit[8]), et in eius triumpho prid. Kal. Dec. a. C. 167 ἤγοντο τὰ τέκνα τοῦ βαcιλέωc δοῦλα καὶ cὺν αὐτοῖc τροφέων καὶ διδαcκάλων καὶ παιδαγωγῶν ὄχλοc[9]). Haud dubie alios quoque tunc ultro sequentes Romam transduxit Graecos homines litteratos, quamquam unus tantum nominatur, **Metrodorus** philosophus idem et pictor[10]). Ad haec omnia spectant verba supra iam allata, quae anno post quam

---

necesse est, cum scribat Plinius (Varro): *„fuit et statua Hermodori"*: periisse videtur iam ante Varronis tempora.

1) Cf. Mommsen Röm. Gesch. I⁶. p. 398.

2) Plut. Pyrrh. 14, unde sua habet Dio fr. 40, 5 (I. p. 58 Dind.) et fr. 40. 41 (I. p. 66 D.).

3) Porcius Licinus apud Gellium XVII, 21, 45.

4) Plut. Cat. mai. 20.

5) Scipio adulescens venationis erat amantissimus, v. Mommsen R. G. II⁶. p. 82.

6) Plut. Aemil. P. 6.

7) Plut. l. l. 28.

8) Suet. de vir. ill. 103. p. 130 Reiff.

9) Plut. l. l. 33.

10) Cf. Zeller. l. l. III³, 1. p. 525 et 533.

ipse cum popularibus obses Romam venerat Polybius dixit Scipioni adulescentulo: πολὺ γὰρ δή τι φῦλον ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος ἐπιρρέον ὁρῶ κατὰ τὸ παρόν.. Nec minus patre φιλέλληνα filius: testes surgunt **Polybius Panaetius Terentius,** suavissimi Scipionis συμβιωταί.

Tredecim iam annis ante clarissimam illam trium philosophorum legationem a. C. 156[1]) Romam venit et ipse legatus grammaticae artis in urbe conditor **Crates Mallota** Pergamenus[2]), de quo ad egregiam Wachsmuthii dissertationem[3]) lectores ablego, unum additurus. Admodum enim dubia est Bergkii coniectura in Anecd. Paris.[4]) *„Varguntcius"* reponentis pro corrupto *„Varros"*[5]) (u supra o), qua utitur vir doctissimus[6]), ut demonstret nos etiam videre posse, quomodo Cratetis exemplum teste Suetonio imitati sint grammatici Latini. Praeterea ibidem Probus confertur cum Aristarcho, et toto loco de Aristophanis Aristarchi Alexandrinorum notis criticis, nusquam de Pergamenorum fit sermo. Attamen cognosci posse vestigia Crateteae doctrinae apud istos grammaticos Romanos puto. Scimus enim e Suida[7]) fecisse Cratetem διόρθωσιν Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας ἐν βιβλίοις θ′. Quae de commentario, non de editione intellegi cum aliis vult Wachsmuthius, numerumque θ′ compendio non novem, sed octo significari inde suspicatur, quod Musarum numerum respexisse Cratetem atque octo tantum eas esse ex illius sententia existimat. Leguntur enim apud Arnobium[8]) haec: *„Ephorus has igitur (Musas) tris effert, Mnaseas quattuor, Myrtilus inducit septem, octo adseverat Crates, ad extremum Hesiodus novem cum nominibus prodit"*[9]). Sed quoniam decem novimus Cratetes e Diogene Laertio IV, 6, fragmentum auctoris est prorsus incerti[10]), et quaeritur, fue-

1) De qua v. Zeller II³, 2. p. 928. n. 1.
2) Suet. gr. 2.
3) De Cratete Mallota, Lipsiae 1860.
4) Sueton. ed. Reifferscheid p. 138.
5) Haud dubie de vetustiore aliquo grammatico cogitandum est. Sed certi quicquam ad sananda verba: '*Varros hennius*' (u supra o) praestari vix posse monuit Marxius.
6) L. l. p. 6.
7) S. v. Κράτης Τιμοκράτους.
8) Adv. nat. III, 37.
9) Myrtilum esse Lesbium paradoxographum docet fragmentum apud Clementem Alexandrinum (Protr. 19 D = fr. 4 Mueller F. H. G. IV, 457: idem extat in Crameri Anecdot. Oxon. I. p. 285). De Mnasea (Patrensi) discrepat Arnobius a Schol. Il. B 671 in Crameri Anecd. Ox. I. p. 277, ubi ille tres numerat Musas.
10) Si verum est, quod coniecit Orellius (ad Arnob. p. 168) ortam esse hanc Cratetis de Musis opinionem e Platonis de harmonia sphaerarum sententia (de rep. X. p. 616), fortasse hic Crates Platonicus potius fuit ille philosophus, Polemonis successor, Crantoris condiscipulus. Idem fortasse est, a quo Heracliti librum in Graeciam translatum esse narrat Seleucus ap. Diog. Laert. IX, 12, nisi ibi Κράτυλον restituendum est,

rintne octo an novem libri. Διόρθωϲιϲ est recensio[1]), verba autem sicut leguntur διορθ. Ἰλιάδοϲ καὶ Ὀδυϲϲείαϲ ἐν βιβλίοιϲ θ', numerus ut de totius Homeri recensione intellegatur, flagitant: quapropter aptius de octo libris cogitatur, ut quaterni fuerint Iliadis et Odysseae. Sed cum nimis ampli sic esse videantur singuli libri, parum accuratam esse puto lexicographi relationem, cum bis adiecto signo θ' scribere debuerit: δίορθωϲιν Ἰλιάδοϲ ἐν βιβλίοιϲ θ' καὶ διόρθωϲιν Ὀδυϲϲείαϲ ἐν βιβλίοιϲ θ', i. e. divisam esse et Iliadem et Odysseam a Cratete in libros novenos; quae sententia quo magis respiciuntur aliorum scriptorum opera similiter secundum Musarum numerum divisa nominibusque earum inscripta[2]), eo magis probanda videtur. Utut haec se habent, certe respuit Crates dividendi rationem ab Alexandrinis adhibitam, quam quin cognoverit vix est dubitandum. Iam iterum legas verba Suetonii[3]): *„ac nostris exemplo fuit Crates ad imitandum: hactenus tamen, ut carmina parum adhuc divolgata ... diligentius retractarent ac legendo commentandoque et ceteris nota facerent: ut C. Octavius Lampadio Naevii Punicum bellum, quod uno volumine et continenti scriptura expositum divisit in septem libros, ut postea etc.“*. Hanc Naeviani carminis partitionem, quam Santra quoque[4]) testatur, factam esse puto e Cratetis Homerum dividentis imitatione. Quod septem sunt, non novem libri, noli obvertere, quoniam ipsa divisio est, qua imitatur Romanus grammaticus Pergamenum, diversus autem numerus facile explicatur ex hebdomadum illa ratione, quae his temporibus in deliciis haberi coepta floruit apud Varronem. Nec minus apte huc referri puto, quod de Aurelio Opillo idem tradit Suetonius[5]): *„composuit variae eruditionis*[6]) *aliquot volumina, ex quibus novem unius corporis: qui*[7]), *quia scriptores ac poetas sub clientela Musarum iudicaret*[8]), *non absurde et fecisse et inscripsisse*

---

quem primum novimus in ipsa Graecia Heracliteum philosophum, Platonis magistrum.

1) Quae alibi laudantur a scholiastis (locos vide apud Wachsmuthium l. l.) Cratetis Διορθωτικά vel Ὁμηρικά seiungenda esse puto ab ipsa recensione. Etiam Aristarchum non in editionibus parandis substitisse, sed praeterea commentationes Homericas scripsisse omnibus notum est.

2) De quibus v. p. 360. n. 1.

3) Loco in p. 358. n. 2 laudato.

4) Apud Nonium p. 170, 21. Quem etiam Suetonii hac in re auctorem fuisse crediderim: nominatur ab eo (§. 1. p. 3 R.) inter Varronem et Cornelium Nepotem, cf. infra p. 374.

5) Gr. 6.

6) De voce *„indutiae“* 'Musarum' eius liber primus laudatur a Gellio I, 25, 17.

7) Hoc *„qui“*, quod praebent libri, male omittitur a Reifferscheidio Ernestium secuto.

8) *„Esse“* supplendum est, neque intellegi posse verba puto sicuti intellexit Usener (Dionys. Halic. de imit. p. 135), qui de amplissima rerum copia exhaurienda nobilibus grammaticis Alexandrinis locutus haec dicit: „neque mirum, quod Aurelio Opillo libri, quibus *„scriptores ac*

se ait ex numero divarum et appellatione". Ultima haec sunt verba excusantis quodammodo novam rem et inusitatam[1]).

A Pergamenis igitur primam acceperunt Romani artis grammaticae notitiam acceptamque diu tenebant[2]), cum saeculo fere demum post primos videamus Alexandrinos grammaticos in Urbem venire. Etenim **Dionysium Thracem** Romae docuisse male olim credebatur Suidae haec exhibenti: Διονύσιος Ἀλεξανδρεύς, Θρᾷξ δὲ ⟨καὶ⟩ ἀπὸ τοῦ πατρὸς Τήρου Τῆρος τοὔνομα κληθείς[3]), Ἀριστάρχου μαθητὴς γραμματικός, ὃς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ ἐπὶ Πομπηίου τοῦ μεγάλου καὶ ἐξηγήσατο Τυραννίωνι τῷ προτέρῳ· συνέταξε δὲ κ. τ. λ. Iure offenderunt viri docti in temporis nota[4]). Quamquam enim incerta sane sunt apud Suidam indicia temporum inde a Ptolemaeo Euergeta II (146—117) usque ad Augustum, cum συγχρονισμός solummodo significetur Sullae Pompei Ciceronis Antonii[5]), et quamquam nonnullos quidem ultimos vitae Dionysii annos credere possumus concidere cum primis Pompei, tamen non ferendus est συγχρονισμὸς ἐπὶ Πομπηίου τ. μ. in homine, cuius ἀκμή incidit iam in regnum

---

poetas sub clientela Musarum iudicabat" in Musarum numerum excrevisse", et sic Latinum hunc grammaticum aemulum quodam modo facit Aristophanis Byzantii.

1) Prorsus est ignotum, quis fuerit et quando vixerit, cuius Marxius me commonefecit, Bianor iste ῥητορικός, οὗ φέρεται ἐννέα βιβλία Μουσῶν ἐπιγραφόμενα (Diog. Laert. IV, 58). Herodoti quoque opus Musarum nominibus inscriptum esse a grammaticis notum est. Pergamenos Herodoto operam navasse lapis testis est nuper inventus, in quo legitur Herodoti nomen subscriptum olim imagini historici in bibliotheca positae (v. Conze Sitz.-Ber. d. Berl. Akad. 1884. p. 1261 et in Jahrb. d. königl. preufs. Kunstsammi. III. p. 87): quae suppeditavit mihi Maassius. Alia similia attulit Vossius de hist. gr. I, 3. Quibus addo τὴν ἐννεάδα Σαπφοῦς in epigrammate Tulli Laureae, Ciceronis liberti A. P. VII, 17 et Heracliti librum a quibusdam Μοῦσαι inscriptum (Diog. Laert. IX, 12) divisumque in partes tres (ibid. 5).

2) Quamquam per Stilonem, qui eam Rhodi, fortasse a Dionysio Thrace (vel Romae a Panaetio secundum sententiam Susemihlii) accepit, iam circa annum a. C. 100 Aristarchi quoque cognoverunt doctrinam et notas (cf. Marx in indice lectt. Rostoch. 1888/89. p. 10).

3) Verba, quae corrupta putat Maur. Schmidtius (Philol. VII. p. 36) sana sunt, modo inseras cum Marxio ⟨καὶ⟩ ante ἀπὸ et conferas, quae de aliis viris e patris nomine cognominatis monuit Dielesius, Doxogr. Gr. p. 86. Dionysius Ἀλεξανδρεύς vocatur ut Aristarchi (qui ipse oriundus erat e Samothrace insula) discipulus, Θρᾷξ autem cognominatus est (τοὔνομα κληθείς = „*cognomento Thrax*": Serg. in Donat. G. L. IV. p. 529 K.) e patria, Τῆρος e patre, qui nomen habuit Thracum regis illius fabulosi Τήρης (Herod. IV, 80 — Thucyd. II, 29, ubi genetivus legitur Τήρεω, Xenoph. Anab. VII, 5, 1, ubi genetivus Τήρους). Nomen est barbarum, quare non miramur variantem eius apud Graecos scriptores formam.

4) Reinesius scripsit Ῥόδῳ pro Ῥώμῃ allatis testimoniis ipsius Suidae s. v. Τυραννίων et Athenaei XI. p. 489 a, quibus addendum est illud (fort. Varronis) apud Sergium in Donat. G. L. IV. p. 529 K.: at non sufficit haec mutatio.

5) Cf. Rohde Mus. Rh. XXXIII. p. 168. n. 6.

Ptolemaei illius Euergetae, quo lexicographus ad tempora definienda utitur. Quapropter probanda est mutatio Clintonis, qui enuntiatum relativum ὃς ἐσοφίστευσεν — μεγάλου transponit post Τυραννίωνι τ. π. Sed desideratur necessaria temporis, quando Dionysius ipse floruerit, locique, ubi docuerit, mentio. Quare excidisse utrumque inter verba γραμματικός et καὶ et sic fere scribendum esse opinor: Ἀριστάρχου μαθητής, γραμματικός (ὃς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥόδῳ ἐπὶ Πτολεμαίου Ζ') καὶ ἐξηγήσατο Τυραννίωνι τ. πρ., ὃς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ ἐπὶ Πομπηίου τ. μεγάλου[1]).

Praetereo grammaticum **Isocratem**, qui a. C. 160 una cum Leptine Cn. Octavii interfectore a Demetrii Syriae regis legatis senatui traditus est, quia caedem illam publice laudaverat, et qui neglecto prorsus corporis habitu capta mente horribile praebuit Romanis spectaculum hominis ad bestiae naturam delapsi[2]). Praetereo **Eudemum**, qui a. C. 133 Attali testamentum Romam attulit[3]), quoad video, aliunde non notum.

Iam ad tempora Grachorum descendimus. Horum de magistris quae scimus Ciceroni debentur et Plutarcho. Dicit ille[4]): *„fuit* (*Ti.*) *Gracchus diligentia Corneliae matris a puero doctus et Graecis litteris eruditus. Nam semper habuit exquisitos e Graecia magistros, in eis iam adolescens Diophanem Mytilenaeum, Graeciae illis temporibus disertissimum"*. Tiberius natus est 163, certe igitur 145 iam Romae docuit **Diophanes**, et cum eum una cum discipulo periisse sciamus[5]), plus duodecim annos ibi versatus est. Φυγὰς ἦν Μυτιληναῖος, rerum publicarum ut videtur commutatione patria expulsus[6]). Hic una cum Blossio Cumano philosopho, Antipatri Tarsensis stoici amico[7]), Gracchum impellebant haesitantem, unde haud exiguum valuisse apud discipulum utriusque praeceptoris auctoritatem cogno-

---

1) Facile scribentis oculus aberrare potuit a priore ὃς ad alterum. Apud Isidorum (Origg. I, 16): *„Dionysius Lintius* (sic codd.) *syllabarum omnium singulas formas aptissimas fecit et ob id statua honoratus est"* de Thrace agi ego quoque censeo, cum spectare mihi haec videantur prosodias, quas *„tres tradidit* (Dionysius Thrax), *quibus nunc omnes utuntur* βαρεῖαν ὀξεῖαν περισπωμένην". (Serg. in Donat. G. L. IV. p. 528 sq. K.). Quid autem sibi velit *„Lintius"*, diiudicare nequeo. *„Lindius"* restituendum esse putat editor Arevalius, *„Olynthius"* coniecit Schmidtius l. l. p. 302. Et illud quidem non displicet, quoniam cogitari potest ipsum Dionysium non natum esse in Thracia, sed alibi, quo pater emigraverit, — Rhodi si vis, in oppido Lindo. Vocatur enim alibi Rhodius (cf. Strab. XIV. p. 655), hic Lindius. Bene sic intellegimus, cur Rhodum potissimum petiverit Dionysius Alexandria scholam translaturus.

2) Polyb. XXXII, 6, 4, unde pendet Diod. XXXI, 29.

3) Plut. Ti. Gracch. 14.

4) Brut. 27, 104.

5) Plut. l. l. 20.

6) Plut. l. l. 8. Cf. Cichorius Rom und Mytilene p. 4.

7) De quo v. Zeller III[3], 1. p. 534.

scere licet[1]). Alter, qui nominatur, est **Menelaus Marathenus**[2]); de hoc legimus apud Ciceronem[3]): *„nec de Persio reticuisset Gracchus, cum ei Fannius de Menelao et ceteris obiecisset* (scil. *orationes eius ab his esse factas*)". Alibi non commemoratur. Cornelia ipsa etiam post filiorum necem vitam degit litteris datam, ἀεὶ Ἑλλήνων καὶ φιλολόγων περὶ αὐτὴν ὄντων[4]).

Huic aetati suppares fuerunt **Artemidorus Ephesius** geographus et **Daphnis** grammaticus. Artemidorum[5]) quondam a civibus suis Romam missum esse ad agendam causam de Dianae templo narrat qui saepe eo utitur Strabo[6]): rhetor igitur videtur idem fuisse. Floruit circa annum a. C. 100 teste Marciano Heracleota[7]). Quando Romam venerit, non dicitur neque veri simile est, ut diu ibi manserit. Daphnis servus, *„quem † Levius*[8]) *Melissus per cavillationem nominis* Πανὸς ἀγάπημα *dicit"*, a Q. Lutatio Catulo septingentis milibus nummum emptus et brevi manumissus est[9]). Teste Plinio[10]) ab initio fuerat servus ac discipulus Acci, qui eum M. Scauro *„principi civitatis"* (erat a. C. 115 consul et princeps senatus) vendidit. Temporum rationes recte computavit Detlefsenus[11]).

---

1) Plut. l. l. 8. Verum quae homo Neo-graecus Marcus Renieris sibi finxit in libello περὶ Βλοσσίου καὶ Διοφάνους ἔρευναι καὶ εἰκασίαι, usos esse Graeculos istos praesertim philosophum Graccho ad efficiendam civitatis imaginem, qualem ipsi perfectissimam mente complectebantur, nimias esse εἰκασίας recte iudicarunt Zeller l. l. et Heinzeus in Bursiani Annal. I. 1873. p. 192 sqq.

2) In Maratheni cognomine haesit Blassius (Gesch. d. gr. Beredsamk. von Alex. bis Aug. p. 88. n. 2) quia Marathus Syriae oppidum Strabonis aetate esset diruta (XVI. p. 753), Phocidis autem ὁμώνυμον oppidulum obscurum fuisset. Utraque causa nulla est. Etenim et ex vico obscuro nasci possunt viri clarissimi (quamquam ego quoque Syrum fuisse puto Menelaum) et Syriae Marathus nonne potest deleta esse post Menelai et ante Strabonis aetatem ut alia Syriae oppida (Gadaram commemoro) bello Mithridatico altero?

3) Brut. 26, 100.

4) Plut. C. Gracch. 19, 2.

5) De quo egit Stiehle in Philol. XI. p. 193 sqq.

6) XIV. p. 642. cf. Stiehle l. l. et Niese Mus. Rhen. XXXII. p. 282—300.

7) Geogr. Gr. min. ed. Mueller I. p. 566.

8) H. e. Laevius, Erotopaignion poeta, si credere vis Buechelero Mus. Rh. XLI. p. 11; at quominus ei adsentiar prohibet Melissi nomen. Nec magis placet Gaius praenomen, quod proposuit Vahlenus (ind. lectt. Berol. 1877/78. p. 8. not.) de Maecenatis hoc scribere opinatus Suetonium liberto iocoso (de quo v. Iahn. Prolegg. in Pers. p. CXLIII, 2). Ipse restituere velim *„Aelius Melissus"*, quem grammaticum novimus e Gellio XVIII, 6 aequalem fere Suetonii, unde fortasse melius explicatur praesens „dicit".

9) Suet. gr. 3.

10) H. N. VII. §. 128. Quem locum egregie sanavit Detlefsen Mus. Rh. XVIII. p. 236.

6) L. l.

H. Peter[1]) num unius sint Lutatii consularis opera eius nomine tradita dubitans *Communium historiarum* libros apud Vergilii demum commentatores laudatos liberto huic tribuendos esse censuit eorumque fragmenta Daphnidis nomine inscripta postea edidit[2]). Res tamen admodum est incerta necessitatemque, qua coacti eos consulari abiudicemus, nullam video. Vixit enim Lutatius post consulatum quindecim annos[3]) et quod ab aequalibus vel paullo posterioribus non laudantur, ne librorum quidem *„de consulatu eius“* fragmenta inveniri ante Plutarchum reputes.

Adcrescit iam numerus hominum Graecorum, quos Romae degisse etiam nos scimus, aetate Sullana et ipsius dictatoris duos novimus libertos doctos, alterum notissimum **Alexandrum Polyhistorem**, alterum **Epicadum**. De Alexandro nova quae addam rebus adhuc exploratis inde a Muellero[4]) non habeo[5]). Alexandrum peripateticum Crassi triumviri comitem esse Polyhistorem neque ego credo[6]): nam si peripateticus philosophus fuisset Sullae libertus, vix Tyrannio demum novos Aristotelis et Theophrasti libros in bibliotheca Apellicontea a Sulla a. 84 Romam Athenis translatos[7]) curae habuisset.

Alter est Epicadus[8]) .. *„L. Cornelii Sullae libertus calatorque in sacerdotio augurali filio quoque eius Fausto gratissimus fuit. Librum autem, quem Sulla novissimum de rebus suis edidit, ipse supplevit*[9]).

---

1) Hist. Rom. rell. I. p. CCLXXV.

2) In editione minore Teubneriana, p. 125.

3) V. Drumann Geschichte Roms II. p. 587. n. 61.

4) F. H. G. III. p. 206 sqq.

5) Disseruerunt de eo Freudenthalius Hellenist. Stud. I. p. 16 sqq., de aetate accuratius Unger (Philol. XLIII. p. 528 sqq. et XLVII. p. 177 sqq., ubi p. 181 haud recte Dionysium Thracem Romae docuisse Suidae credidit). Maxime lectitatus postea et exscriptus esse videtur Alexandri liber περὶ Ῥώμης, quo Livius usus est de ordine regum Albanorum (v. Niebuhr Röm. Gesch. I. p. 207) et de aliis rebus Romanis (v. Maass Herm. XVIII. p. 321—339). Alexander porro is erat, qui Homerum (Υ, 307 sq.) vaticinantem fecit de imperio populi Romani (v. Maass l. l. p. 330. Robert ibid. XXII. p. 457): quod initium et causa fuisse videtur ineptiarum, quas excogitaverunt grammatici de accurata Homeri Romanorum morum et linguae notitia, quin immo de Romana eius origine (cf. infra Epimetrum nostrum). Ignota adhuc Alexandri scripta detexit Maassius, commentarium Corinnae, quo usus est Pausanias (Deutsch. Litt.-Ztg. 1887. p. 55) et π. τοῦ ἐν Δελφοῖς χρηστηρίου (v. de Sibyllarum indicib. p. 18).

6) Plut. Crass. 8. Credit Christius Griech. Littgesch.[2] p. 520. n. 4.

7) Strabo XIII. p. 609. Plut. Sulla 26. v. Zeller II[3], 2. p. 139. III[3], 1. 621.

8) De quo egit Osannius (Beitr. z. griech. u. röm. Littgesch. II. 359). Hic Epicadus Sullae nomen e „Sibylla“ ortum esse contendit (Maass de Sibyll. indicib. p. 32) atque hic fuerit ὁ ἐπὶ βιβλιοθήκης (Sullanae) quem teste Strabone l. l. adiit Tyrannio. Nullam enim aliam esse nisi ipsam Apelliconteam puto bibliothecam illam Fausti amplissimam, qua *„pascebatur“* Cicero Puteolis (ad Att. IV, 10), cum alibi vel publice eam positam esse a dictatore nusquam tradatur.

9) Suet. gr. 12.

Recte igitur H. Peter[1]) fragmentum (21) Sullae ὑπομνημάτων, in quo ipsius dictatoris mors narratur, Epicado tribuit. Prorsus vero abicienda mihi videtur eiusdem viri docti coniectura, quâ[2]) Plinii locum N. H. XVII. §. 243 tentavit, ubi tradita sunt haec: *„qualibus ostentis Aristandri apud Graecos volumen scatet, ne in infinitum abeamus, apud nos vero C. Epidii commentarii, in quibus arbores locutae quoque reperiuntur"*. Coniecit vir doctissimus *Epicadi* pro *Epidii:* certe idem etiam in indice huius libri facere debuit. Sed hic *C.* Epidius cum *L.* Cornelio Epicado nihil habet commune, nisi quod commentarios alter scripsit, alter continuavit. Immo, si genus et indolem Epidii scriptorum respexeris a Plinio indicata, facile mecum putabis eundem hunc esse atque rhetorem Epidium[3]), qui non minus miranda de proavo suo narravit[4]).

Laelius Archelaus Vectiusque Philocomus, Lucilii interpretes, Graeci non fuerunt[5]), cum *„nostri"* i. e. Romani vocentur a Suetonio[6]): ... *„ac nostris exemplo fuit (Crates) ...; ut C. Octavius Lampadio ...... ut postea Q. Vargunteius .... ut Laelius Archelaus Vectiusque Philocomus etc."*. Neque in nominibus offendendum est, quoniam Graeca cognomina a Romanis iam ante haec tempora adsumebantur[7]).

Haud prorsus quidem certis, sed his fere temporibus adscribendus est **Sevius**[8]) **Nicanor**[9]). E satura, quam scripsit, duos affert Suetonius versus, quibus libertum se ac duplici cognomine ornatum esse indicat:

Seviu' Nicanor Marci libertu' negabit:
Seviu' Postumus idem ABC Marcu' docebit[10]).

Erat igitur libertus M. Sevii cuiusdam, Nicanoris nomen servile habuit vel pristinum vel a domino inditum. Non iam igitur M. Sevius Nicanor M. libertus alius etiam Romani libertus fieri potuit, a quo Postumi cognomen accepisset. Itaque ipse se transnominavit, ut L. Crassitius Pasicles postea Pansam se appellavit[11]).

Inde quod s littera in versu non auditur, apparet antiquorum iam poetarum temporibus vixisse Nicanorem, certe ante Catullum

1) Hist. Rom. rel. I. p. CCLXXVII.
2) In Mus. Rhen. XXII. p. 153.
3) Suet. rh. 4. „M." addidit Rothius; unde? anne ex *M.* Antonio discipulo.
4) Suet. l. l.
5) Quamquam putat hoc Teuffelius R. L.-G. I. §. 148.
6) Gr. 2.
7) Mommsen R. G. I[6]. p. 452.
8) Sic scribendum esse pro tradito *„Saevius"* ex inscriptionibus probavit Hertzius in Fleck. Annal. CVII. p. 370.
9) Suet. gr. 5.
10) Alterum versum egregie emendavit Bergkius.
11) Suet. gr. 18.

aliosque, qui vocabantur οἱ νεώτεροι. Recentior est **Ateius Praetextatus Philologus** libertinus Atheniensis *„quem Capito Ateius iuris consultus inter grammaticos rhetorem, inter rhetores grammaticum fuisse ait"* [1]). Amplam de hoc homine scripsit dissertationem Graffius [2]), qui Bryani coniectura Plut. Sull. 14 Μάρκον Ἀτήιον pro tradito Μ. Τήιον usus probabiliter tempora computavit. Minus recte disputasse videtur de cognomine Praetextati, quod primus testatur Asinius Pollio apud Suetonium [3]). Haec enim vir doctus: „Ut Ateius hoc cognomine (Praetextati) vocaretur, fieri potuit aut quod puero id cognomen inditum est aut ex priore nomine, quod, antequam manumissus esset, habuit. Saepissime enim factum est, ut liberti praeter nomen a patrono sive manumissore acceptum pristinum retinerent". Haec ultima vera quidem sunt, sed nomen illud pristinum pueri Atheniensis quomodo esse potuit Praetextatus? Ac ne ab initio quidem puero hoc cognomen inditum esse (a domino vel alio homine Romano) recte dictum est. Pueri enim nominabantur, quia erant praetextati, non cognominabantur ingenui [4]). Hoc tenendum est, neque exemplum attulit Graffius, quo aliam alicubi rationem probaret. Praetextatus igitur nullo modo nec nominari nec cognominari potuit puer servulus Graecus [5]). Res satis probabili via expediri posse videtur. Cognomina patronorum accepisse libertos pro nominibus gentiliciis quamquam nondum demonstratum est [6]), tamen praeter nomen gentile patroni etiam cognomen assumere potuisse libertos constat [7]). Novimus Crassitium Pansam et Sevium Postumum. Accedit tertius Ateius Praetextatus [8]).

Staberius Eros *„†nametra* [9]) *emptus de catasta et propter litterarum studium manumissus docuit inter ceteros Brutum et Cassium. Sunt qui tradant, ut temporibus Sullae proscriptorum liberos gratis et sine mercede ulla in disciplinam receperit"* [10]). Certe igitur annis 81/80

---

1) Suet. gr. 10.

2) Bulletin de l'acad. imp. des sciences de St. Pétersbourg 1861. (III.) p. 112—138. 145—153.

3) L. l. Non debuit hinc exscribere Graffius ineptam codicum lectionem „quidam", sed recipienda fuit Iahnii emendatio „quidem".

4) V. Marquardt Privatleben d. Römer I. p. 124.

5) Nihil facere apparet ad nostram rem servorum nomina Latine formata, velut Auctus, Optatus, Fortunatus (cf. Marquardt l. l. p. 20. n. 5).

6) V. Marquardt l. l. p. 21. n. 5: qua re recte prohibetur Peter l. s. l. p. CCLXXVII, quominus libros quoque de antiquitate Lutatio consulari esse abiudicandos, Daphnidi tribuendos censeat.

7) V. Marquardt l. l. p. 22.

8) Praetextati cognomen testantur praeter ea, quae attulit Graffius p. 119, lapides apud Mommsenum I. R. N. 3595. 6034. (cf. Wilmanns Ex. 733. 1236. 2856).

9) Corruptelam sanari posse despero, cum nomen latere putem: aut cognomen aliud grammatici aut nomen hominis, a quo emptus et manumissus est.

10) Suet. gr. 13.

iam Romae docuit grammaticus. Accedit Plinii[1]) testimonium: „*talemque* (cretatis pedibus ut venalem) *Publilium Antiochium, mimicae scaenae conditorem et astrologiae eius consobrinum Manilium Antiochium* (vulgo *Antiochum*) *item grammaticae Staberium Erotem eadem nave advectos videre proavi*". Causam, cur fictum esse hunc cυγχρονιcμόν cum Teuffelio[2]) putemus, non video. Duos consobrinos affines simul servos captos e patria Antiochia Syriae deductos eadem nave advehi nihil miri habet. Factum esse hoc ante annum 81/80 ex Suetonio colligitur. Certior etiam terminus facile se praebet quaerenti: annus 83, quo una cum Sulla ex Asia redeunte denuo πολύ τι φῦλον in Urbem adfluxit.

Publilium Syrum puerum ad patronum domini adductum esse tradit Macrobius[3]); natus igitur est fere a. C. 93, quocum egregie congruit, quod Hieronymus Publilii ἀκμήν ponit in anno 43, quinquagesimum aetatis annum agentis. Sapit hoc Hieronymi computandi rationem, cuius nonnulla exempla ostendit Ritschelius[4]).

Aequalis fere est Publilii consobrinus **Manilius** astrologus, quem auctorem Astronomicorum, quae scripta sunt certe post annum p. C. 9[5]), esse non posse hinc iam apparet.

Staberius Eros aetate superior fuerit utroque necesse est, cum biennio vel triennio post iam floruisse eum grammaticae artis magisterio audiamus. Antiochius et ipse videtur fuisse et nescio quo vinculo cum pueris istis coniunctus. Vixisse eum etiam annis a. C. 75—70 inde concluditur, quod fuit Bruti magister nati a. 85. Laudatur Staberii liber de proportione i. e. περὶ ἀναλογίας[6]) a Prisciano[7]), atque nominantur a Frontone[8]) inter grammaticos, a quibus tractati veterum scriptorum poetarumve libri optatiores videntur, primi Lampadio et Staberius.

M. Pompilius Andronicus „*natione Syrus, studio Epicureae sectae*[9]) *desidiosior in professione grammatica habebatur minusque idoneus ad tuendam scholam. Itaque cum se in urbe non solum Antonio Gniphoni*[10]), *sed ceteris etiam deterioribus postponi videret, Cumas*

---

1) XXXV. §. 199.
2) R. L.-G. §. 159, 10.
3) Sat. II, 7, 6.
4) Parerga I. p. 624—628. Cf. infra p. 393. n. 7 et p. 397. n. 4.
5) V. I, 897. Alia etiam posterioris temporis indicia enucleavit Freier „De Manilii quae feruntur astronomicon aetate". p. 29.
6) V. Lersch Sprachphilosophie der Alten I. p. 157.
7) II. p. 385. Ubi v. adnotationem Hertzii. Tradit Priscianus Staberium calumniandi verbum passive usurpasse in isto libello.
8) VII. p. 20.
9) V. Zeller. III[3], 1. p. 375. Pompilii studiorum Epicureorum quaedam superesse in voll. Hercul. suspicatur Gomperzius (Wiener Stud. II. p. 139).
10) Qui Romae docuit Caesarem puerum, deinde etiam Ateium Praetextatum (Suet. gr. 7. 10), annis fere a. C. 90—80.

transiit ibique in otio vixit et multa composuit; verum adeo inops atque egens, ut coactus sit praecipuum illud †[1]) *opusculum suum annalium Enni elenchorum sedecim milibus nummum cuidam vendere, quos libros Orbilius suppressos redemisse se dicit volgandosque curasse nomine auctoris*"[2]). Qualis hic sit verbi „*elenchus*" notio, e sententiarum conexu cognosci posse videtur. Quid enim? Pauperie coactus vendidit opusculum istud Pompilius. Emit quidam haud exiguo pretio atque — suppressit, Orbilius redemit nomineque auctoris volgandum curavit. Commentarii si fuissent atque indices, non satis intellegeretur, cur essent suppressi atque mortuo demum auctore (ut videtur) editi. Itaque criminationes refutationesque continuisse puto elenchorum libellum neque casu factum esse, ut Orbilius homo acerbissimi ingenii lacerandi insectandique homines amantissimus[3]) huic opusculo volgando curam impenderet.

Iam venimus (etenim nominari tantum potest **Sarpedon**, Catonis minoris παιδαγωγός[4]) alioqui prorsus ignotus) ad ultima liberae reipublicae tempora et ad initium principatus; quod aetatis spatium uno decursu ut tractetur res postulat. Tamen secernere abhinc lubet inter grammaticos aliosque scriptores et rhetores.

II. De grammaticis historicis aliis scriptoribus.

De Didymo Theone Archibio quaestiones haud ita faciles ut recte expediamus, antea de grammatici his posterioris **Apionis** vita disserere opus est, praesertim cum nec Lehrsius[5]) nec Sperlingius[6]) grammaticorum una cum eo apud Suidam nominatorum rationem satis habuerint. Recte tamen Plinii[7]) nisi testimoniis bis eum Romae fuisse statuerunt[8]), Tiberio regnante et anno p. C. 40, cum legationes Alexandrinorum et Iudaeorum Romae essent apud Caligulam. Et provectiorem quidem aetate eum tunc iam fuisse inde concludere licet, quod princeps legationis a civibus Alexandrinis creatus est. Accedit autem alius Plinii locus[9]) dignus qui respiciatur: „*Apion cognominatus Plistonices* p a u l l o a n t e s c r i p t u m r e l i q u i t *esse etiamnunc etc.*". Haec verba nihil aliud significare possunt nisi paullo

1) Corruptelae signum posuit Reifferscheidius neque ego huius structurae exemplum inveni. Iahnii coniecturae „*cui titulum*" refragatur tituli vocis usus, in inscriptionibus tantum neutrius generis usurpatae. Omissum puto a librario post „*elenchorum*" „*librum*" vel „*libros*".

2) Suet. gr. 8.

3) Suet. gr. 9. Ceterum cf. Sotionis minoris XII libros Διοκλείων ἐλέγχων contra Dioclem Magnetem scriptos (Diog. Laert. X, 4). V. Zeller II[3], 2. p. 931. n. 3.

4) Plut. Cat. min. 1, 4.

5) Quaestt. ep. p. 1 sqq.

6) Apion d. Grammat. u. sein Verhältnis zum Judentum, Dresd. 1886.

7) Praef. §. 25 et XXX. §. 18.

8) V. Lehrs. l. l. p. 3. adn. Sperling p. VIII sqq.

9) XXXVII. §. 75.

ante quam haec scripserit Plinius mortuum esse Apionem[1]). Dolemus nunc, quod, quando scripti sint singuli Historiae Naturalis libri, nescimus, sed cum anno p. C. 77 Tito traditum esse totum opus constet[2]) atque in ultima parte legantur illa verba, obiisse Apionem non ante annum p. C. 60 statuimus. Nunc adire licet Suidae glossam: Ἀπίων ὁ Πλειστονίκου ὁ ἐπικληθεὶς Μόχθος[3]) Αἰγύπτιος, κατὰ δὲ Ἑλικώνιον Κρής, γραμματικός, μαθητὴς Ἀπολλωνίου τοῦ Ἀρχιβίου· ἠκηκόει δὲ καὶ Εὐφράνορος γηραιοῦ καὶ ὑπὲρ ἑκατὸν ἔτη γεγονότος, Διδύμου δὲ τοῦ μεγάλου θρεπτός· ἐπαίδευσε δὲ ἐπὶ Τιβερίου Καίσαρος καὶ Κλαυδίου ἐν Ῥώμῃ· ἦν δὲ διάδοχος Θέωνος τοῦ γραμματικοῦ καὶ σύγχρονος Διονυσίου τοῦ Ἁλικαρνασσέως ἔγραψε κ. τ. λ. Offendimus in fine. Dionysius enim Halicarnassensis maior cum a. C. 30 Romam venisset et a. C. 8 Archaeologiam iam confecisset, non erat Apionis aequalis; neque de altero minore Hadriani aequali sermo esse potest. Ergo coniectura facienda: Theonis aetatem puto indicare voluisse lexicographum Dionysii synchronismo. Varia excogitari possunt, quae vera videantur[4]): certe qui antecessit in schola Apionem, revera erat aequalis Dionysii Halicarnassensis. Sic **Theonis** quoque aetas accuratiore firmatur temporis nota[5]). Alexandriae fuisse hunc grammaticum nusquam traditur. Romae igitur ab eo Tiberio regnante Apioni scholam esse relictam e Suidae verborum ordine videtur colligi posse[6]). Porro scimus in interiore Aegypto natum esse Apionem[7]), et vocatur Ἀλεξανδρεύς, ergo, quod per se consentaneum est, puer in capite Aegypti primis imbutus est litteris[8]). Atqui appellatur θρεπτός

---

1) Mirum sane est scribendi genus, quo usus Plinius, cum post verba §. 74 sq. *„Theophrastus tradit — duorum, se autem scribente esse — transfigurato"* pergat: *„Apion — paullo ante scriptum reliquit"*, a lectoribus postulat, ut contra verborum conexum illud *„paullo ante"* non ad Theophrastum, quoniam hoc vetat temporum ratio, sed ad ipsum Plinium referant: quapropter dubitanter conicit Susemihlius corruptum forsitan esse vel lacunosum hunc locum. At neglegenti hoc scriptoris orationi ac stilo videtur esse tribuendum.

2) Praef. 3.

3) De nominibus Apionis v. Sperlingium l. l. p. V—VI.

4) Vel συγχρόνου pro σύγχρονος vel ὅς ante καὶ addendum, nisi excidit enuntiatum relativum post τοῦ γραμματικοῦ.

5) Totam de Theonis aetate quaestionem iam tractavit Gieseus (De Theone grammatico, Monast. 1867. p. 24 sqq.) — non recte me iudice. Credit Suidae Apionem fuisse aequalem Dionysii Halicarnassensis Didymumque natum esse existimat Antonio Cicerone coss. (a. C. 63) propter eiusdem Suidae verba s. v. Διδ: γεγονὼς ἐπὶ Ἀντωνίου καὶ Κικέρωνος, sed secuntur καὶ ἕως Αὐγούστου. Itaque γεγονώς non esse potest „natus est" (cf. Rohde in Mus. Rhen. XXXIII. p. 218. n. 2, ubi tamen non satis accurate discipulus vocatur Didymi Apion, cum legatur apud Suidam θρεπτός. v. p. 369. n. 1).

6) Errasse igitur videntur M. Schmidtius Didym. p. 6 et Schoenemannus De lexicogr. antiqu. (Hannov. 1886). p. 48. n. 4 et p. 72.

7) Ioseph. c. Apion. 2, 3; Sperling p. VII in Thebaïdos oasi natum esse Apionem probat.

8) Sperling p. VIII.

i. e. alumnus Magni **Didymi**[1]); hunc igitur puero Apione Alexandriae docuisse necesse est. Natum esse Apionem ex eis, quae supra computavimus, colligendum est primo fere ante Christum decennio. Primo igitur p. C. decennio Alexandriae versabatur Didymus. Extremam eum tunc egisse vitae partem idem perhibet Suidas s. v. Δίδυμος Διδύμου ... Ἀλεξανδρεὺς γεγονὼς ἐπὶ Ἀντωνίου καὶ Κικέρωνος καὶ ἕως Αὐγούστου, de quibus non est quod dubitemus. Porro antea quoque Alexandriae esse commoratum Didymum ex his verbis apparere mihi videtur. Etenim si libera etiam republica Romae ἐσοφίστευσε Didymus, cur non legitur συγχρονισμὸς ἐπὶ Πομπηίου τοῦ μεγάλου sicut ubique de Graeculis tunc Romae docentibus, sed ἐπὶ Ἀντωνίου? Causam, illud cur non factum sit, non video, hoc cur sit factum, nosci posse puto. Ut enim Pergami Attalidae, Romae Sulla Pompeius Augustus, ita Alexandriae Ptolemaei et post eos qui succedebat in regno Aegypti Antonius nominantur, ut aetas hominis ἀξιολόγου τινός significetur in illius aula vel regni capite florentis. Sic Didymus Alexandriae versatus sub Antonio vixisse dicitur[2]). Accedit denique quod Susemihlius mihi suppeditavit, testimonium Suidae s. v. Ἡρακλείδης Ποντικός: ὅστις Διδύμῳ τῷ πάνυ κατὰ τὴν Ἀλεξανδρέων ἐφοίτησεν[3]). Quare et quia nullum invenitur vestigium, quo Romam ducimur, non mihi probatur Schmidtii[4]) mutatio, qui in Suidae glossis de variis Didymis[5]) verba (gl. 2) Δίδυμος νέος Ἀλεξανδρεὺς γραμματικός ita transposuit, ut proxime sequentia ὃς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ ad Didymum maiorem pertineant. Immo cum recte se habere glossae insequentes de tribus

1) Alumnus, non discipulus: quod ideo urgendum censeo, quia maiorem intercessisse annorum differentiam facilius cogitari potest inter alumnum et nutritorem (cf. quae de Gniphone narrat Suetonius gr. 7) quam discipulum inter et magistrum. De Didymo nunc v. Wilamowitzium Eurip. Heracl. I. p. 157 sqq.

2) Additum etiam Ciceronis aequalis nomen inde explicari puto, quod novit lexicographus Didymi contra Ciceronem de republica scriptum.

3) Quamquam offendunt me quoque verba Διδύμῳ — Ἀλεξανδρέων, quippe pro quibus expectes πρὸς Δίδυμον τὸν πάνυ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ vel simile quid, et nescio quid sibi velit illud κατὰ τήν. Lacunosa videntur.

4) Didym. p. 2.

5) Quae exscribantur necesse est:

a. Δίδυμος Διδύμου ταριχοπώλου γραμματικὸς Ἀριστάρχειος Ἀλεξανδρεὺς γεγονὼς ἐπὶ Ἀντωνίου καὶ Κικέρωνος καὶ ἕως Αὐγούστου. Χαλκέντερος κληθεὶς διὰ τὴν περὶ τὰ βιβλία ἐπιμονήν· φασὶ γὰρ αὐτὸν συγγεγραφέναι ὑπὲρ τὰ τρισχίλια καὶ πεντακόσια βιβλία.

b. Δ. νέος Ἀλεξανδρεὺς γραμματικός, ὃς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ· ἔγραψε Πιθανά· περὶ ὀρθογραφίας καὶ ἄλλα πλεῖστα καὶ ἄριστα.

c. Δ. ὁ Κλαύδιος χρηματίσας γραμματικός· περὶ τῶν ἡμαρτημένων παρὰ τὴν ἀναλογίαν Θουκυδίδῃ· περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας, Ἐπιτομὴν τῶν Ἡρακλέωνος καὶ ἄλλα τινά.

d. Δ. ὁ Ἡρακλείδου γραμματικός· ὃς διέτριψε παρὰ Νέρωνι καὶ ἐχρηματίσατο· μουσικὸς ἦν λίαν καὶ πρὸς μέλη ἐπιτήδειος.

e. Δ. Ἀλεξανδρεύς· γεωργικὰ ἐν βιβλίοις ιε΄.

aliis Didymis mihi quoque non videantur, eundem esse puto hunc νέον Δίδυμον atque Claudium Didymum, quem, cum uni grammaticae arti operam dedisse et Magni vestigia pressisse videatur, νέον vocari bene intellegimus, quemque Romae vixisse et nomen et scripta (περὶ τῆς παρὰ Ῥωμαίοις ἀναλογίας) indicant.

Deinde vocatur Apion discipulus **Apollonii τοῦ Ἀρχιβίου**, qui teste Suida (s. v. Ἀπολλ. Ἀρχεβούλου ἢ Ἀρχιβίου) scripsit περὶ λέξεων Ὁμηρικῶν κατὰ στοιχεῖον. Falsum esse Suidam statuit Lachmannus[1]), quia lexici auctor Apollonius ὁ Ἀρχιβίου neminem saepius exscripsit Apione; alium esse lexici auctorem nunc putant[2]). At fortasse inveniri potest ratio, qua concilientur, quae inter se obstare videantur. Novimus enim praeter Apollonium Ἀρχιβίου etiam **Archibium Ἀπολλωνίου** (Suid. s. v.) qui scripsit Καλλιμάχου ἐπιγραμμάτων ἐξήγησιν. Videtur igitur, ut solebant Graeci, pater filium ex ipsius patre nominasse, nepos avi nomine vocatus esse. Quid, si Archibius Callimachi interpres filius est Apollonii Apionis magistri? Aequalis tunc erat Apionis et studiorum socius, eiusque filius ex avo appellatus Apollonius Ἀρχιβίου, lexici Homerici auctor, glossis Apionis, patris amici, usus est frequentissime[3]).

Sed unde exiimus, ad Apionem reversi comprehendamus, quae de vita eius disputavimus. Natus primo a. C. decennio puer Alexandriae fuit alumnus Didymi, deinde (mortuo interea, ut videtur, educatore, qui vixit ἕως Αὐγούστου) discipulus factus est Apollonii τοῦ Ἀρχιβίου annis Augusti principatus ultimis, Tiberii primis. Magisterium ut ipse exerceat, Romam migrat (fortasse una cum praeceptoris filio Archibio), susceptaque schola a Theone relicta mox innotescit ipsi principi. Reversus tamen nescio qua de causa Alexandriam in republica versari coepit, ut p. C. 40 a civibus legationi illi praeficeretur. Obiit intra annos p. C. 60 et 70.

Adiungantur ilico ei, qui quando fuerint Romae incerta coniectura nanciscimur. Sic aliunde prorsus ignotus est **Matreas** iste, cuius

---

1) Babrii fab. p. XI.

2) V. Christ. l. l. p. 635. n. 2 Obscura sunt Villoisoni verba mihi ex Meieri tantum Commentationibus Andocid. (Opusc. II. p. 53) nota, quibus referendum esse lexicon illud „ad Apollonium eum, qui sub Augusto floruit, Archibii filium, Apollonii nepotem, Dionysii Thracis aequalem“ significat.

3) Nescio an in unum coniungendi sint, quos duos profert Suidas (s. v.):

1) Ἀρχίβιος Ἀπολλωνίου γραμματικός· τῶν Καλλιμάχου ἐπιγραμμάτων ἐξήγησιν.

2) Ἀρχίβιος Πτολεμαίου Λευκάδιος ἢ Ἀλεξανδρεύς· γραμματικὸς τῶν ἕως Τραιανοῦ τοῦ Καίσαρος ἐν Ῥώμῃ παιδευσάντων.

Suppletur enim alter altero: desideratur in priore loci et temporis mentio, facta in altero, in hoc autem scripti alicuius facta in priore, et bene quadraret in ea, quae de Archibio Apionis aequali statuimus, temporum nota τῶν ἕως Τραιανοῦ τ. Καίσαρος κ. τ. λ. At obstat in altera glossa Ptolemaei nomen, nec, nisi id nescio unde huc erepsisse putas, suspicioni nostrae adsentiri potes.

meminit Athenaeus[1]): ἐθαυμάζετο δὲ παρ' Ἕλλησι καὶ Ῥωμαίοις Ματρέας ὁ πλάνος Ἀλεξανδρεύς, ὃς ἔλεγε καὶ θηρίον τρέφειν, ὃ αὐτὸ ἑαυτὸ κατεσθίει· ὡς καὶ ζητεῖσθαι μέχρι νῦν τὸ „Ματρέου θηρίον τί ἐστιν;“ ἐποίησε δ' οὗτος καὶ παρὰ τὰς Ἀριστοτέλους ἀπορίας καὶ ἀνεγίνωσκε δημοσίᾳ, διὰ τί ὁ ἥλιος δύνει μέν, κολυμβᾷ δ' οὔ[2]). Erat igitur philosophus migrans τῶν περιπολιζόντων, quales duos nominat Strabo[3]), Tarsenses Plutiadem et Diogenem, quorum alter carmina etiam tragica ἀπεφοίβαζε τεθείσης ὑποθέσεως.

Philoxenum Alexandrinum grammaticum Romae docuisse refert Suidas s. v., omissa vero omni temporis nota. Certum est eum vixisse ante Nicanorem et Herodianum, a quibus laudatur; alia nescimus[4]).

Similiter de **Ptolemaeo Ascalonita** nihil constat nisi vixisse eum inter Aristarchum et Nicanorem Herodianumque[5]); neque aliter se res habet de **Heracleone Aegyptio**[6]), qui tamen inter Aristarchi discipulos et Epaphroditum degisse videtur[7]). Finem faciat incertorum grammaticus, cuius ne nomen quidem sanum traditum est apud Suidam s. v. Ἡρακλείδης Ποντικός[8]): οὗτος (Heracl.) ἐπειδὴ ἤκουσεν † *Ἄπερος* (Ἀπέρως codd. nonnulli) τοῦ Ἀριστάρχου μαθητοῦ εὐδοκιμοῦντος κατὰ τὴν Ῥώμην πολλά τε τὸν Δίδυμον διασύροντος, ἔγραψε .... εἰς Ῥώμην δὲ κομίσας (Heracl.) καὶ τοῦ Ἄπερος (eadem codicum variatio) καταφανεὶς κατέμεινε σχολαρχῶν ἐν αὐτῇ ἐπὶ Κλαυδίου καὶ Νέρωνος. Enodare haec nequeo. Quae protulerunt viri docti[9]), non placent, nec tamen melius quicquam habeo.

Iam fugiamus tenebras lucemque petamus. Apud Ciceronem Pompeium Caesarem videmus Graeculos libertos et familiares viventes docentes scribentes. Ciceronis in epistulis occurrunt Chrysippus et Dionysius docti liberti, Nicias et Tyrannio grammatici.

1) I. p. 19 d.

2) Hinc sua habet Suidas s. v.

3) XIV. p. 675.

4) Vixerit necesse esse post editos Varronis de lingua Latina libros contendit Kleistius (De Philoxeni studiis etymologicis, Gryph. 1865. p. 8), quia περὶ τῆς Ῥωμαϊκῆς διαλέκτου scripserit Ph. neque cogitari ullo modo possit talem librum ante Varronis editum esse. Sed quale putandum est opus Hypsicratis laudati ab ipso Varrone V, 88 de etymologia vocis „cohors“ = χόρτος? *„cuius libri sane nobiles super his, quae a Graecis accepta sunt“* fons erant Cloatio Vero in libris „verborum a Graecis tractorum“, Gell. XVI, 12, 6. Tollitur igitur Kleistii argumentum.

5) Cf. Baege De Ptolem. Ascal., Hal. 1882. p. 2. Blau De Aristarchi discipulis, Ien. 1883. p. 25.

6) V. Suid. s. v.

7) V. M. Schmidt Didym. p. 47 sq. n. 1. Meier Commentt. Andocid. VI, 2. p. 100 (Opusc. II. p. 27). n. 100. Schimberg Analecta Aristarchea, Gryph. 1878. p. 15 sq. Diels Doxogr. p. 91. n. 2. Susemihl Gesch. der griech. Litt. in d. Alexandrinerzeit II. p. 20 sqq.

8) De hoc Heraclide Lescharum poeta v. Meinekeum Anal. Alex. p. 377 et Maassium de biogr. Gr. (Philol. Unters. III). p. 29 sq.

9) V. Blau. l. l. p. 3.

Chrysippus, Ciceronis libertus, Marci filii magister, patronum in Ciliciam provinciam secutus in reditu profugit[1]). Primum commemoratur ad Quint. fr. III, 4, 5 (a. C. 54): fratri, qui de bibliotheca sua Graeca supplenda Ciceronem adierat, hic respondet: „*valde velim ista confici, praesertim cum ad meum quoque usum spectent: sed ego, mihi ipsi per quem ista agam, non habeo; neque enim venalia sunt, quae quidem placeant, et confici nisi per hominem et peritum et diligentem non possunt. Chrysippo tamen imperabo et cum Tyrannione loquar*". Quinque igitur annos certe scimus apud Ciceronem degisse Chrysippum et erudivisse Marcum puerum ab anno eius undecimo usque ad quintum decimum[2]).

De **Dionysio,** doctissimo Attici liberto, egit Drumannus[3]), recte inter ὁμωνύμους in epistulis nominatos discernens. Homo fuit singulari praeditus ingenio et eruditione, cum summam Ciceronis admirationem sui habere nec minus odium in se excitare potuerit non obsecutus eius precibus. Duae potissimum de hoc inspiciendae sunt epistulae: ad Att. IV, 11 (in Cumano a. 55) et IX, 12. In illa legimus: „*Nos hic voramus litteras cum homine mirifico* (*ita enim mehercle sentio*) *Dionysio, qui te omnesque salutat.* οὐδὲν γλυκύτερον ἢ πάντ' εἰδέναι". Sex annis post scribit (ad Att. IX, 12, 2): „*De Dionysio sum miratus, qui apud me honoratior fuit quam apud Scipionem Panaetius; a quo impurissime haec nostra fortuna despecta est. Odi hominem et odero: utinam ulcisci possem!*" Attici cum esset libertus, nominare se potuit Atticum Dionysium. Eundem tamen esse eum atque Dionysium Atticum rhetorem Apollodori Pergameni discipulum[4]) non puto, quamquam non obstat temporum ratio, cum Apollodorus a. C. 45 iam grandis fuerit natu[5]). Sed primum nihil apud Ciceronem de Dionysii studiis rhetoricis legimus[6]). Deinde Attici cognomen Apollodori discipulo inditum esse videtur ex oratorum Atticorum potissimum studio et imitatione. Denique grammaticum fuisse Attici libertum epistula docet ad Att. VI, 2, 3[7]).

---

1) Ad Att. VII, 2, 8 (a. C. 50).

2) Cf. praeterea ep. ad Qu. fr. III, 5, 6. Rediisse etiam postea hominem ad Ciceronem et in gratiam esse receptum Drumannus (G. R. VI. p. 403) colligit ex epistula ad Att. XI, 2, 3 (a. 48). Equidem ibi intellegendum esse Chrysippum puto architectum, qui nominatur etiam ibid. XIII, 29, 2. XIV, 9, 1. Vettius Chrysippus, Cyri libertus vocatur ad fam. VII, 14, 1.

3) Geschichte Roms VI, 403.

4) Strabo XIII. p. 625. Quintil. III, 1, 18.

5) Sueton. Octav. 89.

6) Quamquam filius eius nominatur a Seneca (controv. I, 4, 11) inter rhetores „*elegans magis declamator quam vehemens*".

7) Cicero geographica conscripturus Dicaearchi tabulis crediderat „*Peloponnesias civitates omnes maritimas esse*", adiit tamen Dionysium, qui nonnullas esse νεοκτίςτας confirmabat navium catalogo Homerico,

Nicias Cous [1]) primum nominatur in epistula anni a. C. 50 (ad Att. VII, 3, 10) addita hic tantum hominis patria, unde suspiceris paullo ante eum cognitum fuisse Ciceroni. Agitur quaestio grammatica, sitne scribendum *„in Piraeea"*, id quod fecit Cicero, vituperasse videtur Atticus: *„Non .. hoc (in) ut oppido proposui, sed ut loco: et tamen Dionysius noster, qui est nobiscum, et Nicias Cous non rebatur oppidum esse Piraeea"*. Quinque annis post (nam tunc demum iterum occurrit) iam vocatur *„Nicias noster et suavissimus* ϲυμβιωτήϲ" (ad fam. IX, 10). Sed iam ante annum 50 eum Romae fuisse demonstrari potest e Suetonio, qui [2]) haec tradit: *„Curtius* [3]) *Nicia adhaesit Cn. Pompeio et C. Memmio; sed cum codicillos Memmi ad Pompei uxorem de stupro pertulisset, proditus ab ea Pompeio offendit domoque ei interdictum est; fuit et M. Ciceronis familiaris"*; secuntur testimonia ex epp. ad fam. IX, 10 et ad Att. XII, 26 atque in fine: *huius de Lucilio libros etiam Santra comprobat"*. Apparet adhaesisse Niciam Pompeio et Memmio, antequam ad Ciceronem veniret. C. Memmius est *„Paris"* Romanus [4]), amicus erat et assecla Pompei certe usque ad annum 58. Tunc enim vehementissime invectus est in Caesarem [5]), cuius ad partes postea transiit. Nam a. 54 consul designatus, sed de ambitu accusatus *„sperat se adventu Caesaris consulem futurum"* [6]). Intra hos annos factum est Memmii et Pompei discidium, itaque ante annum 54 iam Romae versabatur Nicias. Memmium damnatum et Athenas in exilium proficiscentem [7]) non secutus est, sed alium quaesivit patronum et invenit. Imprimis anno 45 frequentasse videtur Ciceronem [8]), eodem autem iam anno *„invito Cicerone, sed eodem auctore"* ad Dolabellam, generum Ciceronis, discedit *„magnopere ab eo arcessitus"*, atque abhinc, quamdiu de eo audimus, cum Dolabella est [9]). Familiarissime et cum Cicerone et cum Dolabella vixisse Niciam ex epistulis apparet. Discipulus eius nominari videtur Thalna quidam [10]). De scriptis Niciae e Cicerone nihil cognoscitur, grammaticum tamen eum fuisse videmus. Sed

---

ubi earum mentio facta non esset. *„Itaque"*, sic pergit, *„istum ego locum totidem verbis a Dicaearcho transtuli"*. Habes „ἀπόγραφα" scripta Ciceronis.

1) Attigerunt hunc Beccard „De scholiis in Hom. Il. Ven. A" p. 75 et La Roche Homerische Textkritik p. 110.

2) Gr. 14.

3) Cuius Curtii fuerit libertus, non liquet.

4) Cic. ad Att. I, 18, 3.

5) Suet. Caes. 23. 73. Schol. Bob. in or. p. Sest. p. 2970 O.

6) Cic. ad Qu. fr. III, 2, 3. Cf. ibid. 8, 3. Suet. Caes. 73.

7) A. Ch. 51 Cicero eum ibi visere vult (ad fam. XIII, 1. ad Att. V, 11, 6).

8) Ad fam. IX, 10. ad Att. XII, 26, 2. 51, 1. 53, 1. XIII, 1, 9, 2.

9) Ad Att. XIII, 28, 3. 52, 2. XIV, 9. XV, 20 (anni 44).

10) Ad Att. XIII, 29, 1. E gente, ut videtur, Iuventiorum. Cicero de hoc certiorem se facturus Niciam adiit eiusque iudicium exploravit: *„Ille (N.) de ingenio (Thalnae) nihil nimis: modestum et frugi"*.

Nicias grammaticus occurrit in scholiis Homericis, atque sequitur e fragmentis[1]) scripsisse eum prosodiam Homericam et fuisse Aristarcheum[2]). Hunc esse Ciceronis familiarem, quamquam dubitat La Rocheus, probat epistula ad fam. IX, 10 (ad Dolabellam): „*Nihil enim Romae geritur, quod te putem scire curare, nisi forte scire vis me inter Niciam nostrum et Vidium iudicem esse: profert alter (ut opinor) duobus versiculis expensum Niciae, alter Aristarchus hos* ὀβελίζει. *Ego tamquam criticus antiquus iudicaturus sum, utrum sint* τοῦ ποιητοῦ *an* παρεμβεβλημένοι". Nam sine dubio verba recte demum intelleguntur, si ad ipsam, quam professus est Nicias, artem grammaticam alludere Ciceronem existimamus[3]). Eodem fere tempore Tyrannio quoque Romae scripsit prosodiam Homericam. Etiam Latinis litteris operam dedisse Niciam e Suetonii loco laudato comperimus. Librum de Lucilio condidit, quem Santra (in opere haud dubie '*de viris illustribus*' s. v. *Lucilius*) comprobavit. Vixisse Santram inter Varronem et Cornelium Nepotem ex ordine nominum apud Suetonium[4]) sequi videtur: aequalis igitur iunior Niciae fuerit. Sospitator Lucilii tunc erat Valerius Cato[5]), et si recte suspicor Valerium illum, qui una cum Tirone et Nicia apud Ciceronem versatur in Tusculano (ad Att. XII, 51—53) esse ipsum hunc grammaticum, dilucide licet cognoscere, unde ad Lucilii studia impulsus sit Graecus.

Tyrannionem grammaticum in Ciceronis epistulis commemoratum non esse 'minorem', quem Suidas s. v. perhibet Ciceronis uxori Terentiae ab Octaviani liberto donatum, sed maiorem Amisenum Dionysii Thracis discipulum demonstravit Planerus[6]). „Intercessisse" vero „ei cum Cicerone necessitudinem quandam et studiorum et sententiarum"[7]) epistulae non testantur: Tyrannio Ciceroni, qui ut erudiat filium grammaticus optaverit[8]), non obsecutus est, et hic illum prosodiae scriptorem naso suspendit adunco ad Att. XII, 6, 2: (petit librum Tyrannionis ab Attico, cui erat dedicatus) „*etsi me non magis liber ipse delectabit quam tua admiratio delectavit . . . teque istam tam tenuem* θεωρίαν *tam valde admiratum esse gaudeo. Etsi*

1) Unum est in scholl. in Od. α 109 (schol. ψ 218 iam Buttmannus recte rettulit ad Niciam Mallotam, cf. Mueller F. H. G. IV. p. 463). Cetera e scholiis in Iliad. collecta invenis a Lentzio in indice Herodianeo.

2) Hoc apparet cum e grammaticis una laudatis, ipso Aristarcho Ptolemaeo Ascalonita Tyrannione Heracleone Pamphilo Aristonico tum ex ipso libello, qui sapit scholam Aristarcheam.

3) Niciam in scholiis laudatum Ascalonitam vocari Schol. Il. Δ, 212 falso legitur in Benseleri Onomastico. Extitit error e verbis Νικίας δὲ καὶ ὁ Ἀσκαλωνίτης (h. e. notissimus Ptolemaeus Ascal.).

4) Praef. 1. p. 3 R.

5) V. Suet. gr. 2 et initium Horat. Sat. I, 10.

6) De Tyrannione grammatico, Berol. 1852 (Progr. gymn. Ioach.).

7) Sunt verba Planeri p. 10.

8) Docuit enim Tyrannio Ciceronem puerum, quamdiu bibliothecam apud patrem disposuit, v. Cic. ad Att. IV, 4b, 1. 8a. ad Qu. fr. II, 4, 2.

tua quidem sunt eiusmodi omnia . . . Sed, quaeso, quid ex ista acuta et gravi refertur ad τέλος? Alia haec sunt quam quae de Graeculis doctis necessitudine sibi coniunctis Diodoto Dionysio Nicia loquentem audire consuevimus Ciceronem. De scriptis recte docuit Planerus[1]), in eo haerens, quod apud Suidam maiori Tyrannioni nullum, minori sexaginta et octo tribuuntur, demendos esse minori et vindicandos maiori libros περὶ προσῳδίας et περὶ σκολίου μέτρου.

Plura addenda sunt de **Tyrannione minore**, cuius vitam enarrat Suidas his verbis: Τυραννίων ὁ νεώτερος Φοῖνιξ πατρὸς Ἀρτεμιδώρου, μαθητὴς Τυραννίωνος τοῦ πρεσβυτέρου· διὸ καὶ ὠνομάσθη Τυραννίων, πρότερον καλούμενος Διοκλῆς· αἰχμάλωτος δὲ γενόμενος καὶ αὐτὸς ἐπὶ τοῦ πολέμου Ἀντωνίου καὶ Καίσαρος ὑπό τινος Δύμαντος ὠνήθη τοῦ Καίσαρος ὄντος ἀπελευθέρου, εἶτα ἐδωρήθη Τερεντίᾳ τῇ τοῦ Κικέρωνος γυναικί· ἐλευθερωθεὶς δὲ ὑπ' αὐτῆς ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ καὶ ἔγραψε κ. τ. λ. Bellum, cuius hoc loco fit mentio, haud dubie est illud inter Antonium et Octavianum gestum; anno igitur a. C. 29 captivus cum Octaviano Romam venisse videtur Diocles. Iam quae ansam dedit ad confundendum hunc grammaticum cum Ciceronis aequali, „Ciceronis uxor“ Terentia eicienda esse mihi videtur. Eam nondum mortuam esse illo tempore sequitur quidem e Plinio[2]), sed fuit anicula septuaginta fere annorum, cui donavisse libertum Octaviani puerum litteris eruditum persuadere mihi non possum. Itaque Terentiam hic nominatam Maecenatis esse uxorem[3]) puto litterarum artiumque amantissimam et male aut addita verba τῇ τοῦ Κικέρωνος γυναικί, si solum legebatur Terentiae nomen, aut, si recte adiecta erant τῇ τοῦ Μαικήνα γυναικί, pessime haec mutata esse ab homine, qui doctrinae suae testimonium afferre voluerit, cum noverit Tyrannionem e Ciceronis epistulis. — Transeo ad aliam huius glossae partem. Tyrannio enim ὁ νεώτερος vocatur a lexicographo, sed huius distinctionis

---

1) Aliquid addere velim de titulo libelli περὶ τῆς Ῥωμαϊκῆς διαλέκτου. Traditur: π. τῆς Ῥωμ. διαλ. ὅτι ἐστιν ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς ἐκ τοῦ Ἀντιγένους ὅτι Ἀντιγένης (Ἀντιγένους: E) ἡ Ῥωμαϊκὴ διάλεκτος. Delevit Planerus (p. 29) verba ἐκ τοῦ Ἀντιγένους et pro ὅτι Ἀντιγένης coniecit οὐκ (melius fortasse κοὐκ vel καὶ οὐκ, ut monet Susemihlius) αὐθιγενής, atque hoc αὐθιγενής certam esse puto emendationem. Sed quae nunc leguntur: π. τῆς Ῥωμ. διαλ. ὅτι ἐστιν ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς (καὶ) οὐκ αὐθιγενὴς ἡ Ῥωμαϊκὴ διάλεκτος nonne videntur nimis copiose dicta? Recipiamus Planeri coniecturam αὐθιγενής et retineamus cetera: π. τῆς Ῥωμ. διαλ. „ὅτι ἐστιν ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς“ ἐκ τοῦ Ἀντιγένους „ὅτι αὐθιγενὴς ἡ Ῥωμαϊκὴ διάλεκτος“. Indicat distinguendi ratio, quid velimus, agi dico de altero auctore Antigene, qui e contrario scripserat indigenam esse linguam Latinam. Doleo, quod grammaticum horum temporum Antigenem laudatum nusquam inveni. Occurrit I u l i u s A n t i g e n e s libertus in epigrammate apud Kaibelium 629 (Romae, I. saec.).

2) N. H. VII. §. 158.

3) Qua ipse arsit Octavianus (Dio LIV, 19, 3. Suet. Octav. 66), cuius laudes canit Horatius C. II, 12.

nullum aliud invenitur vestigium, atque iure hac in re offendere videmur. Quid enim? Strabonem, qui eodem anno[1]), eadem fortasse nave Romam advectus novisse debuit docentem ibi et inclarescentem Tyrannionem 'minorem', praesertim cum maiorem ipse quoque habuisset magistrum[2]), nonne distinxisse hos inter duos expectamus nec solum de Tyrannione grammatico esse locutum? Nec minus Plutarchus, qui non ipsum quidem, scripta tamen et nomen nosse debuit, ubi loquitur de Tyrannionis vita[3]), nihil addit, unde discernendum esse Amisenum ab altero noscatur. Neque alia res in scholiis: semper et ubique Τυραννίων solummodo laudatur. Sed haud difficilis res est explicatu: antequam Tyrannionis minoris cognomen accepit, **Diocles** appellatus est. Dioclis grammatici mentionem facit Artemidorus[4]), Dioclem scholia testantur Homeri carminibus operam navasse, ita tamen, ut rem magis et sensum quam formam spectasse videatur[5]). Attamen unum eius exstat fragmentum ad prosodiam pertineus: schol. A Il. N, 103: θώων] τὸ δὲ θώων ἔνιοι[6]) περισπῶσιν, ἵν' ὁμοτονῇ τῷ θηρῶν καὶ κυνῶν· οὕτως δὲ καὶ Ἀρίσταρχος προφέρεται καὶ Διοκλῆς καὶ ὁ Θρᾷξ Διονύσιος ὡς βαρύνοντες τὴν λέξιν. Dioclem hunc esse puto Tyrannionis discipulum, qui ut scripsit ἐξήγησιν τοῦ Τυραννίωνος μερισμοῦ ita alia quoque magistri opera commentariis et additamentis illustrasse ac perpolivisse videtur, quapropter Τυραννίων ὁ νεώτερος cognominatus est[7]). Ipse vero cum scripta sua haud dubie non hoc cognomine, sed vero nomine usus ediderit, non est mirum, quod non nisi apud Suidam apparent tum ὁ πρότερος tum ὁ νεώτερος Τυραννίων, apud ceteros ubique aut Tyrannio aut Diocles. Iunxit fortasse hic consuetudinem cum illo apud Murenam, Terentiae fratrem, filium eius Murenae, cui donatus et a quo manumissus erat Tyrannio Amisenus[8]).

Inter Pompei Graecos familiares[9]) notissimus est, qui patroni

---

1) V. Niese Herm. XIII. 1878. p. 43.

2) XII. p. 548. γραμματικὸς δὲ Τυραννίων οὗ ἡμεῖς ἠκροασάμεθα. XIII. p. 609.

3) Lucull. 19, 10. Sull. 26.

4) De somn. IV, 70.

5) Schol. Od. ξ, 132. τ, 457. Schol. B Il. X, 208.

6) H. e. Pamphilus, ut ex antecedentibus apparet.

7) Ex magistri cognomine cognominatus esse dicitur Diodorus Κρόνος (v. Strab. XVIII. p. 838, cuius loci me commonefecit Marxius). Cf. etiam supra p. 360. n. 3.

8) Plut. Lucull. 19, 10.

9) Demetrio Gadarensi, famoso illi Pompei liberto, locus hic non est, quia in litteris aliquid praestitisse eum non traditur. Falsus est Forcellinius, qui in Onomastico (s. v. XXXVII) scribit: *„D. Pompei lib. aliquo litterarum honore commendatus teste Plinio H. N. XXXV. §. 200"*. Locum ex parte supra iam exscripsi: *„talemque (cretatum) Publilium . . . Manilium . . . Staberium Erotem . . . videre proavi. Sed quid hos referat aliquis litterarum honore commendatos? Talem in catasta videre Chrysogonum Sullae, Amphionem Q. Catuli, Hectorem L. Luculli,*

res gestas descripsit, **Theophanes Mytilenaeus**, de quo rebus, quae iam enucleatae sunt a viris doctis[1]), addenda non habeo.

Lenaeus „*Magni Pompei libertus et paene omnium expeditionum comes defuncto eo filiisque eius schola se sustentavit docuitque in Carinis ad Telluris, in qua regione Pompeiorum domus fuerat, ac tanto amore erga patroni memoriam extitit, ut Sallustium historicum, quod eum oris probi animo inverecundo scripsisset, acerbissima satura laceraverit ... traditur autem puer adhuc Athenis subreptus refugisse in patriam perceptisque liberalibus disciplinis pretium suum retulisse, verum ob ingenium atque doctrinam gratis manumissus*“[2]). Unicum hoc est de vita eius testimonium[3]). Quando Athenis subreptus sit, non dicitur; sed vix errabimus, si eum ut alios multos expugnatis Athenis a. C. 86 servum factum Romamque deductum esse suspicabimur. Puer cum tunc fuerit, anno fere 96 natus est, atque erat, cum Pompeium bello Mithridatico in Asiam sequeretur, vir triginta fere annorum. Superstes denique cum teste Suetonio fuerit Sexto quoque Pompeio, qui obiit a. C. 35[4]), ultra annum aetatis sexagesimum vixit. Sallustii liber, quo edito in historicum invectus est Lenaeus, procul dubio sunt Historiae. De harum originis tempore nihil constat nisi scriptas eas esse post Catilinam, primum Sallustii opus, editum 43/42. E Suetonii autem verbis maximeque illis: „*appellans et vita scriptisque monstrosum*“ sequi videtur mortuum lacerasse Lenaeum. Nec vero minus res postulat, ut saturam istam non conditam esse cogitemus intermisso longiore post editum Sallustii librum temporis spatio, sed quam celerrime subsecutam. Itaque fortasse hic sublucet vestigium, quo ducti post demum mortem scriptoris prodiisse historias conicere possimus.

Liberti Pompei non fuerunt qui in domo eius docebant **Aristodemi Nysaei**, de quibus Strabo[5]) memorabiles enumerans viros e Nysa Cariae oppido oriundos haec refert: ... καὶ Μενεκράτης Ἀρι-

---

Demetrium Pompei ... Hipparchum M. Antonii, Menam et Menecratem Sexti Pompei aliosque deinceps, quos enumerare iam non est sanguine Quiritium et proscriptionum licentia ditatos?“ — Apparet enuntiatum illud maximeque verbum „*hos*“ falso relatum esse a Forcellinio ad insequentes, cum respiciat antecedentes. Hos autem tractare alienum a nobis et historici est.

1) V. Mueller F. H. G. III. p. 312. Lapidum Mytilenaeorum testimonium addidit Cichorius Rom u. Mytilene p. 6 sq. Nuper de eodem viro egit W. Fabricius Theophanes u. Dellius als Quellen Strabos, Argentor. 1888.

2) Suet. gr. 15.

3) Plinii et Gellii locos, ubi extant eius fragmenta e translatis iussu Pompei in Latinum sermonem scriptis Mithridatis de venenis invenis apud Drumannum (G. R. IV. p. 556) Deest Plin. XXV. §. 63. Scriptum „*de herbis*“, quod teste eodem XXV. §. 5 ante C. Valgium solus condidit Lenaeus, fuisse puto inter translatos illos libros, cum pergat Plinius: „*Namque Mithridates etc.*“.

4) Cf. Drumann l. l. IV. p. 558. n. 71.

5) XIV. p. 650.

στάρχου μαθητὴς καὶ Ἀριστόδημος ἐκείνου υἱὸς, οὗ διηκούσαμεν ἡμεῖς ἐσχατογήρω νέοι παντελῶς ἐν τῇ Νύσῃ καὶ Σώστρατος δὲ ὁ ἀδελφὸς τοῦ Ἀριστοδήμου καὶ ἄλλος Ἀριστόδημος ἀνέψιος αὐτοῦ ὁ παιδεύσας Μάγνον Πομπήιον ἀξιόλογοι γεγόνασι γραμματικοί· ὁ δ' ἡμέτερος καὶ ἐρρητόρευε καὶ ἐν τῇ Ῥόδῳ καὶ ἐν τῇ πατρίδι δύο σχολὰς συνεῖχε, πρωὶ μὲν τὴν ῥητορικήν, δείλης δὲ τὴν γραμματικὴν σχολήν· ἐν δὲ τῇ Ῥώμῃ τῶν Μάγνου παίδων ἐπιστατῶν ἠρκεῖτο τῇ γραμματικῇ σχολῇ. Distinguendi igitur duo sunt huius nominis grammatici affines: alter Pompei magister (maior haud dubie natu), alter Menecratis filius, Pompei filiorum praeceptor, quem etiam Strabo Nysae audivit. Quo tempore Aristodemus maior Romae docuerit, adumbrare tantum possumus: inter annos a. C. 100 et 90, cum Pompeium adulescentulum septendecim annorum prima stipendia fecisse constet[1]). Menecratis filium ibi docuisse inter annos 60 et 50[2]) inde collegit Clinton[3]), quod Strabo Aristodemum audivit, qui tertius fuit, si hominum genera spectas, inde ab Aristarcho. Nobis certum iacet argumentationis fundamentum, cum Nieseus[4]) a. C. 63 natum esse Strabonem demonstraverit. Atqui erant Pompeio filii duo et filia[5]), et Sextum quidem fratrum minorem natum esse 75 constat, Gnaeus maior in lucem editus est inter annos 78 et 76, grammatico igitur praeceptore uti potuerunt annis 65—60, intra quos Romam venisse videtur Aristodemus. Multifariam enim traditum est[6]) Pompeium et in ipso bello piratico et confecto bello Mithridatico a. C. 62 Rhodum adiisse omnesque ibi sophistas audivisse[7]), testatur autem Strabo Rhodi quoque scholam habuisse Aristodemum. Ibi Pompeium arbitror cognovisse grammaticum et affinem ipsius magistri secum Romam duxisse ad erudiendos filios, quorum minor Sextus decimum tunc tertium agebat annum. Quoniam vero Strabo νέος παντελῶς illum senem Nysae audivit, reliquerat interea Romam Aristodemus, neque cur reliquerit, causa difficilis inventu: annis 50/49 turbata est urbs tumultu interno paulloque post flagrabant Italia et Graecia civilis belli incendio. Tunc Romam domumque Pompei deseruit patriamque petivit, ubi discipulus eius factus est Strabo admodum adulescentulus inter annos 49 et 45; atque Aristodemus cum ἐσχατογήρως iam fuerit, natus est anno fere 130. — Nomine addito quae extant eius fragmenta, invenis apud Muellerum[8]). Unum tamen, quod maioris est ambitus ex

---

1) Drumann IV. p. 325.
2) Falsus legitur apud Muellerum (F. H. G. III. 307) numerus 60—40.
3) Fast. Hellen. III. p. 554. Strabonem natum esse putat a. C. 60
4) Herm. XIII. p. 37 sqq. Mus. Rhen. XXXVIII. p. 567 sqq.
5) Drumann IV. p. 558.
6) Videas locos apud Drumannum IV. p. 411. n. 70.
7) Notissima est de Posidonio narratiuncula.
8) L. l. Aristodemum laudatum in Ioannis Doxopatri prolegg. ad Hermog. (Walz Rhett. gr. VI. p. 25): πέμπτη δὲ (ῥητορικὴ τέχνη) ἡ κο-

Historiis a Parthenio[1]) servatum, utri tribuendum sit Aristodemo, non liquet. De interpretatione huius grammatici Homerica agemus in epimetro.

Ut Pompeius debellato Mithridate a. 62 circumiens Asiae insularumque civitates poenaque vel praemio afficiens liberavit Mytilenaeos in unius Theophanis gratiam[2]), prorsus ita quattuordecim annos post debellato Pompeio Caesar libertate donavit Cnidios Graeci caussa familiaris, Θεοπόμπῳ τῷ cυναγαγόντι τοὺc μύθουc χαριζόμενοc[3]). Multum valuisse apud Caesarem **Theopompum Cnidium** Strabo[4]) quoque testatur: καθ' ἡμᾶc δὲ Θεόπομποc ὁ Καίcαροc τοῦ Θεοῦ φίλοc τῶν μεγάλα δυναμένων καὶ υἱὸc Ἀρτεμίδωροc. Hunc Theopompi filium esse **Artemidorum** illum, qui auctore Plutarcho[5]) Ἑλληνικῶν λόγων cοφιcτὴc καὶ διὰ τοῦτο γεγονὼc ἐνίοιc cυνήθηc τῶν περὶ Βροῦτον, ὥcτε καὶ γνῶναι τὰ πλεῖcτα τῶν πραττομένων Caesari Idibus Martiis in senatum eunti tradidit libellum, in quo patefacta erant omnia, colligendum esset et credendum, etiamsi non diserte hoc referret Appianus[6]): Ὁ δὲ ἐν Κνίδῳ γεγονὼc αὐτῷ ξένοc Ἀρτεμίδωροc ἐc τὸ βουλευτήριον ἐcδραμὼν εὗρεν ἄρτι ἀναιρούμενον (Caesarem). Filius igitur una cum patre Caesaris consuetudine et familiaritate Romae fruebatur. Vixisse enim tunc etiam Theopompum scimus e Cicerone[7]): *„Sextius apud me fuit et Theopompus pridie. Venisse a Caesare narrabat litteras* (scil. ex Hispania, ubi Pompei filios ille debellavit) *hoc scribere sibi certum esse Romae manere"* (scil. *me,* sicut apparet ex insequentibus). Per Theopompum igitur cum Cicerone egisse quodammodo videtur absens Caesar. Post mortem patroni quae ei acciderint, idem docet Cicero[8]): *„Theopompum nudum expulsum a Trebonio confugere Alexandream neglexistis"* (crimini hoc

---

λακευτική, ἡγήcατο Δημάδηc καὶ Ἀριcτόδημοc non esse puto hunc rhetorem et grammaticum. Intellegere malim historicum, cuius fragmentum satis amplum adulatione Atheniensium refertissimum e codice Parisino excussum legitur apud Muellerum F. H. G. V. p. 1, de quo valde dissentiunt viri docti (cf. Wachsmuth. in Mus. Rhen. XXIII. p. 303 sqq. et Matthias Das Fragment d. Aristodem, Gothae 1874). At ne lectio quidem certa est, immo Ἀριcτόβουλοc traditur Rhett. gr. III. p. 610, quam scripturam Mueller (Scriptt. Alex. M. p. 94) cum probet, Aristobulum Cassandrensem temere adnumerat Alexandri Magni adulatoribus. Omnino autem de historico sermo esse non videtur, sed de oratore et de alio quidem demagogo, qui similis erat vel certe videri poterat Demadi, quapropter nescio an utraque scriptura falsa et cum Susemihlio l. l. I. p. 540. n. 58 (cf. p. 904) restituendum sit Εὔβουλοc.

1) C. 8.
2) Plut. Pomp. 42. Vell. Pat. II, 18.
3) Plut. Caes. 48.
4) XIV. p. 656.
5) Caes. 65.
6) B. C. II, 116.
7) Ad Att. XIII, 7, 1 (a. 45).
8) Phil. XIII, 33.

inter alia senatui et optimatibus a Caesarianis datum). *„Magnum crimen senatus! De Theopompo summo homine neglegimus, qui ubi terrarum sit, quid agat vivat denique an mortuus sit, quis aut scit aut curat?"* Esse hunc Caesaris hospitem et familiarem confirmant antecedentia: *„Securi percussos Petrum et Menedemum*[1]) *civitate donatos et hospites Caesaris laudastis"*, quibus adiungitur Theopompus. Inde quod Alexandream confugit, suspicari fortasse licet eum, antequam Romam venerit, ibi degisse.

Plutarchus vocat Theopompum cυναγαγόντα τοὺc μύθουc, unde et titulus libri „Cυναγωγὴ μύθων" elici potest et notissimum atque lectitatum eum fuisse Plutarchi temporibus colligendum est. Nec tamen certa huius scripti vestigia detegere contigit[2]).

---

1) *„Nequissimos Graeculos"* increpat Cicero. De quibus aliunde nihil compertum habemus.

2) De fragmentis enim Theopompi nomine traditis 339. 340. 342 M., quae mythographo Theopompo tribuit Welcker Ep. Cycl. I^1. p. 29 sq. (I^2. p. 27 sq.) n. 33, res admodum incerta est. Verum tamen ex parte quidem vidit vir clarissimus, cum diceret: „Auch setzt vielleicht Tzetzes zu Lycophr. 174, wo er die Teilung der Länder unter die Sonnensöhne Aeetes und Aloeus aus Eumelos anführt, irrtümlich Χῖοc zu dem Namen (Theopomp): der des Pindar Ol. XIII, 74, der dieselben Verse anführt . . . hat es nicht". Aliter tamen se habet res: hoc quidem Theopompi fragmentum sicut legitur apud Muellerum (fr. 340) desumptum a Tzetze ad Lycophr. l. l. omnino non est Theopompi neque Chii neque alius, sed aliud Theopompi (sine Chii cognomine) fragmentum in illo Pindari scholio (veteriorum quod est) extat hoc: τὴν δὲ Μήδειαν ἐραcθῆναι Cιcύφου φηcὶ Θεόπομποc· ἄλλωc κ. τ. λ. Pessime enim erravit Tzetzes vel auctor eius, qui hinc sua sumpsit, referens illud ἄλλωc etiam ad antecedens Θεόπομποc, addito insuper suo arbitratu ὁ Χῖοc. Iam haec de Medea narrata, quae singularia sunt neque alibi inveniuntur, possunt esse Chii historici, qui quamquam teste Diodoro IV, 1 ἀπέcτη τῶν παλαιῶν μύθων, propriam igitur archaeologiam nec praemisit nec innexuit operi, tamen hic illic in enarrandis rebus etiam ad antiquissima fabulosaque tempora reduxisse videtur legentes; possunt igitur eius esse, praesertim cum, ut me monuit Maassius, et Medea et Sisyphus numina sint a Corinthiis culta antiquissima. Attamen suborta mihi est dubitatio anne sit haec de Medea fabulae forma falsa interpretatio versus Euripidei (Med. 400sqq.)

ἀλλ' εἶα φείδου μηδὲν ὧν ἐπίcταcαι
Μήδεια βουλεύουcα καὶ τεχνωμένη·
ἕρπ' εἰc τὸ δεινόν· νῦν ἀγὼν εὐψυχίαc·
ὁρᾷc ἃ πάcχειc; οὐ γέλωτα δεῖ c' ὀφλεῖν
τοῖc Cιcυφείοιc τοῖc τ' Ἰάcονοc γάμοιc
γεγῶcαν ἐcθλοῦ πατρὸc Ἡλίου τ' ἄπο,

ita quidem orta, ut Cιcύφειοι γάμοι iuxta Ἰάcονοc male sint intellecti de ipsa Medea, non ut debent, de nuptiis Glauces et Iasonis. Erroris autem huius ineptissimi arguere Chium historicum nefas est, arguere eius mythographum, qui quattuor fere saeculis post ad componendam μύθων cυναγωγήν e veteribus poetis et pedestris orationis scriptoribus nova inprimis atque exquisita, ut doctrinam ostenderet, expiscari studuit, si probabiliter illud coniecisse videor, nemo, opinor, dubitabit. Itaque nescio

Adiuvisse Caesarem in fastis corrigendis (a. 45) **Sosigenem mathematicum** testis est Plinius[1]): „*his* (tribus sectis Chaldaeae Aegyptiae Graecae) *addidit quartam apud nos Caesar dictator annos ad solis cursum redigens singulos Sosigene perito scientiae eius adhibito . . . Et Sosigenes ipse trinis commentationibus, quamquam diligentior ceteris, non cessavit tamen addubitare ipse semet corrigendo*"[2]). Laudatur praeterea semel[3]) de Mercurii sidere.

Docuit Romae etiam **Asclepiades Myrleanus**. Testis est Suidas, cuius in glossa multos labores multamque operam consumpsere viri docti[4]): Ἀσκληπιάδης Διοτίμου Μυρλεανός· πόλις δέ ἐστι Βιθυνίας ἡ νῦν Ἀπάμεια καλουμένη· τὸ δὲ ἀνέκαθεν ἦν Νικαεύς· γραμματικὸς μαθητὴς Ἀπολλωνίου· γέγονε δὲ ἐπὶ τοῦ Ἀττάλου καὶ Εὐμενοῦς τῶν ἐν Περγάμῳ βασιλέων· ἔγραψε φιλοσόφων βιβλίων διορθωτικά· ἐπαίδευσε δὲ καὶ εἰς Ῥώμην ἐπὶ Πομπηίου τοῦ μεγάλου καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἐπὶ τοῦ δ´ Πτολεμαίου νέος διέτριψε· ἔγραψε πολλά. Duos hoc loco confusos esse homines iamdudum intellectum est, et eorum natu quidem maiorem non et ipsum fuisse Myrleanum[5]) demonstravit Lehrsius; ad hunc autem referenda esse verba μαθητὴς — διορθωτικά et si δ´ numerus recte traditus est, etiam καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ — διέτριψε patet. Sin pro δ´ cum Reinesio θ´ restituere malimus, tamen non tam Alexandrinorum quam Pergamenorum rationem secutus est Myrleanus, quapropter incertissima est, quamvis facillima sit, haec mutatio[6]). Sed utut haec se habent, certe maior Asclepiades ille a proposito nostro alienus est; minor hic Myrlea urbe patria relicta Romae tempore Pompei artem grammaticam docuit et, si quid video, inde demum profectus etiam, id quod narrat Strabo[7]), in Turdetania: nam artissime haec provincia coniuncta erat cum populo Romano plenaque Roma-

---

an hic pateat illius operis vestigium. Iam fabularum compendium, quo Diodorus usus sit in libro quarto, scriptum inter annos fere a. C. 100 et 44 a viris doctis (v. Bethe Quaestt. Diodor. mythogr. diss. Gotting. 1887. p. 94 sqq.) exploratum est: en habemus eiusmodi librum a Caesaris familiari conditum.

1) H. N. XVIII. §. 211.

2) Cf. praeterea Plut. Caes. 59. Macrob. Sat. I, 14, 2. 15, 9.

3) Plin. II. §. 39.

4) Lehrs Herodian. p. 428. Mueller F. H. G. III. p. 298. Rohde Mus. Rhen. XXXIII. p. 173. (n. 4). XXXIV. p. 571. n. 1. Daub Ann. phil. Suppl. XI. p. 457 sq. Susemihl l. l. II. p. 15 sqq.

5) Vel certe nullum nobis mansisse vestigium rei tam singularis, qualis sunt duo grammatici eiusdem nominis ex eadem urbe oriundi. Duos Aristodemos Nysaeos accurate, ut vidimus, distinguit Strabo, de uno tantum Myrleano loquitur Asclepiade (v. n. 7), non novit alterum.

6) Ergo num recte Bernhardyus ante ἐπαίδευσε posuerit lacunae signum, dubium est: verbis solis ἔγραψε πολλά post antecedentia ἔγραψε — διορθωτικά haec coniectura quadamtenus commendatur.

7) III. p. 157.

norum colonorum [1]). In scriptis eius nosci posse, sicut dixi, aliquotiens Crateteae disciplinae asseclam contra Lehrsii dubitationes recte contendit Wachsmuthius [2]), in eo tamen falsus, quod discipulum vocat Myrleanum Cratetis, id quod longe abhorret a temporum ratione [3]).

L. Crassitius „*genere Tarentinus ordinis libertini Pasicles mox Pansam se transnominavit. Hic initio circa scaenam versatus est, dum mimographos adiuvat; deinde in pergula docuit, donec commentario Zmyrnae edito adeo inclaruit, ut haec de eo scriberentur:*

Uni Crassitio se credere Zmyrna probavit,
desinite indocti coniugium hoc petere!
soli Crassitio se dixit nubere velle,
intima cui soli nota sua exstiterint.

*Sed cum * * [4]) et doceret iam multos et nobiles, in his Iulum Antonium triumviri filium, ut Verrio quoque Flacco compararetur, dimissa repente schola transiit ad Q. Sexti philosophi sectam*“ [5]).

E verbis ultimis certiorem temporis notam non lucramur [6]), verum inde, quod magister nominatur grammaticus Iuli Antonii, qui natus a. C. 44 Romae ab Octavia educabatur [7]); itaque in domo Octaviae anno fere 30 iam docuit Crassitius. Commentarium illum, quo innotuit, antea eum scripsisse et edidisse apparet: quando (utrum vivo Cinna an iam mortuo) [8]), diiudicari nequit, cum Philargyrii [9]) verba „*ut nonnulli eius aetatis grammatici in eam* (*Zmyrnam*) *scripserint*“ nimis sint in universum dicta. Quem mimographorum adiuverit, otiosum est quaerere. Sed contra omnem temporum rationem arcessiverunt [10]) Philistionem, qui teste Hieronymo floruit p. C. 8. Rectius, si quem volumus nominare, licet Publilium, qui „*a. C. 43 Romae scaenam tenet*“ (Hieronym.) vel, qui paullo ante floruit, Labe-

---

1) Strab. III. p. 141 sqq.

2) De Cratete Mallota p. 6. n. 4.

3) Quis fuerit Asclepiades, qui περὶ ἀξόνων τῶν Σόλωνος scripsit, vituperatus a Didymo (Plut. Sol. 1), nescio. Eundem tamen esse censeo Asclepiadem laudatum schol. Pind. Nem. II, 19 περὶ κατακληρουμένων τὴν Σαλαμῖνα, praesertim cum mox adiciatur Didymi sententia diversa.

4) Lacunam statuit editor. Supplendum fortasse ex antecedentibus: „inclaruisset“.

5) Suet. gr. 18.

6) De Sexti aetate v. Zeller III^3, 1. p. 677. Delendum vero quod accidit viro doctissimo de Crassitio (n. 2) dicenti: ein Grammatiker, der sich bereits als Lehrer, besonders in Smyrna einen bedeutenden Namen erworben hatte.

7) Cf. Kiessling Prolegg. ad Horat. C. IV, 2.

8) Obiisse Cinnam a. 44 probavit Kiesslingius in Comment. Mommsen. p. 353.

9) Ad Vergil. Ecl. IX, 35.

10) Teuffel R. L.-G. §. 254, 6.

rium, vel utrumque, quoniam „mimographos“ adiuvisse dicitur Crassitius.

De **Timagene** historico disputavit Muellerus[1]). Quando mortuus sit, nescitur; tamen ante Asinium Pollionem[2]) eum vita decessisse crediderim, quia *„consenuisse in contubernio Pollionis“*[3]) atque in eius Albano[4]) perhibetur obiisse. Scholam eius suscepit

Asinius Pollio Trallianus, de quo confusam, ut solet, exhibet Suidas glossam: quae quomodo in ordinem redigi posse videatur, indicabo:

Πωλίων ὁ Ἀσίνιος χρηματίσας Τραλλιανὸς σοφιστὴς [καὶ φιλόσοφος] σοφιστεύσας ἐν Ῥώμῃ ἐπὶ Πομπηίου τοῦ μεγάλου καὶ διαδεξάμενος τὴν σχολὴν Τιμαγένους· ἔγραψε Ἐπιτομὴν τῆς Φιλοχόρου Ἀτθίδος, [Ἀπομνημονεύματα Μουσωνίου τοῦ φιλοσόφου, Ἐπιτομὴν τῶν Διοφάνους γεωργικῶν . . . πρὸς Ἀριστοτέλην] περὶ τοῦ ἐμφυλίου τῆς Ῥώμης πολέμου, ὃν ἐπολέμησαν Καῖσάρ τε καὶ Πομπήιος. Iam sequitur alius Pollio Alexandrinus philosophus, quem subindicatum esse puto in initio prioris glossae verbis καὶ φιλόσοφος, Hadriani aequalis, cuius sunt scripta philosophica uncis inclusa. Praeterea offendere potes in synchronismo ἐπὶ Πομπηίου τ. μ., quoniam qui Timagenis scholam continuavit, floruit sub Augusto. Sed videtur sumpta esse haec temporis nota e titulo libri de bello civili inter Caesarem et Pompeium gesto[5]).

Augusteam attigimus aetatem. Primo loco nominandi sunt viri illi notissimi, quorum ex parte quidem scripta adhuc extant, **Diodorus Dionysius Halicarnassensis Caecilius Hyginus Strabo**: de quibus quae explorata habemus augere nequeo, repetere nolo. De Strabone unum adiungam. Quamquam enim assentior Niesei de aetate geographi disputationibus[6]), tamen Romae scripta esse geographica, quamvis per se sit probabile, revera adhuc probatum esse recte Haeblerus negavit[7]). Eis, quae ab hoc didicimus, extemplo utendum est ad corrigendam Muelleri de **Nicolai Damasceni** vita et scriptis disputationem[8]). Etenim si ex ipsius Nicolai verbis de

---

1) F. H. G. III. p. 317. Timagene usum esse Pompeium Trogum probare studet Gutschmidius in Mus. Rhen. XXXVII. p. 548 sqq.

2) I. e. ante annum p. C. 5: falsus enim extat numerus 755 pro 758 apud Muellerum p. 319 (not.).

3) Sen. de ir. III, 23.

4) Certa haec est Hemsterhusii emendatio traditae codicum scripturae Δαβάνῳ.

5) Ipsum sane librum sine dubio consulari esse vindicandum constat. Graecam historiam, quam Ῥωμαϊκῶς primus condidisse hic dicitur a Suida s. v., revera libertum conscripsisse in usum patroni cum H. Petero (Annal. phil. CXIX. p. 421 sqq.) veri duco simile. Praeterea eidem concedo epistulam Πωλίωνος πρὸς Σωτηρίδαν (Pamphilae doctae mulieris patrem) tribuendam videri liberto. De Historiis dubito.

6) Locis laudatis supra p. 378. n. 4.

7) V. quae contra Nieseum monuit Herm. XIX. 1884. p. 235.

8) F. H. G. III. p. 343 sqq. De philosopho Nicolao v. Zeller III[3], 1. p. 629.

Octaviano studiorum causa Apolloniam profecto: ὁ νέος Καῖσαρ ἐνταυθοῖ ἐπεδήμει collegit vir doctissimus Apolloniae, non Romae ultimam vitae partem degisse historicum, certe „Vitam Augusti" ibi scripsisse, obvertemus, quod Nieseo obvertit Haeblerus, nihil eiusmodi his temporibus demonstrari harum particularum usu[1]). Certi igitur quicquam de ultimis Nicolai annis, ubi degerit historiam scripserit obierit (utrum Romae an alibi), stabiliri nequit.

Nec minus incerta est res de **Iuba** Mauretaniae rege[2]), quonam mortuus sit anno, atque manebit incerta, donec sciatur, quando Strabonis liber septimus decimus scriptus sit, ubi leguntur verba: Ἰούβας μὲν νεωστὶ ἐτελεύτα τὸν βίον. Conditam esse alteram geographicorum partem p. C. 19 demonstrare studet Nieseus[3]), ut ante hunc annum vita decesserit Iuba: id quod respuere videntur nummum testimonia, quibus nisus Ruehlius p. C. 23 demum obiisse hunc regem contendit[4]) probante H. Petero[5]). Itaque nobis res in medio relinquenda est.

Scribonius Aphrodisius *„Orbili servus atque discipulus mox a Scribonia Libonis filia, quae prior Augusti uxor fuerat, redemptus et manumissus docuit quo Verrius tempore, cuius etiam libris de orthographia rescripsit non sine insectatione studiorum morumque eius"*[6]). Habes mordax Orbilii genus! Verba sicut leguntur: *„Scribonia, quae prior Augusti fuerat uxor"* indicare videntur divortio facto emptum esse a Scribonia Aphrodisium post annum a. C. 39, quo repudiavit Octavianus anno ante ductam[7]). Alius ni fallor fuit, quamquam tempora conveniunt, mathematicus Scribonius, qui de infante Tiberio spopondit *„etiam regnaturum quandoque sed sine regio insigni — ignota scilicet tum adhuc Caesarum potestate"*[8]).

Sphaerus Augusti erat paedagogus teste Dione[9]): ταῦτά τε οὖν ἐν τῷ ἔτει ἐκείνῳ (a. C. 40) ἐπράχθη καὶ Σφαῖρον ὁ Καῖσαρ παιδαγωγόν τε καὶ ἐξελεύθερον αὐτοῦ γενόμενον δημοσίᾳ ἔθαψε. Octavianus cum 63 natus sit, annis fere 57/55 iam Romae fuit Sphaerus atque haud exiguam sibi paravisse videtur apud discipulum gratiam et amorem.

Iulius Marathus, Augusti libertus, de patrono librum edidisse

---

1) Similiter et nos vernaculo sermone particulam „hier" usurpamus.

2) Mueller F. H. G. III. p. 465 sqq. H. Peter Über den Wert der histor. Schriftstellerei von König Iuba II. v. Mauret. in programmate scholae Misniensis anni 1879 p. 1—14.

3) Herm. XIII. p. 35. Ipse v. d. longiore in adnotatione de hac re disputans se verum nondum videre tunc fassus est.

4) Das Todesjahr Iuba's II., Annal. philol. CXVII (1878). p. 542 sqq.

5) L. l. p. 1.

6) Suet. gr. 19.

7) Dio Cass. XLVIII, 34.

8) Suet. Ti. 14.

9) XLVIII, 33.

dicitur a Suetonio[1]): *„staturam (habuit Augustus) brevem, quam tamen Iulius Marathus libertus † etiam memoriam eius quinque pedum et dodrantis fuisse tradit"*. Priusquam hunc locum expediam, alter adiciatur[2]): *„auctor est Iulius Marathus ante paucos quam nasceretur (Augustus) menses prodigium Romae factum publice quo denuntiabatur regem populo Romano naturam parturire, senatum exterritum censuisse, ne quis illo anno genitus educaretur, eos qui gravidas uxores haberent, quod ad se quisque spem traheret, curasse ne senatusconsultum ad aerarium deferretur"*. Iam sequitur de Atiae cum dracone concubitu narratio ex Asclepiadis Mendetis Θεολογουμένων libro, de quo infra dicemus. Loco priore traditam scripturam: *„Iulius Marathus libertus etiam memoriam eius ... tradit"* corruptam esse apparet. Coniecit Lipsius: *„libertus et a memoria eius"*, quod Rothius in textum recepit. Sed quamvis arrideat coniectura, num vera sit, dubito. Primum enim huius „a memoria" officii testimonia Caracallae demum temporibus inveniri statuit Friedlaenderus[3]), deinde desiderari puto scriptore nominato etiam libelli commemorationem: quapropter in verbo: *„memoriam"* hunc latere existimo libellum (ὑπόμνημα) et accipio, quia quod flagito praebet, lectionem editionis Panckouckianae: *I. M. libertus in „Memoria" eius ... tradit*[4]). Scripta esse talia de statura principis post eius obitum manifestum est[5]).

Similia miracula de Augusto narravit in Θεολογουμένων libro **Asclepiades Mendesius,** quem Romae fuisse etsi diserte traditum non est, tamen ex fragmento, quod servavit Suetonius[6]), concludimus. Narratum ab eo hoc loco legimus de Atiae cum dracone in templo Apollinis concubitu, de eius patrisque Octavii somniis, unde et quia decimo mense natus est, Apollinis filius putabatur Augustus[7]). Talia certo quodam conscripta consilio, ad efferendum evehendumque Divum Augustum, cuius in domo omnia fierent divinitus[8]), edita

---

1) Aug. 79, cf. 94.
2) Ibid. 94. Cf. Usener Religionsgeschichtl. Unters. I. p. 73 et 78.
3) Sittengeschichte Roms I⁵. p. 169.
4) Mos memorias conscribendi tunc videtur fuisse usitatior. Ipse Augustus *„etiam vitae memoriam (Drusi) prosa oratione composuit"* (Suet. Claud. 1). Porro idem de vita sua ipse quaedam scripsit Cantabrico tenus bello (Suet. Octav. 85), quae laudata Serv. Verg. Buc. IX. 46 (*Augustus in libro II de memoria vitae suae*) et Aen. VIII, 696 (*„Augustus in commemoratione vitae suae"*) continuata forsitan sint a liberto, ut Sullae ὑπομνήματα continuavit Epicadus. Denique etiam Agrippina, Neronis mater *„vitam suam et casus suorum posteris memoravit"* (Tac. Annal. IV, 53).
5) Cf. Suet. Aug. 89. 6) Ibid. 94.
7) Idem esse videtur Asclepiades apud Steph. Byz. s. v. Νάξος, qui tradidit Iunonem feminis Naxiis dono dedisse ὀκτόμηνα τίκτειν: nam haec sapiunt eundem librum.
8) Quam aliter alii senserint, indicat versus iste de Livia per Urbem decantatus τοῖς εὐτυχοῦσι καὶ τρίμηνα παιδία (Suet. Claud. 1).

esse aut vivo adhuc principe prodigiorum ostentorum miraculorum amantissimo[1]) aut paullo post eius obitum consentaneum est: quapropter aequalis fere Marathi hic Asclepiades est censendus.

Pro Dionysio Characeno, qui a Plinio[2]) vocatur *„terrarum orbis situs recentissimus auctor . . . quem ad commentanda omnia in orientem praemisit Divus Augustus ituro in Armeniam ad Parthicas Arabicasque res maiore filio“* scribendum esse **Isidorum** Characenum iamdudum inter omnes constabat accuratiusque demonstravit Muellerus[3]). Maior filius est Tiberius, qui a. C. 20 ab Augusto in Armeniam cum exercitu missus est[4]). Ante hunc igitur annum iam Romae versabatur Isidorus.

Vipsanii libertus erat **Philargyrus**, qui notis Tironianis alias addidit teste Suetonio[5]): *„post eum (Tironem) Vipsanius Philargyrus et Aquila libertus Maecenatis alias addiderunt; denique Seneca etc.“* Inter Tironem igitur et Senecam vixisse et aequalis Aquilae fuisse videtur Philargyrus, quare aptissime M. Vipsanius Agrippa, Augusti gener et amicus, eius existimatur patronus. Aquilam tradit Dio[6]) edidisse notas, quas invenerit Maecenas ipse. Sed hoc non credendum est, quia in eo iam fallitur scriptor, quod πρῶτον ἐξευρεῖν σημεῖά τινα γραμμάτων πρὸς τάχος Maecenatem dicit.

Habro grammaticus his temporibus adscribendus est. De quo haec legimus apud Suidam: Ἄβρων[7]) Φρὺξ ἢ Ῥόδιος γραμματικὸς μαθητὴς Τρύφωνος ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ· γεγονὼς δὲ ἐκ δούλων ὥς φησιν Ἕρμιππος. Trypho cum floruerit auctore eodem Suida s. v. κατὰ τοὺς Αὐγούστου χρόνους καὶ πρότερον, Augusti et Tiberii aequalis putandus est Habro. Duplex significatio Φρὺξ ἢ Ῥόδιος ita explicatur, ut natione Phryx Rhodi studiis vacaverit ibique innotuerit, atque cum de loco, ubi Trypho artem professus sit, nihil tradatur, hinc Rhodi eum docuisse colligo, quo fortasse secutus est Dionysium Thracem Alexandria emigrantem[8]). Praeceptoris vestigia

---

1) Suet. Aug. 92.

2) H. N. VI. §. 141.

3) Geogr. gr. min. I. p. LXXXI sqq.

4) Suet. Ti. 9. Dio LIV, 9.

5) De vir. illustr. 106. p. 136 R. Falso distinguere editorem puto verba: *„Vipsanius, Philargyrus et Aquila“*, quoniam per *„et“* tertium non additur.

6) LV, 7.

7) Praestare Ἅβρων pro Ἄβρων recte adnotat Bernhardyus, cum ab ἁβρός derivatum esse nomen appareat (Fick Gr. Personennamen p. 3); saepe falso scriptum esse Ἄμβρων (Et. M. 624, 57) observavit Velsenius Tryph. p. 2. n. 3.

8) Iuniorem enim Dionysio fuisse Tryphonem testantur temporum notae traditae, neque obstat, quod in Dionysii arte grammatica (p. 29, 1 Uhlig) Thryphonis nomen exempli gratia invenitur, unde abiudicandam Dionysio τέχνην Lehrsius (Herodian. p. 438), ante Dionysium vixisse Tryphonem conclusit Velsenus (l. l. p. 5); recte oblocutus est M. Schmidtius (Philol. VIII. p. 510) probante novissimo τέχνης editore (p. LXXXVI), qui a posteriore manu prò alio nomine substitutum esse Τρύφωνα suspicatur.

haud aegre ex Habronis fragmentis cognosci posse iudicavit Velsenus[1]). Scripsit enim Habro Tryphonem secutus περὶ παρωνύμων, cuius libelli septem extant fragmenta apud Stephanum Byzantium, octavum in Schol. A Ε, 69; praeterea una cum Tryphone laudatur in Schol. Hes. Theog. 389 (fr. 92 V.) et dialectorum quoque studiis operam eum navasse secundum Tryphonis exemplum videre licet e Crameri Anecdotis Oxon. IV. p. 418, 20.

Inter Tiberii aequales et convictores Graeculos primus est nominandus **Thrasyllus**, mathematicus, quo familiarissime usus est princeps ita, ut solus exciperetur ille facto p. C. 16 senatusconsulto de mathematicis magisque Italia pellendis[2]). Et Platonis et Democriti opera ab eo in tetralogias esse dispertitas, omnibus notum est. Prolixe de eo disputaverunt C. F. Hermannus[3]) et Suckovius[4]).

Seleucum grammaticum apud Tiberium versantem[5]) eundem esse atque notum huius nominis Homericum τὸν λυτικόν probavit Maassius[6]), nec minus **Xenonem** Tiberii convictorem ibidem nominatum esse mutandum in Zenonem atque habendum pro Zenone Myndio veri reddidit simile[7]).

De **Diogene** quodam grammatico lepidam legimus apud Suetonium[8]) narratiunculam: „*disputare sabbatis Rhodi solitus* (*Diogenes*) *venientem eum* (*Tiberium*), *ut se extra ordinem audiret, non admiserat ac per servulum suum in septimum diem distulerat; hunc Romae salutandi sui causa pro foris adstantem nihil amplius quam ut post septimum annum rediret, admonuit*“. Factum hoc esse Romae necesse est inter annum p. C. alterum, quo octavo Tiberius postquam voluntario exilio Rhodum petivit, Romam rediit, et annum p. C. 26, quo ex Urbe Capreas secessit. Aliunde homo non notus, nisi idem est qui laudatur Schol. Θ, 296 et 441 εἰρωνευόμενον faciens Homerum Diogenes.

Tiberio regnante Romae vixisse et scripsisse **Apollonidem Nicaeensem** testis est Diogenes Laertius[9]): Ἀπολλωνίδης ὁ Νικαεὺς

Ceterum unde compertum habeat Christius (l. l. p. 524) Romae docuisse Tryphonem, nescio.

1) L. l. p. 2.
2) Tac. Ann. II, 32. Dio LVII, 15.
3) De Thrasyllo grammatico et mathematico. Ind. schol. Gotting. 1852/53.
4) Form der platonischen Schriften, Berol. 1855. p. 167 sqq.
5) Suet. Ti. 56.
6) De biogr. Gr. (Philol. Unters. III). p. 33 sqq. Suspicati hoc erant iam Meier Opusc. II. p. 33 et Beccard. l. l. p. 32. n. 4 et p. 68, suspicatus est etiam Crusius in ed. Plutarchi de proverb. libelli, Tubing. 1887. p. 16 non cognita Maassii dissertatione. Nunc v. etiam Bapp. Comm. in hon. O. Ribbeckii, Lips. 1888. p. 262 sqq.
7) Eodem loco.
8) Ti. 32.
9) IX, 109.

ὁ παρ' ἡμῶν[1]) ἐν τῷ πρώτῳ τῶν εἰς τοὺς σίλλους ὑπομνημάτων, ἃ προσφωνεῖ Τιβερίῳ Καίσαρι. Fuerunt commentarii in Timonis sillos[2]), quod genus poeseos si in deliciis habuit Tiberius, optime hoc quadrat ad indolem eius et naturam ingenii. Atque cum ad principem miserit libellum Apollonides, eius inter convictores fuisse ipsaque in aula versatus esse videtur[3]).

Ordinem claudat grammaticorum **Epitherses.** Qui cum sub Tiberio Romam navigaret, prodigium factum est, enarratum a Plutarcho[4]). Pater erat rhetoris Aemiliani[5]), atque, si idem est Epitherses apud Steph. Byz. s. Νίκαια, id quod suspicatus est Meinekeus[6]), popularis Apollonidis modo tractati.

III. De rhetoribus[7]).

Primus rhetorum Graecorum, qui post Gracchorum magistros Romam venerunt, quantum possumus videre, **Menedemus** fuit Atheniensis Antonii oratoris hospes. V. Cic. de orat. I, 19, 85 (ubi Antonius loquitur): *„Disputaverunt contra (Charmadam philosophum academicum) diserti homines Athenienses et in republica causisque versati, in quis erat etiam is, qui nuper Romae fuit, Menedemus, hospes meus*[8]). Romam igitur venit post annum 98, quo Athenis commoratus est Antonius, et ante annum 91, quo colloquentes finguntur dialogi personae.

Haud ita multo post, anno 81 **Apollonius Molon**[9]) Alabandensis, rhetor et grammaticus[10]), a Rhodiensibus legatus Romam missus

---

1) De interpretandis his verbis v. Wilamowitz. Antig. Caryst. p. 32 et Wachsmuth ed. Sillogr. p. 32 sqq.

2) V. Wilamowitz l. l. p. 31.

3) Alia eius scripta enumerat Mueller F. H. G. IV. p. 310. Addendus est locus Prisciani (in tractatu de figuris numerorum I, 6. II. p. 407 H.), ex quo apparere mihi videtur Apollonidem sicut Lucillum Tarrhaeum etiam περὶ γραμμάτων (vel π. στοιχείων) scripsisse.

4) De def. orac. 17. 419 B sqq.

5) Eiusdem, ut videtur, quem novimus e Sen. Controv. X, 5, 25.

6) Hist. crit. com. Graec. p. 15, ubi reliqua v. testimonia.

7) Ex parte conlecti iam sunt a Blassio (Geschichte d. griech. Beredsamk. von Alexander bis Augustus). Supplenda vero et emandanda restant haud exigua.

8) Quae secuntur de ipsa disputatione explicavit Blass. p. 96.

9) Μόλων cognominatus est ex patre, ut distingueretur ab Apollonio populari, qui ὁ μαλακός vocabatur (Strabo XIV. p. 655). Laudatur a scriptoribus idem vir Ἀπολλώνιος ὁ (τοῦ) Μόλωνος — Ἀπολλώνιος ὁ Μόλων — Μόλων. Cf. Diels Doxogr. p. 86: addendus inprimis est, quem Marxius ostendit, locus Porphyrii (ad I, 1 sqq., p. 126, 18 Schr.), a quo appellatur Ἀπολλ. ὁ τοῦ Μόλωνος. Praeterea v. Susemihl l. l. II. c. 35. n. 124.

10) Etiam grammaticae arti praeter rhetoricam otium dedisse Molonem e loco Porphyriano sequitur modo laudato: λύει δὲ τὴν ἀπορίαν αὐτὸς (Ὅμηρος), ὡς Ἀπολλώνιος ὁ τοῦ Μόλωνος παρίστησι κ. τ. λ. Utramque artem professus est etiam Aristodemus Nysaeus, qui ipse quoque Rhodi docuit. Cf. supra p. 378.

est[1]), cum iam antea ibi versatus esset a. 87[2]). Distinguendum esse inter hunc et Apollonium aequalem eius atque popularem nunc omnes consentiunt[3]); hunc autem Romae fuisse non traditur.

Ante Molonem nominari debuit, nisi certa de causa tractandus erat una cum homine posteriore, **Asclepiades** non rhetor quidem, sed disertus medicus, amicus Crassi oratoris. Hunc nescio unde Prusiensem vocant viri docti confusum cum clarissimo medico, Pompei aequali[4]). Res tamen satis plana. Etenim Plinius[5]) scribit haec: „*Durabat tamen antiquitas firma magnasque confessae rei vindicabat reliquias, donec Asclepiades aetate Magni Pompei orandi magister nec satis in arte ea quaestuosus, ut ad alia quam forum sagacis ingenii, huc se repente convertit* (*ad medicinam*)“, et scribit sine dubio de clarissimo illo medico Prusiensi saepius ei laudato, quem Romae fuisse legitur apud eundem alio loco[6]): *ad illum* (*Mithridatem*) *Asclepiadis medendi arte clari volumina composita extant, cum sollicitatus ex urbe Roma praecepta pro se mitteret*“. Iam nunc considera Ciceronis vel potius Crassi apud Ciceronem verba[7]): „*Nec si huic M. Antonio pro Hermodoro fuisset de navalium opere dicendum, non, cum ab illo causam didicisset, ipse ornate de alieno artificio copioseque dixisset. Neque vero Asclepiades is, quo nos medico amicoque usi sumus, qui tum*[8]) *eloquentia vincebat ceteros medicos in eo ipso, quod ornate dicebat, medicinae facultate utebatur*“. Haec a. 91 Crassus de Asclepiade suo narrat. Quid huic cum Prusiensi illo, qui Pompei aetate ab orandi magisterio se ad medicinam convertit? Immo mortuum iam esse virum, de quo Crassus loquitur, ex huius verbis esse concludendum recte adnotat Pideritius, eo magis sane propter confusionem in indice factam vituperandus. Maior igitur natu hic erat Asclepiades, ipse quoque medicus et homo disertus: quod in nomine apud medicos pervolgato nemo mirabitur, praesertim cum facile possis conicere patrem vel affinem Asclepiadis iunioris illum fuisse. Iam, si recte sentio, ipse Cicero, quem novisse aequalem celeberrimum Romae versantem patet, sic cum scriberet: „*Asclepiades is quo etc.*“ vocabulo „*is*“ hunc distinguere voluit ab illo, legen-

1) Cic. Brut. §. 312. Blass. p. 90 sq.

2) Cic. ibid. §. 307. Nisi recte haec seclusit Bakeus. Sed cum a. 87 Posidonius legatus Romae fuerit (Plut. Marius 45, 5), huic Rhodiorum legationi interfuisse Molonem cum Marxio veri duco simile.

3) V. Blass. l. l. Riese Mus. Rhen. XXXIV. p. 627 sqq.

4) Piderit in indice editionis s. v. Sprengel hist. med. II. p. 5 sqq. laudans in adnotatione Ciceronis locum. Haeser hist. med. I. p. 262. Christ hist. litt. graec.[2] p. 713. Veri aliquid sensisse videtur medicus doctus Florentinus Cocchius, attamen falsa ratione rem expedire conatus Plinio mendacium vel errorem imputavit probante Ernestio atque, ut videtur, etiam Orellio (in Onomastico Tulliano s. v.).

5) H. N. XXVI. §. 12. 6) XXV. §. 6.

7) De or. I, 14, 62.

8) Hanc lectionem unice veram recte recepit Pideritius. „*Cum*“ temporale ineptum est.

tibus tunc certe satis perspicuus, sed hoc quidem loco ipse partes agens, quamquam nullas sibi esse in hoc sermone dicit[1]). Nam hoc *„is“* Cicero, non Crassus loquitur. Hominis ἀκμή inciderit necesse est in annum fere a. C. 100, ex Crassi autem verbis non sine probabilitate concludendum videtur eum antea iam per longius temporis spatium cum illo vixisse. Alter, notissimus medicus Prusiensis, philosophus idem Epicureae sectae addictus[2]), Antiochi Ascalonitae aequalis[3]), suprema in senectute cum mortuus sit[4]), Augusti etiam viderit principatum, unusque e discipulis eius principis medicus factus est M. Artorius Asclepiades Smyrnaeus[5]).

Xenocles Adramyttenus, quem Cicero in Asia audivit[6]), etiam Romae quondam fuit legatus a civibus missus teste Strabone[7]): ἀνὴρ δὲ Ἀδραμυττηνὸς ῥήτωρ ἐπιφανὴς γεγένηται Ξενοκλῆς τοῦ μὲν Ἀσιανοῦ χαρακτῆρος, ἀγωνιστὴς δὲ εἴ τις ἄλλος καὶ εἰρηκὼς ὑπὲρ τῆς Ἀσίας ἐπὶ τῆς συγκλήτου καθ᾽ ὃν καιρὸν αἰτίαν εἶχε Μιθριδατισμοῦ. Cum annis 79—77, quibus Cicero Asiam permigrabat, iam inter rhetorum principes numeratus sit[8]), de bello primo Mithridatico loqui videtur geographus, et hoc confecto inter annos 83 et 80 Romam venisse Xenoclem censemus[9]).

Reliqui rhetores Graeci, quos se audivisse ait Cicero Rhodienses Atticos Asianos[10]), Romae fuisse non videntur, sed singulos Rhodi Athenis Asiae oppida circumvagans eos audivit Cicero. Apud ipsum vero Romae versatur **Paeonius** rhetor, magister Ciceronis et Quinti fratris filiorum: ad Quint. fr. III, 3, 4 (a. 54): *„Cicero tuus nosterque summo studio est Paeonii sui rhetoris, hominis, opinor, valde exercitati et boni (sed nostrum instituendi genus esse paullo eruditius et* θετικώτερον *non ignoras)*[11]). *Quare neque ego impediri Ciceronis iter atque illam disciplinam volo, et ipse puer magis illo declamatorio genere*[12]) *duci et delectari videtur. In quo quoniam ipsi quoque fuimus, patiamur illum ire nostris itineribus“*. Marcus tunc erat puer undecim, Quintus duodecim annorum: hac igitur iam aetate, non demum cum in republica versari coepissent[13]), rhetoricis se exercebant pueri Romani.

1) Ad Att. XIII, 19, 4.
2) V. Zeller III², 1. p. 549 sqq. Cf. Usener Epicurea in indice s. v.
3) V. Zeller ibid. p. 597 et 598. n. 2.
4) Plin. N. H. VII. §. 124.
5) C. I. G. III. 3285.
6) Cic. Brut. §. 316 = Plut. Cic. 4. Strab. XIV. p. 660. Cf. Blass p. 69.
7) XIII. p. 614.
8) Cic. Brut. l. l.
9) Xenoclis nomen in Florilegio Monacensi 290 (IV. 285 M.) dubito an corruptum sit legendumque 'Xenocrates', cuius antecedit dictum. Philosophum enim Xenoclem aliunde non novimus.
10) Quos enumerat Blass p. 89 sqq.
11) Parenthesin posui, quia flagitatur sententiarum conexu.
12) Est intellegendum genus ὑποθετικόν; qua de distinctione cf. Cic. Top. 21, 79. Paradoxa prooem. 5.
13) Bernhardy Röm. Litt.-Gesch. p. 46.

Diodotus stoicus philosophus Ciceronis pueri magister, viri familiaris [1]), falso vocatur Metelli Nepotis in arte rhetorica praeceptor apud Plutarchum [2]): Διοδότῳ δὲ τῷ διδασκάλῳ τῶν ῥητορικῶν ἀποθανόντι κόρακα λίθινον ἐπιστήσαντος αὐτοῦ (Μετέλλου)· Δικαίαν, ἔφη, τὴν ἀμοιβὴν γεγονέναι· πέτεσθαι γὰρ τοῦτον, οὐ λέγειν ἐδίδαξεν. Contra in Ciceronis vita apud eundem [3]) legitur: Θάψας δὲ (Μέτελλος) Φίλαγρον [4]) τὸν καθηγητὴν ἐπιμελέστερον ἐπέστησεν αὐτοῦ τῷ τάφῳ κόρακα λίθινον· καὶ ὁ Κικέρων· Τοῦτ', ἔφη, σοφώτερον ἐποίησας· πέτεσθαι γάρ σε μᾶλλον ἢ λέγειν ἐδίδαξεν [5]). Utrum falsum sit facile diiudicatu: minime **Philagrus** pro Diodoto, perfacile autem hic pro illo substitui potuit ab homine, qui propriam scientiam male intulit: legit quaedam de Cicerone (Metelli nomen paullo remotius est), de magistro mortuo, atque cum similia de Diodoto sciret, hunc pro homine ignoto posuit. Philagrus autem iste Metelli in rhetoricis praeceptor idem esse mihi videtur ac Rhodiensis rhetor Philagrius, una cum Artamene Aristocle Molone nominatus a Dionysio [6]), ut qui Hyperidem secuti quidem, tamen non sint assecuti.

In Bruti contubernio versabantur (praeterire enim licet Heraclidem istum Temnitam, qui in Flacci causa una cum multis Graeculis testis Romam venit *„homo ineptus et loquax"*) [7]) **Empylus** et **Straton** rhetores. De illo haec tradit Plutarchus [8]): Ὁ δ' Ἔμπυλος, οὗ καὶ αὐτὸς (Βροῦτος) ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς καὶ οἱ φίλοι μέμνηνται πολλάκις ὡς συμβιοῦντος αὐτῷ ῥήτωρ ἦν καὶ καταλέλοιπε μικρὸν μέν, οὐ φαῦλον δὲ σύγγραμμα περὶ τῆς Καίσαρος ἀναιρέσεως, ὃ Βροῦτος ἐπιγέγραπται. Annis igitur 44/43 Romae

---

1) Drumann V. p. 230. n. 7. Zeller III, 1. p. 585.
2) Apophth. Cic. 7.
3) C. 26.
4) Φίλαρχον praebere unum codicem Moscoviensem testatur Wyttenbach Plut. Moral. I, 2. p. 813. n. 7.
5) Interpretandum esse hoc aliter puto atque interpretatus est Drumann II. p. 35. n. 1, qui de nimio Metelli orationis tumore intellegere videtur. Subesse enim opinor sub Graeco πέτεσθαι Latinum *„volitare"* i. e. „iactare se cum impudentia et insolentia", ut referatur non ad dicendi genus, sed omnino ad hominis naturam et mores. Vox est Ciceroni in deliciis habita: quater extat in oratione pro Sestio (v. Halm ad §. 1), plura affert Schuetz in indice latinitatis Ciceronianae. *„Volitat"* Clodius, Catilina, in oratione Pisoniana (25) homo *„volitans"* opponitur viro moderato et constanti. Eoque libentius sic interpretabimur, cum sciamus Metellum Ciceroni fuisse adversarium molestum atque odiosum (Drumann l. l.) et egregie in rem quadrent *„turbulentae contiones Metelli"* (ad Att. IV, 3, 4) et quae *„intonuit vox perniciosa"* eiusdem (pro Mur. 81). Dixit igitur Cicero: *volitare te docuit, non dicere.* Graecum πέτεσθαι hanc significationem non habet, sed verbum pro verbo fuit reddendum, ne acumen dicti obtunderetur.
6) De Din. 8.
7) Cic. p. Flacc. 18, 42.
8) Brut. 2.

degisse videtur. In servatis Ciceronis scriptis non invenitur, at non est dubitandum eundem esse Empylum Rhodium, cuius mentionem facit apud Quintilianum[1]): „*Cicero certe Graecorum Metrodorum Scepsium et Empylum Rhodium nostrorumque Hortensium tradidit, quae cogitaverant, ad verbum in agendo rettulisse*". Empyli „*Brutum*" notum fuisse Plutarcho inde apparet, quod de eo iudicat, usum quoque eum esse hoc libro inde, quod bene de eo iudicat[2]).

De **Stratone,** Epirota, si credis Appiano[3]), idem Plutarchus[4]) auctor est admodum locuples: post pugnam Philippicam Brutus moriturus ἀνεχώρηςε μετὰ δυεῖν ἢ τριῶν, ἐν οἷς ἦν καὶ Cτράτων ὁ ἀπὸ λόγων ῥητορικῶν γεγονὼς αὐτῷ ςυνήθης. Hic homo primas fere agit partes in Plutarchi de Bruti morte narratione: mirum in modum iterum atque iterum a Bruto ad Stratonem ducimur. Legas ipse, quomodo pergat Plutarchus: Καὶ τοῦτον (τὸν Cτράτωνα) ἔγγιςτα παραςτηςάμενος ἑαυτῷ καὶ τὸ ξίφος γυμνὸν ἐπὶ τῆς λαβῆς ταῖς χερςὶν ἀμφοτέραις ἐρείςας καὶ περιπεςὼν ἐτελεύτηςεν. Οἱ δέ φαςιν οὐκ αὐτὸν ἀλλὰ τὸν Cτράτωνα πολλὰ πάνυ τοῦ Βρούτου δεηθέντος ἀποςτρέψαντα τὴν ὄψιν ὑποςτῆςαι τὸ ξίφος· ἐκεῖνον δὲ ῥύμῃ προςβαλόντα τὸ ςτέρνον καὶ διώςαντα ςυντόμως ἀποθανεῖν[5]). Sed nondum satis de Stratone; pergitur: Τοῦτον δὲ τὸν Cτράτωνα Μεςςάλας ἑταῖρος ὢν Βρούτῳ Καίςαρι διαλλαγεὶς ἐπὶ ςχολῆς ποτε προςήγαγε καὶ δακρύςας εἶπε· Οὗτός ἐςτιν ὦ Καῖςαρ ὁ τῷ ἐμῷ Βρούτῳ τὴν τελευταίαν ὑπουργήςας χάριν. Ἀποδεξάμενος οὖν ὁ Καῖςαρ ἔςχεν αὐτὸν ἔν τε τοῖς πόνοις καὶ ἐν τοῖς περὶ Ἄκτιον ἀγῶςιν ἕνα τῶν περὶ αὐτὸν ἀγαθῶν γενομένων Ἑλλήνων. Nonne satis de semet ipso vir summus Straton, ex quo haec omnia referre Plutarchum manifestum est? Habes Graeculum inepte loquacem, qui in enarrandis magnis rebus se ipsum legenti offerre nolenti volenti simulque efferre nullo loco omittit. Vere autem rhetoricum scribendi genus sapiunt et ultima, imprimis clausula rhythmica in verbis, quibus se commendatum esse ait Caesari . . ὑπουργήςας χάριν, et quod inest in toto enuntiato tragicum quoddam πάθος. Ne multa, pariter atque Empylus „Brutum" sic Strato libellum mihi videtur conscripsisse „de Bruti morte" (vel qualem tibi fingas eius titulum) in quo suimet mentionem facere non oblitus est. Et profecto, si revera (neque est, cur hac de re dubitemus) ultimis interfuit Bruti horis, defuisse huic scribendi occasioni talemque materiam intactam reliquisse rhetor iste Graeculus vix est putandus. Etiam quod post pugnam demum

1) X, 6, 4 Fragmentum est incertae sedis (t. XI. p. 138 ed. Baiter-Kayser).
2) Heeren de font. et auct. vit. parall. Plut. (in Comment. societ. reg. litt. Gotting. IV. p. 124).
3) B. C. IV, 131. Cf. Drumann II. p. 149. n. 4 et 5.
4) Brut. 52, 3.
5) Cf. Appian. l. l.

Actiacam scripsit vel edidit libellum[1]), satis comprehenditur inde, quod temporum habuit rationem. Res nondum ad discrimen venerant, et potuit Antonius vincere: tunc vero aut omnino non aptus erat liber, qui prodiret in lucem, aut aliam induere debuit formam. — Sitne hic vir unus ex octo Stratonibus (unus intercidit), quos enumerat Diogenes Laertius[2]), diiudicari nequit: si est, quartus fuit, qui Philippi et Persae regum cum Romanis bella enarravit.

Octaviani praeceptor erat **Apollodorus** Pergamenus, de quo egerunt Pideritius[3]) et Blassius[4]). Iter illud, quod fecit cum Octaviano adulescentulo Apolloniam, incidit in annum 45[5]). Tunc erat iam *„grandis natu"*[6]), itaque cum floruisse eum a. C. 65[7]) testetur Hieronymus, credendum est Blassio iam ante annum 100 natum esse Apollodorum contendenti.

Male res confundit Forcellinius[8]) ad hunc referens, quae de Apollodoreo narrat Seneca[9]) **Moscho**; qui nominatur etiam ab Horatio[10]):

„mitte levis spes et certamina divitiarum
et Moschi causam . . ."

ad quae Porphyrio: *„Moschus hic Pergamenus rhetor notissimus reus veneficii fuit: cuius causam ex primis tunc oratores egerunt Torquatus hic . . . et Asinius Pollio"*. Igitur anno a. C. 20, quo conditum esse Horatii sermonem indicat Kiesslingius, causa ista agebatur[11]).

Clarissimum Apollodori discipulum **Dionysium Atticum**[12]) Romae fuisse non traditur, veri tamen est simillimum.

Horatii comes in itinere Brundisino (a. 37) erat rhetor **Heliodorus** *„Graecorum longe doctissimus"*[13]). Fortasse idem est auctor Ἰταλικῶν θαυμάτων apud Stobaeum[14]).

---

1) Hoc ex ultimis apparet verbis.
2) V, 61.
3) De Apollodoro Pergameno et Theodoro Gadarensi, Marburgi 1843.
4) L. l. p. 155.
5) V. Drumann IV. p. 254.
6) Suet. Aug. 89.
7) Ad annum 65 adnotatum habet cod. Amandinus, ad 64 ceteri codd. Falso ante Schoenei editionem Eusebii ubique legebatur Apollodori ἀκμή a. 63. Inde quod hoc ipso anno natus est Augustus discipulus, magistri ἀκμήν computavisse videtur Hieronymus. Cf. supra p. 366. n. 4.
8) In Onomastico s. v.
9) Controv. II, 13, 13.
10) Epist. I, 5, 9 (ad Torquatum iuris consultum).
11) De Publilii sententiis questus est Moschus, Sen. controv. VII, 3, 8, v. infra p. 401.
12) De quo v. Blass p. 156, cf. supra p. 372.
13) Hor. Sat. I, 5, 2.
14) C, 6. V. Kiesslingii notam ad l. l. et infra p. 403 c. n. 7. De Philisto quodam in Augusti domo vivente narrat supplementum ad Donati vitam Vergilii, (ap. Reifferscheid. Suet. rell. p. 67.) at hoc esse medii aevi neque extare in ullo codice docuit me Marxius. Et ut nihilo-

Romae fuisse **Diodorum** Sardensem iuniorem Strabonis amicum e rebus traditis est colligendum. De duobus enim huius nominis rhetoribus haec tradit Strabo[1]): ἄνδρες δὲ γεγόνασι (ἐκ Σάρδεων) τοῦ αὐτοῦ γένους Διόδωροι δύο οἱ ῥήτορες, ὧν ὁ πρεσβύτερος ἐκαλεῖτο Ζωνᾶς, ἀνὴρ πολλοὺς ἀγῶνας ἠγωνισμένος ὑπὲρ τῆς Ἀσίας, κατὰ δὲ τὴν Μιθριδάτου τοῦ βασιλέως ἔφοδον αἰτίαν ἐσχηκὼς ὡς ἀφιστὰς παρ' αὐτοῦ τὰς πόλεις ἀπελύσατο τὰς διαβολὰς ἀπολογησάμενος· τοῦ δὲ νεωτέρου φίλου ἡμῖν γενομένου καὶ ἱστορικὰ συγγράμματα ἔστι καὶ μέλη καὶ ἄλλα ποιήματα τὴν ἀρχαίαν γραφὴν ἐπιφαίνοντα ἱκανῶς. Iam mittimus maiorem, Mithridatis, ut videtur, assectatorem[2]), praesertim cum etiam epigrammata eius aliquot servata in Anthologia Palatina[3]) nullum monstrent vestigium, unde Romae eum unquam versatum esse concludere queamus. Iuniorem vero ibi fuisse iam inde, quod fuit Strabonis amicus ipsius quoque ibi versantis, veri simile est, probatur autem eius epigrammatis, quae leguntur in Anthologia Palatina IX, 219 et 405[4]).

A. P. IX, 219:

Αἰγιβότου Σκύροιο λιπὼν πέδον Ἴλιον ἔπλω
  οἷος Ἀχιλλείδης πρόσθε Νεοπτόλεμος,
τοῖος ἐν Αἰνεάδῃσι Νέρων ἀγὸς ἄστυ Ῥέμοιο
  νεῖται ἐπ' ὠκυρόην Θύβριν ἀμειψάμενος,
κοῦρος ἔτ' ἀρτιγένειον ἔχων χνόον· ἀλλ' ὁ μὲν ἔγχει
  θῦεν· ὁ δ' ἀμφοτέροις καὶ δορὶ καὶ σοφίῃ.

IX, 405:

Ἀδρήστειά σε δῖα καὶ Ἰχναίη[5]) σε φυλάσσοι
  παρθένος, ἡ πολλοὺς ψευσαμένη Νέμεσις.
δείδια σόν τε φυῆς ἔρατον τύπον ἠδὲ σὰ κοῦρε
  δήνεα θεσπεσίης καὶ μένος ἠνερόης
καὶ σοφίην καὶ μῆτιν ἐπίφρονα· τοιάδε τέκνα
  Δροῦσε πέλειν μακάρων πευθόμεθ' ἀθανάτων.

---

minus verum relatum sit, tamen hic orator poesin mediocriter doctus certe non idem erat ac Philistio Nicaenus mimographus clarissimus (de quo infra agam), ut parum considerate putavit Teuffelius R. L.-G. §. 254, 6. Huius enim nomen apud posteriores homines litteratos celebratius erat notiusque (cf. Studemund. Menandri et Philistionis comparatio, Vratisl. 1887. p. 8), quam ut talibus significari posset epithetis. Alium Teuffelii errorem eodem loco commissum iam supra correximus, v. p. 382. i. f.

1) XIII. p. 628.

2) Bellum Mithridaticum, de quo loquitur Strabo, Pompeianum est, non Sullanum, cum Diodorus Zonas in Philippi extet corona. Ceterum cf. quae supra (p. 390) monuimus de Xenocle.

3) In unum conlecta apud Brunckium Anall. II, 80.

4) Praeterea alibi occurrunt nomina Romana: Maximus (VI, 243) — Paulla (VII, 700) — Labeo (VII, 624), cuius commemoratur naufragium factum „in Ionico mari": quod Romae poetam scribere indicat.

5) Grandi scribendum littera sive ductum a Thessaliae oppido Ἴχναι, (cf. Strab. VIII. p. 435) sive ab ἴχνος, ut sit „die Spürerin".

Hoc alterum epigramma referendum esse opinatur Iacobsius [1]) ad Drusum Germanici filium, qui natus p. C. 7/8 obiit a. 34 [2]); quis fuerit Nero in priore carmine laudatus [3]), se nescire fatetur. Sed qua de causa ad diversos missa esse epigrammata putemus, non video, quoniam quae in eis leguntur, de uno dici possunt atque dicta esse videntur, variansque nomen in homine gentis Claudiae nemo mirabitur. Praeterea Germanici filii omnino non arcessendi mihi videntur ad explicanda haec epigrammata, quippe quae ab amico Strabonis vix scripta sint annis p. C. 23—25, cum iam a. C. 29 ipse Strabo Romam venerit annum agens trigesimum quartum, neque placet carmina missa fingere ad adulescentulos Tiberio avo suspiciosos eiusque odio et saevitia vexatos ita, ut Drusum vinculis Romae contineret [4]), utrumque hostem iudicatum perire iuberet [5]). Refero equidem utrumque carmen ad Drusum Neronem [6]), Liviae filium alterum, Augusti privignum amatissimum, quem mortuum ipse publice laudavit elogiumque versibus compositum inscribendum tumulo curavit [7]), qui honores quinquennio ante legitimum tempus petivit [8]), quem laudibus effert Horatius [9]), quem Suetonius [10]) dicit *„fuisse ... non minus gloriosi quam civilis animi“*: θῦεν δορὶ καὶ σοφίῃ canit poeta. Iam nunc alludere videmus eundem ad ipsum Divum Augustum verbis: τοιάδε τέκνα ... πέλειν ... ἀθανάτων θεῶν. Natus est Drusus a. C. 38, erat igitur cum Strabo Romam veniret, puer novem annorum; quin ibi cognoverit geographus Diodorum, vix dubitandum est: vides et res et tempora sententiae nostrae suffragari. Unde vero Romam tunc redierit Drusus, non liquet. Comes haud scio an fuerit Augusti (ἐν Αἰνεάδῃσι) aliquo in itinere vel aliqua in expeditione [11]).

Uno tenore disputandum est de rhetoribus partim olim certe partim nunc quoque clarissimis Potamone Theodoro Antipatro Hermagora.

Potamonem Lesbonactis filium Mytilenaeum tractavit lapidum allatis novis testimoniis Cichorius [12]) bis eum principem legationis

1) A. G. t. IX. p. 80 et XIII. p. 884.

2) V. Mommsen. in Herm. XIII. p. 247.

3) Potuit cogitare de Nerone Drusi fratre nato p. C. 6. (cf. Mommsen l. l.).

4) Suet. Ti. 65.

5) Suet. Ti. 54.

6) Plenum eius nomen legitur in inscript. Orelli 615: „D. Claudius Nero Drusus Germanicus“ et alibi.

7) Suet. Claud. 1.

8) Dio LIV, 10.

9) Carm. IV, 4.

10) L. l.

11) Simili carmine Crinagoras eisdem temporibus Romae versatus Marcellum a. C. 25 ex Hispania redeuntem salutat A. P. VI, 161. Cum altero epigrammate comparari quodammodo potest eiusdem poetae in Marcellum ep. IX, 545.

12) In libello „Rom und Mytilene“ inscripto; comprehendit quae indagavit p. 62.

Mytilenaeorum Romam venisse annis a. C. 29 et 25[1]) ostendere studens, atque anno 29 primum Urbem eum vidisse contendens. Quibus ut adsentiri non possemus, iam antequam oblocutus est aliis de causis Mommsenus[2]), nos quidem adducti eramus eis rationibus, quas in **Theodori** vitam inquirentes erueramus. Hunc rhetorem Gadarensem tempore belli Mithridatici deleta patria urbe Romam venisse suspicatur Cichorius[3]) pro exemplo afferens Demetrium Gadarensem. Res tamen nimis incerta est, quoniam Demetrium quoque tunc Romam migrasse non modo non traditur, sed etiam, cum Pompeius in huius Demetrii gratiam restitui a. 63 oppidum paullo ante dirutam iusserit[4]), longius tunc iam temporis spatium apud Pompeium degisse libertum istum admodum verisimile est. Recte tamen idem e traditis rebus collegit primum Romam se contulisse, tunc demum in Rhodum transmigrasse Theodorum, non e contrario Rhodo Romam[5]). Romae enim Tiberium instruxit ibique aliquantum temporis commoratus[6]) Rhodum petivit rhetor, ubi quem puer magistrum habuit, vir denuo studiose audivit Tiberius, quo nihil magis cogitari potest consentaneum. Iam adeundus est Suid. s. v.: Θεόδωρος Γαδαρεὺς σοφιστὴς ἀπὸ δούλων διδάσκαλος γεγονὼς Τιβερίου Καίσαρος· ἐπεὶ δὲ συνεκρίθη περὶ σοφιστικῆς ἀγωνισάμενος Ποτάμωνι καὶ Ἀντιπάτρῳ ἐν αὐτῇ τῇ Ῥώμῃ, ἐπὶ Ἀδριανοῦ Καίσαρας ὁ υἱὸς αὐτοῦ Ἀντώνιος συγκλητικὸς ἐγένετο· βιβλία δὲ κ. τ. λ. Duplex inesse in his verbis mendum apparet. Primum enim enuntiatum inde ab ἐπεὶ δὲ usque ad Ῥώμῃ poscit ἀπόδοσιν, tunc vero non ferenda sunt insequentia inde ab ἐπὶ Ἀδριανοῦ usque ad ἐγένετο, de quibus postea videbimus. Pro ἐπεὶ δὲ Kusterus iam coniecit ἔπειτα; sed displicet sic sententiarum conexus: magister Tiberii factus est, deinde comparatus, par inventus (hoc significat συνεκρίθη) Potamoni! Excidisse quaedam post Ῥώμῃ de eventu disputationis putat Cichorius[7]), sed qualia haec esse possunt, cum eventum ostendat iam illud συνεκρίθη? Veram esse et necessariam censeo coniecturam, quam dubitanter profert Blassius[8]): ἐπειδὴ pro tradito ἐπεὶ δέ: non postea quam Tiberii magister factus est, in ipsa urbe parem se praestitit σοφιστικῆς magistrum Potamoni et Antipatro, sed versa vice: Tiberii magister electus est, cum compararetur in arte docendi cum clarissimis tunc Romae docentibus Po-

1) Corrigendum igitur esse Suidam, qui Potamonis ἀκμὴν ponit ἐπὶ Τιβερίου Καίσαρος — quod cur factum sit, probabiliter exponit Cichorius l. l.
2) Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1889. p. 975 sqq.: quibus postea utemur.
3) L. l. p. 63.
4) Drumann IV. p. 487.
5) Id quod voluit Blassius l. l. p. 158 errasse suspicatus Quintilianum, cum III, 1, 17 Tiberium a. Ch. 6 Rhodi studiose audivisse Theodorum diceret.
6) Usque ad annum 27, si recte coniecit Cichorius p. 63.
7) P. 62 in n. Bernhardyum secutus et Wachsmuthium (Symbol. Bonn. p. 141. n. 9), qui supplendum opinatur ἠφείθη διὰ τὴν παίδευσιν καὶ.
8) P. 158. n. 6.

tamone et Antipatro. Sic res intellegitur, nec desunt exempla, quibus probetur[1]). Tiberius natus est a. 42, quattuor annis post mater Octaviano nupsit, a. 33 puer novem annorum patrem mortuum laudavit[2]) atque etiamsi ipse orationem non elaboraverit[3]), magistro tamen certe iam usus est rhetore. His igitur annis Theodorum ad erudiendum privignum ab Octaviano ob famam arcessitum ese putamus[4]). Ergo Potamo non primum a. C. 29 Romam venit, sed antea iam ibi rhetoricam docuit. Accedit aliud. Parthenii Nicaeensis carmen „Crinagoras" inscriptum celebrasse poetam notissimum Mytilenaeum omnes consentiunt. Alterum vidisse alterum et necessitudine sibi coniunxisse nusquam nisi Romae non minus est consentaneum. Natus autem est Parthenius anno fere a. C. 90[5]). Atqui ex Cichorii sententia a. 29 primum una cum Potamone aliisque Romam venit Crinagoras, confecto autem foedere in patriam rediit et Romae mansit post alteram demum legationem a. 25. Post hunc igitur annum, si res ita se haberet, conditum esset carmen illud a sene septuaginta fere annorum: quod quamquam fieri potuit, minus tamen est probabile. Haec autem argumentatio e coniectura orta nunc fulcitur Mommseni disputatione addita novis titulis Asiaticis a Cichorio nuper editis[6]), in qua demonstravit non a. 29, sed iam 45 priorem istam legationem Romam venisse argumentis ex ipsis lapidibus petitis. Itaque tunc confecta legatione vel certe haud ita multo post in Urbe docere coepit Potamo, unde revocasse eum videntur Mytilenaei, ut praeficerent alteri illi legationi civem notissimum apud Romanos et apud ipsum principem[7]).

---

1) Iam vidimus Pompilium Andronicum grammaticum Cumas transmigrasse *„cum se in Urbe non Antonio Gniphoni solum sed ceteris etiam deterioribus postponi videret* (Suet. gr. 8). Sic Verrius Flaccus *„quia docendi genere maxime inclaruit, ab Augusto nepotibus eius praeceptor electus est"* (ibid. 17). Sic denique Crassitius Pasicles *„inclaruit et docuit multos et nobiles, in his Iulum Antonium* (apud Octaviam), *ut Verrio quoque Flacco compararetur"* (ibid. 18). Hoc *„compararetur"* prorsus idem est ac Suidae cυνεκρίθη.

2) Suet. Ti. 6.

3) V. Cichorium l. l.

4) Quocum egregie congruit, quod ad ipsum annum 33 Theodori ἀκμήν adponit Hieronymus (non recte adhuc legebatur numerus 31, cf. supra p. 366. n. 4).

5) Cf. infra p. 405.

6) Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1889. p. 973 sqq.

7) In patria quoque scholam habuisse Potamonem testatur Seneca (Suas. II, 15) atque ibi haud dubie coepit docere et ita inclaruit, ut legationis a. 45 mittendae princeps eligeretur. Neque Romae, sed Mytilenis supremum diem videtur obiisse, si recte epistulam illam principis apud Suidam servatam, qua ab omni iniuria se esse defensurum Potamonem pollicetur, datam existimamus provectiori iam aetate redeunti in patriam ibique remansuro. Νομοθέτην autem καὶ κτίcτην τῆc πόλεωc in inscriptionibus nominaverunt Mytilenaei civem egregie de ipsis meritum sollemni usitataque in tribuendis his honoribus formula. Romae, ni fallor, audivit Potamonem Sotion iste (cf. Plut. Alex. 61) peripateticus,

Antipater, rhetor, qui una cum Potamone nominatur, hodie satis ignotus est[1]).

Ultima glossae verba: ἐπὶ Ἀδριανοῦ Καίcαροc ὁ υἱὸc αὐτοῦ (Theodori Gadarensis) Ἀντώνιοc cυγκλητικὸc ἐγένετο hic ferri non posse patet, atque Antonii nomine adductus sum, ut irrepsisse ea censeam ex insequenti glossa: Θεόδωροc ποιητὴc ὃc ἔγραψε διάφορα δι' ἐπῶν καὶ εἰc Κλεοπάτραν ἐπῶν: quem eundem esse suspicor atque paedagogum Theodorum Alexandriae versantem apud Antonium et Cleopatram[2]). Hic vel filius eius a patrono manumissus Antonium Theodorum potuit se vocare. Iam nomen explicatur, sed de temporum ratione eadem restat difficultas neque tolli potest nisi aut Hadriani nomen corruptum aut υἱωνὸν pro υἱὸν scribendum esse putas.

Theodori discipulus erat **Hermagoras:** huius nominis quot fuerint rhetores, discrepant virorum doctorum sententiae[3]), quare denuo testimonia sunt adeunda. De Theodori discipulo gravissimus est testis Quintilianus[4]): *„plura scripsit Theodorus, cuius auditorem Hermagoran sunt qui viderint“*. E verbis apparet paucos fuisse, senes, ut descendamus in annos p. C. 20—30, quae tempora bene congruunt cum iis, quae de magistro Theodoro computavimus. Idem certe Quintiliani Hermagoras[5]) inest in glossae Suidianae[6]) verbis: ἐπαίδευcε δὲ οὗτοc μετὰ Καικιλίου ἐν Ῥώμῃ ἐπὶ Καίcαροc Αὐγούcτου καὶ τελευτᾷ πόρρω τῆc ἡλικίαc. Neque enim duos Hermagoras utrumque rhetorem eodem tempore Romae vixisse sumemus nec sine certo quodam consilio una cum ipso Caecilio docuisse Hermagoram narrasse mihi videtur auctor Hesychii. Etenim ut hic (Hermagoras) Theodori, ille (Caecilius) Apollodori fuit discipulus, uterque magistrorum diversa sequentium[7]) inter sectatores facile notissimus. More tamen solito a lexicographo in unum conglutinatos esse duos ὁμωνύμουc, veterem Hermagoram Temnitam et minorem Theodori disci-

ut videtur, philosophus (Zeller II³, 2. p. 931. n. 3, cf. III³, 1. p. 777. n.), non Senecae magister, Sextii assecla (Zeller III³, 1. p. 676. n. 3).

1) Idem laudatur a Dione Chrysostomo XVIII. p. 480 R. una cum Theodoro et Plutione eius aequali (Hieronym. ad a. C. 31). Patrem eum esse Nicolai Damasceni, quem fuisse δεινὸν λέγειν filius tradit (Suid. s. v. N.) putat Cichorius p. 62. Attamen non legatum civium, sed ipsum quoque scholam rhetoricam habentem in Urbe versatum esse Antipatrum e nostra disputatione sequitur.

2) Plut. Anton. 81, 1. Homo nefarius M. Antonium Antyllum Antonii e Fulvia filium Octaviano prodidit, qui eum necari iussit.

3) V. Harnecker Die Träger des Namens Hermagoras, Ann. phil. CXXXI (1885). p. 70 sqq., qui quamquam eundem ac nos assecutus est numerum, res tamen male confundit.

4) III, 1, 18.

5) Qui saepius occurrit apud Senecam rhetorem.

6) S. v. Ἑρμαγόραc Τήμνου τῆc Αἰολίδοc ὁ ἐπικληθεὶc Καρίων ῥήτωρ τέχναc ῥητορικὰc ἐν βιβλίοιc ϛ' περὶ ἐξεργαcίαc π. πρέποντοc π. φράcεωc π. cχημάτων· ἐπαίδευcε δὲ οὗτοc . . .

7) V. Schanz Die Apollodoreer u. Theodoreer, Herm. XXV (1890). p. 36 sqq.

pulum cum indicare videtur vocabulum (ἐπαίδευσε δὲ) οὗτος tum demonstrant Strabonis[1]) verba ταῖς δὲ νῦν Αἰολικαῖς πόλεσιν καὶ τὰς Αἰγὰς προσληπτέον καὶ τὴν Τῆμνον, ὅθεν ἦν Ἑρμαγόρας ὁ τὰς ῥητορικὰς τέχνας συγγράψας, quibus non aequalem significari a geographo luce clarius est[2]): de maiore potius loquitur illo Hermagora, quem Temnitam fuisse nunc tandem ei credendum est[3]).

Eundem Plutarchus Hermagoram commemorat in vita Pompei[4]), ubi a Posidonio Rhodi a. 62 coram Pompeio acroasin factam esse contra Hermagoram de quaestione universali refert his verbis: Ποσειδώνιος δὲ καὶ τὴν ἀκρόασιν ἀνέγραψεν, ἣν ἔσχεν ἐπ' αὐτοῦ (Πομπηίου) πρὸς Ἑρμαγόραν τὸν ῥήτορα περὶ τῆς καθόλου ζητήσεως ἀντιταξάμενος. Ubi enim legitur Hermagoram adfuisse et contradixisse? Negabitne quispiam acroasin haberi potuisse et adhuc posse in hominem absentem vel iam mortuum? Miror Pideritium, verum qui senserit, in ipsis verbis (in praepositione, ut videtur, πρός et participio ἀντιταξάμενος) haesisse magisque miror huic plaudere Harneckerum, quippe qui ipse viderit illam disputationem π. τῆς καθόλου ζητήσεως i. e. de quaestione universali spectasse doctrinam veteris Hermagorae[5]); at plaudit fortasse, ut vendat coniecturam suam πρὸς Ἑρμαγόρειον ῥήτορα: cui saltem τινα addere debuit. Sed supervacanea haec sunt neque eis quicquam lucramur. Immo, sicut dixi, apud Plutarchum quoque intellegendus est Hermagoras Temnita, cuius contra doctrinam notissimam tunc apud homines eruditos et pervolgatam disputare Posidonius a Pompeio iussus sit. Iam e quattuor Hermagoris Blassii[6]) duo facti sunt neque plures novit Maximus Planudes, cum laudet Ἑρμαγόραν τὸν νεώτερον[7]).

Rhetores Graecos omnes vel potius declamatores quotquot occurrunt in Senecae Suasoriis et Controversiis Romae fuisse non constat. Immo cum de uno ex eis **Hybrea** eiusque vita aliunde[8]) satis facti simus certiores et ex his testimoniis concludere potius debeamus in Urbe eum non fuisse, de ceteris quoque, nisi aut diserte dictum

1) XIII. p. 621.

2) Illud qui putant (ut Harnecker l. l. p. 70) videant apud Nieseum, quomodo de aequalibus loqui soleat Strabo.

3) Corruit igitur tota Harneckeri disputatio, qua maiorem Hermagoram Stoicum philosophum (Suid. s. v. Ἑρμ. Ἀμφιπολίτης στωικὸς φιλ.) fuisse ostendere voluit: quod solum ut probare possit, sic testimoniis abusus esse videtur, ut etiam quaerat, ubinam in scriptis Temnitae a Suida nominatis de statuum doctrina Hermagorae notissima sermo fieri potuerit. Ubi tandem nisi ἐν τεχνῶν ῥητορικῶν βιβλίοις ς'?

4) C. 42.

5) Cf. Quintil. III, 5, 14.

6) L. l. p. 84.

7) Σχολ. εἰς στασ. Walz Rhett. gr. V. p. 337.

8) Strabo XIII. p. 630. XIV. p. 659. 660. Plut. Anton. 24. Valer. Max. IX, 14, ext. 2., unde in Asia eum vitam degisse apparet. Ceterum de his omnibus rhetoribus conscripsit disputatiunculam Buschmann (progr. gymn. Parchim. 1878).

est aut aliunde constat, res in dubio nobis relinquenda est. Constat autem de **Nicete** e Seneca[1]) et ex epigrammate Anthologiae Palatinae X, 23[2]), de **L. Cestio Pio Smyrnaeo** quem *„Latine Romae docuisse"* testatur Hieronymus ad annum 741/13[3]). Ipso Seneca teste Romae versabantur hi: **Dionysius** filius eius Dionysii, qui Ciceronis filium erudiebat[4]), **Craton** Atticorum inimicissimus, de quo lepida narratiuncula profertur[5]), **Glycon Spyridion** *„qui honeste dixisse Romanos fecit"*[6]), **Euctemon**, qui *„in Festum rhetorem dixit"*[7]): Qui omnes adscribendi sunt Augusti vel Tiberii aetati[8]).

IV. De poetis.

Post Livium Andronicum, Ennium semigraecum, Afrum Terentium qui Romam transmigrarunt poetae Graeci, vigens ibi invenerunt atque in dies ita crescens Graecarum litterarum studium, ut sua lingua condita possent ad patronos mittere carmina qualibet oblata occasione. Erat aptissimum hunc ad finem poeseos genus, quod secum transportarunt, epigramma; unde factum est, ut de plerisque siquid scitur praeter nomen, Anthologiae debeatur Palatinae[9]). Epicum quoque carmen hunc illum in regis sui honores scripsisse audimus, Archiam Boethum alios, sed nihil eiusmodi ad nos pervenit.

Alcaeum Messenium, qui vixit temporibus belli Macedonici[10]), Philippi regis inimicissimum, esse Epicureum istum Alcaeum, qui una cum Philisco quodam Roma eiectus est a. C. 173 vel 155[11]) coniecit Reiskeus[12]). Sed ab Athenaeo, qui eandem narrat rem[13]), homo vocatur Ἄλκιος[14]), quapropter res in dubio relinquenda esse videtur,

---

1) Suas. III, 6. Narrata ibi ante mortem Messalae facta sunt. Obiit M. teste Hieronymo (ad a. p. C. 11) a. p. C. 13: quocum congruit Frontinus (de aqu. 102). Utrique minime obstare Ovidium (Pont. I, 7, 27—30. v. Teuffel l. l. 222, 1) Marxius me docuit, immo recte intellectos poetae versus fulcire illorum testimonia ita quidem, ut Ovidius Tomis comperta Messalae morte viro, qui *„non infitiatus est amicum"* (scil. exulem factum), *„scripta dederit medio canenda foro"* i. e. naeniam Romam miserit.

2) Cf. infra p. 415.

3) Quem tractavit Lindener De L. Cestio Pio, Züllich. 1858). *„Graecus homo"* diserte dicitur a Seneca Contr. VII, 1, 27. De nomine eius res similiter se habuerit ac de Ateio Praetextato aliis. V. supra p. 365.

4) Controv. I, 4, 11. 5) L. l. X, 5, 21. 6) L. l. X, 5, 27.

7) L. l. VII, 4, 8.

8) Certius quicquam de singulis non constat. Cratonem Augusti fuisse aequalem e narratiuncula ista cognoscimus.

9) De Anthologiae poetis etiamnunc paucis exceptis conferendus solus est Iacobsius in catalogo, quem fecit poetarum (A. G. t. XIII. p. 829 sqq).

10) V. ep. A. P. VII, 247 in occisos apud Cynoscephalas Macedones (a. C. 197), ep. Anth. Planud. 5. in T. Quinctium Flamininum, Graeciae liberatorem.

11) Aelian. V. H. IX, 12, cf. supra p. 356. n. 2 et Zeller III^3, 1. p. 372. n. 1.

12) V. Iacobs A. G. XIII. p. 837. 13) XII. p. 547 a.

14) Haec nominis forma alibi nusquam invenitur nisi in nummis

quamquam tempora congruunt et Alcaeus cυγκρίcεcι lacerasse dicitur Isocratem grammaticum[1]), quem Romae versatum esse scimus[2]). Sed in epigrammatis eius servatis nullum inest vestigium, quod Romam ducat legentem.

Antipatrum Sidonium[3]) viderunt Crassus et Catulus oratores[4]): Romaene an alibi, non dicitur. In lemmate epigrammatis A. Plan. 184 (in Bacchi statuam ante aedes Pisonis positam) falsum esse quod legitur Antipatri Sidonii nomen pro Thessalonicensis iam exploratum est: quo de viro infra disseremus[5]).

Publilium Syrum mimographum anno a. C. 83 Romam venisse, natum esse 93 probare conati sumus[6]). Veterum de eo testimonia conlecta editioni Publilii sententiarum praemisit Guilelmus Meyer. Quando obierit, fortasse elici potest e verbis Senecae[7]): „*Memini Moschum*[8]), *cum loqueretur de hoc genere sententiarum, quod infecta iam erant adulescentulorum omnium ingenia, queri de Publilio, quasi ille iam hanc insaniam introduxisset. Cassius Severus, summus Publili amator, aiebat non illius hoc vitium esse, sed eorum qui illum ex parte qua transire deberent imitarentur, non imitarentur, quae apud eum melius essent dicta quam apud quemquam comicum tragicumque aut Romanum aut Graecum*". Mortuus iam esse videtur Publilius, cum haec de eo colloquerentur inter se Moschus et Severus. Discessit autem Roma veneficii reus Moschus a. C. 20[9]). Obiit igitur, si recte conicio, ante hunc annum Publilius, cuius ἀκμήν anno 43 tribuit Hieronymus.

Pitholaum, cuius „*epigrammata maledicentissima Caesar civili animo tulit*[10]) et cuius sales narrat Macrobius[11]), eundem esse atque Rhodium Pitholeontem apud Horatium[12]) demonstravit Bentleius[13]).

Phrygiis: Mionnet Descript. de medaill. antiqu. IV. p. 227 (196) — p. 228 (207) et S. VII. p. 507 (124), ubi magistratus Apameorum nominantur Ἀνδρόνικος et Ἄλκιος. Phryx igitur fortasse fuit Epicureus iste.

1) Polyb. XXXII, 6, cf. Wilamowitz Antig. p. 295. 303.

2) V. supra p. 361.

3) Erat aequalis senior Meleagri, v. Iacobs l. l. p. 847.

4) Cic. de orat. III, 50, 194 (Crassus loquitur): „*Quodsi Antipater ille Sidonius, quem tu probe Catule meministi, solitus est* . . ." V. infra p. 402. c. n. 5.

5) P. 405 sqq.

6) Supra p. 366.

7) Controv. VII, 3, 8.

8) Hanc Bursiani emendationem pro Kiesslingii coniectura „*Oscum*" (quae etiam legitur in hoc testimonio apud Meyerum) recte me iudice recepit novissimus Senecae rhetoris editor H. I. Mueller.

9) Horat. Ep. I, 5, 9, v. supra p. 393.

10) Suet. Caes. 75.

11) Sat. II, 2, 13.

12) Sat. I, 10, 22.

13) Ad locum Horatii. Cf. M. Hertz Mus. Rhen. XLIII. p. 314.

Ciceronis oratione nobis innotuit **Archias Antiochenus**, cuius vitam, quam e solo novimus Cicerone, delineatam editioni orationis praemisit Halmius. Epigrammatum in Anthologia Palatina viginti quinque, quae nudum Archiae nomen ferunt, cum nullum ab Antiocheno compositum esse putavisset Iacobsius[1]), recte Hauptius[2]) cum aliis tum ea de causa oblocutus est, quod in re quater diversis versibus a poeta expressa epp. VI, 16. 179. 180. 181 adgnosci possit testimonium propriae huius Archiae artis, quam laudibus effert Cicero[3]). Exercuit autem eam inprimis in carminibus Antipatri Sidonii, cuius rei testimonia conlegit Hauptius[4]), idemque fere atque de illo etiam de hoc praedicat Cicero[5]): *„Quodsi Antipater ille Sidonius .... solitus est versus hexametros aliosque variis modis atque numeris fundere ex tempore tantumque hominis ingeniosi ac memoris valuit exercitatio, ut, cum se mente ac voluntate coniecisset in versum, verba sequerentur“*[6]). Itaque probanda Hauptii sententia Archiasque ille Anthologiae pro Antiocheno habendus est. Praeterea carmen epicum condidit Archias, quo Luculli celebravit res adversus Mithridatem gestas[7]). Sed recte animadvertit W. Fabricius[8]), verbis *„totum bellum Mithridaticum ab eo expressum est“* rem exaggerari a Cicerone, cum de Pompei quoque laudibus in panegyrico Luculli cogitari nequeat[9]). Etiam Ciceronis defensoris laudes carmine se praedicaturum esse consulatum eius inlustrantem promisisse videtur Archias. Scribit enim Cicero ad Att. I, 16, 15 (a. 61) *„Epigrammatis tuis, quae in Amaltheo posuisti, contenti erimus, praesertim cum et Thyillus nos reliquerit et Archias nihil de me scripserit, ac vereor ne, Lucullis quoniam Graecum poema condidit, nunc ad Caecilianam fabulam spectet“*. De ultimis verbis conferendus est idem Cicero[10]): *„Quid? a Q. Metello Pio, familiarissimo suo, qui civitate multos donavit, neque per se neque per Lucullos impetravisset (civitatem)? qui praesertim usque eo de suis rebus scribi cuperet, ut etiam Cordubae natis poetis ... aures suas dederet“*. Metellus a. 63 mortuus est[11]), atque defuncto de-

1) A. G. XIII. p. 859.
2) Herm. III. p. 206 sq. = Opusc. III. p. 409 sq.
3) L. l. §. 18.
4) Adde VII, 146 Antipatri et 147 Archiae epigr.
5) De orat. III, 50, 194 cf. supra p. 401. n. 4.
6) Conferendus praeterea est, quem iam addidit Hauptii opusculorum editor Wilamowitzius, locus Quintiliani X, 7, 19: *„cum hanc facilitatem (extemporalem) non in prosa modo multi sint consecuti, sed etiam in carmine, ut Antipater Sidonius et Licinius Archias: credendum enim Ciceroni est, non quia nostris quoque temporibus non et fecerint quidam hoc et faciant“*. Utrumque locum Ciceronianum respicit rhetor. Exempla Antipatri se ipsum variantis habes A. P. IX, 720 sqq.
7) Cic. pro Arch. 9, 21.
8) Theophanes u. Dellius als Quellen Strabos p. 6. adn.
9) Simile exaggerationis exemplum in initio legitur orationis, ubi nimia certe de se ipso „Archiae discipulo“ dicit Cicero.
10) Pro Arch. 10, 26.
11) Drumann II. p. 43.

functique cognatis officium pietatis debitum praestare tunc voluisse videtur Archias: an vero fecerit necne, incertum est.

Thyilli[1]), cuius nomen praeter locum allatum legitur ad Att. I, 9, 2. 12, 2, extare epigrammata in Anthologia Palatina VI, 170. VII, 223. X, 5 vidit Hauptius[2]). Qui in medio reliquit debeaturne errori horum epigrammatum ultimi apud Planudem quae est inscriptio Cατύρου Θυίλλου an recte sit tradita. Sola cum haec sit neque alio loco (plura enim extant Satyri epigrammata) Thyilli nomen adscriptum inveniatur, porro cum Satyri subsequatur epigramma X, 6 (eiusdem argumenti), nullum esse puto Satyrum Thyillum, sed scriptum fuisse Cατύρου ἢ Θυίλλου[3]). Ex epigrammatis nihil de auctore cognoscitur; Romae quando fuerit, e Ciceronis epistulis apparet. In ep. ad Att. I, 9, 2 (anno 67 scripta) legimus haec: *„Thyillus te rogat et ego eius rogatu* Εὐμολπιδῶν πάτρια“[4]). Sex annis post non iam apud Ciceronem fuisse poetam docent epp. I, 16, 15 (supra exscripta) et I, 12, 2 (eiusdem anni 61) *„de eo* (Hilaro nequam liberto) *Valerius interpres nuntiat Thyillusque se audisse scribit.*

Tullius Laurea[5]) libertus erat Ciceronis teste Plinio[6]), qui carmen eius Latinum exhibet in fontes calidos oculisque salubres, qui post Ciceronis obitum in villa eius Puteolana eruperunt[7]). Hunc esse Tullium Lauream, cuius extant tria epigrammata A. P. VII, 17, 294. XII, 24, cognitum est. Sed quoniam Laureae nomen nusquam legitur apud Ciceronem, nimium est, si hunc poetam esse volunt Tullium scribam commemoratum ad Att. V, 4, 1, XIII, 22, 4, ad fam. V, 20, 1. 8. 9: homine utitur Cicero in rebus pecuniariis neque ullo loco quicquam subolet, unde poetam illum fuisse vel omnino in litteris versatum esse suspiceris. De aetate Laureae ex Plinio constat superstitem patrono vixisse eum Romae etiam post annum 42.

De **Philodemo** Gadarensi non repetam, quae nota sunt ex loco illo in Ciceronis oratione Pisoniana[8]), habita a. 55. Huius poetae carmina optimum nacta sunt editorem Kaibelium[9]). Quae de vita

---

1) E mss. pro *Chilio,* quod vulgo legebatur, correxit Kayser. Nomen nonnisi in Ciceronis epistulis et in Anthologia invenitur, bene tamen explicatur simili hypochoristico C. I. G. II, 1796 b: Θυΐων.

2) L. l. p. 205.

3) Revera tamen neutrius esse arbitror hoc epigramma mirum quantum discrepans a ceteris, metri vitiosi totumque ineruditam scholastici sapiens imitandi artem.

4) Scil. librum de Eleusiniis.

5) V. Iacobs l. l. p. 907.

6) H. N. XXXI. §. 7.

7) De iisdem leguntur versus Heliodori apud Stobaeum Flor. C, 6 M. cf. supra p. 393. c. n. 14.

8) C. 28.

9) In indice lectt. Gryph. 1885.

sciri possunt, protulit Preller[1]) in eo tamen falsus, quod senectutem uno loco queri poetam dicit obiter ut videtur lecto epigrammate XI, 30 (20 K.): Veneris se militiam non iam ut prius posse exercere questus claudit Philodemus:

> Ὦ γῆρας, γῆρας τί ποθ' ὕςτερον, ἢν ἀφίκηαι
> ποιήςεις, ὅτε νῦν ὧδε μαραινόμεθα;

Senectutem non increpat praesentem, sed extimescit futuram. Antiquissimum esse Philodemum inter poetas Coronae Philippi exploratum est: unde recte argumentum ad definiendam Meleagri aetatem petivit Iacobsius[2]).

Parthenii Nicaeensis sospitator extitit Meinekeus[3]). Studiis Meinekei in hanc rem collatis nova addidit Kiesslingius[4]), qui hoc recte firmasse mihi videtur temporis notam Suidianam[5]) καὶ ἐβίω μέχρι Τιβερίου τοῦ Καίcαροc falsam esse atque natam e loco Suetonii Ti. 70[6]). Verum persuadere mihi non potuerunt, quae de tradito apud Suidam Cinnae nomine proposuit. In verbis enim οὗτοc ἐλήφθη ὑπὸ Κίννα λάφυρον, ὅτε Μιθριδάτην Ῥωμαῖοι κατεπολέμηcαν· εἶτα ἠφείθη καὶ ἐβίω ... non recte se habere Cinnae nomen statuit Meinekeus inde, quod sic ὑπὸ Κίννα dici potuisse solummodo de notissimo Cornelio Cinna recte, ni fallor, iudicavit: qui cum nusquam bello Mithridatico imperator fuerit, corruptum esse nomen censuit. Coniecturam, qua Caecinae nomen pro Cinnae substituere voluit, admodum incertam esse patet, ipsam hanc sententiam nemo adhuc redarguit[7]). Nam quod obvertit Kiesslingius verba ἐλήφθη ὑπὸ Κίννα λάφυρον referenda esse non ad ducem, qui cepit, sed ad dominum, qui emit, exemplis ab ipso allatis[8]) non probatur, immo refelli videtur glossis, quae apud eundem Suidam leguntur s. v.: Διογένηc (p. 1375 ab) Ἱκεcίου υἱὸc Cινωπεὺc ... γηραιὸc δὲ ὢν ὑπὸ πειρατοῦ Cκριτάλου ἐλήφθη καὶ πραθεὶc ἐν Κορίνθῳ Ξενιάδῃ τινί ... itemque in glossa insequenti de (eodem) Diogene

1) In Ersch. et Gruber. A. R. E. Sect. III. vol. 23. p. 345 sqq.; de philosopho Philodemo v. Zeller III, 1. p. 374.

2) Prolegg. A. G. t. VI. p. XL.

3) Anall. Alex. p. 255 sqq.

4) Comment. Mommsen. p. 351 sqq.

5) S. v. Παρθένιοc. Ἡρακλείδου καὶ Εὐδώραc· Ἕρμιπποc δὲ Τήθαc φηcί· Νικαεὺc ἢ Μυρλεανόc, ἐλεγειοποιὸc καὶ μέτρων διαφόρων ποιητήc· οὗτοc ἐλήφθη ὑπὸ Κίννα λάφυρον, ὅτε Μιθριδάτην Ῥωμαῖοι κατεπολέμηcαν· εἶτα ἠφείθη διὰ τὴν παίδευcιν καὶ ἐβίω μέχρι Τιβερίου τοῦ Καίcαροc· ἔγραψε δὲ ἐλεγείαc κ. τ. λ.

6) Etenim verba in eo tantum falsa esse, quod non usque ad susceptum a Tiberio imperium vivere potuit Parthenius Meinekeo propterea credi nequit, quia hoc ipsum solummodo significare possunt apud lexicographum neque aliter intelleguntur.

7) Adsenserunt Wachsmuth Symbol. phil. Bonn. p. 141, 10 et Kaibel Herm. XI. p. 373.

8) Suid. s. v. Ἀλέξανδροc Μιλήcιοc et s. v. Τιμαγένηc.

... πλέων δὲ ὑπὸ καταποντιστῶν ληφθεὶς ἐπράθη, s. v. Τυραννίων Ἐπικρατίδου ... ἤχθη δὲ εἰς Ῥώμην ληφθεὶς αἰχμάλωτος ὑπὸ Λουκούλλου, ὅτε κατεπολέμησε Μιθριδάτην τὸν Πόντου βασιλεύσαντα[1]· διαπρεπὴς δὲ γενόμενος ..., s. v. Φαίδων Ἠλεῖος (p. 1438 b) φιλόσοφος ... τοῦτον συνέβη πρῶτον αἰχμάλωτον ὑπὸ Ἰνδῶν (?) ληφθῆναι· εἶτα πραθεὶς πορνοβόσκῳ τινί ..., unde videre licet, quam acriter discernat Hermippus inter ληφθῆναι et πραθῆναι. Haud dubie igitur de duce, qui cepit, intellegenda sunt verba ἐλήφθη ὑπὸ Κίννα λάφυρον atque, cum de Cinna duce belli illius nihil sciatur, omnibus autem notus sit Luculli et in consulatu et in ipso bello collega, qui Bithyniam, Parthenii patriam, sortitus provinciam etiam pro consule per triennium tenebat[2]), M. Aurelius Cotta, pro tradito ὑπο Κιννα restituendum censeo ὑπο Κοττα, quod quam facile expelli notiore nomine potuerit, nemo non videt. Iam animadvertas, quomodo in glossis simillimis: Τυραννίων ... ληφθεὶς αἰχμάλωτος ὑπὸ Λουκούλλου, ὅτε Μιθριδάτην ... κατεπολέμησε et Παρθένιος ... ἐλήφθη λάφυρον ὑπὸ Κόττα, ὅτε Μιθριδάτην κατεπολέμησαν Ῥωμαῖοι apte et scite diversa posuerit verba Hermippus. Male enim, quamquam aemulus Luculli gloriae[3]), res gessit Cotta neque aliud quicquam potius quam praedam (λάφυρον) undique conquirere studuit ita, ut post decessum e provincia ab Heracleotis, quorum urbem per biennium obsessam a. 70 expugnavit et paene vacuam reliquit, Romae accusatus lato clavo privaretur dimissis ante decreto publico captivis[4]). Itaque inter alia multa etiam servulum transduxisse videtur Parthenium; qui, cum viderit Augusteam aetatem, natus est fere inter annos 90 et 85[5]).

Iam nobis disputandum est

de Philippi Corona

ac primum quidem de **Antipatro Thessalonicensi,** cuius epigrammata haud pauca praebent temporum indicia, quibus ex parte tantum recte usus est Iacobsius[6]).

Pisonem, ad quem missa novem extant poetae carmina[7]), esse

---

1) Donatum esse grammaticum a Lucullo Murenae, qui manumisit, narrat Plutarchus Lucull. 19.

2) Cic. pro Mur. 15, 33. Plut. Luc. 6—8. Appian. Mithr. 71. Frater eius erat C. Cotta, qui philosophiae Graecae, Academicae maxime, otium navavit, Cic. de deor. nat. I, 7, 16. II, 1.

3) Plut. l. l.

4) Memnon Heracleota apud Phot. cod. 214. c. 54—61. Cum ubi servus factus sit Parthenius, nesciatur neque quo in Bithyniae oppido natus sit, satis constet (v. Kaibel. l. l.), ubi vis tibi fingas eum in Cottae manus rapaces incidisse intra annos 74 et 70.

5) De carmine eius Κριναγόρας inscripto v. supra p. 397 et infra p. 421.

6) A. G. t. XIII. p. 849. Weigandii dissertationem de Antipatris Sid. et Thessal. poetis (1840) inspicere non licuit.

7) A. P. VI, 241. 249. 335. IX, 93. 428 (etsi enim nomen non ad-

L. Calpurnium Pisonem (cos. a. C. 15), qui annis a. C. 12—9 in Thracia cum Bessis bellum gessit[1]), scimus[2]). De patria poetae dubitari nequit lecto epigrammate IX, 428:

Coί με, Θρηϊκίης cκυληφόρε, Θεccαλονίκη
μήτηρ ἡ πάcης πέμψε Μακηδονίης.
Ἀείδω δ' ὑπὸ coὶ δεδμημένον Ἄρεα Βεccῶν,
ὅcc' ἐδάην πολέμου πάντ' ἀναλεξάμενοc.
Ἀλλά μοι ὡc θεὸc ἔcco κατήκοοc, εὐχομένου δὲ
κλῦθι· τίc ἐc Μούcαc οὔατοc ἀcχολίη;

Loqui ipsum poetam, non carmen ad Pisonem de bello missum[3]) docet masculinum ἀναλεξάμενοc. Falso igitur Planudes in lemmate habet Ἀντιπάτρου Cιδονίου, recte superscriptum est: Θεccαλονικέωc[4]).

---

ditum est, tamen hoc quoque carmen Pisoni dedicatum esse constat inter omnes). 541. 552. X, 25. A. Plan. 184.

1) Dio LIV, 34. Vell. Pat. II, 98.

2) V. Iacobs A. G. XIII. p. 849.

3) Ut putat Iacobsius (in comment. A. G. t. VIII. p. 297), ipse tamen sibi obstans in catalogo l. l. legatum Thessalonicensium ad Pisonem venisse Antipatrum ex hoc ipso carmine suspicatus. De vera num cogitandum sit legatione, dubitarim: poetico fortasse sensu illud πέμψε interpretandum est neque urgendum.

4) Thessalonicensis nomen prae se fert ep. XI, 327:

Τὴν ξηρὴν ἐπὶ νῶτα Λυκαινίδα, τὴν Ἀφροδίτηc
λώβην, τὴν ἐλάφου παντὸc ἀπυγοτέρην,
αἰπόλοc ἧ μεθύων οὐκ ἄν ποτέ φαcι cυνῴκει, —;
γοῖ γοῖ· τοιαῦται Cιδονίων ἄλοχοι.

Interpugendum est v. 2 post ἀπυγοτέρην, non post αἰπόλοc et totum enuntiatum usque ad cυνῴκει intellegendum ut indignati interrogantis vel se ipsum vel alium: verbum obscoenum post ἀπυγοτέρην, ut similiter sescenties a poetis, omissum est. Propter ultima: τοιαῦται κ. τ. λ., quae minime „interrogative efferri" debent cum Duebnero (in adnott.), Sidonii esse carmen voluit Brunckius parum, ni fallor, considerate. Nam sive Sidonius fuit poeta sive Thessalonicensis, neque ille de patriae neque alteruter de Sidonis clarissimae urbis feminis talia potuit in medium proferre, sed de mulieribus haud dubie sermo est deformitate ac turpi libidine contemptis, quibuscum comparatur Lycaenis. Itaque pro Cιδονίων restituendum esse censeo Cιθονίων atque hic latere vestigium fabulae de Thracibus a Baccho nescio quam ob rem nec quomodo punitis, sicut etiam apud Horatium C. I, 18, 7 sqq.

Ac ne quis modici transiliat munera Liberi,
Centaurea monet cum Lapithis rixa super mero
debellata, monet Sithoniis non levis Euhius,
cum fas atque nefas exiguo fine libidinum
discernunt avidi . . .

et apud Ovidium Met. IV, 279 (ante Daphnidis fabulam):

Nec loquor, ut quondam naturae iure novato
ambiguus fuerit modo vir modo femina Sithon.

Cf. Fast. III, 719 (Bacchum adloquitur poeta):

Sithonas et Scythicos longum est narrare triumphos.

Omnium, quae res Romanas spectant, Antipatri epigrammatum antiquissima esse videntur epp. VI, 241. 335. IX, 552 (de armis Macedonicis Pisoni a Thessalonicensibus oblatis), quae paullo ante ipsam expeditionem a. C. 12 scripta esse docent ultimi versus carminis VI, 335:

τάχα κρόκες αἵ ποτε Πέρσας
τρεψάμεναι καὶ σοὶ Θρῆκας ὑπαξόμεθα[1]).

Finito bello a. C. 9 conditum est, quod iam exscripsi ep. IX, 428. v. 3:

ἀείδω δ' ὑπὸ σοὶ δεδμημένον Ἄρεα Βεσσῶν.

Videtur igitur in urbe patria illo ipso tempore cum Pisone consuetudinem iunxisse Antipater. Iam consideremus alia eius carmina. Ep. IX, 59:

Τέσσαρες αἰωροῦσι τανυπτερύγων ἐπὶ νώτων
Νῖκαι ἰσηρίθμους υἱέας ἀθανάτων,
ἁ μὲν Ἀθηναίαν πολεμαδόκον, ἁ δ' Ἀφροδίταν,
ἁ δὲ τὸν Ἀλκείδαν, ἁ δ' ἀφόβητον Ἄρη,
σεῖο κατ' εὐόροφον γραπτὸν τέγος· ἐς δὲ νέονται
οὐρανόν, ὦ Ῥώμας Γαῖε πάτρας ἔρυμα.
Θείη ἀνίκατον μὲν ὁ βουφάγος, ἁ δέ σε Κύπρις
εὔγαμον, εὔμητιν Πάλλας, ἄτρεστον Ἄρης

recte iam Heyneus rettulit ad C. Iulium Caesarem Vipsanium, filium Agrippae et Iuliae, qui natus a. C. 20, adoptatus ab Augusto 17, a. C. 5 princeps iuventutis una cum fratre a senatu appellatus[2]) missus est a patre in Orientem a. C. 1[3]), ante in matrimonium data

---

Ceterum interficitur, non mutatur Sithon Pallenes pater a Baccho apud Nonnum XLVIII, 185, itaque aliam fabulae formam novit Ovidius, aliam Nonnus. Pallene est Bacchi Σιθονίη ἄλοχος (Nonn. l. l. v. 150). Iam vides, quam vere tribuatur epigramma ad Thracum fabulam antiquissimam, ut videtur, alludens Thessalonicensi Antipatro.

1) Omnium primum conditum est, si recte conicio Pisonem cum esse, quem adloquitur in his versibus poeta, ep. IX, 92:

Ἀρκεῖ τέττιγας μεθύσαι δρόσος· ἀλλὰ πιόντες
ἀείδειν κύκνων εἰσὶ γεγωνότεροι.
Ὣς καὶ ἀοιδὸς ἀνὴρ ξενίων χάριν ἀνταποδοῦναι
ὕμνους εὐέρκταις οἶδε, παθὼν ὀλίγα.
Τοὔνεκά σοι πρώτως μὲν ἀμείβομαι· ἢν δ' ἐθέλωσιν
Μοῖραι, πολλάκι μοι κείσεαι ἐν σελίσιν.

Ceterum cum initio epigrammatis conferendum est carmen Anacreonteum 32 (43):

Μακαρίζομέν σε τέττιξ
ὅτε δενδρέων ἐπ' ἄκρων
ὀλιγὴν δρόσον πεπωκὼς
βασιλεὺς ὅπως ἀείδεις.

2) Mommsen R. G. D. A.[2] III, 1—6. (p. 52 sqq.). Huc relata maiorem vim accipiunt verba Ῥώμας πάτρας ἔρυμα.

3) Mommsen l. l. ad V, 28. (p. 114).

Livia[1]). Sed caelibem adloquitur poeta, ut apparet e verbis ἁ δέ cε Κύπριc εὔγαμον (θείη); incidere igitur videtur carmen in annos a. C. 5—2. Porro ep. IX, 297:

> Cτέλλευ ἐπ' Εὐφρήτην, Ζηνὸc τέκοc· εἰc cὲ γὰρ ἤδη
> ἠῷοι Πάρθων αὐτομολοῦcι πόδεc.
> Cτέλλευ ἄναξ· δήειc δὲ φόβῳ κεχαλαcμένα τόξα,
> Καῖcαρ· πατρῴων δ' ἄρξαι ἀπ' ἀντολέων·
> Ῥώμην δ', ὠκεανῷ περιτέρμονα παντόθεν, αὐτὸc
> πρῶτοc ἀνερχομένῳ cφράγιcαι ἠελίῳ

neque cum Iacobsio ad Augustum a. C. 20 in Parthos iturum neque cum Reiskeo ad Germanicum in Orientem euntem p. C. 18 referendum est, sed Ζηνὸc τέκοc idem est, quem modo vidimus celebratum, Gaius Divi Augusti filius: ad hunc iussu patris in orientem profecturum a. C. 1 missum est epigramma; eundem tunc versibus prosecutus est Ovidius[2]), cuius sententiae, ut res fert, ex parte congruunt cum Antipatri:

Ovid. „*Ecce parat Caesar domito quod defuit orbi*
addere, nunc oriens ultime noster eris."

Antip. Ῥώμην δ' ὠκεανῷ περιτέρμονα παντόθεν αὐτὸc
πρῶτοc ἀνερχομένῳ cφράγιcαι ἠελίῳ.

Ov. „*Auguror en vinces*" = Ant. δήειc δὲ φόβῳ κεχαλ. τόξα. Iam verba πατρῴων δ' ἄρξαι ἀπ' ἀντολέων, crux interpretum, explicari omnino nequeunt. Quomodo enim oriens, barbara Parthorum terra, dici possit πατρῷοc allato vel potius arrepto ab interpretibus Aenea proavo, non intellegitur. Corrupta sunt, facilia emendatu: πατρῴων δ' ἄρξαι ἀπ' ἐντολέων. Ovidius dicit (v. 191):

> *Auspiciis annisque patris puer arma movebis*
> *et vinces annis auspiciisque patris.*

πατρῷαι ἐντολαί sunt „monita paterna", quae idem affert poeta Latinus Met. II, 126: „*monitis parere paternis*". Iussu enim patris Gaius orientem petit[3]). Conditum igitur est carmen ipso anno a. C. 1.

Epigramma in Cotyn Thraciae regem (A. Plan. 75):

---

1) Tac. Annal. IV, 40.

2) A. a. I, 177 sqq.

3) Altiorem etiam sensum in verbis inesse puto: Ζηνὸc τέκοc vocatur Gaius itaque πατρῴων δ' ἄρξαι ἀπ' ἐντολέων nihil aliud est nisi ἐκ Διὸc ἄρξαι: In suum usum hic convertisse videtur Antipater quem bene novit Aratum, ut ep. IX, 541 (ad Pisonem)

> Ἀλλὰ cὺ μηκέτ' Ἄρητον ἐπίβλεπε, διccὰ γὰρ ἀμφοῖν
> μέτρα πιών ἀθρεῖc πάντα τὰ φαινόμενα.

De re ipsa cf. Horat. C. IV, 14, 32

> *te copias, te consilium et tuos*
> *praebente divos.*

Ζηνὶ καὶ Ἀπόλλωνι καὶ Ἄρεϊ τέκνον ἀνάκτων
εἴκελον, εὐκταίη μητέρος εὐτοκίη,
πάντα τοι ἐκ Μοιρέων βασιλήϊα, πάντα τέλεια
ἦλθεν· ἐποιήθης δ' ἔργον ἀοιδοπόλων·
Ζεὺς σκῆπτρον βασίλειον, Ἄρης δόρυ, καλλοσύνην δὲ
Φοῖβος ἔχει· παρὰ σοὶ δ' ἀθρόα πάντα, Κότυ

refert Iacobsius[1]) ad Cotyn Persae regis socium ipse a se dissentiens, cum sic Antipatri Thessalonicensis esse non possit, neque aptius Reiskeus ad eum Cotyn, cui p. C. 39 Caligula Armeniam minorem regnum reddidit. Recte tandem Mommsenus[2]) huius intellegit patrem, qui regnum obtinuit p. C. 12, ad quem misit Ovidius ex Ponto epistulam II, 9. Hoc carmen, quod certe non ante annum p. C. 12 Ovidius scripsit, scripsisse videtur hoc ipso anno, quo rex factus est et vicinus exulis Cotys, spectant haud dubie Antipatri verba ἐποιήθης δ' ἔργον ἀοιδοπόλων, unde post Ovidianam epistulam ortum esse hoc epigramma statuimus. Non tam accurate determinari possunt alia poetae carmina, in quibus tamen inest temporis nota:

Ep. IX, 553 in Nicopolin ab Augusto conditam:

Λευκάδος ἀντί με Καῖσαρ ἰδ' Ἀμβρακίης ἐριβώλου
Θυρρείου τε πέλειν ἀντί τ' Ἀνακτορίου
Ἄργεος Ἀμφιλόχου τε καὶ ὅππσσα ῥαίσατο κύκλῳ
ἄστε' ἐπιθρῴσκων δουρομανὴς πόλεμος,
εἵσατο Νικόπολιν, θείην πόλιν· ἀντὶ δὲ νίκης
Φοῖβος ἄναξ ταύτην δέχνυται Ἀκτιάδος

non ipso, quo conditum est oppidum, tempore sed postea (εἵσατο) scriptum est: fortasse adiit poeta ludos Actiacos nescimus quo anno.

In statuam Pyladis Cilicis pantomimi[3]), ut docet lemma, factum est ep. A. Plan. 290. Huius ἀκμήν Hieronymus ponit in anno a. C. 22; in vivum scriptum esse carmen lemmati diffisus haud recte putavit Duebner[4]). Obiisse enim iam saltatorem evincere mihi videntur cum totius carminis color tum haec potissimum verba:

ἀνθρώποις Πυλάδης τερπνὸν δέος, οἷα χορεύων
δαίμονος ἀκρήτου πᾶσαν ἔπλησε πόλιν,

statuam sibi fingere poetam vel revera ante oculos habuisse inscribendam verba:

οὐράνιος δὲ
οὗτος ὁ παμφώνοις χερσὶ λοχευόμενος.

---

1) In comment. A. G. t. VIII. p. 293.
2) Ephem. epigr. II. p. 254.
3) De quo v. Friedlaender Sittengesch. Roms II[5]. p. 417.
4) In adnot. ad ep.

Quando autem decesserit Pylades, nescitur nec minus res incerta de Glycone, in quem mortuum legitur epigramma iambicum VII, 692[1]), quod inscribitur Ἀντιπάτρου οἳ δὲ Φιλίππου Θεccαλονικέωc. Philippi tamen non esse poemation existimo, quoniam Glycon floruisse videtur a. C. 20[2]), Philippus autem posterior etiam est Antipatro. Glaphyrus tibicen celebratus ep. IX, 517 idem fortasse est atque ille apud Wilmannsium Ex. 2636:

Ti. Claudius Glaphyrus choraules
Actionica et Sebastionica.

unde suspiceris Tiberii etiam regnum vidisse Antipatrum: cui favet, quod post annum p. C. 12 scriptum esse eius carmen in Cotyn regem cognovimus[3]).

Ep. XI, 24 in Heliconem οἰνοχόον referre velim ad Heliconem omnipotentem postea Caligulae cubicularium, qui antea hominis privati servus deinde Tiberio donatus est[4]). Hominem hunc privatum esse Pisonem facile credas, sed iam apud Tiberium fuisse, cum eum celebraret poeta, Heliconem ideo malim opinari, quia in antecedente eiusdem Antipatri epigrammate convictorem Tiberii agnoscere mihi videor: (ep. XI, 23):

Ὠκύμορόν με λέγουcι δαήμονεc ἀνέρεc ἄcτρων·
εἰμὶ μέν, ἀλλ' οὔ μοι τοῦτο, Cέλευκε, μέλει.
Εἰc Ἀίδην μία πᾶcι καταίβαcιc· εἰ δὲ ταχίων
ἡμετέρη, Μίνω θᾶccον ἐποψόμεθα.
Πίνωμεν· καὶ δὴ γὰρ ἐτήτυμον, εἰc ὁδὸν ἵπποc
οἶνοc, ἐπεὶ πεζοῖc ἀτραπὸc εἰc Ἀίδην.

Neque enim Seleucus iste est Syriae rex neque Sidonius hoc scripsit Antipater, sed utrumque respuunt tempora, quae patent ex proxime sequente eiusdem poetae epigrammate. Immo Romae frequentissimi tunc erant astrologi, Tiberius ipse ad hanc artem inclinabat (Thrasyllum nomino), Seleucum autem novimus in aula versantem grammaticum[5]), cuius ad artem alludere mihi videtur poeta versibus 3—6; hanc artem et maxime quidem fabularem historiam

---

1) Iacobs A. G. t. VIII. p. 340. Videas etiam Lessingium opp. VIII. p. 526 ed. Lachm.

2) Quo fere anno e Kiesslingii sententia scripta sunt verba Horatii Ep. I, 1, 28

. . *et membra invicta Glyconis.*

3) Non debuit afferri a viris doctis Glaphyrus, cuius mentionem faciunt Iuvenalis VI, 77 et Martialis IV, 5. Nam hic prorsus alius est vixitque Domitiani temporibus. De nominibus artificum frequentatis egit Friedlaender l. l. II^5. p. 568 sqq. Idem num sit Glaphyrus apud Kaibelium Ep. Gr. 640, 4, dubito, cum in citharoedi epitymbio vix omissae essent artis laudes.

4) Philo legat. ad Gaium 26. Cf. Friedlaender l. l. I. p. 101.

5) V. supra p. 387.

usque ad ineptias colebat Tiberius et *„quo primum die post excessum Augusti curiam intravit, quasi pietati simul ac religioni satisfacturus Minois exemplo supplicavit"* [1]). Patuisse autem principis aulae aditum una cum isto Graeculorum grege etiam Antipatro, praefecti urbis et pontificis maximi [2]) amico, facile credes [3]).

Vidimus carmina, quorum causae cognosci potuerunt, omnia spectare tempora post Pisonis bellum Thracicum usque ad Tiberii principatum, unde tunc cum Pisone Romam venisse Antipatrum pro certo statueres, nisi adhuc obstaret, quod ad tempora antecedentia potest referri, ep. X, 25:

Φοῖβε, Κεφαλλήνων λιμενοςκόπε, θῖνα Πανόρμου
  ναίων, τρηχείης ἀντιπέρην Ἰθάκης,
δός με δι' εὐπλώτοιο πρὸς Ἀςίδα κύματος ἐλθεῖν,
  Πείςωνος δολιχῇ νηῒ ςυνεςπόμενον·
καὶ τὸν ἐμὸν βαςιλῆα τὸν ἄλκιμον εὖ μὲν ἐκείνῳ
  ἵλαον, εὖ δ' ὕμνοις ἄρτιςον ἡμετέροις

Vulgo enim hoc referunt ad Pisonem in Pamphyliam provinciam [4]) Roma euntem, unde antea iam apud illum versatum esse Antipatrum efficeretur: quam sententiam falsam esse evincere non poteris. Attamen, nisi omnia me fallunt, hoc ipso potius carmine poeta patria deserta secutus Pisonem novosque petiturus penates prosperam deos sibi precatur fortunam. Non quidem legimus v. 3 πρὸς Ῥώμην, sed finito bello non statim Romam, sed antea in provinciam Asiam redire debuit Piso, ut πρὸς Ἀςίδα bene posset explicari [5]), non tamen, id quod concedo, ita bene, quod Apollinem Antipater implorat Cephallenium. Sed mirum hoc est etiam in homine Roma in Asiam proficiscente et tribuendum videtur „docto" poetae artificiosum quaerenti carminis initium et doctrinae testimonio ornatum [6]). Restat ut versus duo ultimi explicentur. Et reicienda quidem est Rubensohnii [7])

1) Suet. Ti. 70.

2) Hos enim honores nactus est Piso regnante Tiberio (Tac. Annal. VI, 10) vixitque usque ad annum 32 (ibid.).

3) Ipsum Antipatrum ludi magistrum fuisse ex epigrammate V, 3 num sit colligendum (cum Rubensohnio ed. Crinagorae epigr. p. 13, 2), dubito, siquidem illud natum esse videtur ex imitatione carminis Ovidiani Amor. I, 13. Hunc poetam Latinum lectitatum esse ab Antipatro iam vidimus atque ex aliis huius epigrammatis collegit Iacobsius (ad V, 3 et 31).

4) Hinc demum in Thraciam arcessitus est. Dio LIV, 34.

5) Pisonem iter facere non ut privatum hominem, sed imperatorem docet δολιχὴ ναῦς i. e. navis longa.

6) Fortasse, ut iam suspicati sunt viri docti, Apollo hic Cephallenius peculiari cultus erat honore ideoque a poeta est invocatus. V. etiam ep. IX, 90 cum adnotatione Iacobsii (A. G. t. VIII. p. 347). De Panormi situ cf. Bursian Geogr. Gr. II. p. 376.

7) In editione Crinagorae p. 53 (n.): nonnulla ibi profert haud spernenda de imitatoribus Crinagorae dubitans saepius de Antipatro (p. 55), uter utrum sit imitatus. Vidimus iam et videbimus etiam Antipatrum esse posteriorem.

interpretatio verba τὸν ἐμὸν βασιλῆα ad Cotyn referentis. Quomodo enim (ne dicam de ipsis verbis τ. ἐμὸν β., quae minime quadrant in Cotyn) implorari potest regulus iste, ut propitius sit imperatori Romano? Principem Augustum dici, quamquam eum non posse vocari βασιλῆα idem non recte contendit vir doctus[1]), tamen ego quoque nego cum διὰ τὸ ἀπρεπές (etiam magis enim ineptus esset Graeculus pro Pisone Augustum quodammodo deprecans) tum propter ipsa verba τὸν ἐμὸν βασιλῆα et epitheton ἄλκιμον, quae nullo modo significare possunt „Ζῆνα" Augustum, sed probe intelleguntur tantum ipsum Pisonem spectantia, Antipatri patronum et regem[2]), cui epitheton ἄλκιμος tribuitur etiam VI, 335. v. 3: Hunc ut sibi propitium reddat aptumque carminibus, deum ultimis versibus implorat poeta novam patriam petens domum Pisonis. Sic res et verba intelleguntur praeter unum, quod ferri non iam potest, illud ἐκείνῳ, quod quo referendum sit, ne Oedipus quidem potuerit enucleare: nec nobis solum, sed haud dubie etiam aequalibus lectoribus hoc aenigma dedit solvendum poeta, si dedit: id quod nego. Desideratur enim et flagitatur commemoratio ipsius poetae loquentis, cui ἵλαος esto Piso[3]). In traditis verbis εὖ μὲν ἐκείνῳ non inest, inesse nequit, ergo coniectando restituenda est[4]).

---

1) Testimonia, ex quibus usos esse Graecos apparet voce quoque βασιλεύς ad significandum principem Romanum praeter verbum αὐτοκράτωρ, contulit Spanhemius Numism. II. p. 397. In poeta vero legi βασιλῆα non αὐτοκράτορα nemo miraretur.

2) V. Horat. Ep. I, 17, 43 et 19, 43 cum notis Kiesslingii.

3) Cf. eiusdem ad Pisonem epigramma IX, 93:

Ἀντίπατρος Πείσωνι γενέθλιον ὤπασε βίβλον
μικρήν, ἐν δὲ μιῇ νυκτὶ ποιησάμενος.
Ἵλαος ἀλλὰ δέχοιτο, καὶ αἰνήσειεν ἀοιδόν,
Ζεὺς μέγας ὡς ὀλίγῳ πειθόμενος λιβάνῳ.

4) Originem corruptelae inesse puto in verbis εὖ μέν, quippe quae captandae causa oppositionis εὖ μὲν — εὖ δ' nata esse videantur e vocabulo non ita usitato, quod verbum fuit regens accusativum ἵλαον. Propono:

καὶ τὸν ἐμὸν βασιλῆα τὸν ἄλκιμον εὐμενίσαι μοι
ἵλαον, εὖ δ' ὕμνοις ἀρτίσον ἡμετέροις.

Vocabula synonyma εὐμενής et ἵλαος coniuncta passim inveniuntur, velut apud Theocritum V, 18: αἴ μοι (Νύμφαι) ἵλαοί τε καὶ εὐμενέες τελέθοιεν, Anth. Pal. IX, 512

Εὐμενέως πρώτοιο δεδεγμένος ὄργια βίβλου
φιλοπόνου γραφίδεσσι δεδειγμένα βένθεα μύθων
κοιράνου Αὐσονίοισι διδάσκαλε ἵλαος εἴης.

A. P. XV, 29, 6

ἵλαθι ἵλαθι μοι ὄμματι εὐμενέϊ.

Ipsum verbum εὐμενίζεσθαι alibi nonnisi a pedestris sermonis scriptoribus (Xenoph. Cyrop. III, 3, 12 Γῆν ἱλάσκετο χοαῖς καὶ θεοὺς θυσίαις καὶ ἥρωας . . . εὐμενίζετο. Appian. b. c. 4. εὐμενιζόμενος Καίσαρα) et raro quidem adhibitum noli obvertere, nam etiam verbum ἀρτίζειν apud unum extat

Cetera Antipatri epigrammata et in Pisonem, quae supra iam sunt enumerata[1]), et in alios homines Romae versantes[2]) quando scripta sint, nequit decerni[3]).

Egredi nunc opus est extra fines his quaestionibus constitutos ampliusque disputare de **Philippo Thessalonicensi** Antipatri populari, Coronae auctore, cum huius demum definita aetate de aliis poetis certum nanciscamur, ante quem floruerint, temporis terminum. Falsae enim esse mihi videntur sententiae adhuc prolatae. Recte quidem Iacobsius[4]) refutavit Reiskeum inter duos huius nominis poetas discernentem, ipse tamen non recte ita argumentatus est: Temporis momentum inest in Philippi epigrammate IX, 708, quo memorat molem Puteolanam exstructam Iuliumque Baiarum portum factum ab Agrippa a. C. 37. Extat autem in ipsa Corona poeta, qui Nerva imperante floruisse videtur, Automedon. Ergo epigramma illud non quidem cum Reiskeo alteri Philippo maiori tribuendum, sed imitatio tantum est epigrammatis Antiphili Byzantii VII, 379 „quod et ipsum fortasse ex antiquiore carmine ductum est". Ita omnia Philippi epigrammata, Augustea quae spectant tempora, ex antiquiorum poetarum imitatione profluxisse, ipsum vero Traiani aetate Coronam composuisse censet vir clarissimus.

Haec vel repetita vel tacite probata etiam hodie vigent[5]) neque extitit, qui interrogaret, nonne mirum esset nullum inveniri in Philippi carminibus Traiani temporum vestigium, quae vero extarent Augusteae aetatis, soli deberi imitationi. Iam nos pedetemptim progredientes singula omnia denuo examinemus, ac primum epigramma illud Philippi IX, 708:

Ἔζευξ' Ἑλλήσποντον ὁ βάρβαρος ἄφρονι τόλμῃ
 τοὺς δὲ τόσους καμάτους πάντας ἔλυσε χρόνος·
ἀλλὰ Δικαιάρχεια διηπείρωσε θάλασσαν
 καὶ βυθὸν εἰς χέρσου σχῆμα μετεπλάσατο,
λᾶα, βαθὺ στήριγμα, κατερρίζωσε πέλωρον,
 χερσὶ Γιγαντείαις δ' ἔστασε νέρθεν ὕδωρ.
Ἦν ἅλ' ἀεὶ πλώειν· διοδευομένη δ' ὑπὸ ναύταις
 ἄστατος εἰς πεζοὺς ὡμολόγησε μένειν.

---

hunc Antipatrum, ἀρτίζομαι praeter locum Theocriti XIII, 43 (Νύμφαι χορὸν ἀρτίζοντο) item non invenis nisi apud pedestris sermonis scriptores Diodorum XIV, 20 et Sextum Empiricum, adv. math. II, 208. p. 728.

1) P. 405. n. 7.

2) VII, 185. 367. IX, 567.

3) Ceterum inter se conferenda sunt initia epp. VII, 185. 367. A. Plan. 184: Αὐσονίη με Λίβυσσαν ἔχει κόνις, Αὐσονίου Ἠγερίου μ' ἐλέει νεκύν, Αὐσονίῳ Πείσωνι συναστιστής. Talia in deliciis habuisse videtur Antipater; simile aliquid invenitur nonnisi apud poetam aetatis Iulianeae IX, 803.

4) In prolegomenis commentarii A. G. t. VI. p. XLIV sq.

5) V. Christ l. l. p. 526.

Non potest loqui poeta de Agrippae portu Iulio, quoniam hic prorsus contrario modo factus est[1]), perfossa terra inter mare et lacum Avernum, itaque (ut sequar poetam) non mari in terram, sed terra in mare transformata, opera non ita multa neque digna talibus verbis[2]). Haud dubie potius referendum est epigramma ad pontem illum famosum a Caligula in sinu Puteolos inter et Baias factum, de quo haec Suetonius[3]): ... *„Baiarum medium intervallum ad Puteolanas moles, trium milium et sescentorum fere passuum spatium, ponte coniunxit contractis undique onerariis navibus et ordine duplici ad anchoras conlocatis superiectoque aggere terreno ac directo in Appiae viae formam. Per hunc pontem ultro citro commeavit biduo continenti, primo die falerato equo ... postridie quadrigario habitu ... comitante praetorianorum agmine et in essedis cohorte amicorum. Scio plerosque existimasse talem a Gaio pontem excogitatum aemulatione Xerxis, qui non sine admiratione aliquanto angustiorem Hellespontum contabulaverit*[4]). Adicere quicquam ad explicandum Philippi carmen non opus est. Quando factus sit pons, apparet ex addita a Suetonio altera causa, cur fecerit Caligula: *„alios* (scil. existimasse Gaium hoc excogitasse), *ut Germaniam et Britanniam, quibus imminebat, alicuius immensi operis fama territaret"*, ante scilicet expeditionem Britannicam factam p. C. 40. Anno igitur 38 aut 39 epigramma illud scripsit Philippus.

Iam videndum de Antiphili Byzantii carmine, ex quo suum duxisse aiunt Philippum. Legitur A. P. VII, 379:

Εἰπὲ Δικαιάρχεια, τί cοι τόcον εἰc ἅλα χῶμα
βέβληται, μέccον γευόμενον πελάγουc;
Κυκλώπων τάδε χεῖρεc ἐνιδρύcαντο θαλάccῃ
τείχεα· μέχρι πόcου, Γαῖα, βιαζόμεθα;
Κόcμου νηΐτην δέχομαι cτόλον· εἴcιδε Ῥώμην
ἐγγύθεν, εἰ ταύτηc μέτρον ἔχω λιμένα.

Celebrat poeta ingentes portus Puteolani moles[5]) neque quae leguntur verba ullam praebent temporis notam. Tamen nescio an spectetur Gai opus verbis μέχρι πόcου Γαῖα βιαζόμεθα, ut scribendum sit Γαῖε pro Γαῖα et gradatio existat huius modi: *„Tantae eductae sunt moles* (βέβληται — ἐνιδρύcαντο), *quousque nunc urgemur* (βιαζόμεθα)? E Friedlaendero[6]) video pilarum harum nunc etiam stare sedecim, quae *„pons Caligulae"* nominantur. Certe autem conditum est carmen ante factum a Claudio Ostiae portum, qui obscuravit Puteolani gloriam.

1) Dio XLVIII, 50. Verg. Georg. II, 161.
2) Cf. Kiesslingium ad Horat. Art. poet. v. 64 sqq.
3) Cal. 19.
4) Quibuscum conferendus etiam Dio LIX, 17.
5) V. Friedlaender l. l. II[5]. p. 124.
6) L. l. p. 125.

Restat, ut examinemus, num revera Automedon poeta, quem Coronae inseruit Philippus, vixerit Nervae aetate, cum legatur eius in Niceten oratorem ep. X, 23, quem dicunt esse Nervae aequalem:

Νικήτης ὀλίγος[1]) μὲν ἐπὶ προτόνοισιν, ἀήτης
οἷά τε, πρηείης ἄρχεται ἐκ μελέτης·
ἀλλ' ὅταν ἐμπνεύσῃ, κατὰ δ' ἱστία πάντα φέρηται,
λαίφεα πακτώσας, μέσσα θέει πελάγη,
ναῦς ἅτε μυριόφορτος, ἕως ἐπὶ τέρματα μύθων
ἔλθῃ ἀκυμάντους ἔμπεδον[2]) εἰς λιμένας.

Attulerunt sophistam Smyrnaeum[3]), quia excessit e memoria notissimus aevi Augustei rhetor primo inter aequales loco nominatus ab Hieronymo ad annum a. C. 31: *„Nicetes et Hybreas et Theodorus et Plutio nobilissimi artis rhetoricae graeci praeceptores habentur"*[4]). Epigrammate Automedontis navis imagine effertur impetus Nicetis oratorius vel potius declamatorius, atque de ipso hoc rhetore Seneca[5]) dicit: *„Nicetes suo impetu valde Graecis placuerat"*. Augusti igitur non Nervae aequalis erat Automedon.

Relapsis e Traiani temporibus ad Caligulae circumspiciendum nobis erit, num quid Philippi aetati Gai regno adsignandae obstare videatur. Ac primum quidem ipsius carmina perlustranda, tunc ceterorum poetarum quos conlegit aetas, quoad possit, definienda est.

Ostentum poetice exornatum epigrammate IX, 307 (de lauro ex Augusti ara enata) inter nota eiusmodi facta[6]) referri tantum potest ad Quintilianeum illud[7]): *„Augustus nuntiantibus Tarraconensibus palmam in ara eius enatam, apparet, inquit, quam saepe accendatis"*[8]). Recte enim Iacobsius dicit acuminis captandi gratia laurum pro palma posuisse poetam — suam ipsius de imitatore Philippo sententiam sic redarguens[9]).

Simile quoddam legitur ep. VI, 236: apium examen spoliis navalibus Actiacis adhaesisse. Iam cum Strabo narret[10]) ὑπὸ πυρὸς

---

1) ὀλίγοις Hecker, male diffisus traditae scripturae: recepit coniecturam Duebner.

2) ἔμπεδον scripsi: ἔμπροσθεν Cod., ἔμπορος Plan. et edd.; quam esse ineptam coniecturam ex emporio Planudis iam vidit Salmasius. Ἔμπεδον est *certa via, tuta;* cf. Od. ν 86 (itidem de nave): ἡ δὲ μάλ' ἀσφαλέως θέεν ἔμπεδον. Saepius apud Homerum cum synonymo ἀσφαλής coniunctum invenis.

3) De quo cf. Tac. dial. 15. Plin. epp. VI, 6. Philostr. Vit. soph. I, 19.

4) V. supra p. 400. c. n. 1.

5) Suas. III, 6.

6) Iacobs A. G. t. IX. p. 190. Quibus addatur, quod de palma Romae ante aedes Augusti enata narrat Suetonius Aug. 92.

7) VI, 3, 77.

8) Etiam in nummis conspicitur haec ara eminente palma. V. Eckhel Doctr. Numm. I. p. 58.

9) Hic statui non posse imitationem satis docet vocabulum νῦν (v. 1).

10) VI. p. 325.

δ' ἠφανίσθαι καὶ οἱ νεώσοικοι λέγονται καὶ τὰ πλοῖα[1]), hoc quoque carmen ex antiquiore expressum esse male putat Iacobsius[2]). Etenim etiamsi incendio deleta essent illa, antequam Strabo haec scriberet, Philippus hoc epigramma condere potuit. Ubi tamen condidit? Vidisse eum quod narrat vix putaveris. Romae eum commoratum esse scimus. Hoc igitur faustum prodigium ut illud de palma aliaque Romae ni fallor audivit, quo Caesari has ad res nimis animum attendenti nuntiabantur. Sic utrumque carmen regnante Augusto conditum esse censemus.

Ep. VII, 362 est in Aetium rhetorem mortuum:

Ἐνθάδε τὴν ἱερὴν κεφαλὴν σορὸς ἥδε κέκευθεν
　Ἀετίου χρηστοῦ, ῥήτορος εὐπρεπέος[3])·
Ἤλυθεν εἰς Ἀίδαο δέμας ψυχὴ δ' ἐς Ὄλυμπον κ. τ. λ.[4]).

Emendandum puto Αἰετίου pro Ἀετίου et intellegendum notum e Seneca[5]) rhetorem Aietium Pastorem, *„qui controversiam apud L. Cestium (Pium) dixit iam senator*[6]). Cestius Romae docens floruit a. C. 13 teste Hieronymo vixitque usque ad annum p. C. 17[7]). Bene igitur quadrare videmus epigramma in tempora adhuc constituta, inter Augustum et Caligulam.

Reliqua Philippi carmina res Romanas spectantia quamquam certam temporis notam offerunt nullam[8]), possunt tamen scripta esse his temporibus omnia. Deinceps poetae singuli in eius Coronam recepti sunt percensendi.

De **Antiphili Byzantii** epigrammate in portum Puteolanum iam disseruimus[9]). Aliud est in insulam Rhodum IX, 178:

Ὡς πάρος Ἀελίου, νῦν Καίσαρος ἁ Ῥόδος εἰμί
　νᾶσος, ἴσον δ' αὐχῶ φέγγος ἀπ' ἀμφοτέρων·

---

1) Id quod ignorant Dio LI, 1 et Suetonius Aug. 18.
2) A. G. t. IX. p. 170.
3) ἐκπρεπέος corrector, Brunck, Duebner.
4) In codice secuntur versus disturbati et interpolati
　δ'　　　　　　　　ἐν　　ψ
ἦλθεν εἰς ἀίδαο δέμας, ψυχὴ δ' ες Ὄλυμπον
τέρπετ' ἅμα Ζηνὶ καὶ ἄλλοισιν μακάρεσσιν.
ἀθάνατον δὲ οὔτε λόγος ποιεῖν οὔτε θεὸς δύναται,
de quibus v. adnotationes criticas Iacobsii et Duebneri. Certi quicquam non efficitur. Recte tamen in ultimo versu hexametri exitum et integrum pentametrum adgnovit Hecker. Planudes omnia in brevius coegit: ἀθάνατον ποιεῖ δ' οὐ λόγος οὔτε θεός.
5) Contr. I, 3, 11.
6) Non igitur hoc loco optimis libris diffidendum, sed coniecturis abstinendum est. Eiusdem gentis puto esse nomen quod lapides servarunt, Aiedia (apud Mommsenum I. R. N. 4330. 4788. 6166. 7253).
7) Lindener De Cestio Pio p. 6; v. supra p. 400 c. n. 3.
8) VI, 5. 240. VII, 234. IX, 285 (ad quod conferendus est Friedlaender l. l. II[5]. p. 356).
9) P. 414.

ἤδη cβεννυμέναν με νέα κατεφώτιcεν ἀκτίc,
  Ἅλιε, καὶ παρὰ cὸν φέγγοc ἔλαμψε Νέρων.
Πῶc εἴπω, τίνι μᾶλλον ὀφείλομαι; ὃc μὲν ἔδειξεν
  ἐξ ἁλόc· ὃc δ' ἤδη ῥύcατο δυνομέναν.

Iacobsius[1]) seductus sua de Philippo sententia mavult de Nerone haec dici quam de Tiberio. Attamen in Neronem minime quadrant versus primi, aptissimi sunt ad Tiberium relati, qui octo annos a. C. 6 — p. C. 2 in insula degit[2]). Dubitatio esse nulla iam potest collato epigrammate Apollinidis extantis itidem in Philippi Corona IX, 287:

Ὁ πρὶν ἐγὼ Ῥοδίοιcιν ἀνέμβατοc ἱερὸc ὄρνιc,
  ὁ πρὶν Κερκαφίδαιc αἰετὸc ἱcτορίῃ,
ὑψιπετῆ τότε ταρcὸν ἀνὰ πλατὺν ἠέρ' ἀερθεὶc
  ἤλυθον, Ἠελίου νῆcον ὅτ' εἶχε Νέρων·
κείνου δ' αὐλίcθην ἐνὶ δώμαcι, χειρὶ cυνήθηc
  κράντοροc, οὐ φεύγων Ζῆνα τὸν ἐccόμενον.

Illustrari hoc carmine rem a Suetonio[3]) narratam omnes consentiunt, conditum autem id esse post Tiberii adoptionem factam tertio anno post (p. C. 4) ex ultimis eius verbis recte iam collegit Iacobsius[4]), quin etiam propter vaticinium istud et verba τότε — ὅτε — εἶχε revera iam fuisse principem tunc Tiberium putarim. Certe scriptum est post Antiphili carmen, quod incidere in ipsum tempus, quo Rhodi commorabatur Tiberius, verba evincunt νῦν Καίcαροc . . . εἰμί.

Antiphili ep. VII, 641[5]) de horologio ab Athenaeo quodam publice posito temporis notam non continet[6]). Ep. VI, 97 in hastam Alexandri Magni fortasse illustrant Suetonius[7]) et Dio[8]), qui narrant „thoraca Alexandri Magni" induisse Caligulam, cum transveheretur trans pontem illum, et ipsi, si nobis credis, celebratum Antiphilo[9]). Atque notum est, quanto opere soliti sint Alexandri memoriam recolere inde a Divo Iulio principes Romani[10]). Sabinus laudatus ep. IX, 306, inventor navium coriacearum, sitne notus e

1) T. IX. p. 51 sq.
2) Suet. Ti. 14.
3) L. l.
4) T. VIII. p. 363.
5) Falso, ut recte iam monuit Duebner, inter sepulcralia receptum.
6) Hunc Athenaeum neque eum esse, qui ad Marcellum Syracusarum expugnatorem scripsit περὶ μηχανικῆc, neque alterum eum, qui Gallieni imperatoris vixit temporibus, contra Reiskeum recte iam affirmavit Iacobsius l. l. t. XIII. p. 851.
7) Cal. 52.
8) LIX, 17.
9) V. supra p. 414.
10) V. Friedlaender l. l. II. p. 165.

Tacito Poppaeus Sabinus[1]) (cos. p. C. 9), quamquam esse potest, quis dicat? Certe ex his, quae disputavimus, sequitur vixisse Antiphilum Augusti et Tiberii, fortasse etiam Caligulae aetate, itaque aequalem Philippi fuisse.

Venimus ad **Automedontem,** cuius ad aetatem definiendam iam epigrammate in Niceten rhetorem usi sumus. Aliud vestigium observarunt viri docti ep. XI, 319:

Ἀνθρακίων δέκα μέτρα φέρων, ἔςο καὶ cὺ πολίτηc·
ἦν δὲ καὶ ὗν ἀγάγηc, αὐτὸc ὁ Τριπτόλεμοc.
Δεῖ δὲ καὶ Ἡρακλείδῃ ὑφηγητῆρι δοθῆναι
ἢ καυλοὺc κράμβηc ἢ φακὸν ἢ κοχλίαc.
Ταῦτ' ἔχε καὶ λέγε cαυτὸν Ἐρεχθέα, Κέκροπα, Κόδρον,
ὅν κ' ἐθέλῃc· οὐδεὶc οὐδὲν ἐπιcτρέφεται.

Recte enim haec rettulerunt ad Atheniensium in vendenda civitate facilitatem, atque ansam statuerunt carminis videri fuisse quod Dio[2]) narrat, dico Augustum a. C. 21 vetuisse Athenienses μηδένα πολίτην ἀργυρίου ποιεῖcθαι[3]). Viden', quam bene congruant tempora cum priore illo in Niceten epigrammate? Antiquior igitur paullo Philippo fuit Automedon.

Apollonidem fuisse Tiberii aequalem modo vidimus[4]). Aliquid disci posse videtur, sed videtur tantum, ex epigrammate X, 19:

Ἡδὺ παρειάων πρῶτον θέροc ἤματι τούτῳ
κείρεο, καὶ γενύων ἠιθέουc ἕλικαc,
Γάϊε· cὸν δὲ πατὴρ χερὶ δέξεται εὐκτὸν ἴουλον
Λεύκιοc αὐξομένου πουλὺν ἐc ἠέλιον·
Δωρεῦνται χρυcέοιcιν, ἐγὼ δ' ἱλαροῖc ἐλέγοιcιν·
οὐ γὰρ δὴ πλούτου Μοῦcα χερειοτέρη.

Expressum esse hoc ex Antipatri Thessalonicensis ep. VI, 198 iniuria adnotat Iacobsius[5]). Etenim si omnino imitatio esset statuenda,

1) Iacobs t. IX. p. 56. Quod antea iam tale quid conatus est Rufus Salvidienus (Dio XLVIII, 18), nihil ad poetam neque ad nos.

2) LIV. 7.

3) ὑψηγητήρ (Heraclides) quid sibi velit, ambigunt viri docti, v. Iacobs t. IX. p. 133. Idem est, ni fallor, atque ἐφηγητήρ i. e. qui ἐφηγεῖται τοῖc ἄρχουcί τινα, ut accuset: id quod vocabant ἐφήγηcιν vel ὑφήγηcιν (cf. C. F. Hermann Gr. Staatsaltertümer[5] §. 137, 10). Accusator igitur timendus erat Heraclides hominibus, qui Athenienses se vocabant, non tamen erant. De re ipsa conferas Nicolaum Damascenum (de vita sua 6. = F. H. G. III. p. 355) . . κατεγέλα δὲ καὶ τῶν καθ' αὑτὸν cοφιcτῶν, οἳ μεγάλοιc τιμήμαcιν ἐωνοῦντο Ἀθηναῖοι ἢ Ῥόδιοι καλεῖcθαι, βαρυνόμενοι τὴν ἀδοξίαν τῶν πατρίδων· ἔνιοι δὲ καὶ cυνέγραψαν περὶ τοῦ μὴ εἶναι ἀφ' ἧc πόλεωc ἦcαν, ἀλλ' ἀπό τινοc τῶν δι' ὀνόματοc Ἑλληνίδων.

4) Reiskeum inter plures, ut solet, discernentem Apollonides recte iam refutavit Iacobs t. XIII. p. 854.

5) T. VIII. p. 357. In primo et altero versu Apollonidem imitatum esse Callimachum (h. Del. 298) vidit Ruhnkenius. Falsa igitur sunt, quae

e contrario illud epigramma dedicatorium ficticio, ut videtur, nomine (Λύκων) ex hoc, verum cui subest factum, depromptum esse iudicaremus. Quis tamen Gaius fuerit filius, pater Lucius, ego nolo rimari. Certe non sunt e familia principis, quoniam prorsus aliter tunc esset locutus poeta[1]), sed videtur filius patroni nobis ignoti barbam posuisse: id quod ansam dedit pangendi carminis.

Non recte adhuc intellectum est epigramma Apollinidis IX, 280:

Λαίλιος Αὐσονίων ὕπατον[2]) κλέος εἶπεν ἀθρήσας
  Εὐρώταν· Σπάρτης χαῖρε φέριστον ὕδωρ·
Μουσάων δ' ἐπὶ χεῖρα βαλὼν πολυίστορι βίβλῳ,
  εἶδεν ὑπὲρ κορυφῆς σύμβολον εὐμαθίης·
κίτται, μιμηλὸν βιότου πτερὸν, ἐν σκιεροῖσιν
  ἄγκεσι παμφώνων μέλπον ἀπὸ στομάτων·
ὡρμήθη δ' ἐπὶ ταῖσι. Τί δ' οὐ ζηλωτὸς ὁ μόχθος,
  εἰ καὶ πτηνὰ ποθεῖ[3]) γάρυος ἡμετέρης.

Lemmati additum ζήτει ἔννοιαν τοῦ ἐπιγράμματος. Neque igitur scholiasta intellexit nec qui „obscurum esse sensum, sed quem frustra quaesiveris" fatetur Brunckius[4]). Esse mihi videtur carmen irrisorium[5]) in poetam μιμηλόν, qui opus conscripsit gravi doctrina vel ornatum vel oneratum: verba Σπάρτης χαῖρε φέριστον ὕδωρ ipsius esse videntur, imitatrices aves videt σύμβολον εὐμαθίης[6]) i. e. sui ipsius. In fine quoque iocosus est poeta nec tamen satis perspicuus. Desunt enim ultima in codice atque dubitari potest, num vera exhibeat Planudes, praesertim cum forma γάρυος sola sit Dorica hoc in epigrammate. Tamen sensus hic fere esse videtur: Cur non laudabilis (Laelii) labor, si aves quoque imitari nos student (scil. sicut ille nos passim imitatur). Sed quaeras ipse meliora: certe si carmen irridendi causa scriptum est, non solum apparet male mutatum esse a scholiasta, qui non intellexit, emendare tamen cupiebat, ὕπατον in ὑπάτων[7]), sed etiam reiciendam esse[8]) Heckeri coniecturam v. 3: Μουσάων ἐπίχειρα λαβών i. e. Musarum gratiam assecutus, quod languet et friget. Prorsus apta potius sunt tradita verba. Fingitur

de Antipatri imitatore in his versibus Apollonide protulit Iacobsius t. VIII. p. 302, refert Duebner ad ep. VI, 198. v. 3.

1) Cf. e. g. Thalli ep. VI, 235, infra p. 426.

2) Sic manus prior, altera (lemmatistae) superscripsit ὑπάτων, inepte: quod receperunt editores.

3) Desunt ultima duo verba in codice, supplevisse videtur de suo Planudes.

4) Iac. A. G. t. VIII. p. 369.

5) Genus epigrammatum expolitum postea a Lucillo.

6) Meminisse videtur poeta, ut monuit Maassius, Callimachi illud Ἀρήτου σύμβολον ἀγρυπνίης (ep. 27 Wil.), unde verum ibi restituisse Ruhnkenium firmatur.

7) Id est: Laelius, Ausoniae summa gloria; cf. Crinagorae ep. 24 R. = A. P. VII, 741. Ὀθρυάδην, Σπάρτης τὸ μέγα κλέος.

8) Quam in textum recepit Duebner.

poeta iste Laelius circumvagans libellum suum secum portans doctissimum, cui Eurotam adspiciens manum imponit vociferans: Cτάρτης κ. τ. λ. Vivida pingitur imago: ἤθρει — ἐπέβαλε — εἶπε — εἶδε — μέλπον — ὡρμήθη: inter haec non locus est pedestri ille M. ἐπίχειρα λαβών[1]).

Evanuit igitur consul anni a. C. 6 Laelius, tamen aliquid lucrati esse videmur: veri enim simillimum factum est, quod coniecit Reiskeus, hunc Apollonidem esse Nicaeensem eum, qui commentarios Sillorum ad Tiberium misit[2]) hoc poeseos genus ex ingenii indole adamantem[3]).

Neque ex epigrammatis neque aliunde certius quicquam constat de poetis Antiphane Parmenione Eueno[4]). Antigonus[5]) fueritne Romae, nescitur, idemque cadit in Bianorem, cuius tamen aetas definitur ex epigrammate IX, 423 in Sardes terrae motu obrutas p. C. 17[6]). Diodorum Zonam Sardianum Romae fuisse non veri simile est[7]). Iunioris Diodori Sardiani aetatem bene congruere cum Philippi temporibus ex eis, quae supra[8]) disputavimus, apparet. Adde quod unum, qui restat e Corona Philippi, poetam Crinagoram certo scitur Augusto regnante Romae degisse, iam vides undique firmatum, quod diximus, vixisse Philippum ab Augusti aetate usque ad Caligulae tempora, quo sub principe Coro-

---

1) Adde quod hic quoque animo poetae obversatus esse videtur Callimachus (ep. 2, 6 Wil.)

ἧςιν ὁ πάντων
ἁρπακτὴς Ἀίδης οὐκ ἐπὶ χεῖρα βαλεῖ.

2) V. supra p. 387 i. f.

3) Ep. VII, 233 de Aelio milite forti et VII, 378 in coniuges una mortuos Heliodorum et Diogeniam nullius ad nostram rem sunt momenti. Erravit Kaibelius (ind. scholl. Gryph. 1885. p. IV) Philodemi aequalem Apollonidem fuisse ratus. Smyrnaei enim cognomen nusquam additum est: in lemmate epigrammatis A. Plan. 235 teste Iacobsio legitur Ἀπολλωνίου τ. Cμυρν. Porro Apollonidem Smyrnaeum Stoicum (in Philod. ind. Stoic. Hercul. col. 52), quem esse vult hunc poetam vir doctissimus, contra temporum rationem a Comparettio habitum esse pro Catonis Uticensis amico adseverat Zeller III^3, 1. p. 48.

4) Euenus in Coronam receptus, quis sit inter Anthologiae poetas homonymos, nequit diiudicari. Huius tamen esse putarim ep. IX, 62, quia alphabeticum Philippi ordinem agnoscere mihi videor: ep. 58 Antipatri, 59 eiusdem, 60 Diodori, 61 anonymi, 62 Eueni.

5) De quo v. Wilamowitz Antig. Caryst. p. 169 et in appendice p. 339.

6) Occurrit T. Claudius Bianor in lapide apud Mommsen. I. R. N. 7118.

7) V. supra p. 394. Falso interpretantur huius ep. XI, 43:

Δός μοι τοὐκ γαίης πεπονημένον ἁδὺ κύπελλον,
ᾇς γενόμην καὶ ὑφ' ᾧ κείσομ' ἀποφθίμενος.

Non „testaceum sibi dari postulat poeta poculum, qualia in Attica praesertim et in Samo fingebantur" (Iacobs t. VIII. p. 201. Duebner ad l.), sed Lydus poeta vinum postulat patria e terra πεπονημένον, Lydium, Tmolitam dulcedine insignem (Plin. H. N. XIV. §. 74): ἁδὺ κύπελλον est κ. οἴνου ἁδέος.

8) P. 394 sq.

nam composuisse videtur. Iam si quaerimus, quis fuerit Camillus, ad quem misit Coronam auctor, apte arcessemus C. Arruntium Camillum Scribonianum cos. p. C. 32, qui postea Claudio insidiabatur. Hic fuerit βαcιλεύc, cuius pro valetudine se dis sacra facturum esse spondet Philippus VI, 240. Una denique vidimus cum Antipatro Romae eum commoratum esse, nec casui haud dubie debetur, quod populari primus in Corona datus est locus[1]).

Crinagorae Mytilenaei epigrammatum peculiarem nuper composuit editionem Rubensohnius prolegomenis instructam, quorum in capite primo de vita poetae disputatum est. Quae supplevit vel mutavit Cichorius[2]) ex titulis Mytilenis ab ipso inventis et editis. Nobis, qui quamquam in universum cum eo consentimus, de singulis tamen carminibus aliter iudicamus, forte fortuna accidit, ut disputationem de novis Cichorii titulis Asiaticis scriberet Mommsenus[3]): ibi quae disseruit vir summus, ut iam in Potamone et Theodoro rhetoribus[4]) ita in tractando Crinagora egregie nobis subvenerunt. Haesi equidem, ut supra iam dixi, olim in eo, quod ex eis, quae de utriusque aetate adhuc constare viderentur[5]), Parthenius senex septuaginta fere annorum carmen in Crinagorae honorem condidisse putandus erat. Quae offensio sublata est, postquam Mommsenus demonstravit Crinagoram sedecim iam annos ante, quam adhuc putaretur, a. C. 45 primum Romam venisse. Etiam ad ipsa poetae carmina explicanda, quippe quae omnia fere certae debeantur occasioni, haud exigui esse momenti hanc certiorem temporis notam apparet. Aliter enim nunc nonnulla sunt intellegenda, initiumque corrigendi ipse fecit Mommsenus, de epigrammate 32 R. = A. P. IX, 284[6]) refutata Cichorii sententia. Iam proferantur et quae antea iam nobis inventa firmata nunc sunt et quae vestigia prementes Mommseni videmur detexisse.

Ep. 46 R. = A. P. X, 24 recte relatum est a viris doctis ad poetae iter Italicum, minime vero liquet, utrum prius fuerit an alterum[7]). Potest igitur scriptum esse aut a. 45 aut 25[8]).

Ep. 43 R. = A. P. IX, 559, crux interpretum, sic incipit:

Πλοῦc μοι ἐπ' Ἰταλίην ἐντύνεται· ἐc γὰρ ἑταίρουc
στέλλομαι ὧν ἤδη δηρὸν ἄπειμι χρόνον.

---

1) Nihil igitur hinc de temporibus poetarum colligendum est cum Rubensohnio in ed. Crinag. p. 3.

2) Rom und Mytilene p. 47 sqq. Respondit nonnulla Rubensohnius in editionis appendice p. 117 sqq.

3) Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1889. p. 973 sqq.

4) V. supra p. 396 sq.

5) Natum scil. esse Parthenium fere a. C. 90, Crinagoram autem Romae manere coepisse a. C. 25, cf. supra p. 397.

6) In coloniam a. C. 44 a Caesare Corinthum deductam.

7) Ad prius referunt viri docti, nulla coacti causa.

8) De hac altera legatione (cf. Cichorius l. l. p. 43 et 62) nunc inter omnes constat.

Haec verba qui legit non occupato iam animo, aliter intellegere nequit nisi poetam in Italiam navigaturum gaudere visurum amicos, a quibus diu iam absit, quos scilicet aliquando ibi reliquerat, iterum igitur illuc esse profecturum. Miror, quod Rubensohnius[1]) nunquam sibi persuasum iri adseverat renavigaturum in Italiam hoc carmen panxisse poetam et ἑταίρους interpretatur Mytilenaeos esse, qui olim iam ante Crinagorae legationem e patria Romam emigraverint[2]), atque magis etiam miror, quod cognitis per Cichorium duobus poetae itineribus Romanis perversam suam retinuit sententiam[3]) „supersedens Cichorium refutare", qui etsi nunc corrigendus, via tamen ac ratione processit[4]): cum enim ad alteram legationem anni 25 praecedente priore anni 29 minus apte referri epigramma recte senserit, necessitate coactus suo iure de tertia etiam posteriore Crinagorae in Italiam navigatione coniecturam fecit. Nobis nunc res plana est: conditum est carmen paullo tempore ante alteram legationem a. C. 25. Verba optime intelleguntur, cum post prius iter anno 45 susceptum viginti iam quattuor anni praeteriverint[5]).

Ep. 24 R. = A. P. VII, 741:

Ὀθρυάδην, Σπάρτης τὸ μέγα κλέος, ἢ Κυνέγειρον
ναυμάχον ἢ πάντων ἔργα κάλει πολέμων·
Ἄρεος αἰχμητὴς Ἰταλὸς παρὰ χεύμασι Ῥήνου
κλινθεὶς ἐκ πολλῶν ἡμιθανὴς βελέων
αἰετὸν ἁρπασθέντα φίλου στρατοῦ ὡς ἴδ' ὑπ' ἐχθροῖς,
αὖτις ἀρηϊφάτων ἄνθορεν ἐκ νεκύων·
κτείνας δ' ὃς σφ' ἐκόμιζεν, ἑοῖς ἀνεσώσατο ταγοῖς,
μοῦνος ἀήττητον δεξάμενος θάνατον

Mommsenus olim ad cladem Varianam (p. C. 10) rettulit atque hanc intellegere, si Rubensohnium[6]) audimus, „nos ut nihil cogit, ita nihil prohibet magnopere"; sed obloquendum viri summi sententiae esset, etiamsi nondum ipse demonstrasset non post annum a. C. 75 natum

1) L. l. p. 9.

2) Quem ad finem Rubensohnius (p. 9. n. 1) conferri iubeat Alphei ep. IX, 90 et Antipatri Thessalonicensis ep. X, 25, non intellegitur. Ut inlustrentur „vestigia Crinagorae migrationis Italicae relicta"? Nihil omnino ad rem facit utrumque carmen: Alpheus e Syria Romam, Antipater Thessalonica (vel Roma) in Asiam proficiscitur. Itaque his testimoniis huc allatis nihil aliud confirmatur nisi tunc praeter Crinagoram etiam alios poetas itinera fecisse.

3) In Addendis p. 123.

4) L. l. p. 58.

5) Inter ἑταίρους, quos tunc Romae necessitudine sibi iunxerat Crinagoras, fuisse putandus est Parthenius.

6) P. 22. Qui tamen paullo dissentit a Mommseno ita quidem, ut totam rem fictam vel exaggeratam putet. Sed finxisse sibi haec Crinagoram propter ipsius epigrammatum genus et indolem non credendum est, exaggerata autem res non est ficta.

esse Crinagoram[1]), senem igitur sic plus octoginta annorum hoc scripsisse. Primum enim credere non possum gravissimum illum populo Romano diem atrum carmine commemoratum esse a poeta vivente in ipso paene domo Caesaris[2]), cui quanto fuerit haec clades non dolori modo, verum etiam timori, satis notum est. Deinde verba παρὰ χεύμαcι Ῥήνου κλινθείc nimia profecto sunt etiam poetae in geographicis licentia, quam ne imputemus Crinagorae vetat tradita scriptura. Legitur enim in codice παρὰ χεύμαcι νείλου atque „corrector" adnotavit γράφεται ῥήνου. Malam coniecturam receperunt Planudes et editores, retinendum potius est π. χ. νείλου et intellegenda certa quaedam in Aegyptum expeditio, minus sane nota quam clades Variana: unde explicatur lectio ῥήνου, cum hoc quidem tali ratione ex νείλου, tamen nullo modo hoc ex illo mutari potuerit. Iam victae ac maxima ex parte trucidatae sunt Romanorum tres cohortes ab Aethiopibus in Aegypto apud Syenen oppidum[3]), ad ipsum Nilum fluvium situm[4]). Sed mox Petronius, qui praefectus tunc erat Aegypto, eos devicit et mille captivos misit Octaviano νεωcτὶ ἐκ Καντάβρων ἥκοντι i. e. a. C. 24, anno igitur post quam Crinagoras ex Hispania cum aliis legatis Romam redierat ibique degit Caesaris adventum expectans. Allato tunc una cum captivis nuntio de praeclara illius militis virtute poeta Lesbius gratiam ambiens principis et Romanorum carmine celebravit occisum. Minime vero tunc Augustus offendi potuit verbis μοῦνοc ἀήττητον δεξάμενοc θάνατον tribus tantum cohortibus ab hostium multitudine oppressis, toto bello iam profligato. Conditum igitur est epigramma anno proximo post illud, quo celebravit poeta a. C. 25 Marcellum ex Hispania redeuntem[5]).

Ep. 31 R. = A. P. IX, 283:

Οὔρεα Πυρηναῖα καὶ αἱ βαθυάγκεες Ἄλπειc,
αἳ Ῥήνου προχοὰc ἐγγὺc ἀποβλέπετε,
μάρτυρεc ἀκτίνων, Γερμανικὸc ἃc ἀνέτειλεν
ἀcτράπτων Κέλτοιc πουλὺν ἐνυάλιον.
Οἱ δ' ἄρα δουπήθηcαν ἀολλέεc· εἶπε δ' Ἐνυὼ
Ἄρεϊ· τοιαύταιc χερcὶν ὀφειλόμεθα

minime cum Rubensohnio[6]) referendum est ad Germanici iunioris expeditionem p. C. 15/16, in quam omnino ne nomina quidem geo-

1) Non enim ante trigesimum aetatis annum legatione illa functus esse putandus est.

2) In Octaviae domo (Rubensohn l. l. p. 13 et 15).

3) Narrantur res a Strabone XVII. p. 820 sqq.; cf. Mommsen R. G. D. A. p. 108.

4) Strabo l. l. p. 817.

5) Iam etiam verba παρὰ χεύμαcι Νείλου propriam nostra interpretatione accipiunt vim. Sunt enim χεύματα Nili cataractae apud ipsam Syenen celeberrimae et frequentatissimae, cf. Friedlaender l. l. II[5]. p. 151.

6) P. 18.

graphica quadrant, sed ad Drusum Germanicum, qui annis a. C. 14—12 in Alpibus cum Celtis Germanisque feliciter pugnavit, celebratum etiam ab Horatio[1]). Eandem hanc sententiam olim amplexus est Rubensohnius adductus causis, quae nostrae quoque et fuere et sunt, auctae nunc habita temporum Crinagorae ratione, l. l. enumeratis: argumentum illud, quo per Mommsenum suppeditato nunc aliter sentit vir doctus monens „carmen nostrum nullo modo posse defunctum spectare, sed vivum celebrare, Germanici vero cognomen post demum e vita decessum accepisse Drusum", quamvis speciose sit excogitatum, minime tamen firmum mihi quidem videtur. Certe carmen in vivum conditum est Drusum, quo mortuo, ut Suetonius[2]) et Dio[3]) narrant, senatus inter alios honores sollemniter Germanici cognomen ipsi posterisque eius decrevit. Quid vero poetae Graeculo in aula versanti cum decretis senatus? Redeuntem tres post annos victorem e Germania, ovandi ius et triumphalia percipientem ornamenta[4]), delicias ipsius Augusti, Germanicum salutare adulantem poetam quis mirabitur? nec solus haud dubie erat Crinagoras, sed alii multi non expectantes sollemnia senatus de hac re consulta cognomen hoc paratum habebant dilectissimo principis privigno. Porro nomina geographica sane mira essent, si spectaret carmen expeditionem Germanici a. p. C. 15/16 factam, qui tunc triumphavit *„de Cheruscis Chattisque et Angrivariis quaeque aliae nationes usque ad Albim fluvium colunt"*[5]), miranda vero soli Rubensohnio[6]) in Drusi bellis: Alpium enim populis subactis a. C. 14 postea καὶ τοὺς Κελτοὺς τηρήσας τὸν Ῥῆνον διαβαίνοντας ἀνέκοψε[7]). Rediit Romam Drusus hieme anni a. C. 12, tunc igitur epigramma in ovantem factum sit necesse est: vere enim ineunte iterum in Germaniam profectus est non iam inde vivus rediturus.

Ep. 49 = Anth. Plan. 61 recte in anno a. C. 3 ponit Rubensohnius. Tiberium, qui pacata post Drusi mortem Germania triumphans urbem ingressus est, hoc carmine salutans poeta in memoriam simul revocat haud illepide primas eius bellicas laudes, subactam a. C. 20 Armeniam: oppositis sic oriente et occidente aptissimum carminis acumen nactus est.

In ep. 33 = IX, 291.

Οὐδ' ἢν Ὠκεανὸς πᾶσαν πλήμυραν ἐγείρῃ,
οὐδ' ἢν Γερμανίη Ῥῆνον ἅπαντα πίῃ,

1) C. IV, 4.
2) Claud. 1.
3) LV, 2.
4) Suet. l. l.
5) Tac. Annal. II, 41.
6) P. 19.
7) Dio LIV, 32. Pyrenaei montis mentio cur facta sit, recte dixit Rubensohnius in nota ad v.

Ῥώμης δ' οὐδ' ὅσσον βλάψει σθένος, ἄχρι κε μίμνῃ
δεξιὰ σημαίνειν Καίσαρι θαρσαλέη.
Οὕτως καὶ ἱεραὶ Ζηνὸς δρύες ἔμπεδα ῥίζαις
ἑστᾶσιν, φύλλων δ' αὖα χέουσ' ἄνεμοι

explicando frustra laborasse viros doctos quaerentes e cladibus et calamitatibus Romanorum cui tandem originem hoc debeat carmen iam ex ipsorum dissensione videtur apparere. Cogitaverat enim quondam Mommsenus de pugna Variana, contra naufragium classis Germanici attulit Rubensohnius, factum p. C. 16. Ego quidem nihil aliud me videre fateor hoc carmine expressum nisi quam ubique invenis apud poetas aevi Augustei[1]) summam invictae Romae fiduciam, quoad secundis regnetur Divi Augusti auspiciis. Ansam epigrammatis condendi dedisse potest quaelibet occasio festiva, quam quaerere supersedemus. Fuerunt autem in omnium ore Drusi Tiberiique expeditionibus Germania Oceanusque, ut haec potissimum arriperet poeta; unde eisdem fere temporibus atque epigrammata modo tractata hoc quoque esse adsignandum colligas[2]).

Praeter eos, quos nominat Philippus, alii inveniuntur in Anthologia poetae Graeci, quos his temporibus Romae esse commoratos carmina vel docent vel veri reddunt simile. **Boethum** τὸν ἐλεγειογράφον, cuius extat epigramma IX, 248 in Pyladem, qui Bacchum

1) Perlustres cum alios tum Horatium, apud quem simillimum quoddam occurrit: (C. IV, 5, 25):

Quis Parthum paveat, quis gelidum Scythen,
quis Germania quos horrida parturit
foetus incolumi Caesare?

2) Sic incipit poeta: „Non toto suscitatus Oceanus fluctu, non omnis ferox Germaniae imminens pubes (recte explicatur v. 2 a viris doctis). Romam possunt terrere, dum etc.": iam quae secuntur verba ἄχρι κε μίμνῃ δεξιὰ σημαίνειν Καίσαρι θαρσαλέη sic interpretatur Rubensohnius: „quoad Caesari perstabit (Roma) confidere, scil. illum dextera imperare", ut sensus sit: „Id autem nihil nociturum esse Romanis, quamdiu fideles esse perseverarent Caesari (Tiberio)". Cui explicationi nonnulla obvertenda sunt. Primum Caesar est Augustus, non Tiberius, deinde ausum esse poetam Graeculum domus Caesarianae sic adhortari quodammodo Romanos, ut „fideles esse perseverarent" Augusto i. e. ne quando novas res molirentur, equidem credere non possum; tum θαρσαλέος τινί neque est „fidelis alicui" neque omnino θαρσαλέος cum dativo coniunctum alibi usquam invenitur (ut participium θαρσήσας), sed semper absolute ita usurpatur, ut sit „spe fiduciaque plenus" vel „audax, fortis". Accedit denique, quod hoc loco Crinagoras haud dubie usus est verbis Arati de Iove canentis (v. 7): ὁ δ' ἤπιος ἀνθρώποισι Δεξιὰ σημαίνει, neque, opinor, sine consilio. Nam legentibus haec (maxime lectitatus tunc erat a Romanis Aratus) ilico subintellegenda erat detecta verbis eoque magis lepida Augusti cum Iove comparatio: ut hic, ita ille ἀνθρώποισι δεξιὰ σημαίνει. Iam hinc solummodo apparet non ferendum esse dativum Καίσαρι, siquidem δεξιὰ σημαίνειν Καίσαρι θ. obscurius et quod facile possit falso intellegi, dictum esse videtur. Liberatur ab omnibus his mendis poeta, si accusativum restituis Καίσαρα.

saltaverat, esse Tarsensem, de quo „malo poeta et civi" ampliorem exhibet Strabo[1]) narratiunculam, recte coniecisse mihi videtur Schneider[2]). Strabo singulari rerum notitia, unde paullo ante accidisse haec facile suspiceris, narrat Athenodorum, Sandonis filium et ipsum Tarsensem et Augusti praeceptorem[3]), senem ipsius rogatu domum dimissum ibi invenisse rempublicam pessime administratam cum ab aliis tum a Boetho quem auxerit quondam Antonii gratia carmine epico de victoria Philippensi parta. Iam revoces in memoriam Tarsi a. C. 41 commorantem Antonium expectasse Cleopatram, Ἀφροδίτην κωμάζουσαν παρὰ τὸν Διόνυσον[4]): tunc Boethum Antonio carmen istud tradidisse mecum existimabis atque epigramma referes ad Pyladem, artis conditorem, non ad posteriorem quemquam huius nominis pantomimum. Romae vero utrum hunc viderit poeta an alibi, non liquet: tamen illud credere malim.

Thalli Milesii ep. VI, 235:

Ἑσπερίοις μέγα χάρμα καὶ ἠῴοις περάτεσσι,
Καῖσαρ, ἀνικάτων ἔκγονε Ῥωμυλιδῶν,
αἰθερίην γένεσιν σέο μέλπομεν, ἀμφὶ δὲ βωμοῖς
γηθοσύνους λοιβὰς σπένδομεν ἀθανάτοις.
Ἀλλὰ σὺ παππῴοις ἐπὶ βήμασιν ἴχνος ἐρείδων
εὐχομένοις ἡμῖν πουλὺ μένοις ἐπ' ἔτος[5])

utrum ad Tiberium an ad Germanicum referant, ambigunt viri docti[6]). Aptior tamen haud dubie relatio est, si ad Germanicum eiusque avum Augustum quam si ad Tiberium et Divum Iulium pertinet, praesertim cum Antoniae matris Germanici libertus fuisse videatur Thallus, quod probabiliter Iacobsius coniecit ex Antonii Thalli nomine epigrammati VII, 188 superscripto. Conditum est carmen certe non ante annum p. C. 4, quo adoptavit Augustus Tiberium iussum ante Germanicum adoptare.

Ep. VII, 373 mortem deplorat poeta duorum iuvenum popularium, qui in Italiam profecti coronas sperantes mortem invenerint:

Δισσὰ φάη, Μίλητε, τεῆς βλαστήματα γαίης,
Ἰταλὶς ὠκυμόρους ἀμφεκάλυψε κόνις·
πένθεα δὲ στεφάνων ἠλλάξαο· λείψανα δ' αἰαῖ
ἔδρακες ἐν βαιῇ κάλπιδι κευθόμενα.
Φεῦ, πάτρα τριτάλαινα, πόθεν πάλιν ἢ πότε τοίους
ἀστέρας αὐχήσεις Ἑλλάδι λαμπομένους;

1) XIV. p. 674.
2) V. Iacobs A. G. XIII. p. 868.
3) Notus est philosophus Stoicus, de quo v. Zeller III³, 1. p. 586 et Mueller F. H. G. III. p. 485.
4) Plut. Ant. 26, cf. Drumann I. p. 391.
5) Ultima verba sunt Callimachea, fr. 121 ἵνα μοι πουλὺ μενοῦσιν ἔτος.
6) Iacobs A. G. XIII. p. 956 et IX. p. 28.

Versus ultimi docent insignes aliqua arte eos fuisse[1]), et coronarum mentio facta v. 3 indicare videtur venisse adulescentulos ad agonem aliquem. Extabant autem usque ad Neronem in Italia ludi, quibus coronabantur victores, sola Augustalia Neapoli celebrata quinto quoque anno, condita in Augusti honorem a. p. C. 2[2]). Tempora igitur, quibus fere scripta esse videntur haec duo epigrammata, inter se conveniunt.

Pompeium Iuniorem, cuius leguntur duo epigrammata VII, 219 (in Laida mortuam) et IX, 28 (in Mycenarum ruinas), esse nepotem Theophanis notissimi Magni Pompei familiaris suspicati sunt Viscontius[3]) et Meinekeus[4]): quam coniecturam aliunde probari et firmari posse spero. Atque testimonia primum de Theophanis Pompei progenie inspicienda sunt conlata iam ex parte quidem a Muellero[5]) et a Meinekeo: Strabo XIII. p. 618: υἱόν[6]) τ' ἀπέλιπε (Θεοφάνης) Μάρκον Πομπήιον, ὅν τῆς Ἀσίας ἐπίτροπον κατέστησέ ποτε Καῖσαρ ὁ Σεβαστὸς καὶ ** [7]) νῦν ἐν τοῖς πρώτοις ἐξετάζεται τῶν Τιβερίου φίλων. Hunc Theophanis filium esse ipsum Pompeium Macrum, cui ordinandas bibliothecas delegaverat Augustus[8]), recte coniecerunt viri docti collato Tacito[9]), qui inter res anno p. C. 33 gestas haec narrat: *„etiam in Pompeiam Macrinam exilium statuitur ... pater quoque inlustris eques Romanus ac frater praetorius, cum damnatio instaret, se ipsi interfecere; datum erat crimini, quod Theophanem Mytilenaeum proavum eorum Cn. Magnus inter intimos habuisset, quodque defuncto Theophani caelestes honores Graeca adulatio tribuerat"*.

Paullo ante factum esse putabimus, quod narrat Suetonius[10]): *„nec multo post (Tiberius) in senatu Pompeio cuidam, equiti Romano, quiddam pernegranti, dum vincula minatur affirmavit fore, „ut ex Pompeio Pompeianus fieret", acerba cavillatione simul hominis nomen incessens veterumque partium fortunam"*. Est hic pater Macrinae, atque nunc demum recte intellegitur acerbitas cavillationis, qua Graecae originis commonefactus est eques Romanus. Quando praetor fuerit huius filius, frater Macrinae, comperimus e Tacito[11]): *„mox"* (anno p. C. 15) *„Tiberius consultante Pompeio Macro praetore, an iudicia maiestatis redderentur, exercendas leges esse respondit"*. Hunc

1) Quod iam observasse videtur scholiasta adnotans in lemmate: οἶμαι δ' ὅτι σοφούς.
2) Friedlaender l. l. III[5]. p. 378.
3) Iac. A. G. XIII. p. 941.
4) Vind. Strabon. p. 213.
5) F. H. G. III. p. 314.
6) υἱωνόν scribi vult Viscontius probante Meinekeo, non recte, ut ilico apparebit.
7) Lacunam indicavi propter rationem grammaticam.
8) Suet. Caes. 56.
9) Annal. VI, 18.
10) Ti. 57.
11) L. l. I, 72.

igitur filium existimabimus fuisse familiarem Tiberii: quapropter Strabonis verbis non simplex ὃϲ, ut grammaticae satisfiat, inserendum est, sed lacuna sic explenda: καὶ ⟨ὁ τούτου υἱὸϲ⟩ νῦν ἐν τοῖϲ πρώτοιϲ κ. τ. λ. Ad hunc Pompeium Macrum Iuniorem haud dubie referendus est titulus Mytilenaeus nuper a Cichorio editus [1]), sed nondum accuratius explicatus:

> Μ. Π]ομπήιον Μακρεῖ-
> νο]ν Νέον Θεοφάνην
> κουαττόρουιρον τα-
> μίαν καὶ ἀντιϲτρατη-
> γὸν Πόντου καὶ Βειθυ-
> νίαϲ δήμαρχον ϲτρα-
> τ]ηγὸν δήμου Ῥωμαί-
> ω]ν ἐπιμελητὴν ὁδοῦ
> Λατί]νηϲ πρεϲβε[υτήν

Primi p. C. saeculi esse hanc inscriptionem aliis de causis iam statuit vir doctissimus; ponenda accuratius est inter annum p. C. 15, quo praetor erat Pompeius (vocatur enim v. 4 ἀντιϲτρατηγόϲ) et annum p. C. 33, quo periit familia. Forma „Macrinus" pro „Macer" adhibita est ut Crispinus (cos. p. C. 44) legitur in lapide apud Gruterum p. 1041. 10 pro Crispo, quod exhibet Dio LX, 23 [2]).

Iam in lemmate epigrammatis A. P. IX, 28 legimus: εἰϲ Μυκήναϲ τὴν Ἀγαμέμνονοϲ πόλιν ἔπαινοϲ Πομπηίου, οἳ δὲ Μάρκου νεωτέρου. Inaudita esset Μάρκου νεωτέρου nominis significatio, etiamsi non hoc solo loco extaret: apparet temere hoc esse mutatum a scholiasta ex Πομπηίου Μάκρου νεωτέρου [3]). Hoc esse verum etiam aliunde probari potest. Epigramma enim Pompei hoc est (IX, 28):

> Εἰ καὶ ἐρημαίη κέχυμαι κόνιϲ ἔνθα Μυκήνη,
> εἰ καὶ ἀμαυροτέρη παντὸϲ ἰδεῖν ϲκοπέλου,
> Ἴλου τιϲ καθορῶν κλεινὴν πόλιν, ἧϲ ἐπάτηϲα
> τείχεα καὶ Πριάμου πάντ' ἐκένωϲα δόμον,
> γνώϲεται ἔνθεν, ὅϲον πάροϲ ἔϲθενον· εἰ δέ με γῆραϲ
> ὕβριϲεν, ἀρκοῦμαι μάρτυρι Μαιονίδῃ.

In eandem rem conditum legitur epigramma **Alphei Mytilenaei** IX, 101 [4]):

---

1) Sitzungsber. d. Berlin. Akad. 1889. p. 374. Promisit ibi vir doctissimus se fusius alio loco de Theophanis progenie esse disputaturum.

2) Plura invenis exempla in Fastis Romanis (Clinton I) sub annis p. C. 37 (Niger-Nigrinus) 49 (Longus-Longinus) 54 (Marcellus-Marcellinus).

3) Μάκρου esse scribendum pro Μάρκου iam vidit Meinekens l. l.

4) Antipatro Thessalonicensi tribuisse videtur Planudes propter antecedentis Alphei in Delum insulam epigrammatis versum quartum:

Ἡρώων ὀλίγαι μὲν ἐν ὄμμασιν, αἱ δ' ἔτι λοιπαὶ
πατρίδες οὐ πολλῷ γ' αἰπύτεραι πεδίων·
οἵην καὶ σέ, τάλαινα, παρερχόμενός γε Μυκήνην
ἔγνωκα σκοπέλου[1]) παντὸς ἐρημοτέρην,
αἰπολικὸν μήνυμα· γέρων δέ τις· „ἡ πολύχρυσος"
εἶπεν „Κυκλώπων τῇδ' ἐπέκειτο πόλις".

Poetam hunc vixisse temporibus, quibus Roma domina iam erat orbis terrarum, docet aliud eius ep. IX, 526[2]):

Κλεῖε, θεός, μεγάλοιο πύλας ἀκμῆτας Ὀλύμπου·
φρούρει, Ζεῦ, ζαθέαν αἰθέρος ἀκρόπολιν.
Ἤδη γὰρ καὶ πόντος ὑπέζευκται δορὶ Ῥώμης,
καὶ χθών· οὐρανίη δ' οἶμος ἔτ' ἔστ' ἄβατος[3]).

Iam idem condidit carmen in Macrinum IX, 110:

Οὐ στέργω βαθυληΐους ἀρούρας,
οὐκ ὄλβον πολύχρυσον, οἷα Γύγης.
Αὐτάρκους ἔραμαι βίου, Μακρῖνε·
τὸ Μηθὲν γὰρ ἄγαν ἄγαν με τέρπει.

Alpheus est Mytilenaeus, Mytilenaeorum heros Theophanes; cuius apud filium vel nepotem, nobilissimos populares Romae versatum esse poetam hoc carmen satis, opinor, ostendit. Una cum Pompeio itinera fecisse videtur Alpheus, quibus Mycenas quoque adierunt, cui sententiae subvenit epigramma IX, 90, quod felicem implorans deos navigationem profecturis e Syria εἰς Ἄρεος πόλιν i. e. Romam aptissime ad ipsius poetae cum rege suo iter referemus.

Dubitari non iam posse puto Pompeium Iuniorem epigrammatum poetam[4]) esse Pompeium Macrum Iuniorem, Theo-

---

οὐδὲ λόγῳ ἕψομαι Ἀντιπάτρου, quae verba spectare epigramma Antipatri IX, 408 exploratum est (Iac. t. VIII. p. 350). Hic Antipater esse non potest Sidonius (ut taceam de diverso totius carminis colore) duabus de causis admodum certis. Primum enim quae querentem facit poeta de sorte sua ipsam Delum, solummodo quadrant in tempora demum post annum a. C. 69, inde a quo devastata et deserta iacebat sacra insula (cf. Schoeffer de Deli ins. rebus p. 218—220). Tunc vero sibi permittit poeta hiatum trochaicum (v. 1 πλάζεσθαι ἀήταις), alienum a Sidonii Antipatri arte metrica (cf. Kaibel Philodemi epigr. p. 6). Esse igitur potest Antipater Thessalonicensis: unde non ante hunc vixisse Alpheum appareret: quod bene suffragatur nostrae de Alpheo disputationi. Nam Pompei Macri Iunioris amicus praetoris p. C. 15 revera paullo fuit posterior Antipatro.

1) Sic correxit e Pompei carmine Iacobsius traditum ἔγνων αἰπολίου παντὸς κτλ., quod insequente αἰπολικόν ferri nequit.

2) Cf. etiam supra p. 428. n. 4 i. f.

3) Sententiam carminis vidit Iacobsius depromptam esse ex Alcaei Messenii in Philippum ep. IX, 518.

4) Ἰουνίωρος epigramma apud Kaibelium 810 olim quod subscriptum fuit Veneris statuae, esse Pompei Iunioris coniecit Viscontius, sed iure dubitaverunt Meinekeus l. l. et Kaibelius. Nos nihil inde discimus.

phanis Mytilenaei nepotem: hunc autem putabant viri docti[1]) esse Macrum poetam, Ovidii amicum, auctorem carminum Antehomericorum et Posthomericorum, recte quidem monentes discernendum esse inter Aemilium Macrum, quem commemorat Ovidius in enarranda vita sua[2]), Ornithogoniae auctorem, et hunc, quem adloquitur saepius et in aliis carminibus et in epistulis ex Ponto. Quae tamen sententia ita corrigenda est, ut non nepos fuerit, sed filius Theophanis ille poeta. Mittitur enim ad Macrum epistula e Ponto II, 10, unde comperimus una cum Macro Asiam et Siciliam visisse Ovidium (vv. 21 sq.):

Te duce magnificas Asiae perspeximus urbes,
Trinacris est oculis te duce nota meis.

Μάκρον[3]) Πομπήιον (Theophanis filium) τῆς Ἀσίας ἐπίτροπον ἐπέστησέ ποτε Καῖσαρ ὁ Σεβαστός dicit Strabo. Haec si recte conferimus (et egregie quidem quadrat temporis notio ποτέ in Ovidii aetatem iuvenilem, qua eum itinera fecisse scimus), multo aptius congruunt cum filio Theophanis tempora, quoniam, qui obiit p. C. 33 filium habens praetura functum p. C. 15, grandis natu est putandus, natus igitur inter annos fere 45 et 40 aequalis fuit poetae Romani.

Vidimus et patrem et filium Pompeium Macrum Musis otium dedisse, quare diiudicari non posse videtur, utri tribuamus versus tragicos, Pompei Macri nomine servatos apud Stobaeum[4]):

Δεῦτ' ὦ τέκν', ὦ στερχθένθ' ὅσον πλεῖστον θέμις,
ὦ πολλὰ τέρψαντ' οὐδὲ λυπήσαντά τι
μητέρα, τί προσλάζυσθε κἀξαρτᾶσθέ μου;
βούλεσθ' ἀθύρειν; παίζετ', ὦ νέαι φρένες·
ὡς ἔστιν ὑμῖν τοῦτ' ἔαρ παντὸς βίου,
ἥβη δὲ λῦπαι φροντίδες θ' ἡβῶς' ὁμοῦ.

Videmus, quam recte Welcker[5]) refutaverit Gaisfordium, qui, ut Graecum supponat auctorem, Μάρκον voluit restituere, porroque suo iure miratum esse virum sagacissimum hos hominis Romani versus. E Medea denique tragoedia eos esse desumptos idem vidit: quis nunc iam non meminit Ovidii Medeae, cuius curam ac laborem communicasse cum amico Macro poetam scimus[6]). Quanta societas studiorum et familiaritas intercesserit Macrum inter et Ovidium, patet cum ex epistula illa[7]) tum inde, quod ex tetrastichon Macri

1) Teuffel R. L.-G. 252, 3.
2) Trist. IV, 10, 44.
3) Sic legere malim cum Meinekeo l. l. pro Μάρκον, quamquam Marci praenomen habuisse potest Pompeius. Sed aptius hic est cognomen, quoniam praenomen non bene intellegitur.
4) Flor. LXXVIII, 7 = Nauck F. T. G.[2] p. 830.
5) Griech. Tragödie p. 1330.
6) Amor. II, 18.
7) P. II, 10.

carmine[1]) librum in malos poetas composuit Ovidius[2]). Macrum vero seniorem et ipsum iam Medeam scripsisse ideo non putarim, quia apud Ovidium ubique audimus tantum de eius carminibus epicis[3]), tragoediam autem, quam ipse erat conditurus eiusdem argumenti, vix silentio pressisset Ovidius. Post huius igitur Medeam ortam esse censeo Macri Medeam; an fortasse ipse hic aut filius clarissimam amici fabulam in Graecum patrium transtulit sermonem?

Praeter hos Anthologiae poetas Romae etiam versabantur, quos aliunde novimus, nonnulli:

Philistio *„mimographus natione Magnes Asianus Romae clarus habetur":* haec adnotat Hieronymus ad annum p. C. 7. Veterum de hoc testimonia collegit Iahnius[4]), unde tamen de vita eius nihil lucramur, nisi quod e Suidae glossa confusa sane et corrupta hoc saltem apparere videtur duos huius nominis inlustres fuisse viros:

Φιλιστίων Προυσαεὺς ἢ ὡς Φίλων (Byblius) Σαρδιανός, κωμικός· [τελευτᾷ δὲ ἐπὶ Σωκράτους] ὃς ἔγραψε κωμῳδίας βιολογικάς· τελευτᾷ δὲ ὑπὸ γέλωτος ἀπείρου· δράματα δὲ αὐτοῦ Μιμοψηφισταί ... οὗτός ἐστιν ὁ γράψας τὸν Φιλόγελων, ἤγουν τὸ βιβλίον τὸ φερόμενον εἰς τὸν Προυσαέα (Κουρέα mss. et edd.). Νικαεὺς δὲ μᾶλλον παρὰ πᾶσιν ᾄδεται, ὡς μαρτυρεῖ τὸ ἐπίγραμμα·

Ὁ τὸν πολυστένακτον ἀνθρώπων βίον
γέλωτι κεράσας Νικαεὺς Φιλιστίων[5]).

Enodare omnia non possum: hoc tamen ultima verba indicare mihi videntur duos fuisse mimographos Prusensem (Sardianum Philonis) et Nicaenum (Magnetem ut videtur Hieronymi)[6]) multo clariorem[7]).

De **Cebete** poeta a Vergilio dilecto leguntur in vita Vergilii[8]) haec: *„libidinis in pueros pronior (V.), quorum maxime dilexit Cebetem et Alexandrum, quem secunda bucolicorum ecloga Alexin appellat, donatum sibi ab Asinio Pollione, utrumque non ineruditum, Cebetem vero et poetam"*. E Servii scholiis[9]) comperimus Cebetem a Maecenate Vergilio esse donatum. Aliunde homo non est notus[10]).

---

1) Quorum carminum exemplum fortasse praebet Macri familiaris Alphei singulare illud epigramma (IX, 110) supra exscriptum.
2) Quintil. VI, 3, 96.
3) Amor. l. l. 1. Pont. l. l. 13. IV, 16, 6.
4) Prolegg. in Pers. p. XC.
5) Legitur etiam A. P. VII, 155 (ἀδέσποτον), ubi adduntur duo versiculi, e quibus apparet ipsum etiam partes egisse Philistionem, ut fecit Publilius. Hoc epigramma vel simile obversatum esse videtur Cassiodoro (Var. IV, 51), cum scriberet: *„quatenus* (Philistio) *mundum curis edacitus aestuantem laetissimis sententiis temperaret"* (*repararet*, adnotavit editor Brosseus).
6) Tales de virorum inlustrium patria discrepantiae non rarae.
7) Cf. supra p. 393. n. 14.
8) Suet. rell. p. 56. 57 R.
9) In eclog. II, 15.
10) De Bathyllo *„poeta quodam mediocri"* quae narrantur a Pe-

De **Phaedro**, cuius adhuc leguntur fabulae, egerunt Schwabeus[1]) et Lucianus Mueller, qui editioni poetae vitam praemisit pressam tantum nec satis accuratam. Utriusque disputatio vel supplenda vel mutanda est[2]).

Quaerentibus de huius poetae vita alium fontem adire non licet nisi ipsius fabulas: harum igitur in versibus recte interpretandis summa versatur rerum. Atque iam de patria valde ambigunt viri docti, diversa ratione interpretantes versus prologi l. III, 15 sqq. (ad Eutychum):

Mutandum tibi propositumst et vitae genus,
Intrare si Musarum limen cogitas.
Ego, quem Pierio mater enixast iugo,
In quo tonanti sancta Mnemosyne Iovi
Fecunda novies artium peperit chorum,
Quamvis in ipsa paene natus sim schola
Curamque habendi penitus corde eraserim
Et laude invitante[3]) *in hanc vitam incubuerim,*
Fastidiose tamen in coetum recipior.

Quos neque ita debemus intellegere, ut in ipso monte Pierio natum esse Phaedrum putemus[4]) neque ita, ut omnino hinc quicquam concludi posse negemus[5]). Medium, ut solet, tenet veritas. Certe versibus 17—19 poeta exornavit poetice patriam „Pieriam" i. e. Macedoniam, non Thraciam: Πιερία γὰρ καὶ Ὄλυμπος . . . τὸ παλαιὸν ἦν Θρᾴκια χωρία καὶ ὄρη, νῦν δὲ ἔχουσι Μακεδόνες disertis verbis legitur apud Strabonem[6]). Iam hinc quidem satis constare mihi videtur Macedonem, non Thracem appellandum esse Phaedrum, sed invenitur apud ipsum etiam aliud huius rei testimonium in versibus epilogi l. III, 51.

51 *Rem me professum dicet forsan quis gravem*[7]);
Si Phryx Aesopus potuit, Anacharsis Scytha
Aeternam famam condere ingenio suo:
Ego, litteratae qui sum propior Graeciae,

---

diano (Suet. rell. p. 66 R.), in nullo codice extare, sed esse medii aevi docuit me Marxius; cf. supra p. 393. n. 14.

1) In prolegomenis editionis I. p. 5 sqq.

2) Hartmani de Phaedri fabulis commentationem (Lugd. Bat. 1890) quod ipsam quidem inspicere non licuit, doleo; novi tamen illius recensionem, quam scripsit L. Mueller Berl. philol. Wochenschrift 1890. p. 1300 sqq.

3) *invita in hanc vitam:* codd., *invicta:* vulg. Correxit Hartel Wiener Stud. VII. p. 151.

4) Cf. Schwabeum in Mus. Rhen. XXXIX. p. 476.

5) Woelfflin M. Rh. XXXIX. p. 157. Hartman apud Muellerum l. l. Hartel l. l.

6) X. p. 471.

7) Scil. *„vitam et mores hominum ostendere"* (v. 50).

Cur somno inerti deseram patriae decus[1]),
Threissa cum gens numeret auctores suos
Linoque Apollo sis parens, Musa Orpheo,
Qui saxa cantu movit et domuit feras
Hebrique tenuit impetus dulci mora?
Ergo hinc abesto livor, ne frustra gemas,
Quoniam sollemnis mihi debetur gloria.

Unde diserte Thracem se vocare ipsum Phaedrum statuerunt nonnulli[2]), aperte Romanam patriam Graeciae opponere poetam dixit Hartelius[3]), qui tamen hoc quidem recte sensit verbis „*Threissa gens*" (v. 56) non idem nec voluisse nec potuisse poetam significare atque antecedentibus „*patriae decus*". Immo „*cum*" illud esse debet adversativum „während" et hoc enuntiatum non aliter accipiendum est atque antecedentia: *Si Phryx etc.:* Sed sententiarum concinnitas interrumpitur, cum quae post Phrygem et Scytham nominari debuit Threissa gens (quibus omnibus „*litteratae propior Graeciae*" natu est poeta Macedo) postea demum addita sit. Quapropter iam in eo eram ut transponendos esse versus 54 et 55 post versum 59 censerem; at potest consulto poeta usus esse hac ἀπὸ κοινοῦ figura, qua in medio positum enuntiatum et ad antecedentia et ad insequentia referretur. Utut est, certe ex hoc quoque loco apparet Macedonem fuisse Phaedrum.

Quando natus sit poeta, diserto non constat testimonio. Romam eum venisse Augusto imperante inde sequitur, quod eius libertus vocatur in codicibus. Scriptum esse fabularum librum alterum Tiberii demum aetate ostendit fab. II, 5 recteque coniecisse mihi videtur Schwabeus[4]) Eutychum, ad quem mittit Phaedrus librum tertium praesidium implorans eius et auxilium, esse libertinum illum gratiosum apud Caligulam et omnipotentem[5]). Firmant hanc Schwabei sententiam versus prologi 33 sqq.:

Nunc fabularum cur sit inventum genus,
Brevi docebo: Servitus obnoxia
Quia quae volebat, non audebat dicere,
Adfectus proprios in fabellas transtulit
Calumniamque fictis elusit iocis.
Ego porro illius (Aesopi) *semitam feci viam*

---

1) Intellegi nequeunt omnia posito hic cum Muellero interrogationis signo.

2) L. Mueller in Berl. phil. W. l. l., etiam Schwabe in comment. p. 105.

3) L. l. p. 151. n. 2.

4) Ed. t. II. p. 405. Cf. etiam Buecheler Mus. Rhen. XXXVII. p. 333. Silentio hanc coniecturam praeteriit Mueller de „Eutycho quodam liberto C. Caligulae vel Claudii" locutus.

5) Quocum optime concordant Eutychi „*aures occupatae*" (v. 17), scil. per quas ad principem pervenerunt hominum preces.

Et cogitavi plura quqm reliquerat[1]).
In calamitatem deligens quaedam meam
Quodsi accusator alius Seiano foret,
Si testis alius, iudex alius denique,
Dignum faterer esse me tantis malis
Nec his dolorem delenirem remediis[2]);

quorum ultimos 40—44 potuisse scribi vivo Seiano nego. Argumentum, quod obvertas quodque eludere conatur Schwabeus[3]), verbum *„foret“* non convenire mortuo contendens, nullum est, modo non historicum, sed ex ipsius sententia poetam loqui teneas: „Wenn es andere Menschen wären, die mich angeklagt und verurteilt haben“. Igitur non amplius dubitamus sub Caligula haec scripsisse poetam. Quot fere annos tunc natus fuerit, cognoscere licet ex epilogi l. III versibus 10sqq:

Nam vita morti propior est cotidie,
Et hoc minus perveniet ad me muneris,
Quo plus consumet temporis dilatio.
Si cito rem perages, usus fiet longior:
Fruar diutius, si celerius coepero.
Languentis aevi dum sunt aliquae reliquiae,
Auxilio locus est: olim senio debilem
Frustra adiuvare bonitas nitetur tua,
Cum iam desierit esse beneficium utile
Et mors vicina flagitabit debitum.

Provectior igitur iam aetate[4]) fuit Phaedrus, nondum tamen senex, quare quinquaginta fere ei tribuantur anni. Scripsit haec inter annos p. C. 37 et 40[5]), unde natum eum esse anno fere a. C. 15

1) Crucem ipsi sibi et legentibus imponunt editores, punctum ponentes demum post *„meam“* v. 40. Tunc enim nequeunt explicari verba *„in calamitatem deligens quaedam meam“*. Nam quas extricarunt viri docti interpretationes „zu meinem Unglück manche Stoffe wählend“ (Mueller l. l. p. 1302) vel „nonnulla applicans ad mala, quae passus sum“ (Hartman ibid.), explicationes esse mihi non videntur. Ceterum si quis in postposito *„quodsi“* haereat, frequentes esse apud Phaedrum reputet eiusmodi traiectiones (v. Muelleri indic. IV s. v. traiect.). Certe versus 40 non ad poetam, sed ad *„accusatorem“* pertinet.

2) Has ob calumnias contumeliasque Phaedro *„improbi“* epitheton dedisse mihi videtur Martialis III, 20, 5, neque ibi cum Friedlaendero alium Phaedrum carpi existimandum est. Ceterum qualis fuerit calamitas, qua per Seianum, ut videtur, oppressus postea Eutychum, ut liberet implorat Phaedrus, nos nescimus. Conicias poetam in carcere retentum vel in exilium missum esse: cui opinioni suffragantur versus epilogi III, 10 sqq.

3) Ed. I. p. 13. II. p. 17.

4) *„Languens aevum“* (v. 15) de vita Phaedri „insolentiis improbis pressa“ nimis artificiose interpretatur Schwabe I. p. 17.

5) Epilogum eodem tempore scriptum esse atque prologum patet

concludentes haud ita multum a vero aberrabimus. Non igitur tenellus puer Romam venisse putandus est, quoniam Ennium in schola legit[1]),. Romae autem, ubi iam post Galli patroni mortem a. C. 26 Q. Caecilius Epirota, cum scholam aperuisset, primus Vergilium aliosque novos poetas praelegere coepit[2]), eis, quibus Phaedrus scholam frequentabat, temporibus Ennius certe non tractabatur a discipulis. Itaque ut Valerius Probus *legerat in provincia quosdam veteres libellos apud grammatistam durante adhuc ibi antiquorum memoria necdum omnino abolita sicut Romae*[3]), ita Phaedrus Ennium legit in schola Macedonica.

Quo fere anno Romam venerit, non liquet neque quando obierit, adhuc scimus. Senem se ipsum dicere poetam fab. V, 10 recte observarunt viri docti, itaque esse potest Philetus, quem adloquitur, Claudii libertus aliunde notus[4]). Decessisse autem e vita Phaedrum ante Neronis principatum colligo e fabula V, 7 de Principe tibicine[5]) quae scripta esse non potest imperante iam Nerone, ipso principe tibicine: antea igitur obiit poeta. Iam vides, quam bene inter se congruant, quae computavimus tempora: natus est Phaedrus fere a. C. 15, annis p. C. 37—40 de languente iam loquitur aetate, in libro quinto sub Claudio condito senem se adpellat, senex septuaginta fere annorum ultimis regni Claudiani temporibus defunctus Neronem principem non vidit.

Epimetrum
De Aristodemi Nysaensis „Homero Romano“.

Duos fuisse grammaticos Aristodemos supra vidimus populares affines. Minor, qui simul rhetor erat, Pompei filiorum magister, laudatur (ῥήτωρ τε ἅμα καὶ γραμματικός) schol. A Il. I, 453[6]), ubi

---

1) Epil. III, 33.

2) Suet. gr. 16.

3) Suet. gr. 24. Attulit Probum iam Mueller non satis accurate aequalem vocans Phaedri. Floruit grammaticus teste Hieronymo p. C. 57 (sic cod. Amand., 56 ceteri), fuit igitur posterior.

4) Schwabe ad locum.

5) De quo cf. Buecheler l. l. p. 332.

6) Ad Phoenicis verba narrantis de patre: (I, 450 sqq.)

ἀτιμάζεσκε δ' ἄκοιτιν,
μητέρ' ἐμήν· ἡ δ' αἰὲν ἐμὲ λισσέσκετο γούνων
παλλακίδι προμιγῆναι, ἵν' ἐχθήρειε γέροντα·
τῇ πιθόμην καὶ ἔρεξα·

Scholia A haec habent: Ἀριστόδημος ὁ Νυσαιεὺς ῥήτωρ τε ἅμα καὶ γραμματικὸς φεύγων τὸ ἔγκλημα ἐπενόησε γράφειν „τῇ οὐ πιθόμην οὐδ' ἔρξα“ καὶ οὐ μόνον γε ηὐδοκίμησεν, ἀλλὰ καὶ ἐτιμήθη ὡς εὐσεβῆ τηρήσας τὸν ἥρωα· πρὸ δὲ αὐτοῦ Σωσιφάνης τὴν τοιαύτην εὗρε γραφήν· καὶ Εὐριπίδης δὲ

traditur eius διὰ τὸ ἀπρεπές mutatio critica, qua inclaruit et honoratus est ut Phoenicis herois famae et dignitatis defensor. Hunc igitur Aristodemum minorem eum esse putabimus, quem inventorem Homeri Romani fuisse legitur in vita Homeri excussa e codice M. A. Mureti[1]: . . . Ἀριστόδημος δ' ὁ Νυσαεὺς Ῥωμαῖον αὐτὸν (Ὅμηρον) ἀποδείκνυσιν ἔκ τινων ἐθῶν παρὰ Ῥωμαίοις μόνον γινομένων, τοῦτο μὲν ἐκ τῆς τῶν πεσσῶν παιδιᾶς, τοῦτο δὲ ἐκ τοῦ ἐπανίστασθαι τῶν θάκων τοὺς ἥσσονας τῶν βελτιόνων ἑκόντας, ἃ καὶ νῦν ἔτι φυλάσσεται παρὰ Ῥωμαίοις ἔθη. Cuius sententiae sane memorabilis adhuc extare puto reliquias. Quas ideo non spernendas (ut verbis utar editoris Piccolominii) „quod specimen praebent adminiculorum, quibus homines isti rem incredibilem fulcire conabantur", conlectas proferam:

I. Ad Λ, 750 sqq.

> Καὶ νύ κεν Ἀκτορίωνε Μολίονε παῖδ' ἀλάπαξα,
> εἰ μή σφωε πατὴρ εὐρὺ κρείων ἐνοσίχθων
> ἐκ πολέμου ἐσάωσε καλύψας ἠέρι πολλῇ

varias patronymicorum horum duorum explicationes adnotat Eustathius (p. 882, 14):

Τὸ δὲ Ἀκτορίωνε Μολίονε παῖδε διαφωνεῖται παρὰ τοῖς παλαιοῖς· οἱ μὲν γὰρ ἄμφω τὰς λέξεις πατρωνυμεῖσθαί φασιν, ἵνα λέγῃ Ἀκτορίωνας μὲν ἀναμφιλέκτως τοὺς Ἀκτορίδας, ὅ ἐστιν υἱοὺς Ἄκτορος, Μολίονας δὲ ἢ πατρωνυμικῶς καὶ αὐτὸ οἷα Μόλου ὄντας πατρὸς τοῦ καὶ Ἄκτορος· διὸ καθὰ Ῥωμαϊκῷ ἔθει Ἄκτωρ Μόλος ἀσυνδέτως ὁ πατὴρ κατὰ διωνυμίαν, οὕτω καὶ οἱ αὐτοῦ παῖδες Ἀκτορίωνε Μολίονε ἢ μητρονυμικῶς κ. τ. λ.

Explicavit igitur aliquis ἔθει Ῥωμαϊκῷ, scil. duo haec nomina posita esse a poeta κατὰ διωνυμίαν apud Romanos usitatam: „Ἄκτωρ Μόλος" velut e. g. „Cornelius Scipio".

II. Eustath. ad. Γ, 228 (p. 409, 3):

Τὸν δ' Ἑλένη τανύπεπλος ἀμείβετο, δῖα γυναικῶν] ... καὶ ὅτι τανύπεπλον τὴν Ἑλένην λέγει, οὐ μόνον ὡς τανύουσαν Ῥωμαϊκῶς καὶ ἐπισύρουσαν κάτω τὸν πέπλον, ὅς ἐστιν ἐνταῦθα

ἀναμάρτητον εἰσάγει τὸν ἥρωα ἐν τῷ Φοίνικι· ταῦτα ἱστορεῖ Ἁρποκρατίων ὁ Δίου διδάσκαλος ἐν ὑπομνήμασι τῆς Ι. (Ἰλιάδος Heyneus). Auctorem Harpocrationem esse puto L. Aurelii Veri, unius Divum fratrum, praeceptorem Harpocrationem (de quo v. Maussaei dissertationem praemissam in Harpocrationis lexici editione Dindorfiana p. XVII). Huius autem auctor est Apion, quem haec narrasse (in glossis Homericis?) docet Eustathius ad h. l. (p. 763, 9). Adnotatio ipsa sapit ζήτημα Porphyrianum (cf. editionem Schraderi p. 139 et Eustath. l. l.).

1) Edita nuperrime a Piccolominio in Herma XXV. (1890). p. 451 sqq. Antea adeunda erat vita codicis Matritensis (ς apud Westermannium biogr. gr. p. 31, 8) ex illa pleniore decurtata, ubi leguntur tantum verba: Ἀριστόδ. δ' ὁ Νυσ. Ῥωμαῖον αὐτὸν ἀποδείκνυσιν ἔκ τινων ἠθῶν Ῥωμαϊκῶν, desunt reliqua et exempla.

γυναικεῖον ἱμάτιον, ἀλλὰ καὶ ὡς εὔσαρκον καὶ οὐκ ἰσχνήν, ἀλλὰ τείνουσαν ... καὶ ἐμπιπλῶσαν τὸν πέπλον τῷ εὖ διεστηκέναι αὐτῇ τὴν φυὴν τοῦ σώματος. Ὅτι δὲ κατὰ τὴν ἀνωτέρω ἑρμηνείαν τῆς τανυπέπλου πεπύκνωται καὶ Ῥωμαϊκοῖς ἔθεσιν ἡ Ὁμηρικὴ ποίησις, ἐν Ὀδυσσείᾳ δεδήλωται.

Novit igitur Eustathius vel auctor eius hanc interpretandi rationem, qua referta sint moribus Romanis Homeri carmina, atque obloqui hic quodammodo videtur. Iam commemorasse se dicit rem in Odysseae commentariis: adnotat ad δ, 305 (p. 1497, 31):

τανύπεπλος] τανύπεπλον δέ φασι λέγει τὴν εὐτραφῆ καὶ πλήθουσαν· τετανυσμένου γὰρ οὕτω τοῦ σώματος ἀνάγκη συνεσχηματίσθαι καὶ τὸν πέπλον· ἄλλως μέντοι τὸ τανύπεπλον βαρβαρικὸν εἶναί φησι· καὶ ἴσως, οὐ κωλύει ἐκ τοιούτων ἤκουσαν τὴν Ἑλένην τοῖς ἐκείνων εἰσέτι παραμένειν ἔθεσιν.

Acriter hic disiungenda sunt enuntiata tria: primum usque ad ἄλλως, alterum usque ad φησι — in utroque loquuntur homines ignoti, in tertio inde a verbis καὶ ἴσως habes ipsum Eustathium, res sane male confundentem, cum βαρβαρικόν eum intellegere ut Τρωϊκόν indicent sequentia ἐκ τοιούτων ἤκουσαν. Qui vero hic explicavit verbum τανύπεπλος, ἔθος afferens βαρβαρικόν, certe non Τρωϊκόν intellexit, cum in Iliade iam idem ἐξ ἔθους Ῥωμαϊκοῦ explicatum sit neque illic, ubi Troiae est Helena, Romanorum, hic, ubi Spartae est, Troianorum more indutam habere vestem dici potuerit. Ergo βαρβαρικόν hic est Ῥωμαϊκόν atque eiusdem est utraque adnotatio auctoris.

Idem sic interpretatus est verbum ἑλκεσίπεπλος Ζ, 442 (Eustath.): τὸ δὲ „ἑλκεσίπεπλον“ τῶν γυναικῶν βαρβαρικόν ἐστιν ὡς καὶ ἀλλαχοῦ φανήσεται·

Η, 297: ὅτι ἑλκεσίπεπλοι Τρῳάδες καὶ ἐνταῦθα ἀντὶ τοῦ μακρόπεπλοι, ὃ δὴ καὶ Ῥωμαίοις ἐπεχωρίασεν, ὡς ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν σεσημείωται.

Χ, 105: τὸ ἑλκεσίπεπλον δὲ γυναικῶν ἐστι καὶ ἐνταῦθα βαρβάρων ἐπίθετον ὧν καὶ χιτῶνες συρτοί ... περὶ ὧν ἐγράφη ἀλλαχοῦ[1]).

III. Non satis perspicuus Eustathius ad Il. Ω, 471 sqq.

γέρων δ' ἰθὺς κίε οἴκου
τῇ ῥ' Ἀχιλεὺς ἵζεσκε διίφιλος· ἐν δέ μιν αὐτὸν
εὗρ', ἕταροι δ' ἀπάνευθε καθείατο.

adnotans (p. 1359, 40): ἔθος δὴ τοῦτο Ῥωμαίοις ἔτι καὶ νῦν[2]) ἀρέσκον· δύο δὲ μόνοι περὶ αὐτὸν ἐπονοῦντο παρόντες ... Verba

1) De re ipsa v. Marquardt Privatleben d. Römer II. p. 574, 1 et Beckeri Gallum III³. p. 186.

2) Verba ἔτι καὶ νῦν ἀρέσκον addidisse potest homo posterior, qui rettulit hanc interpretationem, fortasse auctor scholiorum BT similium (cf. adnotata schol. T ad O, 683 = Eustath. ad O, 680 et infra p. 439.

enim ἔθος δὴ τοῦτο — ἀρέσκον secundum grammaticam rationem referri tantummodo possunt eo, quod solus quidem est Achilles, remoti autem ἑταῖροι. Tunc vero, quo de usu Romano cogitaverit grammaticus, omnino fingi nequit. Sed ipse fortasse spectavit insequentia δύο δὲ μόνοι περὶ αὐτὸν ἐπονοῦντο παρόντες (Automedon et Alcimus uno cum Achille tabernaculo utentes) ita, ut latere possit cohortis praetoriae iuvenumque Romanorum nobilium circa ducem in castris versantium imago.

IV. Eustath. ad Δ, 3. 4 (p. 436, 22):

τοὶ δὲ χρυσέοις δεπάεσσιν
δειδέχατ' ἀλλήλους, Τρώων πόλιν εἰσορόωντες

. . . τὸ δὲ δειδέχατο ἤγουν ἐδεξιοῦντο, ῥῆμα σύνηθες Ἰωνικόν·[1]) τὴν παρὰ τοῖς ὕστερον πρόποσιν δηλοῖ· προπίνουσι γὰρ ἀλλήλοις κατὰ τὸ καὶ παρὰ Ῥωμαίοις ἔθος οἱ ἀλλήλους δεπάεσσι δεξιούμενοι[2]). Secundum Romanorum comissandi leges deos potare audimus. Vocabulum καὶ, quod legitur ante παρὰ Ῥωμαίοις ἔθος certe non scripsit, qui excogitavit hanc sententiam, sed addidit, qui haud ita credulus expressit. Vides non modo inepta, sed etiam aperte falsa contendisse grammaticum, quoniam Romanorum comissandi rationem e Graeca originem duxisse notum est.

Talem in modum Homerum tractatum esse ab Aristodemo Nysaensi scimus, exempla quoque nunc duo novimus horum, quae ex oceano Eustathiano (quo nescio per quos scholiorum rivulos sint delapsa) expiscati sumus simillima: de ludo talario et assurgendi honore atque officio, cuius utriusque ut moris Romani apud Eustathium locis huc spectantibus[3]) mentio non facta est, nisi ad Aristodemum referenda sunt verba, quae leguntur inter explicationes prolatas ad μνηστήρων πεττείαν (Od. α, 107) ab Eustathio p. 1397, 5: τὸ ὄγκωμα Ῥωμαϊστί[4]). Cui opinioni suffragatur, quod habet sua

---

n. 3). Etiam in loco vitae Homeri supra exscripto verba ἃ καὶ νῦν ἔτι φυλάσσεται παρὰ Ῥωμαίοις scriptoris vitae esse videntur.

1) Hic interpungendum esse patet: verbo δηλοῖ subiectum est ὁ ποιητής.

2) Afferendus locus Odysseae ν, 56 sq.:

ἀνὰ δ' ἵστατο δῖος Ὀδυσσεύς,
Ἀρήτῃ δ' ἐν χερσὶ τίθει δέπας ἀμφικύπελλον

ad quem Eustathius: καὶ σημείωσαι, ὅτι πρόποσίς ἐστί τις.

3) Λ, 645. α, 119. π, 42 alibi.

4) Quid sibi velit uncus in alea, nescio. Latere suspicor Latinum „orca" i. e. fritillus (Pers. III, 50), ut corruptum sit γ ex ρ atque ὄρκα vel nescio quae alia vocabuli forma scripta fuerit. Similia leguntur de voce ἅρμα ἑνικῶς usurpata Eustath. Β, 384: . . ὅτι δὲ ἡ τοῦ ἅρματος λέξις καὶ ἐπὶ ὅπλου λέγεται καὶ ὅτι Ῥωμαϊκὸν τοῦτο . . i. e. ἅρμα = arma. Talia sane sapere libros περὶ τῆς Ῥωμαϊκῆς διαλέκτου, ὅτι ἐστιν ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς (cf. supra p. 375. n. 1) iure monuit Maassius, sed talia quoque inde suum in usum adhibuisse potest Aristodemus.

episcopus ex Apionis libro περὶ μνηςτήρων πεττείας[1]), quem grammaticum iam novimus auctorem traditae Aristodemi coniecturae I, 453[2]). Atque mentionem fecisse Apionem in libro illo sententiae Aristodemi consentaneum est.

En habes reliquias libri de Homero Romano — vel quomodo eum tibi fingas inscriptum. Incertiora sunt, quae tamen idem sapiunt consilium, adnotata ad O, 679 de desultoribus schol. Townl. (ad v. 683): καὶ νῦν δὲ ἐν Ῥώμῃ ποιοῦςί τινες = Eustath. p. 1037, 59. (ad v. 680): καὶ ὅτι καὶ νῦν ἐν Ῥώμῃ τοῦτο γίνεται[3]), atque Eustath. ad Υ, 232[4]) de camillis Romanis, qui ministrantes sacerdotibus sacra facientibus atque etiam epulantibus fratribus Arvalibus[5]) conferuntur cum Ganymede et Menelai filio (ο, 141), qui ab Homero inducuntur οἰνοχοοῦντες.

Addenda.

Iulium Polyaenum Sardianum Romae fuisse quamquam expressis verbis nemo testatur, concludendum tamen est e Suidae glossa s. v. Πολύαινος Σαρδιανός, σοφιστής, γεγονὼς ἐπὶ τοῦ πρώτου Καίσαρος Γαίου. Λόγους δικανικοὺς καὶ δικῶν ἤτοι συνηγοριῶν ὑποτυπώσεις· Θριάμβου Παρθικοῦ βιβλία τρία· καὶ ἄλλα. Libri enim de Parthico triumpho, qui nullus alius esse potest atque P. Ventidii a. C. 38 actus[6]), ibi eum degisse indicant. Ventidius erat Caesaris ille familiaris, de quo multa scripta esse tradit Suetonius[7]). Fortasse Polyaenum Sardibus cognoverat secumque Romam duxerat, cuius de Parthico triumpho opus illud nescio an carmen fuerit Ventidio dedicatum, velut Archiae de bello Mithridatico poema Lucullo et Boethi de victoria Philippensi An-

1) L. l.: τὸ πεςςικὸν βόλον τὸ τοῦ Ἀπίωνος. Cf. p. 1426, 12 (ad α, 403). Accepit autem haec per Athenaeum I, 16 f sq.

2) V. supra p. 435. n. 6.

3) Cf. de his Marquardt Röm. Staatsverwalt. III. p. 524. n. 5, qui Eustathii verbis καὶ νῦν interrogationis signum adposuit. Certe haec non sunt ipsius Eustathii sed recepta sicut ab hoc ex scholiis BT similibus, ita fortasse iam a scholiasta e veterioribus. Cf. supra p. 437. n. 2.

4) P. 1205. 15, sumpta ex Athenaeo X. p. 425 a: καὶ παρὰ Ῥωμαίοις δὲ οἱ εὐγενέςτατοι τῶν παίδων τὴν λειτουργίαν ταύτην ἐκτελοῦςιν ἐν τοῖς δημοτελέςι τῶν θυςιῶν, πάντα τοὺς Αἰολεῖς μιμούμενοι, ὡς καὶ κατὰ τόνους τῆς φωνῆς.

5) Marquardt Röm. Staatsverwalt. III. p. 229. 452. Acta fratr. Arval. ed. Henzen p. 12—13 = C. I. L. VI, 1. p. 460 sqq.

6) V. Drumann l. l. I. p. 446, 9.

7) Apud Gell. XV, 4.

tonio. Servata enim sunt etiam epigrammata huius Polyaeni quattuor[1]): e quibus postea eum in patriam rediisse videmus.

De Theone Artemidori filio accuratiora invenies apud Susemihlium Gesch. der gr. Litt. in d. Alexandrinerz. II. c. 30.

De Theopompo Cnidio conferenda est, quam sero me cognovisse doleo, G. Hirschfeldii disputatio, Journ. of Hellenistic Studies VII. 1886. p. 286—290; in inscriptionibus ibi allatis legitur plenum nomen Γάιος Ἰούλιος Θεύπομπος.

---

1) Anth. Pal. IX, 1. 7—9, cf. Iacobs A. G. t. XIII. p. 941.

Index[1]).

1) Quos asterisco notavi, non videntur Romae degisse vel Graeci fuisse. Philosophis adposui locum, ubi tractati sunt a Zellero (Z.) Hist. phil. Graec.³ Ibi si quis deest, locum habet adscriptum, ubi invenitur.

2) Deest apud Zellerum locus Aeliani V. H. VII, 21: Οὐκ ἀπηξίου Καῖσαρ ἐπὶ τὰς Ἀρίστωνος θύρας φοιτᾶν, Πομπήιος δὲ ἐπὶ τὰς Κρατίππου· οὐ γὰρ ἐπεὶ μέγα ἐδύναντο, ὑπερεφρόνουν . . . .

1) Fuit Romae Patro, ut apparet e Ciceronis epistula ad fam. XIII, 1, 2.

LAUDATIONUM FUNEBRIUM ROMANORUM

HISTORIA

ET RELIQUIARUM EDITIO.

SCRIPSIT ET RECENSUIT

FRIDERICUS VOLLMER.

Praefatio.

Libros in quibus actum est de Romanorum laudationibus funebribus antiquiores enumeravit Graffius p. 4 sqq., ex quibus nomino unos

Kirchmanni libros IV de funeribus Romanorum (Hamburgi 1605, ego usus sum ed. IV. Francofurti 1672). Lib. II. capita XVIII et XIX sunt de laudationibus.[1])

Non novisse videtur Graffius Ant. Friedr. Meyer, de laudationibus funebribus veterum Lipsiae 1670 neque laudavit Taylorum, qui in lectionibus Lysiacis (Reiskii oratt. graecc. VI. p. 231 sqq.) epitaphios Graecos tractavit, nec Westermanni quaestt. Demosthenicarum II. cap. II. p. 23—48. Copiosissime adhuc de hac re scripsit

Hermannus Graffius, de Romanorum laudationibus commentatio, Dorpati 1862.

cui maximam materiae partem debeo. Num in rebus ordinandis recteque iudicandis aliquanto longius quam ille progressus sim, videbunt penes quos eius rei iudicium erit. — Magis ut delectaret qui legunt quam ut doceret aut accurate rem excuteret scripsit

C. Martha, l'oraison funèbre chez les Romains (Revue de deux mondes 1877. 21. 654 sqq. inde expressa est dissertatio in eiusdem Etudes morales sur l'antiquité Paris 1883. p. 1—59.)

Reddito demum hoc libello ordini philosophorum Bonnensi amicus quidam mihi tradidit programma gymnasii Theresiani Vindobonensis, in quo inest commentarius

'Ueber die laudatio funebris bei den Römern von Prof. Dr. J. Kukutsch.'

Neque vero magnus inde fructus capitur homini philologo, quo in libro p. 27 titulus municipalis his verbis finitur 'Q. Iunius — — [pate]r honore accepto laudationem remisit' (sic! neque errore, nam ex his verbis paullo ante auctoris iudicium corroboratur) et in quo p. 53 sq. laudato loco C. I. L. VI. 10230 laudatio Murdiae cum Feae et Rudorffii supplementis altero loco non indicatis exprimitur (cf. lin. 2 et 30).

---

1) Haud ineleganter licet aevi sui iudiciis occupatus scripsit Aug. Guil. Ernesti de panegyrica eloquentia Romanorum aureae quidem aetatis. Progr. Lips. 1783. 4°.

Post Graffium (vel paullo ante) qui rem tetigerint, cognovi hos:

Lewis, Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit der älteren römischen Geschichte (Usus sum versione germanica per Felicem Liebrecht facta, Hannover 1858) I. p. 187 sqq.

Rudorff, Über die Laudation der Murdia in Abh. d. Berl. Akad. 1868. p. 283 sqq.

Peter, Historicorum Romanorum relliquiae p. XXVIII sqq.

Buresch, historia consolationum (Leipz. Stud. vol. IX).

Silva materiae congesta invenitur in

Marquardtii manualis vol. VII, de vita Rom. privata, parte I. (ed. II. p. 357—60).

Ceteros libros suis locis tangam.

I. Polybii descriptio laudationis funebris.

Qui Perseo et sociis Graecis devictis Graeciae victorem domum comitatus Romae alteram patriam invenit, Polybius in historiis inter multa eius populi, quem tum vidit paene universum, ut ei videbatur, terrarum orbem imperio suo tenere, singularia et propria quaeque maxime cives eius ad tantos animos tantamque virtutem quantam omnes peregrini admirabantur, inflammaverunt, mentionem fecit moris cuiusdam, qui alienigenae oculos non potuit non adtrahere, moris sollemniter in funere laudandi defunctos. Maxime Graeci illius animum his spectaculis commotum esse testantur ipsius verba (VI. 52. 11—54):

ἓν δὲ ῥηθὲν ἱκανὸν ἔσται σημεῖον τῆς τοῦ πολιτεύματος σπουδῆς, ἣν ποιεῖ⟨ται⟩ περὶ τὸ τοιούτους ἀποτελεῖν ἄνδρας ὥστε πᾶν ὑπομένειν χάριν τοῦ τυχεῖν ἐν τῇ πατρίδι τῆς ἐπ' ἀρετῇ φήμης. (53) Ὅταν γὰρ μεταλλάξῃ τις παρ' αὐτοῖς τῶν ἐπιφανῶν ἀνδρῶν, συντελουμένης τῆς ἐκφορᾶς κομίζεται μετὰ τοῦ λοιποῦ κόσμου πρὸς τοὺς καλουμένους ἐμβόλους εἰς τὴν ἀγορὰν ποτὲ μὲν ἑστὼς ἐναργής, σπανίως δὲ κατακεκλιμένος. πέριξ δὲ παντὸς τοῦ δήμου στάντος ἀναβὰς ἐπὶ τοὺς ἐμβόλους, ἂν μὲν υἱὸς ἐν ἡλικίᾳ καταλείπηται καὶ τύχῃ παρών, οὗτος, εἰ δὲ μή, τῶν ἄλλων εἴ τις ἀπὸ γένους ὑπάρχει, λέγει περὶ τοῦ τετελευτηκότος τὰς ἀρετὰς καὶ τὰς ἐπιτετευγμένας ἐν τῷ ζῆν πράξεις. δι' ὧν συμβαίνει τοὺς πολλοὺς ἀναμιμνησκομένους καὶ λαμβάνοντας ὑπὸ τὴν ὄψιν τὰ γεγονότα, μὴ μόνον τοὺς κεκοινωνηκότας τῶν ἔργων ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐκτός, ἐπὶ τοσοῦτον γίνεσθαι συμπαθεῖς ὥστε μὴ τῶν κηδευόντων ἴδιον ἀλλὰ κοινὸν τοῦ δήμου φαίνεσθαι τὸ σύμπτωμα. μετὰ δὲ ταῦτα θάψαντες καὶ ποιήσαντες τὰ νομιζόμενα τιθέασι τὴν εἰκόνα τοῦ μεταλλάξαντος εἰς τὸν ἐπιφανέστατον τόπον τῆς οἰκίας ξύλινα ναΐδια περιτιθέντες. ἡ δ' εἰκών ἐστι πρόσωπον εἰς ὁμοιότητα διαφερόντως ἐξειργασμένον καὶ κατὰ τὴν πλάσιν καὶ κατὰ τὴν ὑπογραφήν. ταύτας δὴ τὰς εἰκόνας ἔν τε ταῖς δημοτελέσι θυσίαις ἀνοίγοντες κοσμοῦσι φιλοτίμως ἐπάν τε τῶν οἰκείων μεταλλάξῃ τις ἐπιφανής, ἄγουσιν εἰς τὴν ἐκφορὰν περιτιθέντες ὡς ὁμοιοτάτοις εἶναι δοκοῦσι κατά τε τὸ μέγεθος καὶ τὴν ἄλλην περικοπήν. οὗτοι δὲ προσαναλαμβάνουσιν ἐσθῆτας, ἐὰν μὲν ὕπατος ἢ στρατηγὸς ᾖ γεγονώς, περιπορφύρους, ἐάν τε τιμητής, πορφυρᾶς, ἐὰν δὲ καὶ τεθριαμβευκὼς ἤ τι τοιοῦτον κατειργασμένος, διαχρύσους. αὐτοὶ

μὲν οὖν ἐφ' ἁρμάτων οὗτοι πορεύονται, ῥάβδοι δὲ καὶ πελέκεις καὶ τἄλλα τὰ ταῖς ἀρχαῖς εἰωθότα συμπαρακεῖσθαι προηγεῖται κατὰ τὴν ἀξίαν ἑκάστῳ τῆς γεγενημένης κατὰ τὸν βίον ἐν τῇ πολιτείᾳ προαγωγῆς. ὅταν δ' ἐπὶ τοὺς ἐμβόλους ἔλθωσι, καθέζονται πάντες ἑξῆς ἐπὶ δίφρων ἐλεφαντίνων. οὗ κάλλιον οὐκ εὐμαρὲς ἰδεῖν θέαμα νέῳ φιλοδόξῳ καὶ φιλαγάθῳ. τὸ γὰρ τὰς τῶν ἐπ' ἀρετῇ δεδοξασμένων ἀνδρῶν εἰκόνας ἰδεῖν ὁμοῦ πάσας οἷον εἰ ζώσας καὶ πεπνυμένας τίν' οὐκ ἂν παραστῆσαι; τί δ' ἂν κάλλιον θέαμα τούτου φανείη; (54) πλὴν ὅ γε λέγων ὑπὲρ τοῦ θάπτεσθαι μέλλοντος ἐπὰν διέλθῃ τὸν περὶ τούτου λόγον, ἄρχεται τῶν ἄλλων ἀπὸ τοῦ προγενεστάτου τῶν παρόντων καὶ λέγει τὰς ἐπιτυχίας ἑκάστου καὶ τὰς πράξεις. ἐξ ὧν καινοποιουμένης ἀεὶ τῶν ἀγαθῶν ἀνδρῶν τῆς ἐπ' ἀρετῇ φήμης ἀθανατίζεται μὲν ἡ τῶν καλόν τι διαπραξαμένων εὔκλεια, γνώριμος δὲ τοῖς πολλοῖς καὶ παραδόσιμος τοῖς ἐπιγινομένοις ἡ τῶν εὐεργετησάντων τὴν πατρίδα γίνεται δόξα.

Qui mos unde originem duxerit, quas leges habuerit, quae in litteris vestigia reliquerit persequi iam conabimur.

II. Origo moris.

De origine laudationum funebrium Romanarum antiquitus disceptabatur. Quamquam veteres quantum scimus quaestionem hanc non totam tractaverunt; in eo solum versati sunt, propriusne hic mos fuerit Romanorum an a Graecis acceptus. Ceterum notandum est, nos eius notitiam debere nonnullis locis, ubi occasione data historici scriptores et rhetorici eum tangunt, nullum de eo exstare librum peculiarem nec de hoc Romanorum dicendi genere rhetores Latinos tam fuse exposuisse quam de Graecis auctorem τέχνης ῥητορικῆς Dionysio adscriptae (c. 6), Menandrum (περὶ ἐπιδεικτικῶν c. 11 Rhet. Gr. Speng. III. p. 418 sqq.) Theonem (progymn. 8 Rhet. Gr. Speng. II. p. 109 sqq.), immo ne nominari quidem scriptorem, a quo subtiliter de hac re quaesitum sit. Certe vix credi potest VARRONEM in antiquitatibus aut in vita populi Romani hunc locum neglexisse, sed laboris eius in hoc positi nemo mentionem facit neque exstat vestigium.[1]) Nisi forte conicis sententiam a

1) Si recte Graffius (p. 41) rettulisset „e Varrone narratur, laudationes funebres pro rostris habitas esse, quod Romulus ibi sit sepultus" haberemus testimonium Varronem etiam ad laudationum archaeologiam animum advertisse, sed e schol. Horatii ad epod. XVI. 13 hoc non efficitur. Ne de verbis quidem scholii constat. Porphyrio secundum Meyerum et Hauthalium nihil habet nisi: „hoc sic dicitur, quasi Romulus sepultus sit non ad caelum raptus aut discerptus; nam Varro post rostra fuisse sepultum Romulum dicit." His verbis in nonnullis codicibus adduntur fere haec: „ubi etiam in huius rei memoriam duos leones fuisse erectos constat („sicut hodieque in sepulcris videmus" add. cod. Parisin. 7975(γ) cf. Kurschat, Progr. Tilsit. 1884) unde factum est, ut pro rostris mortui laudarentur." Hoc scholion optime demonstrat quo-

Dionysio Hal. (A. R. V. 17) prolatam, laudationes funebres esse ἀρχαῖον εὕρεμα Ῥωμαίων, licet affirmet: παρὰ τῆς κοινῆς ἱστορίας οἶδα μαθών, esse Varronis, quippe quem in principalibus Dionysii auctoribus fuisse constet.

Ex ipsis igitur rebus traditis nobis haec de origine laudationum funebrium Romanarum quaestio diiudicanda erit. Atque primum quidem id pensitandum erit, quod veteres iam quaesivisse vidimus, num Romanorum proprius fuerit hic mos.

Omnia quae scimus de Graecorum ἐπιταφίοις et Romanorum laudationibus nos adducunt ut probemus sententiam a Dionysio prolatam: laudationem funebrem Romanos non a Graecis sumpsisse. Mortuum quidem collaudare omnino in hominum natura positum est[1]) nec potest dubitari quin apud Graecos quoque interdum sint laudati viri praecipui[2]); sed λόγος ἐπιτάφιος Atheniensium et laudatio funebris Romanorum, quatenus a duobus illis populis publice culti et formati sunt, adeo inter se distant ut non dixeris alterum ab altero suum morem mutuatum esse[3]) sed utrumque proprium excoluisse. Singulae discrepantiae iam a Dionysio l. l. recte demonstratae sunt.

Difficilior altera est quaestio, quomodo apud Romanos usus mortuum laudandi progressus sit ad eam sollemnitatem, quam scrip-

---

modo per saecula doctae adnotationes auctae et conglutinatae sint; namque apparet illa verba: „unde factum est ... laudarentur" spectare ad „post rostra fuisse sepultum Romulum". Duo igitur exempla exscripsit, qui primus totum scholion depinxit; in altero erat „ubi .... constat", in altero „unde .... laudarentur". Apparet quam incerta ratione Varro dixisse credatur, propterea quod Romulus post rostra sit sepultus, laudari mortuos pro rostris.

1) cf. quae de Aegyptiis narrat Diodor. I. 92. 5 ὅταν δὲ μηδεὶς ὑπακούσῃ κατήγορος ἢ παρελθὼν γνωσθῇ συκοφάντης ὑπάρχειν, οἱ μὲν συγγενεῖς ἀποθέμενοι τὸ πένθος ἐγκωμιάζουσι τὸν τετελευτηκότα καὶ περὶ μὲν τοῦ γένους οὐδὲν λέγουσιν ὥσπερ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν ὑπολαμβάνοντες ἅπαντας ὁμοίως εὐγενεῖς εἶναι τοὺς κατ' Αἴγυπτον, τὴν δ' ἐκ παιδὸς ἀγωγὴν καὶ παιδείαν διελθόντες πάλιν ἀνδρὸς γεγονότος τὴν εὐσέβειαν καὶ δικαιοσύνην ἔτι δὲ τὴν ἐγκράτειαν καὶ τὰς ἄλλας ἀρετὰς αὐτοῦ διεξέρχονται καὶ παρακαλοῦσι τοὺς κάτω θεοὺς δέξασθαι ξύνοικον τοῖς εὐσεβέσιν· τὸ δὲ πλῆθος ἐπευφημεῖ καὶ συναποσεμνύνει (ἀποσεμνύνει I. class. codd.) τὴν δόξαν τοῦ τετελευτηκότος ὡς τὸν αἰῶνα διατρίβειν μέλλοντος καθ' ᾅδου μετὰ τῶν εὐσεβῶν. Lucian. (de luctu 23) generaliter de populis: καίτοι καὶ ἀγῶνας ἔνιοι διέθεσαν καὶ λόγους ἐπιταφίους εἶπον ἐπὶ τῶν μνημάτων ὥσπερ συναγορεύοντες ἢ μαρτυροῦντες παρὰ τοῖς κάτω δικασταῖς τῷ νεκρῷ.

2) cf. Aesch. Agam. 1507 τίς δ' ἐπιτύμβιον αἶνον ἐπ' ἀνδρὶ θείῳ σὺν δακρύοις ἰάπτων ἀληθείᾳ φρενῶν πονήσει; cf. Dionys. τέχνη c. 6. 1 οὐκ ἀπορήσομεν δ' οὐδὲ τῶν πρὸς ἕκαστον (λόγων ἐπιταφίων) ἐπεί τοι καὶ τὰ ποιήματα μεστὰ τούτων, οἱ ἐπικήδειοι οὕτως ὀνομαζόμενοι, θρῆνοί τε ὡσαύτως οὕτως πολύ τε (πολύς τε vulgo) καταλογάδην ἐστὶ τοιούτων λόγων ἔν τε τοῖς πάλαι καὶ τοῖς ὀλίγον τι πρὸ ἡμῶν γενομένοις. λήξομεν δ' οὐδὲ νῦν ἔστ' ἂν γένος ἀνθρώπων καὶ τὸ χρεὼν ἐπικρατοῦν ᾖ.

3) Posteris temporibus inde a fine I. p. Chr. saec. morem Romanum effecisse ut in Graecia orationes funebres magis quam antea colerentur videbimus infra (p. 471).

tores nobis depingunt, easque induerit formas et leges, quibus exeunte re publica et sub imperatoribus eum teneri videmus.

Fuisse apud Romanos tempus, quo laudationes non dicerentur, et per se veri simile est et ipsi Romani meminerant. Tum cum mortui noctu efferebantur (Varro ap. Serv. ad Verg. Aen. VI. 224. I. 727) laudationes in foro fieri non poterant, sicut postea in nocturnis funeribus non habebantur (cf. Tac. ann. XIII. 17 'festinationem exsequiarum [Britannici] Caesar defendit, ita maioribus institutum referens subtrahere oculis acerba funera neque laudationibus aut pompa detinere'). Antiquissimam autem ad aetatem rei publicae Romanae redire morem laudandi mortuos pro rostris nemo negavit neque est cur negemus et hoc verum fortasse unum inest in fabula de laudatione Bruti a Poplicola habita.[1])

Primae de quibus nobis traditum est Romanorum laudationes iam insignes sunt illa pompa et publica celebratione quam Polybius nobis describit. Certum tamen esse puto hanc institutionem non aliqua lege ex nihilo creatam esse sed niti antiquissimis moribus privatis. Facile credas in iis gentibus et familiis, quae imaginibus maiorum locum perpetuum in atriis praebebant et titulis elogiisque decorabant, quae in conviviis „cantabant carmina antiqua, in quibus laudes erant maiorum", aliquando aliquem exstitisse qui etiam pedestri sermone mortui merita enumeraret, fortasse in ipso silicernio.[2]) Gentilem laudationis funebris originem cum plurimae aliarum sacrarum et publicarum institutionum analogiae (ex. gr. iuris imaginum) verisimilem reddunt tum quod a compluribus scriptoribus id premitur, funus magnificum et laudationem funebrem contigisse viris nobilibus.[3]) Praecipue autem id privatum laudationis funebris ortum testatur quod officium habendae orationis prorsus e gentili nexu pendet.[4]) Ex privata laudatione facta est publica, cum primum aliquis magistratus iure contionandi usus est, ut gentilis mortui laudes profiteretur in foro.[5]) — Neque igitur consentio cum Mommseno qui (Röm. Staatsrecht I³. p. 442 cf. not. 2) censet, laudationem primitus nullius habere licuisse nisi qui magistratu functus esset. In nostris fontibus nullum inveniri antiquioris aevi exemplum, quo demonstretur, etiam alios quam magistratus hoc honore ornatos esse

---

1) cf. infra p. 455.

2) compara Aegyptiorum morem a Diodoro descriptum supra p. 451 not. 1.

3) honorati viri Cic. de legg. II. 24. 62 cuicunque nobili Tac. ann. III. 5 ἐπιφανεῖς Polyb. VI. 51. Plut. Fab. 24. ἐπίσημοι, ἔνδοξοι Dion. Hal. V. 17.

4) Quae huic iudicio testimonia adversentur et quibus de causis interdum usus neglectus sit, infra (p. 455) apparebit.

5) Apte conferas exemplum Aemilii Paulli, qui privata de causa contionem habuit, cum duo filii decessissent, ita tamen ut laudationem non haberet sed cives, quos illius miseruit, consolaretur. Plut. Aem. Paul. 36. 2.

nemini mirum videri potest, cum omnino ὡς ἐν παρόδῳ commemoretur neque historicis fuerit cur hominum minus insignium exsequias narrarent.

Immo laudationem funebrem primum in aliqua gente privatim habitam esse veri simile est, deinde ad alias pervenisse tum singulari quadam occasione publicam factam esse, denique publicam ea de causa, quod saepe gentile officium orandi casu in magistratum cecidit, in patriciis omnibus sollemnem inveterasse, ut etiam ii qui tunc ipsum munere non fungebantur licentiam contionandi expeterent, id quod disertis verbis traditur de Appii filio (Dion. Hal. A. R. IX. 54 cf. Liv. II. 61).

Laudationes funebres iam postremis liberae rei publicae saeculis in morem communem abiisse permulti loci docent, optime ii quibus acuitur aliquem contra usum solito laudationis honore non ornatum esse, ut Cic. pro Mil. XIII. 33 Tac. ann. III. 5.

III. Quis laudatus sit.

Vidimus primis temporibus solos patricios honorem laudationis adeptos esse; postea eum etiam aliis contigisse per se intellegitur. Quis plebeia stirpe natus primus post mortem pro rostris laudatus sit sicut multa in his rebus nescimus. — Impuberibus omnino funus sollemne non parabatur, sed noctu efferebantur (Serv. ad Aen. XI. 143).[1] — De mulieribus auctores discrepant. Cicero (de orat. II. 11. 44) Antonium dicentem inducit se putare primum in Romana civitate mulieri hunc honorem tributum esse, cum Q. Lutatius Catulus (cos. 652/102) Popiliam matrem laudaret. Plutarchus autem (Caes. 5) narrat: τὸ μὲν οὖν ἐπὶ γυναιξὶ πρεσβυτέραις λόγους ἐπιταφίους διεξιέναι πάτριον ἦν Ῥωμαίοις, νέαις δ' οὐκ ὂν ἐν ἔθει πρῶτος εἶπε Καῖσαρ ἐπὶ τῆς ἑαυτοῦ γυναικὸς ἀποθανούσης· καὶ τοῦτ' ἤνεγκεν αὐτῷ χάριν τινὰ καὶ συνεδημαγώγησε τῷ πάθει τοὺς πολλοὺς ὡς ἥμερον ἄνδρα καὶ περίμεστον ἤθους ἀγαπᾶν, id quod cum Ciceronis sententia coit, si πάτριον adiectivum

1) Ideo L. Aemilius Paullus filios duos circa triumphi patris tempus defunctos non laudavit, licet in oratione, quam de rebus a se gestis apud populum habuit, hunc suum „casum“ tetigerit cf. Liv. 45. 40 Val. Max. V. 10. 2 „quem casum quo robore animi sustinuerit, oratione, quam de rebus a se gestis apud populum habuit, hanc adiciendo clausulam nulli ambiguum reliquit: Cum in maximo proventu felicitatis nostrae, Quirites, timerem nequid mali fortuna moliretur, Iovem O. M. Iunonemque Reginam et Minervam precatus sum, ut, si adversi quid populo Romano immineret, totum in meam domum converteretur. Quapropter bene habet; annuendo enim votis meis id egerunt ut vos potius meum casum doleatis quam ego vestro ingemiscerem.“ — (Novitne hanc Paulli orationem Ambrosius cum (de excess. Satyri I. 1) scriberet: „Semper optavi ut, si quae perturbationes vel Ecclesiam vel me manerent, in me potius ac meam deciderent domum“ et q. s. ? Sed potuit A. hoc ex Christologia in se transferre.)

non nimis premimus.[1]) Magis abhorrent ea quae Livius (V. 50) et Plutarchus (Camillus 8) referunt; hic iis mulieribus quae aurum suum dederant ut publicum anathema Delphico deo pararetur, a senatu eundem atque viris honorem tributum esse narrat[2]), ille: „cum in publico deesset aurum ex quo summa pactae mercedis Gallis confieret, a matronis conlatum acceperant ut sacro auro abstineretur. matronis gratiae actae honosque additur, ut earum sicut virorum post mortem sollemnis laudatio esset."[3]) Quibus duobus testimoniis quippe quae et inter se discrepent et suspicionem moveant aetiologicae quam vocant fictionis nihil tribuendum est fidei.[4])

IV. Quis laudaverit.

Officium laudandi pertinuisse ad proximum agnatum iam diximus (p. 452). Hoc paene omnia exempla nobis tradita demonstrant et apertis verbis scriptores nonnulli commemorant.[5]) Per se apparet

---

1) Fortasse haec exaggeratio redit ad ipsam Caesaris orationem; neque enim verisimile est populum hoc Caesari laudi daturum fuisse, nisi ipse in oratione admonuisset.

2) Καὶ ταύταις μὲν ἡ σύγκλητος ἀποδιδοῦσα τιμὴν πρέπουσαν ἐψηφίσατο μετὰ θάνατον ὥσπερ ἐπὶ τοῖς ἀνδράσι καὶ ταῖς γυναιξὶ λέγεσθαι τὸν ἄξιον ἔπαινον· οὐ γὰρ ἦν εἰθισμένον πρότερον ἐγκωμιάζεσθαι γυναῖκα δημοσίᾳ τελευτήσασαν. Aliter Livius V. 25. 9: grata ea res ut quae maxime senatui unquam fuit honoremque ob eam munificentiam ferunt matronis habitum, ut pilento ad sacra ludosque, carpentis festo profestoque uterentur.

3) Aliter Diodor. Sic. XIV. 116 λέγουσι δέ τινες καὶ διότι τὸν χρυσοῦν κόσμον αἱ γυναῖκες εἰς τὴν κοινὴν σωτηρίαν εἰσενέγκασαι ταύτης ἔτυχον παρὰ τοῦ δημοσίου τιμῆς ὥστ' ἐξουσίαν ἔχειν ἐφ' ἁρμάτων ὀχεῖσθαι κατὰ τὴν πόλιν.

4) Peterus (Hist. Rom. rell. p. XXX not. 1) putat eis solis quibus etiam gratiae actae erant mulieribus honorem laudationis tributum esse. Sed haec interpretatio non tollit discrepantiam iudicii a Cicerone prolati nec respexit Peterus varietates fabularum supra commemoratas. Rectius iudicat Lewisius l. l. p. 189.

5) Plut. Fab. Max. 24. 4 „τὸ δ' ἐγκώμιον ὃ ταῖς ἐκκομιδαῖς τῶν ἐπιφανῶν οἱ προσήκοντες ἐπιτελοῦσιν . . . (Quamquam idem Plut. Popl. 9. 7 ὥστε πᾶσι τοῖς ἀγαθοῖς καὶ μεγάλοις ὑπάρχειν ἐξ ἐκείνου τελευτήσασιν ὑπὸ τῶν ἀρίστων ἐγκωμιάζεσθαι. Haud scio an Plutarchus scripserit ὑπὸ τῶν ἀγχίστων.) Plut. Caesar 5 addit causam cur Caesar Iuliam laudaverit ἀδελφιδοῦς ὢν αὐτῆς; item cur Nero Drusum Zonaras XI. 2. C (III. p. 7 Ddf.) γαμβρὸς αὐτοῦ ὤν, cur Gaius Liviam „a pronepote". Tiberius (Tac. ann. V. 2) „quod supremis in matrem officiis defuisset . . . magnitudinem negotiorum per litteras excusavit". — Polybius VI. 53 ἂν μὲν υἱὸς ἐν ἡλικίᾳ καταλείπηται καὶ τύχῃ παρὼν οὗτος, εἰ δὲ μή, τῶν ἄλλων εἴ τις ἀπὸ γένους ὑπάρχει . . . Hieron. ep. 60 „Moris quondam fuit ut super cadavera parentum defunctorum in contione pro rostris laudes liberi dicerent". Ipse Cicero quasi contrarium Romanorum morem inducit cum dicit (de legg. II. 26. 65) in legibus Solonis tractandis „nec de mortui laude nisi in publicis sepulturis nec ab aliis nisi si qui publice ad eam rem constitutus esset dici licebat". — Romanorum usum vituperat Dio Chrysostomos or. XXIX. 1 (Melagkom. A): καὶ ἔμοιγε ἄτοπον

evenisse ut alii hoc munere fungerentur; quoties autem temporibus liberae rei publicae et priorum imperatorum dicta est oratio funebris ab aliquo non eiusdem gentis homine, certa subest causa aut testimonia sunt dubia. Exempla sunt haec.

Accepimus a Livio (II. 47) M. Fabium Vibullinum consulem laudasse C. Manlium Cincinnatum collegam in pugna contra Veientes facta (274/480) occisum. Sed videamus singula. In eadem pugna occiderat Quintus M. Fabii frater vir consularis; hunc laudare consulis erat itaque facile fieri potuit ut, cum „duo deinceps collegae fratrisque funera" duceret, „idem in utroque laudator" existeret re vera aut postea nominaretur, praesertim cum merita utriusque praecipua ab iisdem dimicationibus profecta essent et totus de hac pugna Livii locus fortasse nitatur fonte gentis Fabiae domesticis commentariis propinquo cf. Niebuhr H. R. II. 224.[1])

Iam is quem primum Romano more dixisse orationem funebrem ipsi Romani putabant (cf. Dionys. Hal. V. 17 Plut. Popl. IX. 53 auctor de vir. ill. urb. Rom. 10 Ioh. Lyd. I. 33. p. 145 Bekk.) Valerius Poplicola Bruti primi consulis quem laudavit non erat agnatus. Sed haec opinio aeque atque illa de prima mulierum laudatione promulgata (cf. p. 453) valde suspecta est neque Polybius aut Livius quicquam de hac re affert.[2]) Dionysius ipse rem in suspenso relinquit (εἰ μὲν οὖν Οὐαλέριος πρῶτος κατεστήσατο τὸν νόμον τόνδε Ῥωμαίοις ἢ κείμενον ὑπὸ τῶν βασιλέων παρέλαβεν οὐκ ἔχω σαφὲς εἰπεῖν.), Plutarchus tamquam certam ponit, Pseud-Aurelius nihil dixit nisi „corpus in foro positum a collega laudatum matronae anno luxerunt", Ioannes Lydus autem: τὸν δὲ ἕτερον ὁ θάτερος ἔτι περιὼν ἐπικηδείῳ πρῶτος ἐτίμησε. — Nobis mirum videri non potest quod ab antiquariis certas morum origines investigantibus aut fingentibus hic usus vere patricius revocatus est ad eos patricios qui in re publica libera primi summis honoribus functi sunt. Initium huius coniecturae putes fuisse quod traditum erat, Poplicolam post mortem Bruti contionem habuisse[3]) cf. Liv. l. l.

Deinde Pseud-Aurelius (de vir. ill. 27) narrat de altero Decio, qui caput in pugna Sentinensi devovit, „corpus a collega (Q. Fabio

---

φαίνεται τὸ ἐπὶ τοῖς τεθνεῶσιν ἔθος ὅτι τοῖς πλεῖστα λυπουμένοις μάλιστα προσήκειν δοκεῖ τὸ ἐπ' αὐτοῖς λέγειν . . . οἱ γὰρ σφοδρότατα ἀνιώμενοι ἀδύνατοι λέγειν ὑπ' αὐτοῦ τούτου εἰσίν.

1) cf. du Rieu, de gente Fabia p. 23 „credere ausim hoc quoque a Livio esse suppletum quod laudationem Fabium habuisse scripserit, nam ex analogia et antiquitatis scientia hoc ita descripsit".

2) Sane Liv. II. 7. 8 aliam Valeri orationem commemorat, qua suspicionem regnum petendi dissipavit; refert de ea 'consul laudare fortunam collegae, quod liberata patria in summo honore pro re publica dimicans, matura gloria necdum se vertente in invidiam mortem occubuisset'.

3) Similiter hoc in loco iudicaverunt Lewis l. l. I. p. 189 Peter, rell. p. XXIX.

Maximo Rulliano) laudatum magnifice sepultum est". (Iisdem verbis utitur quibus c. 10 laudationem Bruti refert.) Qua fide hic auctor nitatur incertum est. Si recte rettulit (quamquam universa de hoc Decio narratiuncula suspiciosa est ut quae idem de altero narret [cf. Lübbert, de Rom. comm. domest. p. 5]) possumus rem ita explicare, Decium in pugnae campo sepultum esse, non Romam translatum, id quod in fonte suo inventum ille scriptor non recte intellexit et addito adverbio „magnifice" rem ita mutavit, ut nemo possit non cogitare de pompa urbana.

Cum Sulla efferretur, Appiano teste (I. 106. p. 672. 21. Mend.) τοὺϲ μὲν ἐπιταφίουϲ λόγουϲ εἶπεν ὁ κράτιϲτοϲ εἰπεῖν τῶν τότε, ἐπεὶ Φαῦϲτοϲ ὁ παῖϲ ὁ τοῦ Cύλλα νεώτατοϲ ἦν ἔτι.

In Caesaris funere Antonius, ut Suetonius dicit (Iul. 84), „laudationis loco consul A. per praeconem pronuntiavit senatus consultum, quo omnia simul ei divina atque humana decreverat, item ius iurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant; quibus perpauca a se verba addidit." Omnino apertum est cur et quo titulo Antonius officium contionandi in se susceperit.[1]) Accedit quod C. Octavius eo tempore Romae non erat.

Imperatores sibi hoc sumpsisse videntur ut laudarent cui valde favissent. Sic Cass. Dio 57. 11. 7 de Tiberio dicit: καὶ ἐφ' ἑνί γέ τινι αὐτῶν (τῶν ἑταίρων) τελευτήϲαντι τὸν ἐπιτάφιον αὐτὸϲ εἶπεν. Ultro etiam Severus cum Pertinaci funus imaginarium duceret, eum laudavit (I. Capitolin. Pertinax 15).

Primo p. Chr. saeculo etiam quasi officium imperatae sunt laudationes funebres. Hoc testatur Quintilianus (inst. III. 7. 2): „sed mos Romanus etiam negotiis hoc munus inseruit. nam et funebres laudationes pendent frequenter ex aliquo publico officio atque ex senatus consulto magistratibus saepe mandantur."[2]) Ex ipsis Quintiliani verbis elucet etiam ei morem communem visum esse laudationem a propinquis dici. Quomodo haec laudatio a magistratu habita ('publica') cohaereat cum funere publico infra (p. 461 sqq.) exponetur. Tale, quale Quintilianus commemorat, Cassius Dio (56. 34. 4) fingit senatus consultum cum Tiberium dicentem facit: ἐπειδὴ δὲ καὶ δημοϲίαϲ τρόπον τινὰ φωνῆϲ ἡ γερουϲία καλῶϲ

1) Non satis accurate Appianus (civ. II. 143. 10) Ἀντώνιοϲ ᾑρημένοϲ εἰπεῖν τὸν ἐπιτάφιον οἷα ὕπατοϲ ὑπάτου καὶ φίλοϲ φίλου καὶ ϲυγγενὴϲ ϲυγγενοῦϲ (ἦν γὰρ δὴ Καίϲαρι κατὰ μητέρα ϲυγγενήϲ). cf. Cass. Dio 44. 36. 2 λόγον διπλοῦν, τὸν μὲν ὡϲ κληρονόμῳ γεγραμμένῳ τὸν δὲ ὡϲ ἄρχοντι ποιήϲαϲθαι.

2) Possis ex Ciceronis verbis (de legg. II. 26. 65) qui de Atheniensium civitate refert: 'nec de mortui laude nisi in publicis sepulturis nec ab alio nisi qui publice ad eam rem constitutus esset dici licebat' coniunctis cum eiusdem Romanis dato praecepto (II. 10. 22 'sos leto datos divos habento, sumptum in ollos luctumque minuunto') concludere iam tum dictas esse interdum laudationes publicas fortasse ad exemplum Graecum; sed coniectura nimis incerta est.

ποιοῦϲα ἠξίωϲεν αὐτὸν (Augustum) κτλ. Quibus verbis num Dio morem postea demum usitatum falso ad Tiberium rettulerit incertum relinquitur. Certum eiusmodi mandati exemplum videmus, cum Tacitus (anno 851/97 [1]) consul laudavit L. Verginium Rufum (Plin. ep. II. 1. 6).

Ceterae quas novimus laudationes omnes a propinquis habitae sunt. Quod ut quam apertissimum sit componimus singula exempla.

Laudaverunt:

patrem: Appius 284/470 Marcellus 546/208 Q. Metellus 533/221 Tiberius 721/33 C. Caesar 791/37 Antoninus Pius et L. Verus 915/161
vitricum: Tiberius 768/14 Nero 808/54
vitricum patris: Drusus 768/14
fratrem: M. Fabius Vibullinus 274/480 Tiberius 745/9
filium: Q. Fabius Maximus 541/213 Serranus 700/54 Tiberius 776/23
generum: Augustus 721/33 Marcellum, 742/12 Agrippam.
avunculum: Q. Fabius Maximus Allobrogicus 625/129
privignum: Augustus 745/9
matrem: Q. Lutatius Catulus cos. 652/102 Augustus 721/33 Atticus 712/42 Agricola (cf. Tac. Agr. 7) Murdiae fil.
amitam: Caesar 686/68 Drusus 743/11
uxorem: Caesar 686/68 M. Lepidus 792/38 Nero 820/66 Q. Lucretius Vespillo (? c. 8—2 a Chr.)
aviam: Augustus 703/51
sororem: Augustus 743/11
proaviam: C. Caesar 782/29
socrum: Hadrianus 873/119.

Vix opus est commemorare antiquioribus temporibus neminem laudationem funebrem habere potuisse nisi cui etiam alias in contione verba facere licuerit. Itaque omnino nunquam laudavit mulier neque pueris licuit ante sumptam togam virilem. Qua de causa Sullam non laudavit Faustus filius sed ὁ κράτιϲτοϲ εἰπεῖν τῶν τότε (cf. p. 456). Triginta autem fere annis post iam neglectam videmus hanc legem; „duodecimum annum agens aviam Iuliam defunctam pro contione laudavit" C. Octavius (a. 703/51 Suet. Aug. 8 Quint. XII. 6. 1 Nicol. Damasc. Aug. 3 ubi recte Muellerus legit ἕνδεκα), cum antea pueri gravissima iudicia suscepissent Calvus Caesar Pollio (Quint. XII. 6. 1). Deinceps saepius puerum hunc honorem perpetrasse scriptores testantur. Tiberius „novem annos natus defunctum patrem pro rostris laudavit" (Suet. Tib. 6 anno 721/33). C. Caesar proaviam „praetextatus etiam tunc pro rostris laudavit" (Suet. Cal. 10) — Quamquam omnes hi pueri sunt domus Augustae.

1) Vide Klebs Rh. Mus. XLIV. p. 273 sqq.

V. De loco laudationum.

Locus laudationum sollemnis erat forum, ubi mortuus ante rostra positus iacebat, dum oratio habebatur.[1]) De aetiologia huius moris in scholio (ad Hor. epod. 16. 13) prolata vide pag. 450 not. Imperatorum demum aetate relictus est sed ita tantum, ut, si duae laudationes haberentur, altera fieret in foro pro rostris altera alio loco. Bis audimus aliquem et pro rostris veteribus et pro novis Iuliis laudatum esse ut Octaviam, Augusti sororem (Cass. Dio 54. 35 καὶ αὐτός τε (Augustus) ἐκεῖ (ἐπὶ τοῦ Ἰουλίου ἡρῴου) τὸν ἐπιτάφιον εἶπε καὶ ὁ Δροῦσος ἐπὶ τοῦ βήματος). Atque etiam Augustus „bifariam laudatus est: pro aede Divi Iuli a Tiberio et pro rostris veteribus a Druso Tiberii filio" (Suet. Aug. 100 cf. Cass. Dio 56. 34. 4). — Unum praeterea exemplum habemus laudationis alio loco habitae; tradit Cassius Dio (55. 2. 2) καὶ αὐτοῦ (Drusi) ἐν τῇ ἀγορᾷ προτεθέντος διπλοῦς ὁ ἐπιτάφιος ἐλέχθη· ὅ τε γὰρ Τιβέριος ἐνταῦθα αὐτὸν ἐπῄνεσε καὶ ὁ Αὔγουστος ἐν τῷ Φλαμινίῳ ἱπποδρόμῳ. Causam ipse Cassius affert: ἐξεστράτευτο γὰρ καὶ οὐκ ἦν οἱ ὅσιον μὴ οὐ τὰ καθήκοντα ἐπὶ τοῖς κατειργασμένοις παρ' αὐτὴν τὴν εἴσω τοῦ πωμηρίου ἔσοδον ἐπιτελέσαι, quam Casaubonus ad Sueton. Claud. I sic interpretatus est „praecipua siquidem cura urbem ingredientibus post victoriam partam fuit, Iovi Capitolino aliisque diis gratias in ipsorum templis agere, quod Augustus funesta ipsius domo facere non poterat, ideo ad urbem mansit."

Neque vero in senatu habita est laudatio funebris, quod fortasse cum Graffio (p. 50) crederemus, si solum Cassium Dionem testem haberemus funeris Drusi minoris. Hic enim dicit (57. 22): τότε δ' οὖν (Tiberius) ἐσῆλθέ τε ἐς τὸ συνέδριον καὶ τὸν προσήκοντα ἐπὶ τῷ παιδὶ ἔπαινον ποιησάμενος οἴκαδε ἐκομίσθη. Bene evenit ut Zonaras (XI. 2 C III p. 7 Ddf.) eandem rem non praetermitteret sed accuratius et rectius referret: ὁ μὲν οὖν (Drusus) οὕτως διώλετο· ὁ δέ γε Τιβέριος εἰς τὸ συνέδριον ἀφικόμενος ἐκεῖνόν τε ἀπωδύρατο καὶ τὸν Νέρωνα τόν τε Δροῦσον τοὺς τοῦ Γερμανικοῦ παῖδας τῇ γερουσίᾳ παρακατέθετο, καὶ τὸ σῶμα τοῦ Δρούσου προὐτέθη ἐπὶ τοῦ βήματος· καὶ ὁ Νέρων γαμβρὸς αὐτοῦ ὢν ἐπαίνους ἐπ' αὐτῷ εἶπεν. Tiberius

1) „in foro" de vir. ill. urb. Rom. 10 Dion. Hal. A R. IX. 54. Plut. Fab. Max. 24. 4 Appian B. C. I. 106 Plut. Caes. 5 Cass. Dio 39. 64 54. 28 55. 2 Plut. Brut. 20 Anton. 14. 3

„pro rostris" Suet. Caes. 6 Iul. Tib. 6 Aug. 100 Quintil. XII. 6. 1 Tac. ann. III. 76 V. 1 III. 5 IV. 12 Sen. ad Marc. 15 Cass. Dio LIV. 35 Zonar. XI. 2. C. Suet. Cal. 10.

„apud rostra" Tac. ann. XVI. 6.

„foro et rostris" Plin. ep. II. 1. 6 cf. Iul. Capitol. VII. 11 Polyb. VI. 53.

„pro contione" Suet. Aug. 8.

„δημηγοροῦντι" Nic. Dam. Aug. 3.

„in contione" Cic. ad Att. XV. 20. 2 cf. XV. 11 Suet. Claud. 1.

igitur senatum certiorem fecit de morte filii, sane non omittens eum laudibus ornare, ipsam autem solitam et sollemnem laudationem — nescimus qua de causa — secundum Zonaram non Tiberius sed Nero habuit.[1]) Sed de hac laudatione omnino testes non consentiunt; Tacitus enim (ann. IV. 12) tradit Tiberium filium pro rostris laudasse. Fortasse etiam hoc in funere pro binis rostris laudationes sunt habitae.

In senatu nonnunquam orationes esse habitas laudationi funebri simillimas facile credas et optime illustratur Ciceronis oratione Philippica IX., qua C. Pansae rogationem, ut Ser. Sulpicius, qui cum L. Philippo et L. Pisone ad Antonium missus quamquam aegerrimus erat tamen profectus prope castra M. Antonii erat mortuus, sepulcro et statua publice honestaretur suasit. Exit haec oratio in formulam sollemnem, quae et ipsa Sulpicii Rufi merita breviter comprehendit. Sententia admodum similis invenitur in inscriptione inventa in Kef oppido Africae, publicata ab Ioanne Schmidt in Eph. epigr. V. 628, inde a lin. 5:

„L. Calpurnius M[a]ximus Albinus sententiam interrogatus censuit in v[er]ba infra scribta: Cum Licini Paterni viri de primorib[us] nostris et vitae moderatio et morum maximum ac practi[c]um testimonium, in fovendis etiam rei p[u]b(licae) nostrae opibus non modica doc[u]m[e]nta emic[ent, par]entum quoque ac maiorum ipsius [eti]am in a[edificandi]s excol[e]ndisq(ue) moenibus nostri[s at]que[2]) in sustinendis alendisq(ue) civibus egregia atq(ue) eximia liberalita[s] eniteat, ac per [h]oc tametsi ingentis ac maximi luctus eius Paterni minima sint apud eum nostra solacia, tamen ad leniend[os] conpescendosq(ue) do[lor]is [i]mpetus et ad honorandam etiam puellae rudimat[u]rae (?) memoriam cum c[as]u tris[ti a]bra[ptae? e]xi[tui?] eius de publ(ico) erogando statuam [in l]o[co civitati]s pulcherrimo [at]q[ue] celeberrimo publ(ica) pec(unia) [e]idem Liciniae Severae constituendam, [ut] pietatis ordinis nostri erga Paternum adfect[i]o perpetuo si[t] contestata."

Mors igitur filiae locum dedit decurionibus merita patris laudandi. Eiusdem generis est titulus Campanus C. I. L. X. 3903. 4—9.

„[c]um L. An[tistius Campanus emeriti]s mIlitiae stipe[ndiis per gravissi]ma et periculo[si]ssima bella Iúdicia dei C[aesaris consecutus] deductusque a[b hoc in coloniam] nostram adeo [p]rIvatim publicéque munifi[centiam exercue]rit, ut et patrimo[nium paene partir]étur cum ré p[ub]licá varIls et plúrimis in[pendiis in se receptis et] laetior sempe[r videretur in univer]sos inpendis[se] quam quod

1) Est hic locus ex iis quibus demonstratur Zonaram pleniores legisse Cassii libros quam nobis servati sunt. De hac re vide imprimis Rankii histor. orbis III. p. 256.

2) 'nostri[s at]que' ego 'nostri[s]que' Schmidt.

sibi ac suis i[nserviret et in cumulatio]ne officiórum r[ei p(ublicae) praestitorum co]nsenésceret, ut [nu]nc quoque in maximI[s negotiis versaretur, ips]e iam déficiéns, r[everendus tam]en annIs suIs, [pl]acére cónscrIptIs" et q. s.[1])

VI. Qui bis laudati sint.

Cum de loco laudationum quaereremus, iam commemoravimus interdum duas habitas esse in uno funere orationes. Primae[2]) quod sciamus hic duplex honor tributus est Octaviae sorori Augusti quam princeps ipse et Drusus laudaverunt. Duobus annis post item Drusum et Tiberius et Augustus laudibus extulerunt, ipsum imperatorem postea Tiberius cum filio. Per longum deinceps tempus hic mos oblitteratus fuisse videtur; Antoninum demum Pium audimus bifariam laudatum esse a filiis. Augusteo aevo si duae habebantur orationes diversis locis steterunt oratores. M. Aurelius et L. Verus in funere Antonini patris videntur pro iisdem rostris contionati esse; Iulius saltem Capitolinus simpliciter dicit „laudavere uterque pro rostris patrem" (VII. 11). — Per se intellegitur, necesse fuisse ut argumenta duarum orationum aliquantum distarent et facile conicias in funeribus Drusi Augusti Antonini materiam ita inter oratores partitam fuisse, ut alter privatas alter publicas res tractaret. Quam coniecturam comprobat Cassius Dio, qui (56. 34. 4) Tiberium in funere Augusti sic incipientem facit: ὅσα μὲν ἰδίᾳ καὶ παρὰ τῶν συγγενῶν ἐπὶ τῷ θείῳ ἐκείνῳ Αὐγούστῳ λεχθῆναι ἔδει, Δροῦσος εἴρηκεν· ἐπειδὴ δὲ καὶ δημοσίας τρόπον τινὰ φωνῆς ἡ γερουσία καλῶς ποιοῦσα ἠξίωσεν αὐτόν, οἶδα μὲν προσήκοντα ἐμαυτῷ τὸν λόγον τόνδε ἐπιτραπείς .... οὐ μέντοι καὶ θαρρεῖν ἔχω .....[3]) Quamquam nulla subest causa cur hanc orationem non a scriptoris ingenio profectam

---

1) Mommseni huius tituli supplementa in C. I. L. addita ipse retractavi et mutavi. Titulus potest esse aevi Augustei; ideo omisi quod Mommsenus suppleverat lin. 5 'et divi Augusti' nam spatium quoque haec verba excedunt.

2) Namque quod Cicero (de orat. II. 84. 341) obiter commemorat „Q. Tuberoni Africanum avonculum laudanti scripsit C. Laelius", puto eum memoriam fefellisse et commutasse eum duos Africani propinquos, cum ipse (pro Mur. 36. 75) et schol. Bob. (ad Cic. pro Milone VII. 2 p. 283 Orelli) testetur Africanum scripto Laelii laudatum esse a Q. Fabio Maximo. Si revera utrique Laelius scripsisset laudationem non dubito quin Cicero alterutro loco expressis verbis hoc dicturus fuerit.

3) Idem Dio 44. 36. 1 Antonium in funere Caesaris haec dicentem inducit: Εἰ μὲν οὗτος ἰδιωτεύων ἐτεθνήκει κἀγὼ ἐν ἰδιωτείᾳ ὢν ἐτύγχανον, οὔτ' ἂν πολλῶν ὦ Κυιρῖται λόγων ἐδεήθην ..... ἐπειδὴ δὲ οὗτός τε τὴν μεγίστην ἐν ὑμῖν ἡγεμονίαν ἔχων ἀπόλωλε καὶ ἐγὼ τὴν δευτέραν ἄρχω λαβών, τόν τε λόγον ἀνάγκη μοι διπλοῦν τὸν μὲν ὡς κληρονόμῳ γεγραμμένῳ τὸν δὲ ὡς ἄρχοντι ποιήσασθαι.

sed genuinam Tiberii translatam putemus, tamen hac in re videtur Cassius imperatorem recte imitatus esse. — Quomodo duo oratores laudes Octaviae inter se partiti sint vix dicas.[1])

VII. De laudationibus publicis.

Supra vidimus Quintiliani temporibus laudationes frequenter iam pependisse ex aliquo publico officio. Facile est conicere hoc usu venisse, cum publicum funus alicui decerneretur. Quod comprobatur ipsius Quintiliani verbis 'ex senatus consulto magistratibus saepe mandantur', nam et ipsum funus publicum fit ex senatus consulto Romae, in municipiis ex decreto ordinis. Neque tamen habemus cur ponamus semper cum funere publico coniunctam fuisse laudationem publicam i. e. a magistratu habitam; multae enim exstant inscriptiones, in quibus funeris publici decretum commemoratur, laudationis publicae nulla fit mentio. Sane hoc pro certo demonstrari nequit. Miro enim modo testimonia iudicium turbant. Ea funera publica, quae scriptores nobis nominant, fere omnia sunt aevi imperatorum eaque hominum de gentibus imperatoriis quibus et funus publicum et laudationem a magistratu (ab Augusto vel Caesare) habitam data esse non est mirum. In hominum minus insignium funeribus publicis quotcunque nobis traduntur laudationes non commemorantur. Lapides, qui laudationes publicas testantur, omnes sunt Hispanici. Neque tamen credi potest sola in Hispania laudationes publicas hominibus non imperatoriis decretas et habitas

1) Operae pretium est hic breviter exponere cur Augustus hanc laudationem habuerit παραπετάϲματι καὶ τότε ἐπὶ τοῦ νεκροῦ χρηϲάμενοϲ (Dio 54. 35. 4). Καὶ τότε particulae nos revocant ad illum eiusdem scriptoris locum, ubi Agrippae funus describit et narrat Augustum mortuum laudasse παραπέταϲμά τι πρὸ τοῦ νεκροῦ παρατείναντα (54. 28. 3). Ibidem de causa tegendi haec addit: ὅπερ ἐγὼ μὲν οὐκ οἶδα διὰ τί ἐποίηϲεν, εἴρηται δὲ ὅμωϲ τοῖϲ μὲν ὅτι ἀρχιέρεωϲ ἦν, τοῖϲ δὲ ὅτι τὰ τῶν τιμητῶν ἔπραττεν, οὐκ ὀρθῶϲ φρονοῦϲιν· οὔτε γὰρ τῷ ἀρχιέρεῳ ἀπείρηται νεκρὸν ὁρᾶν οὔτε τῷ τιμητῇ πλὴν ἂν τὸ τέλοϲ ταῖϲ ἀπογραφαῖϲ μέλλῃ ἐπάξειν· ἂν γάρ τινα πρὸ τοῦ καθαρϲίου ἴδῃ, ἀνάδαϲτα τὰ πραχθέντα αὐτῷ πάντα γίγνεται. Etiam Seneca (ad Marc. 15) mentionem facit huius παραπετάϲματοϲ cum scribit „Tiberius . . . . ipse . . . . pro rostris laudavit filium stetitque in conspectu posito corpore, interiecto tantummodo velamento quod pontificis oculos a funere arceret." Seneca igitur illud profert iudicium quod nonnullis probari Dio dicit ipse tamen cum altero reicit. Neque recte iudicat Dio; pontifices enim contaminatos esse aspectu corporis mortui saepius testantur scriptores. cf. Serv. ad Aen. VI. 176 Dio 56. 31. 3 Lipsius ad Tac. ann. I 62 ubi Tiberius dicitur Germanicum vituperasse quod relliquias cladis Varianae condidisset, nam „neque imperatorem auguratu et vetustissimis caerimoniis praeditum adtrectare feralia debuisse". Meursius in thes. Gronov. XI. p. 1102. — Obiter rem refert Suidas s. v. Αὔγουϲτοϲ: Ὅτι Αὐγούϲτου Καίϲαροϲ ἀποθανόντοϲ Τιβέριοϲ καὶ Δροῦϲοϲ προηγοῦντο τοῦ πένθουϲ, τοῦ νεκροῦ παντελῶϲ μὴ ἁπτόμενοι· οὐ γὰρ ἐξὸν τοῖϲ μοναρχοῦϲιν.

esse; id quod per se non veri simile est et cum aperto Quintiliani, qui hoc loco non patriam suam solam sed imperium Romanum respicit, testimonio pugnat. Possis igitur conicere laudationem publicam decreto funere publico contineri. Una res videtur comprobare hanc coniecturam. Nullo in titulo Hispaniensi ponuntur ipsa verba 'funus publicum'[1]); semper legimus 'impensa funeris', ut possis ponere 'funus publicum' verba latius patere quam 'impensam funeris'. At non desunt tituli, in quibus 'impensae funeris' decretae nominantur, non 'laudationes'. Restat ut moneam 'laudationem' sine funere publico etiam in Hispanicis titulis non commemorari nisi in iis, qui complurium municipiorum in unum conlatos honores enumerant (II. 3251 et 3252), in quibus non mirum est impensas funeris non decerni cum ab aliis municipiis decretae sint. Quae res si cui satis dilucide demonstrare videntur, laudationem 'funere publico' contineri, credat; ego iudicium cohibeo.

Miro casu sed tamen casu puto accidit ut praeter Rufi laudationem a Tacito consule ex publico officio habitam (Plin. ep. II. 1. 6) urbanum publicae laudationis exemplum in nostris fontibus non inveniatur neque lapides provinciales ullam commemorent nisi Hispanici.[2]) Tituli illi Hispanici plerique inventi sunt in municipiis Flaviis, quibus etiam gravissima rei municipalis testimonia debemus. Nullus quantum video Vespasiano imperatore antiquior est. Certum annum (854/101 cf. Klein fast. cons. p. 53) indicat

C. I. L. II. 2344 (Mellariae Baeticae; apographa antiquiora)

C. Sempronio Sperato flamini divorum Aug(ustorum) provinciae Baeticae. imp(eratore) Nerva Traiano Caes(are) Aug(usto) Germ(anico) III Vicerio Alariano et L. Marcio Postumo coss. hic provinciae Baeticae consensu flamini(s)[3]) munus est consequutus. peracto honore flamin(um) et feciali(um) omn(ium)

---

1) In uno II. 2150 componuntur laudatio exsequiae publicae, funeris impensa vide p. 464.

2) Urbanum esse data opera repperi titulum, quem secundum Maffeium (Mus. Ver. 124. 1) exhibet Orelli II. 3576). Editus nunc est recte C. I. L. VI. 1. 3617 (tabella marmorea rubra; descr. Mommsenus). Exstant haec verba: '. . . . . us T. l(ibertus) Numenius |'. . . . . [hono]r(atus) ab exerc(itu) corona aur(ea) | . . . . . i laudation(e) publice | . . . . [Ped]ucaeI latroni.' Quantum de verbis mutilis iudicare licet, videtur agi non de laudatione mortui sed militis in contione ab imperatore habitae, de qua Polybius (VI. 39. 2) refert: καλῶς δὲ (scil. οἱ Ῥωμαῖοι) τοὺς νέους ἐκκαλοῦνται πρὸς τὸ κινδυνεύειν. ἐπειδὰν γὰρ γένηταί τις χρεία καί τινες αὐτῶν ἀνδραγαθήσωσιν συναγαγὼν ὁ στρατηγὸς ἐκκλησίαν τοῦ στρατοπέδου καὶ παραστησάμενος τοὺς δόξαντάς τι πεπραχέναι διαφέρον, πρῶτον μὲν ἐγκώμιον ὑπὲρ ἑκάστου λέγει περί τε τῆς ἀνδραγαθίας κἂν τι κατὰ τὸν βίον αὐτοῖς ἄλλο συνυπάρχῃ τῆς ἐπ' ἀγαθῷ μνήμης ἄξιον, μετὰ δὲ ταῦτα τῷ μὲν τρώσαντι πολέμιον γαῖσον δωρεῖται τῷ δὲ καταβαλόντι καὶ σκυλεύσαντι τῷ μὲν πεζῷ φιάλην, τῷ δ' ἱππεῖ φάλαρα.

3) Rectius fortasse solves abbreviationem 'flamini(um)'.

concil(ium) et consensus[1]) statuam decrevit. huic ordo Mellariensis decreverunt sepult(uram), impens(am) funeris, laud(ationem), statuas equestres duas ...... Venusta uxor honore accept(o) imp(ensa) remissa p(osuit).

Decernunt hos honores ordines decurionum, saepe viris honoratis saepe aliis interdum feminis (cf. 1089. 2188. 2345 Eph. ep. III. 9). Neque est cur dubitemus quin hae laudationes sicuti Romae in foris municipiorum habitae sint, cum corpora efferrentur. Inter eos titulos, qui laudationis publicae honorem testantur, sunt qui probent, uni eidem viro a compluribus municipiis laudationes decretas esse (cf. 3251. 3252). Quinam homines has laudationes habuerint, nusquam dicitur; licet tamen concludere a magistratu dictas esse, fortasse ab altero IIviro. Unum videtur exstare huius generis laudationum fragmentum quod videsis inter fragmenta n. 20 p. 526 sq.

Tituli laudationum municipalium testes sunt hi:[2])

C. I. L. II. 1065 (rep. Arvae Baeticae; apographa antiquiora)

Q. Traio Q. TraI Areiani fil(io) Quir(ina) Areiano Arvensi. huic ordo municipI FlavI Arvensis ob merita laudation(em), impensam funeris, locum sepulturae et statuam decrevit. Aemilia Lucilla mater et Sergius Rufinus frater eiius h(onore) u(si)[3]) impensam remisere.

C. I. L. II. 1089. (rep. Ilicae Baeticae, descr. Huebner.)

Dasumiae L. f. Turpiliae Popul(ari?) laudation(em) public(am), inpensam funer(is), locum sepultur(ae) d(ecuriones) d(ecreverunt).

C. I. L. II. 1186 (rep. Hispali Baeticae, descr. Huebner.)

Q. Iunio Quirinae[4]) Venusto. huic ordo Ro[mu]lensium locum sepulturae, funeris impensam, laud[ationem pu]blicam, item [decurionatus] orna[menta decrevit]. Q. Iunius [. . . . pate]r honore accepto impensam remisit.

C. I. L. II. 1286 (rep. Salpensae Baeticae; apographa antiquiora)

L. Marcius L. f. L. n. L. pron. C. abn. Quirin(a) Saturninus ann(orum) XIIX mensium V h(ic) s(itus) e(st). huic ordo municipI FlavI Salpesani laudationem, locum sepulturae, impensam funeris, clupeum, statuam pedestrem et ornamenta decurionatus decrevit [e]Idemque omnes honores a populo et

1) Locus hic videtur non recte descriptus esse ab iis, qui lapidem viderunt. Mommsenus et Huebnerus legunt: 'flamin(is) et [l]e[g]a[t]i omn(is) concil(ii) e[i] consensus'.

2) Titulum falsum vide C. I. L. II. 339.

3) h(onore) u(si) cf. C. I. L. II. 1184. 13 XIV. 413. 6. Hic honos non solam laudationem spectat sed praecipue gloriam decreti honorifici.

4) De tribu genitivo casu posita vide indices voluminis II. C. I. L.

incolis habiti sunt.[1]) [L. Marcius L. f. Qui]rina pater honorem [accepit, impensa]m remisit.

C. I. L. II. 1342 (rep. Lacilbulae Baeticae; litterae II. saec. exeuntis; ectypum descr. Huebner.)

L. S[emp]ronio Quir(ina) I.... ano. [hui]c ordo Lacilbulensium dec(revit) laud(ationem), loc(um) sep(ulturae), fun(eris) inpensam, statuam. [Iu]nia L. f. LucIlla uxor honore usa Inpensam remisit.

C. I. L. 1735 (rep. Gadibus Baeticae; apogr. antiquiora)

...... a h(ic) s(itus[a?]) e(st) .... impensa [funeri]s locus sepul[turae lau]datio statua d ......

C. I. L. II. 2131 (rep. Obulcone Baeticae; cont. Huebner.)

L. Porcius L. f. Galeria Stilo Obulconensis an(norum) LXV aedilis II vir designatus p(ius) i(n) s(uis)[2]) h(ic) s(itus) e(st). s(it) t(ibi) t(erra) l(evis). huic ordo Pontificiensis[3]) Obulconensis locum sepulturae, impensam funeris, laudationem, statuam equestrem decrevere.

C. I. L. II. 2150 (rep. in vico Baiulance Baeticae; apographa antiquiora; fractam esse indicavit et supplevit Huebner.)

C. Pomponio Quir(ina) Marullo II vir(o) L. Aemilius Avitus avonculus et C. Pomponius Lupus frater heredes statuam, quam is testamento ex HS IIICC sibi poni iussit, adiectis HS CC [posuerunt]. huic ordo ..... laudatio[nem, exse]quias pub[licas, fune]ris inpensam, [lo]cum sepulturae, statuam ...... [decrevit].

C. I. L. II. 2188. (rep. Sacilis Martialibus; apographa antiquiora)

D(is) M(anibus) s(acrum). L. Acilius L. f. Gal(eria) Barba II vir v(ixit) ann(is) LXIIII. Acilia L. f. Lepidina [ann(orum) L]VI. L. Acilius L. f. Gal(eria) Terentianus II vir ann(orum) LVI Corneliae Q. f. Lepidinae annor(um) LX[I] uxorI indulgentissumae marItus pIissumus flaminic(ae) m(unicipi) S(aciliensis) d(ecuriones) d(ecreto) funerum impensas, laudationes, loca sepulturae, statuas d(ederunt) h(ic) s(iti) s(unt). s(it) v(obis) t(erra) l(evis).

C. I. L. II. 2344 (vide supra p. 462)

C. I. L. II. 2345 (rep. Mellariae Baeticae; apographa antiquiora)

Semproniae Varillae. huic Mellarienses locum sepulturae, funeris impensam, statuam, laudationem decrevere. Sempronia

---

1) h. e. populi et incolarum magna pars exsequias prosecuta est, mortuum lugens et plangens.

2) cf. C. I. L. II. 2133. 5 2189. 2 2190. 4 et saepius.

3) cf. C. I. L. II. p. 298.

Varilla f(ilia) honore accepto impensa remissa piissumae matri posuit.

C. I. L. II. 3251 (rep. Baesuccis Tarraconensis; descr. Huebner.; litterae bonae saec. I. exeuntis)

[C. Se]mproni[o] C[eleris f. Ce]lerI f(ilio) d(ecreto) d(ecurionum) munic[ip]i Baesuccitani [h]uic municipium Flavium Baesuccitanum laudationem, locum sepulturae, inpensam funeris, exsequias, statuam decrevit; municipium Flavium Laminitanu[m] d(ecreto) d(ecurionum) laudationem, statuam; municipium Flavium Tugiense d(ecreto) d(ecurionum) laudationem, locum sep[ul]turae, inpensam funeris; municipium Flavium Vivatiense (decreto) d(ecurionum) laudationem, locum sepulturae, inpensam funeris; [c]ives Baesuc(citani) et incolae statuas. [C. Se]mpronius Celer pater et Sempronia Auge(?) mater honore accepto inpensam remiserunt. [l(ocus) d(atus) d(ecurionum)] d(ecreto).

C. I. L. II. 3252 (rep. Baesuccis Tarraconensis; apographa antiquiora)

C. Sempr[onio Celeris f.] Celeri f(ilio) d(ecreto) [d(ecurionum) municipi] F(lavi) Laminit[ani]. huic mun(icipium) F(lavium) Laminit[anum lau]dationem, statuam [decrevit]; munic(ipium) [F(lavium)] Baesucc[itanum] d(ecreto) d(ecurionum) laudationem, [locum sepu]lturae, inpens[am funeris, exsequia(?)]s, statuam; munic(ipium) F(lavium) Vivat[i]e[nse d(ecreto) d(ecurionum) lau]dationem, locum [sepulturae], inpensam funeri[s]; munic(ipium) [F(lavium)] Tugiense d(ecreto) d(ecurionum) laud[atio]nem, locum sepulturae, inpensam funeris; [civ]es Baesuccitani et incolae statua[s]. [C. Sem]pr[onius] Celer pater [et Sempronia Auge] mater ho[nore accepto inpensam remiserunt. l(ocus) d(atus) decurionum) d(ecreto)].[1])

C. I. L. II. 3746 (rep. Valentiae Tarraconensis; apographa antiquiora)

...... do ...... publicam lau[dationem, funeris] impensam, loc[um sepulturae], statuam MCC .... Claudia Gemell[a] ....

Eph. ep. III. 9 (rep. Grazalema; contulit Gago)

Memmiae ...... f(iliae) Aeli[ae] ...... as .... huic ordo Lacidul[e]n(sis) decrevit laudation(em), impensam funeris, locum sepulturae, monument(um), statuam. Aelia M. f. Bassina mater honore accepto impens(am) remis(it).

---

1) Apparet hos duos titulos eosdem honores eiusdem iuvenis mortui enumerare; alteruter scriptus erat in basi eius statuae, quae a municipio in inscriptione primo loco nominato posita est.

Veri simile est laudationem etiam iis decretam esse, quibus lapides dicunt 'honores' vel 'omnes honores' ab ordine tributos esse. Talis formula legitur in his titulis:

C. I. L. II. 4217 (rep. Tarracone; apogr. antiquiora)

.... rio Q. [fil(io) Galeria)] Fus[c]o II vir(o) flam(ini) divi Claudi praef(ecto) orae marit(imae) flamini Divorum et Augustor(um) p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) provincia Hispania citerior. [or]do Tarraconens(is) honores decrevit.

C. I. L. II. 4611 (rep. Baetulone Tarracon.; apogr. antiquiora)

Deis Manibus C. Picarii C. f. Pub(lilia) Novati. huic ordo B[a]etulon(ensis) locum sepulturae eius, impensa funeris publica[1]) et omnes honores dedit. C. Picarius[2]). h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equitur) n(ec) l(ocus) s(epulturae).

Ex ceteris, ut iam dixi, imperii Romani provinciis nullum novi titulum ubi mentio fiat laudationis publicae. Viguisse tamen etiam in Italia hunc morem vel ex eo efficitur quod per medium aevom obtinuit, id quod exposuit de Rossi (Studi e documenti I p. 29 not. 3). In Morcelli operibus epigraphicis exempla inveni quibus demonstratur initio nostri XIX. saeculi eadem formula eosdem mortuis tributos esse honores. Ex. gr. in titulo Tiburtino (Morcelli V. 109. n. 230) praedicatori e societate Iesu posito legimus 'cui ordo splendidissimus funus publicum et laudationem decrevit' (anno 1802). Et (Morcelli II. 86) de presbytero doctore theologiae 'huic ordo Viterbiensis honorem decurionatus, imaginem in curia, funus publicum, laudationem, locum sepulturae decrevit' (a. 1779) cf. V. 119 n. 251 (a. 1792) V. 84 n. 189 (a. 1796) V. 122 n. 277 (a. 1810) V. 150 n. 312 (a. 1814). In schola sodalium Antoniniorum etiam anniversaria laudatio decernitur IV. p. 301 n. 231 (a. 1778). — Sine dubio hi lapides imitantur veteres et suspicio mihi orta est, num forte lapides veteres deletis nominibus denuo in honores hominum aevi multo posterioris usurpati sint. Sed hoc respicient quibus obtinget, ut lapides ipsos inspiciant.

VIII. De scriptis laudationibus.

Notum est ut alias orationes ita laudationes multas scriptas esse, primum sine dubio eas solum, quae habitae sunt, post etiam fictas. Saepissime laudantur loci Ciceronis et Livi, ubi queruntur talibus libellis vitiatam esse rerum historiam. Cicero enim in Bruto

1) Hi accusativi sermonem sapiunt plebeium.

2) Videtur aliquid omissum esse aut a lapidario aut ab iis qui descripserunt titulum. Cogita: „C. Picarius . . . . . filius honore usus impensam remisit."

(16. 62) „Et hercules hae quidem (laudationes mortuorum) exstant; ipsae enim familiae sua quasi ornamenta ac monumenta servabant et ad usum, si quis eiusdem generis occidisset, et ad memoriam laudum domesticarum et ad illustrandam nobilitatem suam. Quamquam his laudationibus historia rerum nostrarum est facta mendosior. Multa enim scripta sunt in eis, quae facta non sunt, falsi triumphi, plures consulatus, genera etiam falsa et ad plebem transitiones, cum homines humiliores in alienum eiusdem nominis infunderentur genus, ut si ego me a M. Tullio esse dicerem, qui patricius cum Servio Sulpicio consul anno decimo post exactos reges fuit.“ Haec Ciceronis vituperatio, quae nobis statim incidit in mentem cum (de legg. II. 63) de Atheniensium funeribus legimus: „Sequebantur epulae, quos inibant propinqui coronati, apud quos de mortui laude quom quidquid veri erat praedicatum — nam mentiri nefas habebatur — iusta confecta erant“, in ore hominis novi et ipsius honoris cupidi levior forsitan videatur et nimis exaggerata; sed duo exempla ab aliis scriptoribus prolata rem comprobant. Livius cum agit de aliquo Fabio (VIII. 40) dubitationem suam excusat his verbis: „nec facile est aut rem rei aut auctorem auctori praeferre. Vitiatam memoriam funebribus laudibus reor falsisque imaginum titulis, dum familiae ad se quaeque famam rerum gestarum honorumque fallenti mendacio trahunt. Inde certe et singulorum gesta et publica monumenta rerum confusa.“ Et quod maximi momenti est videmus auctorem saeculo uno antiquiorem et eum gravissimum L. Coelium Antipatrum in singulari aliqua re suum iudicium anteponere iis, quae in laudatione scripta erant; cf. Liv. 27. 27. 12 „Multos circa unam rem ambitus facerem, si quae de Marcelli morte variant auctores omnia exsequi velim. Ut omittam alios, Coelius triplicem rei ordinem ('memoriam' coniecit Luchs) edit, unam traditam fama, alteram scriptam laudatione fili, qui rei gestae interfuerit, tertiam quam ipse pro inquisita ac sibi comperta adfert.“ Optime causas talium mendaciorum exponunt Cicero et Livius et rectissime comparat hic imaginum titulos, qui quam astute compositi sint docet elogium Marcelli (cf. Henzenium in C. I. L. I. p. 278). Cf. etiam Plinii l. p. 469 not. 2 laudatum.

Satis antiquis iam temporibus laudationes litteris mandatas et editas esse testatur generatim Cicero (l. l. Bruti), qui hos libellos inter vetustissima artis oratoriae exempla enumerat. In his erat laudatio Q. Fabii Maximi in filium habita cf. Plut. Fab. Max. 1. 5 διαςῴζεται γὰρ αὐτοῦ λόγος ὃν εἶπεν ἐν τῷ δήμῳ τοῦ παιδὸς αὐτοῦ μεθ' ὑπατείαν ἀποθανόντος ἐγκώμιον cf. 24. 4 τὸ δ' ἐγκώμιον ..... αὐτὸς εἶπε καταςτὰς ἐν ἀγορᾷ καὶ γράψας τὸν λόγον ἐξέδωκεν. Cf. Cic. Cato mai. IV. 12 ubi Cato dicit: 'est in manibus laudatio.' — Alteram novimus L. Metelli pontificis a Quinto filio laudati (a. 533/221); servatus erat hic liber ut videtur etiam Plinii aetate (cf. H. N. VII. 43) vel eius quem secutus est scriptoris. — Tertia laudatio scripta est Marcelli eius qui Syracusas cepit

a. 542/212 et mortuus 546/208 laudatus est a filio; quam Coelius Antipater legit (Liv. XXVII. 27. 12). Non dicitur definite, eam laudationem etiam habitam esse sed admodum veri simile est. — Diu etiam circumferebantur laudes P. Scipionis Aemiliani scriptae a C. Laelio, habitae a Q. Fabio Maximo anno 625/129. (Cf. p. 460 not 2.) Vidit eum librum auctor scholii Bobiensis ad Cic. pro Mil. VII. 2 et fragmentum servavit. — Scriptam esse apparet laudationem Iuliae a Caesare laudatae (686/68), cum Suetonius (Iul. 6) frustulum ex ea attulerit. — Cicero ipse testatur (ad Q. fr. III. 8. 5) se scripsisse laudes Serrani Domestici elati a. d. IX. Kal. Dec. anni 700/54, quas pater in funere pronuntiavit. Eas in publicum editas esse inde non colligitur nec magis verisimile est quam laudationem Claudii scriptam a Seneca in usum Neronis (Tac. ann. XIII. 3) editam esse. — Num Antonii laudatio in honorem Caesaris habita edita sit, non liquet. Cicero (ad Att. XIV. 11) scribit ille quidem: „Cum equidem contionem lego de tanto viro, de clarissimo cive, ferre non queo, etsi iam ista ad risum“ . . . ., Suetonius autem (cf. p. 456) narrat Antonium „perpauca a se verba addidisse“, quae edere vix operae pretium erat. Adde quod Cassius Dio admodum licenter orationem Antonii finxit, ut paene non possit credi genuinam in manibus hominum fuisse. — Ex laudatione Augusti in funere Marcelli dicta affert verbum Servius (ad Verg. Aen. I 712); etiam Plutarchum eam legisse apparebit infra (p. 484). — Denique Suetonius (Claud. I) refert Augustum Drusum, Claudii patrem, non solum pro contione laudasse sed etiam elogium tumulo eius versibus a se compositis insculpsisse et „vitae memoriam prosa oratione“ composuisse. Non ita falsum erit conicere hunc librum maximam partem cum laudatione congruisse (cf. Graffium p. 70).

IX. De libris affinibus.

Hae sunt quas novimus orationes funebres et dictas et scriptas editasque esse. Neque tamen nobis licet silentio praeterire eos libellos, qui laudationum forma induti easdem res quae iis conveniunt continent. Namque recte Cicero sensit hos tam arte cum illis cohaerere, ut in arte oratoria eodem loco sint tractandi. Cf. de orat. II. 84. 341 „Sed tamen quoniam est utendum aliquando (laudationibus) nonnunquam etiam scribendum . . . . vel ut nosmet ipsi ornandi causa Graecorum more si quos velimus laudare possimus, sit a nobis quoque tractatus hic locus.“ Nec minus recte ille hos libros cum Graecis confert; nam eiusmodi laudationum in Graecis exempla non modo commemorantur (ut ipse Cicero paullo ante nonnulla nominavit) sed etiam exstant. Memineris Xenophontis Agesilai, Isocratis Euagorae aliorum. Romanos tamen non sola imitatione Graecorum ad id genus litterarum videmus delatos, sed ab ipsorum more profectos quasi casu quodam ad idem pervenisse.

Namque antiquissima laudationum Romanarum quae non dictae sed scriptae tantum sunt exempla[1]) demonstrant scriptas esse laudes, si agnatis non liceret in funere contionari.[2]) Prima huius generis laudatio est Appi Claudi scripta a Bruto genero brevi tempore ut videtur post Appi mortem (a. 706/48). Constat enim (ex. gr. ex Lucano V. 195 seqq. et Val. Max. I. 8. 10 cf. Drumann II. p. 197. Meyer, orat. Rom. frgta. ed. 2. p. 448) Claudium in Graecia mortuum esse, ut funus eius Romae duci non posset. Nota autem est haec laudatio ex Diomede (G. L. I. p. 367. 27), qui fragmentum servavit. — Similis occasio origo fuit novi ut ita dicam librorum generis. Cum enim M. Porcius Cato Uticae ipse sibi mortem conscivisset, M. Brutus qui avonculum extra patriam mortuum sollemni funere laudationeque ornare non poterat, imprimis[3]) auctor fuit Ciceroni ut „laudem Catonis" scriberet. Quaenam fuerit causa cur non statim ipse ut in Appio Claudio hoc negotium in se susciperet, nescimus. An putavit Ciceronis librum maioris fore momenti quam a se conscriptum an praevidit hunc libellum non mansurum sine responso et necesse fore ut alter conscriberetur? Ciceronis „laudem Catonis" formam orationis habuisse contra schol. Iuvenal. (VI. 338), quem apparet, cum de dialogo verba faceret, laudem Catonis confudisse cum libro de senectute, recte iam tutatus est Goettlingius (opusc. acad. p. 154) verbis Cremuti Cordi apud Tac. ann. IV. 34 „M. Ciceronis libro, quo Catonem coelo aequavit, quid aliud dictator Caesar quam rescripta oratione velut apud iudices respondit", et nobis originem operis intuentibus per se liquet. Ceterum videtur Cicero neque materiem laudationis funebris valde egressus esse, nam Brutus demum, cuius liber de Catone plane aliam, magis politicam speciem praebuit, acta Catonis publica subtilissime licet non verissime — id quo Cicero admodum vituperat — tractare conatus est, cf. Cic. ad Att. XII. 21. 1 ex qua epistula discimus Brutum paullo ante librum in Attici officinam dedisse ut ederetur in publicum. Accedit quod Sulpicius Apollinaris apud Gellium (XIII. 20) de ipsis iis rebus quae grave aliquod laudationum funebrium caput explebant, de genere et maioribus, notitiam suam ad Ciceronis librum revocat. — Ipsius Bruti, M. Fadii Galli (ad fam. VII. 24. 2) libri de Catone, magis etiam Caesaris aliorumque „Anticatones" longius a nostra re

1) Errat Huebnerus qui Ciceronis laudem Catonis antiquissimum putat (Hermes I. p. 447).

2) Tale quid ipsos Romanos sensisse si non probat at illustrat Plinius (ep. VIII. 12. 5) qui quod recitationes Titinii Capitonis quibus tractaturus erat „exitus inlustrium virorum in his quorundam mihi carissimorum" audire cupiebat amico scribit: „Videor ergo fungi pio munere quorumque exsequias celebrare non licuit horum quasi funebribus laudationibus seris quidem sed tanto magis veris interesse".

3) Cicero orat. X. 35 „quem (Catonem) ipsum nunquam attigissem, tempora timens inimica virtuti, nisi tibi hortanti et illius memoriam caram excitanti non parere nefas esse duxissem."

abscedunt, quamquam in Caesaris libro priore vitia quoque privata traducta sunt, ut demonstravit Goettlingius l. l. p. 160 sqq.

Propius autem ad ipsas laudationes funebres accedere videtur eiusdem Ciceronis liber de Porcia[1]) scriptus, quem ipse semper nominat „laudationem Porciae" (ad Att. XIII. 37. 3 48. 2). Quem cur Teuffelius (H. R. L.[4] p. 316) anno 703/51 scriptum esse contendat nescio. Commemoratur solis in his duabus epistulis anno 709/45 datis, ex quibus intellegitur Ciceronem eam paullo ante Attico ut ederetur misisse necdum omnium honoratorum virorum in manibus eam fuisse (XIII. 37. 3). Atticus autem Ciceroni nonnulla corrigenda proposuit, quibus demum correctis auctor voluit hanc laudationem dari Bruto et Domitio (XIII. 48. 2). Neque crediderim laudationem Porciae scriptam esse aut ante Catonis laudes aut viva etiam Porcia[2]), immo quantum nunc video Porciam anno 709/45 mortuam esse dico.[3])

Ad haec similiaque exempla videmus uno saeculo post totum genus litterarum procreatum excultumque esse. Vitas scribebant mortuorum et propinqui et amici licet haut ita multis innotuerint quos lugebant.[4]) Ita Seneca (consol. XVIII. 1. p. 235 H.) Polybium admonet ut se luctu liberet producendo fratris memoriam aliquo scriptorum monumento.[5]) Neque tamen ab hac una radice enatum

---

1) Catonis filia, Bibuli et Bruti uxore (cf. Ruehl, I. I. 121 p. 147 sq.).

2) Hoc autem necesse esset si, ut supra vidimus, anno u. c. 709 laudatio edebatur et Porcia a. 711 demum mortua esset quod adhuc vv. dd. credidisse videntur, cum epistolam Ciceronis (ad Brut. I. 9) consolatoriam putarent de morte coniugis datam (sic etiam Mommsenus [Hermes XV. 102. not. 2]). Quam epistulam quominus duobus annis ante scriptam dicamus impedit quod Brutus iam cum exercitu extra Italiam est. Quae cum ita sint quamquam concedo Ciceronis verba satis obscura optime quadrasse si consolaretur ob mortem Porciae, tamen quoniam mortuus vel mortua nullo verbo aperte significatur, nego hanc epistulam spectare ad mortem Porciae.

3) Laudatio Caesaris a Cicerone scripta, quae adhuc in nonnullis libris commemoratur (ex. gr. in Teuffelii H. L. R.[4] p. 316), fabula est et recte omissa in novissimis Ciceronianorum fragmentorum collectionibus. Fuisse talem librum qui putabant nitebantur interpretatione minime probabili epistulae ad Att. IV. 5. 1.

4) Quamquam Plinius (ep. VII. 31. 6) de huius generis libro dicit: „pulcrum istud (librum de vita amici) scribere et raritate ipsa probandum, cum plerique hactenus defunctorum meminerint ut querantur".

5) Complura exempla vitarum congessit L. Urlichs, de Tac. vit. et hon. Wirceb. 1879. p. 21. Antiquiores etiam Agricola sunt libri Aruleni Rustici de Paeto Thrasea, Herenni Senecionis de Prisco Helvidio scripti, quos Tac. (c. 2) quasi exempla sua commemorat. Notandum est posteriorem saltem rogatu Fanniae uxoris laudati compositum esse, quam antiqui animi feminam propterea in exilium relegatam esse testatur Plinius ep. VII. 19. 5. — Non incidit in simile atque hi viri periculum Plinius cum scriberet laudationem Cottii (cf. ep. II. 7) praecipue ut suum dolorem levaret et parentes consolaretur. Scripsit eam, recitavit, deinde cum parentibus communicavit ut adderent commutarent omitterent in libro, qui si quando placeret in publicum ederetur. (Plin. ep. III. 10.)

est hoc vitas scribendi studium; aliis quoque viis ad idem Romani pervenerunt nempe profecti a more sat antiquo litteris mandandi suas ipsorum res gestas, cuius principes quantum scimus sunt Scaurus et Rutilius Rufus. Deinde ut supra (p. 468) vidimus etiam Graeca ἐγκωμίων exempla Romanis non ignota manserunt. Ex his tribus rivulis coaluit mixtum aliquod genus, quod nullum iam certum antiquius exemplum accurate exprimit. Itaque nimium processit Huebnerus (in Hermae vol. I. p. 447) cum scriberet de Taciti Agricola „der Agricola ist wie ich glaube eine in buchmässiger Form publizierte laudatio funebris"[1]) recteque hanc opinionem impugnavere L. Urlichs (de Tac. vita et hon. Wirceb. 1868) et Guethling (de Tac. Agr. Liegnitz 1878) nec sine fructu composuit Urlichs (in Tac. vit. et hon. gratulatio Wirceburgensis 1879) ordinem rerum Iugurthae Sallustiani, Attici Nepotiani, Agricolae Taciteі. Hoc tamen Huebnero concedendum est, si in aliquo huius generis libro, certe in Agricola apparet laudationes funebres fuisse aliqua ex parte parentes biographiarum saeculis christianis valde adamatarum.[2])

X. De laudationibus Graecis et Christianis.

Restat ut laudationis funebris Romanorum duas propagines tangam breviter.

Per Romanos iuvenes, qui in Graecia philosophos et rhetores audiebant, et per Graecos philosophos et rhetores, qui aliquantum temporis Romae versati erant, laudatio funebris singulorum hominum sensim etiam Athenis Rhodi in aliis sophistarum rhetorumque scholis innotuisse et quicquid similis moris apud Graecos restabat resuscitasse et auxisse videtur. Aptam enim orandi exercitationem et demonstrationis occasionem praebebat. Tales declamationes etiam scriptae sunt, nonnullae nobis servatae. — Primum quod novi exemplum veri simile est Romae ortum esse. Est Dionis Chrysostomi Melancomas A, memorabilis oratio eo quod bonum quendam athletam, non propinquom aut magistrum praedicat. Dion exponit de εὐγενείᾳ, κάλλει, ἀνδρείᾳ, ἀθλήσει, κλέει, νίκαις, εὐψυχίᾳ, ἐγκρατείᾳ, σωφροσύνῃ aliis virtutibus. — Laudationem vere funebrem dixit Herodes Atticus (natus a. 103 p. Chr.) in magistrum suum mortuum Secundum (cf. Philostrat. vit. soph. I. 26. p. 225 ed. Didot.), in ipsum Herodem successor et discipulus Adrianus Tyrius (ibid. II. 10. p. 245 D.). Exstant duae P. Aeli Aristidis orationes funebres. Altera (ed. Dindorf. I. p. 126) 'εἰς Ἐτεωνέα ἐπικήδειος', habita ut videtur in funere publico a Cyzicenis in honorem nobilis

1) Cautius et rectius idem iudicat p. 441. — Non satis accurate hanc quaestionem tangit Asbach (Histor. Taschenbuch 1886. p. 69).

2) Memineris vitarum martyrum et sanctorum, quae a laudationibus non procul absunt.

iuvenis dato cf. § 1 'ἡ μὲν ἐπίδειξις οὐδαμῶς εὐτυχὴς οὐδὲ κατ' ἐλπίδας, ἀναγκαία δὲ τῆς τε πόλεως ἕνεκα καὶ τῶν οἰκείων τῶν Ἐτεωνέως καὶ προσέτι γε ἡμῶν αὐτῶν παραμυθίας' et finem orationis 'τάδε σοι τὰ παρ' ἡμῶν, τὰ δὲ λοιπὰ μελήσει τῇ πόλει κοινῇ.' Altera est ''Ἐπὶ Ἀλεξάνδρῳ ἐπιτάφιος' quam declamationem in honorem praeceptoris sui scriptam Aristides forma induit epistolae ad ordinem populumque Cotyaeorum datae. Notatu quoque dignus est locus Eunapii in vita Iuliani extr. (p. 485 ed. Did.): Εὐδοκιμᾶν δὲ καὶ αὐτὸς ἄγαν καὶ διὰ τῶν ὁμιλητῶν Ἀθήνησιν ἐτελεύτα μέγαν ἐπιτάφιον ἀγῶνα τοῖς ἑαυτοῦ παραδεδωκὼς ἑταίροις. — Inter has orationes referendus est etiam Libanii ille clarissimus ἐπιτάφιος ἐπ' Ἰουλιανῷ. Ceteras enumeravit Westermannus (quaestt. Demosthen. II. p. 42 sqq.).

Alterum genus quod ex Romanorum laudationibus funebribus originem ducit, sunt Christianae orationes funebres. De his fusius agere non licet; nemo tamen adhuc diligentius hanc provinciam tractavit. [1])

Non novi antiquius exemplum quam Constantini imperatoris, de quo Eusebius (in vita Constant. IV. 55 = II. p. 180 ed. Heinichen) Μνημονεῦσαι δ' ἄξιον ὡς πρὸς αὐτῇ γεγονὼς τῇ τοῦ βίου τελευτῇ ἐπικήδειόν τινα λόγον ἐπὶ τοῦ συνήθους διῆλθεν ἀκροατηρίου, in quo egit de immortalitate animi.[2])

Aetatem tulerunt nonnullae orationes episcoporum clarissimorum quarti p. Chr. saeculi, graece vel latine habitae aut in ipso funere ad tumulum vel in ecclesia, in qua corpus mortuum exponebatur, aut in anniversariis ad tumulum vel in ecclesia.[3])

---

1) Brevis est in hoc loco Binghamius (antiquitt. eccles. latine vertit Grischovius Halae 1729 tom. X. p. 59 sq.), brevior etiam Augustius (Handb. d. christl. Archaeol. Lpzg. 1837. III. p. 305). Sat prudenter et diligenter (legit etiam Kirchmanni librum de funebribus) inquisivit Io. Ern. Franzen (Antiquitt. circa funera et ritus veterum Christianorum autore I. E. F. V. L. cum praefatione I. Fabricii, Lipsiae 1713. p. 150—70). Inter ceteros dignus fortasse qui commemoretur est Binterimus (Denkwürdigkeiten der christkathol. Kirche, Mainz 1831. tom VI. 3. p. 435—43) quem secuntur novicii vv. dd. ut F. X. Kraus.

2) Quem Morellius (in edit. Parisina a. 1616) putat in Constantini filium minorem (occisum a. 340) scriptum esse epitaphium, iam Wesselingius (observ. var. lib. I. cap. 27) demonstravit non quadrare in Constantinum illum minorem. Auctorem huius μονῳδίας fuisse Georgium Gemistum Plethonem coniecit Frotscherus, qui eam edidit adnotationibus ornatam Fribergae 1855.

3) Tituli christiani, quos laudationes esse putat De Rossi, volgaribus illis formulis: VIXIT . ANNIS . etc. et universo argumento demonstrant se esse longiores solito titulos sepulcrales. Adde quod nullum ad contionem adlocutionis inest vestigium. Sunt autem hi:

Bulletino di archeol. crist. II. (1864) p. 34 inscripto inventa Romae in basilica S. Laurenti in agro Verano — „Lo stile del nostro elogio è quale s'addice ad un marmo del secolo IV°" de Rossi. — Lapis videtur dimidiatus esse.

Eius modi laudationes sunt:

Gregorii Nazianzeni in Caesarium fratrem habita brevi post terrae motum V. Id. Oct. 368 Nazianzi(?) cf. editionis Maurinorum (Paris 1778) vol. I. p. 195—216 —

'C]ui ria ce
qua]mqnam nul(l)um ab his sorte et cond[ici]one esse inmunem
liqu]ido constet, verum id nobis dolori est, quod rari exempli
fem]ina, in qua iustitia mirabilis, innocentia singularis, castitas
inc]onparabilis, obsequentissima in omnibus,
abs]tinentissima orbatis tribus lib[eri]s, qui una mecu(m) huic sepulcr[o]
prae]conia laudis eiusdem indiderunt, inmaturis
an]nis sit a nobis ad quietem pacis tr[a]nslata. Cuique pro vitae suae
tes]timonium sancti martyres aput deum et (Christum) erunt advocati.
Qu]ae vixit mecum inculpabiliter et cum omni suavitate
du]lcissime annis IV, mensibus quinque, diebus duodecim
im vixit.

2 'ab his' ex. gr. morbo et morte — 4 sermo obscurus fit eo quod in sententia relativa omittitur 'inerat', quod ponas ex. gr. post 'incomparabilis' — 6 'orbatis tribus lib[eri]s' dativus commodi. Lapis exhibet 'libins' et 'sepulcrq' — 8 'an]nis' ego 'hym]nis' de Rossi — Lapis habet 'trunslata' et notam Christi notam — 9 'advocati' explicavit de Rossi p. 35 — 12 hunc versum errore addidit lapidarius.

Roma sotteranea III. 243 sqq. 'alla metà del secolo IV° ed ai tempi in circa dell' impero di Giuliano' de Rossi. Lapis totus dilapsus ex plus L particulis recompositus est ita ut multae restent lacunae et unum fragmen, litteras 'or tu' exhibens, non possit suo loco restitui.

vi]xit annis XVII, menses III, [dies . . . .
prid]ie Kal . . . . [h]ora noctis sexta amotus animo [caelest]es videre [sedes
prop]er[ast]i . infelicissimo animo habui sem[p]er ego cr . . . .
opsaequentiae tuae nati mei contrarius tib[i . . . .
. . . . s innocent[iae tuae a]man[tes n]on h(a)bui lisquo ci[rca cura]m a [gebas
anim]o defecto amantes tuo[s pr]aecario vel iure [benig]nio[r cum]ulast[i
. . . . nunqua]m mea videri[t] mens mala quae non possit vivere. averti animo
timores de te n]on sperans te lucem karerae, quo[d] ego nunqua(m) vit[at]urus sum.
. . . . o carus orat[o] dominum tu[u]m, quod [ego] non mereor; uniter dominum
. . . . re prestes in oratio[n]is tuis, ut possit amartias meas in[du]lgere . Te in pacae.

2 suppl. de Rossi — 3 nam 'ego cr[edo' ? versus sequens videtur continere locum S. Script. — 5 medium suppl. de Rossi; finem et v. sequentem ego — 7. 8 ego dubitans suppl. — 9 puto nomen excidisse ante 'o'; '[si tibi fui in saecul]o carus' vel '[tu nunc de]o carus' de Rossi — 10 '[deprecemur . . . . et hoc pro tuo amo]re pr(a)estes' de Rossi. — 'oratio[n]is' ablativus plebeius. — 'amartias' alibi in Latinis litteris non legitur. Fortasse servatum erat Graecum verbum in translatione aliqua S. Script.

eiusdem in Gorgoniam sororem, habita inter 369—374 p. Chr. (ed. Maur. I. p. 217—232) —

eiusdem in Gregorium patrem, habita medio anno 374 Nazianzi (ed. Maur. I. p. 327—362) —

Ambrosii latina in Satyrum fratrem mortuum a 379 (cf. Ihm, stud. Ambros. p. 38), quae coniuncta cum altera die septimo ad tumulum de fide resurrectionis habita exstat = de excessu fratris libri II. —

Anno 381 mortuus Meletius episcopus Antiochenus variis epitaphiis laudatus est cf. Theodoreti hist. eccl. V. 8 (p. 404 ed. Gaisford.): Ὀλίγου δὲ χρόνου διελθόντος ὁ μὲν θεῖος Μελέτιος εἰς τὴν ἄλυπον μετέστη ζωὴν ὑπὸ πάντων τῶν λόγου μετειληχότων ταῖς ἐπιταφίοις ταινιωθεὶς εὐφημίαις. Inter eos erat Gregorius Nyssenus cf. Socrates Hist. eccl. IV. 26. (II. p. 544 ed. Hussey) ⟨Γρηγόριος⟩ καὶ ἐπιτάφιον εἰς Μελέτιον τὸν Αντιοχείας ἐπίσκοπον ἐν τῇ Κωνσταντίνου πόλει διεξῆλθε, cuius oratio exstat (ed. Paris. 1638. III. p. 587). Quinque annis post mortem Meletii die episcopi memoriali eum oratione laudavit Ioannes Chrysostomus.

Idem Gregorius Nyssenus die memoriali Basilii Magni fratris defuncti a. 379 (cf. Fabric. Bibl. Gr. IX. p. 117) orationem habuit (cf. Socrates Hist. eccl. V. 9. II. p. 588 ed. Hussey) editam in ed. Paris. III. 479.[1]) Laudavit eundem Basilium „μετὰ τοσούτους ἐπαινέτας ἰδίᾳ τε καὶ δημοσίᾳ τὰ ἐκείνου σεμνύναντας" Gregorius Nazianzenus (or. XLIII. ed. Maur. I. p. 769—833) „in celeberrima Caesariensis Ecclesiae contione fortasse anno 381" (Maurini p. 769).

Duas imperatoriae domus feminas orationibus funebribus praedicavit Gregorius Nyssenus, Pulcheriam, Theodosii Magni et Flaccillae filiam, mortuam brevi ante obitum matris, et matrem eius defunctam a. 385 (ed. Paris. III. p. 514 sqq. et 527 sqq.).

Duos imperatores laudibus extulit S. Ambrosius: anno 392 (mense Aug. cf. Ihm. l. l. p. 38) Valentinianum praesentibus sororibus eius et die 26. Febr. 395 Mediolani Theodosium Magnum. Utraque exstat oratio.

Posteriores orationes funebres enumeravit Westermannus (l. l. p. 47) cf. Villoison. Anecd. Gr. II. p. 21 Fabric. B. Gr. IX. p. 760 sqq.

Hae omnes toto ordine et tenore aperte domonstrant conexum quendam cum laudationibus Romanorum funebribus.[2]) Atque secuntur hi episcopi praecepta antiqua rhetorum, licet nonnullis locis — rhetoricis scilicet locutionibus — ea reiciant. Conferas Gregor.

1) Laudationem Basilii habitam esse in aliqua ecclesia Cappadociae neque vero a Gregorio fratre ponit Usenerus (Religionsgesch. Untersuch. I. p. 248 not. 22).

2) Quamquam erat theologus qui orationes funebres a Christianis inventas esse scriberet; Romanos paganos semper noctu extulisse mortuos legere possis etiam apud Augustium (Kirchl. Altertüm. IX. p. 549).

Naz. or. VIII. 3 (ed. Maur. I. p. 219 E) ἄλλος μὲν οὖν πατρίδα τῆς ἀπελθούσης ἐπαινείτω καὶ γένος νόμους ἐγκωμίων αἰδούμενος, quo cum loco concinit id quod Hieronymus, cuius nonnullae epistulae admodum similes sunt laudationibus, dicit ep. LX. 8: „Haec praecepta sunt rhetorum ut maiores eius qui laudandus est et eorum gesta altius repetantur sicque ad ipsum per gradus sermo perveniat .... ego carnis bona non requiram ... ab eo tempore censemur ex quo in Christo renascimur."

XI. De argumentis laudationum.

Admodum varias res in laudationibus funebribus esse tractatas facile intelleges reputando quam variae fuerint hominum mortuorum fortunae et res gestae. Quibus autem regulis qui laudaverunt tam vastum campum permensi sint, optime perspicies ex verbis Ciceronis (de orat. II. 11. 46): „qui laudabit quempiam, intelleget exponenda sibi esse fortunae bona. Ea sunt generis, pecuniae, propinquorum, amicorum, opum, valetudinis, formae, virium, ingenii et ceterarum rerum quae sunt aut corporis aut extraneae, si habuerit, bene iis rebus usum, si non habuerit, sapienter caruisse, si amiserit, moderate tulisse. Deinde quid sapienter is quem laudet, quid liberaliter, quid fortiter, quid iuste, quid magnifice, quid pie, quid grate, quid humaniter, quid denique cum aliqua virtute aut fecerit aut tulerit." Quibuscum conferas quae leguntur ibidem II. 84. 342 „Perspicuum est igitur alia esse in homine optanda, alia laudanda. Genus, forma, vires, opes, divitiae ceteraque quae fortuna dat aut extrinsecus aut corpori, non habent in se veram laudem, quae deberi virtuti uni putatur; sed tamen quod ipsa virtus in earum rerum usu ac moderatione maxime cernitur, tractanda in laudationibus etiam haec sunt naturae et fortunae bona, in quibus est summa laus: non extulisse se in potestate, non fuisse insolentem in pecunia, non se praetulisse aliis propter abundantiam fortunae, ut opes et copiae non superbiae videantur ac libidini sed bonitati ac moderationi facultatem et materiam dedisse. (343) Virtus autem, quae est per se ipsa laudabilis et sine qua nihil laudari potest, tamen habet plures partes, quarum alia est alia ad laudationem aptior. Sunt enim aliae virtutes, quae videntur in moribus hominum et quadam comitate ac beneficentia positae, aliae, quae in ingenii aliqua facultate aut animi magnitudine ac robore. Nam clementia, iustitia, benignitas, fides, fortitudo in periculis communibus iucunda est auditu in laudationibus. (344) Omnes enim hae virtutes non tam ipsis qui eas habent quam generi hominum fructuosae putantur. Sapientia et magnitudo animi, qua omnes res humanae tenues ac pro nihilo putantur et in excogitando vis quaedam ingenii et ipsa eloquentia admirationis habent non minus, iucunditatis minus: ipsos enim magis videntur, quos laudamus, quam illos, apud quos laudamus, ornare ac tueri. Sed tamen in laudando

iungenda sunt etiam haec genera virtutum. Ferunt enim aures hominum cum illa, quae iucunda et grata, tum etiam illa, quae mirabilia sunt in virtute, laudari. (85.) (345.) Et quoniam singularum virtutum sunt certa quaedam officia ac munera et sua cuique virtuti laus propria debetur, erit explicandum in laude iustitiae, quid cum fide, quid cum aequabilitate, quid cum eiusmodi aliquo officio is qui laudabitur fecerit. Itemque in ceteris res gestae ad cuiusque virtutis genus et vim et nomen accomodabuntur. (346.) Gratissima autem laus eorum factorum habetur, quae suscepta videntur a viris fortibus sine emolumento ac praemio; quae vero etiam cum labore ac periculo ipsorum haec habent uberrimam copiam ad laudandum, quod et dici ornatissime possunt et audiri facillime. Ea enim denique virtus esse videtur praestantis viri, quae est fructuosa aliis, ipsi aut laboriosa aut periculosa aut certe gratuita. Magna etiam illa laus et admirabilis videri solet tulisse casus sapienter adversos, non fractum esse fortuna, retinuisse in rebus asperis dignitatem. (347.) Neque tamen illa non ornant, habiti honores, decreta virtutis praemia, res gestae iudiciis hominum comprobatae; in quibus etiam felicitatem ipsam deorum immortalium iudicio tribui laudationis est. Sumendae autem res erunt aut magnitudine praestabiles aut novitate primae aut genere ipso singulares. Neque enim parvae neque usitatae neque volgares admiratione aut omnino laude dignae videri solent. (348.) Est etiam cum ceteris praestantibus viris comparatio in laudatione praeclara. De quo genere libitum mihi est paullo plura quam ostenderam dicere non tam propter usum forensem qui est a me in omni hoc sermone tractatus quam ut hoc videretis, si laudationes essent in oratoris officio quod nemo negat oratori virtutum omnium cognitionem, sine qua laudatio effici non possit, esse necessariam." Cf. etiam Quintil. III. 7. 10—18 praecipue § 17 'tempus, quod finem hominis insequitur, non semper tractare contingit: non solum quod viventes aliquando laudamus sed quod rara haec occasio est ut referri possint divini honores et decreta et publice statuae constitutae'. Breviter Antonius in ficta oratione apud Cass. Dio. (44. 36. 1) argumentum laudationis funebris privatae sic componit: Εἰ μὲν οὗτος ἰδιωτεύων ἐτεθνήκει κἀγὼ ἐν ἰδιωτείᾳ ὢν ἐτύγχανον, οὔτ' ἂν πολλῶν, ὦ Κυιρῖται λόγων ἐδεήθην οὔτ' ἂν πᾶσι τοῖς ὑπ' αὐτοῦ πεπραγμένοις ἐπεξῆλθον ἀλλ' ὀλίγα ἂν περί τε τοῦ γένους καὶ περὶ τῆς παιδείας τῶν τε τρόπων αὐτοῦ εἰπὼν καί πῃ καὶ τῶν ἐς τὸ κοινὸν αὐτῷ πεπολιτευμένων μνησθεὶς ἠρκέσθην ἵνα μὴ καὶ δι' ὄχλου τοῖς οὐδέν οἱ προσήκουσι γένωμαι.

Usitatum fuisse videtur post prooemium oratorem tractare gentem et originem mortui. Itaque in tribus illis per lapides nobis servatis laudationibus huius rei nec vola nec vestigium, cum omnium initia perierint. Veri simile est fragmentum servatum ex Caesaris laudatione in honorem Iuliae amitae habita dictum esse statim post exordium (cf. Graff, p. 67). In Ciceronis Catone accu-

rate expositum esse de maioribus et familia eius probat Gellius (XIII. 20). Augustus in laudatione Marcelli de eius Marcelli morte qui Syracusas cepit diligenter exposuit. Generis antiquitatem in oratione funebri Claudii scripta a Seneca habita a Nerone primo loco commemoratam esse testis est Tacitus (ann. XIII. 3). Atque nisi in laudationibus genus gravissimum caput fuisset, inutile sane fuisset quod Cicero narrat (Brut. 16. 61) „familiae (laudationes) servabant ad usum si quis eiusdem generis occidisset". Dignus qui commemoretur est etiam Hieronymus, cuius locum ex epitaphio Nepotiani petitum supra (p. 475) laudavimus.

Non prorsus concinit cum his exemplis antiquissimum et gravissimum de hac re testimonium Polybii (VI. 54): ὅ γε λέγων ὑπὲρ τοῦ θάπτεσθαι μέλλοντος, ἐπὰν διέλθῃ τὸν περὶ τούτου λόγον, ἄρχεται τῶν ἄλλων ἀπὸ τοῦ προγενεστάτου τῶν παρόντων (h. e. maiorum per imagines personatorum) καὶ λέγει τὰς ἐπιτυχίας ἑκάστου καὶ τὰς πράξεις. Sed tamen haud difficile est hanc discrepantiam removere. Concedendum enim erit Polybio antiquitus in fine orandi post laudes ipsius mortui maiores singulos enumeratos et laudatos esse; tamen etiam in principio debuit qui laudavit exponere de gente et origine mortui. Nec mirum quod nobis non servata est illa pars vel clausula laudationis[1]) quam Polybius describit, namque perspicuum est, eam in ipso quidem funere multum valuisse ad animos extollendos et consolandos, in scriptis autem laudationibus facile molestissimas repetitiones parturam fuisse, si uni cuique eiusdem gentis laudationi adderetur.

Post laudes generis enarrabant qui laudabant iuventutem mortui, institutionem, quando quibus muneribus et honoribus functus esset, quid in singulis exsecutus; deinde verba faciebant de moribus et ingenio mortui, de rebus privatis, praesertim de re familiari (cf. Plin. N. H. VII. 43. 129 in fragmento laudationis Metelli: 'pecuniam magnam bono modo invenire' cf. titt. Turiae et Murdiae[2])) sim. Cum feminae laudarentur, vices gerebant honorum publicorum matrimonia. Inter haec omnia non deerant luctus et consolationis formulae, quarum magna pars ut in titulis sepulcrorum et consolationibus admodum stabiles erant.

Finem faciunt plerumque exhortationes ad superstites et vota de mortuis vel de propinquis dicta.

---

1) Vestigia huius antiqui moris fortasse agnoscas apud Ambrosium. Is in fine laudationis Valentiniani Gratianum fratrem in coelo cum gaudio excipientem, in fine orationis in exsequiis Theodosii habitae propinquos eius imprimis S. Helenam laudibus extollit.

2) De re familiari etiam scriptores „de vita sua" non fastidiebant in libris referre cf. Val. Max. IV. 4. 11 (Peter, hist. R. frgta. p. 120) „M. autem Scaurus quantulam a patre hereditatem acceperit in primo libro eorum, quos de vita sua tres scripsit, refert."

XII. De arte et actione laudationum.

In elaborandis laudationibus funebribus Romanos artem aliquam posuisse recte sibi persuasum habet Graffius (p. 61—5) cf. p. 516 Taciti de Senecae laudatione iudicium. Quamquam praecepta ad ipsam hanc rem data non novimus Romana (sicut Graeca cf. p. 450) neque ea dare opus esse putat Cicero (de orat. II. 11. 44 „sed non omnia quaecunque loquimur mihi videntur ad artem et ad praecepta esse revocanda.“ 50 „Ergo . . . illa, quae saepe diserte agenda sunt et quae ego paullo ante, cum eloquentiam laudarem, dixi oratoris esse neque habent suum locum ullum in divisione partium neque certum praeceptorum genus et agenda sunt non minus diserte quam quae in lite dicuntur obiurgatio, cohortatio, consolatio; quorum nihil est quod non summa dicendi ornamenta desideret sed ex artificio res istae praecepta non quaerunt.“) Ex verbis Ciceronis de orat. II. 84. 341 „laudationes scribuntur ad funebrem contionem, quae ad orationis laudem minime accommodata est“ non efficitur orationes funebres arte caruisse (nec recte Rudorffius ex animo Romanorum dicit l. postea l. p. 242 „langweilige Trockenheit eines Leichensermons“) immo Cicero dicit non decuisse artem laudatoris plausu comprobare ac laudare.

De actione harum orationum a Quintiliano nil discimus nisi quod per se intellegitur; dicit XI. 3. 153 „funebres contiones, consolationes, plerumque causae reorum (deorum B) tristes atque submissae“.[1])

XIII. Exempla habitarum laudationum secundum tempus digesta.

Laudati sunt:

? a. 245/509 Brutus a Valerio Dionys. Hal. A. R. V. 17 Plut. Popl. 9. 7 auct. de vir. ill. urb. Rom. 10 Ioh. Lyd. I. 33. p. 145. cf. supra p. 455

a. 274/480 C. Manlius Cincinnatus et Q. Fabius a M. Fabio Vibullino Liv. II. 47. cf. supra p. 455

a. 284/470 Appius Claudius a filio Liv. II. 61 Dion. Hal. A. R. IX. 54

? a. 459/295 P. Decius a Q. Fabio Maximo Rulliano auctor de vir. ill. 27. cf. supra p. 455

a. 533/221 L. Caecilius Metellus a Q. filio Plin. H. N. VII. 43. 139

a. 546/208 Q. Claudius Marcellus a M. filio Liv. XXVII. 27

inter 547/207 et 551/203 (cf. du Rieu de gente Fabia p. 360)

---

1) cf. Dionys. τέχνη 6. 6 Ἡ δὲ ἀπαγγελία ποικίλη ἐν μὲν τοῖς ἀγωνιστικοῖς, συνεστραμμένη ἐν δὲ τοῖς ἐνδόξοις καὶ μέγεθος ἔχουσιν οἷον ὅσα περὶ ψυχῆς διῃρημένη καὶ μέγεθος ἔχουσα καὶ ἐγγὺς βαίνουσα τῆς τοῦ Πλάτωνος.

Q. Fabius Maximus a patre Cunctatore Cic. Cato mai. IV. 12 Plut. Fab. Max. 1. 5 24. 4

a. 625/129 P. Scipio Aemilianus a Q. Fabio Maximo Cic. pro Mur. 36. 75 schol. Bob. ad Cic. pro Mil. VII. 2. p. 283 Orelli

a. 652/102 Popilia a Q. Lutatio Catulo filio Cic. de orat. II. 11. 44

a. 676/78 L. Cornelius Sulla a τῷ κρατίστῳ εἰπεῖν τῶν τότε[1]) Appian civ. I. 105

a. 686/68 Iulia et Cornelia a C. Iulio Caesare Sueton. Caes. 6 Plut. Caes. 5

a. d. IX. Kal. Dec. 700/54 Serrani Domestici filius a patre Cic. ep. ad Q. fr. III. 8. 5

a. 700/54 Iulia, Caesaris filia, a propinquo quodam. Cass. Dio 39. 64

a. 703/51 Iulia, Caesaris soror, ab Octavio. Nicol. Damasc. Aug. 3 (= Fr. H. Gr. III. p. 428). Quintil. XII. 6. 1 Suet. Div. Aug. 8 cf. Drumann III. p. 767. N. 41 Weichert Aug. rell. p. 7 sq.

a. 710/44 C. Iulius Caesar ab Antonio Cic. ad Att. XIV. 10. 1 XV. 20. 2 Phil. II. 36. 90 Plutarch. Brut. 20. 2 Anton. 14. 3 Sueton. Iul. 84 Cass. Dio 44. 35 sqq.

a. 712/42 Caecilia ab Attico filio Nepos Att. XVII. 1

a. 721/33 Ti. Claudius Nero a Tiberio filio Suet. Tib. 6

a. 731/23 Marcellus ab Augusto Cass. Dio 53. 30. 5 Serv. ad Verg. Aen. I. 712

a. 742/12 Agrippa ab Augusto Cass. Dio 54. 28. 3 cf. Zonaras X. 54

a. 743/11 Octavia maior ab Augusto fratre Cass. Dio 54. 35. 4 et a Druso cf. Weichert Aug. rell. p. 118

a. 745/9 Octavia minor ab Augusto fratre Sueton. Aug. 61 at cf. Drumann IV. p. 235. N. 83

a. 745/9 Ti. Claudius Drusus ab Augusto et Tiberio Liv. perioch. 142 Tac. ann. III. 5 Sueton. Claud. 1 Cass. Dio 55. 2 cf. Consol. ad Liv. 209 sq.

a. ? Murdia L. f. a filio cf. C. I. L. VI. 10230

inter a. 746/8 et 752/2 Turia (?) a Q. Lucretio Vespillone coniuge cf, C. I. L. VI. 1527

a. 768/14 p. Chr. Augustus a Tiberio et Druso Sueton. Div. Aug. 100 Cass. Dio 56. 34 Zonaras X. 35 (II. p. 455 Ddf.)

a. 776/22 Iunia Cassii a propinquo quodam Tac. ann. III. 76

a. 777/23 Drusus a Tiberio Sen. cons. ad Marc. 15 Tac. ann. IV. 12 et a Nerone Zonaras XI. 2. C (III. p. 7 Ddf.)

a. 783/29 Livia Augusta a C. Caesare Tac. ann. V. 1 Suet. Calig. 10

a. 791/37 Tiberius a C. Caesare Sueton. Cal. 15 Cass. Dio 58. 28 59. 3

a. 792/38 Drusilla a M. Lepido Cass. Dio 59. 11

a. 808/54 Claudius a Nerone Tac. ann. XIII. 3 Suet. Ner. 9

---

1) Haud inepte Graffius (p. 60) eum fuisse Hortensium conicit.

a. 820/66 Poppaea a Nerone Tac. ann. XVI. 6
a. ? Iulia Procilla ab Agricola filio ? Tac. Agr. 7
a. 851/97 (cf. Klebs Rh. M. 44. p. 273sqq.) L. Verginius Rufus a Tacito Plin. ep. II. 1. 6
a. 873/119 a. d. X. Kal. Ian. Matidia ab Hadriano genero cf. C. I. L. XIV. 3579
a. 915/161 Antoninus Pius a M. Aurelio Antonino et L. Vero Iul. Capitol. M. Ant. phil. VII. 11
a. 947/193 ? Pertinax imp. a Servero Iul. Capitol. Pertinax 15 cf. Xiphil. epit. Cass. Dion. 74. 5. 1.

XIV. Fragmenta laudationum.

Perspicuum est ex laudationibus funebribus multa recepta esse a scriptoribus seu historicis seu qualibet de causa vitam viri illustris tractantibus (cf. Ciceronis et Livii locos supra p. 466 sq. laudatos et Perizonium, animadv. histor. ed Harless. p. 213 sq. Niebuhr R. G. II. 5. 224 Wachsmuth, ält. Gesch. p. 13sqq. Schwegler R. G. I. 16). Exemplo Plutarchi hoc demonstravit Graffius p. 76, cui alia addere facile est (ut Laelii laudes Scipionis Cic. Lael. III. 11sqq.). Sed praeterquam quod huius libelli fines collectio eiusmodi reliquiarum longe egreditur et pauca enumerare nec nobis neque aliis prodest, plurima dubia et incerta quin sint fieri non potest. Itaque satis habeo hic composuisse, quae apertis verbis laudationibus tribuuntur vel ipsa re in earum numero habenda esse cognoscuntur. Haec licet pauca sint tamen iis, qui quaestiones supra dictas tractabunt, optima erunt adminicula.

1. Laudatio L. Caecili Metelli habita a Q. filio anno 533/221.

Plin. H. N. VII. 43. 139: 'Q. Metellus in ea oratione quam habuit supremis laudibus patris sui L. Metelli pontificis bis consulis, dictatoris, magistri equitum, XVviri agris dandis, qui primus elephantos ex primo Punico bello duxit in triumpho, scriptum reliquit *decem maximas res optumasque, in quibus quaerendis sapientes aetatem exigerent, consummasse eum. voluisse enim primarium bellatorem esse, optimum oratorem, fortissimum imperatorem, auspicio suo maximas res geri, maximo honore uti, summa sapientia esse, summum senatorem haberi, pecuniam magnam bono modo invenire, multos liberos relinquere et clarissimum in civitate esse. haec contigisse ei nec ulli alii post Romam conditam.*'

l. 2 sq. Haec enumeratio admodum sapit elogium et re vera ad haec verba confictum est elogium (Gruter. p. 377 n. 4 Orelli 546), cum simile commemoraverit Dion. Hal. A. R. II. 66 cf. Mommsen in C. I. L. I. p. 282 — 2 pontificis 511/243—533/221 Cic. Cato mai. 9 — bis consulis 503/251 et 507/247 — 3 dictatoris a. 530/224 cf. Freinsheim ad Liv. XX. 46 — magistri equitum 505/249 — XVviri quando? — 4 triumpho a. 504/250 — 9 pecuniam . . . invenire cf. p. 477 — 10 multos liberos] tres filios Q. L. M.

2. Laudatio Q. Fabi Maximi habita a patre Cunctatore inter 547/207 et 551/203 (cf. p. 478).

Fragmentum apud Priscianum servatum (VIII. p. 380. 9. H.) „Fabius Maximus: *amitti quam apisci,* passive omnia sunt prolata“ recte in frgtis incertae sedis posuit Peter Hist. Rom. frgta p. 76. — Sed ex Ciceronis Catone maiore IV. 12, ubi Cato de Q. Fabio Maximo cunctatore narrat: „Multa in eo viro praeclara cognovi sed nihil est admirabilius quam quomodo ille mortem fili tulit clari viri et consularis. Est in manibus laudatio quam cum legimus, quem philosophum non contemnimus?“ facile conicies fuisse in illa laudatione verba ex genere consolatorio.

3. Laudatio Q. Claudi Marcelli a. M. filio habita a. 546/208. Liv. XXVII. 27 „Multos circa unam rem ambitus fecerim si quae de Marcelli morte variant auctores omnia exsequi velim. Ut omittam alios Coelius triplicem gestae rei ordinem (‘memoriam’ coni. Luchs) edit: unam traditam fama, alteram scriptam laudatione fili, qui rei gestae interfuerit, tertiam quam ipsa pro inquisita ac sibi conperta adfert“.

Marcelli mortem copiose narrat Plutarchus (Marcell. 29. 30); idem commemorat filium rei gestae interfuisse 29. 5 ‘(Μάρκελλος) ἐξῄει τόν τε συνάρχοντα Κρισπῖνον παραλαβὼν καὶ τὸν υἱὸν χιλιαρχοῦντα καὶ τοὺς σύμπαντας ἱππεῖς εἴκοσι καὶ διακοσίους.’ — Quaenam fuerint variae illae de Marcelli morte fabulae non novi. Conicias Plutarchum sequi Marcellum filium vel potius Augustum cf. p. 483.

4. Laudatio P. Scipionis Aemiliani scripta a C. Laelio, habita a Q. Fabio Maximo a. 625/129 (cf. p. 460 not. 2). schol. Bob. ad Cic. pro Milone VII. 2 (p. 283 Orelli) „Super eius laudibus exstat oratio C. Laeli Sapientis, qua usus videtur Q. Fabius Maximus in laudatione mortui Scipionis, in cuius extrema parte haec verba sunt:
Quiapropter neque tanta diis immortalibus gratia haberi potest, quanta habenda est, quod is cum illo animo atque ingenio ⟨in⟩ hac civitate potissumum natus est, neque ita moleste atque aegre ferri quam ferundum est, quod nec morbo mortem obiit et in eodem

1 Quiapropter] recte contra Orellium, qui scripsit ‘quapropter’, tuetur Meyerus (oratt. Rom. fr. ed. II. p. 175) auxilio nisus Quintiliani, qui inter specimina antiqui sermonis affert quianam voculam (VIII. 3. 25) etiam nostris in fontibus interdum servatam. De ‘quianam’ cf. Lachmann. ad Lucr. p. 45. Neque ignoro ‘quianam’ apud antiquiores sensum interrogativom habere; sed quidni in ‘quiapropter’, licet sit ‘quia’ neutrum pluralis aut locativos, potuit teneri relativa radicis vis, quae coniunctionem causalem genuit? — 2 ⟨in⟩ addidit Maius. — 3 potissimum cod. — cf. Nepos Att. III. 3 „Igitur primum illud munus fortunae, quod in ea potissimum urbe natus est, in qua domicilium orbis terrarum esset imperii“ — 4 quod nec morbo mortem obiit] ego. Scipionem insidiis necatum esse multi tradiderunt cf. Cic. Lael. III. 12 ‘quo de genere mortis difficile dictu est. quid homines suspicentur videtis’ cf. Cic. pro Mil. VII. 16. Vell. II. 4 — „quum eo morborum te movit“ cod. „eo morbo obiit“ Maius „eo morbo mortem obiit“ Orellius —

tempore oppetiit quom et vobis et omnibus, qui hanc rem p. | salvam volunt, maxime vivo opus est, Quirites."

5 „oppetiit" ego „petiit" cod. „periit" vulgo — quum cod. — 6 „opus esset" coni. Meyerus.

Eundem locum respicit Cicero pro Mur. 36. 75: „quem (divinum hominem Africanum) cum supremo eius die Maximus laudaret, gratias egit dis immortalibus, quod ille vir in hac re publica potissimum natus esset; necesse enim fuisse, ibi esse terrarum imperium, ubi ille esset".

5. Laudatio Iuliae habita a C. Iulio Caesare a. 686/68 Sueton. Iul. Caes. 6 „Quaestor Iuliam amitam uxoremque Corneliam defunctas laudavit e more pro rostris. Et (Sed codd. corr. Casaub.) in amitae quidem laudatione de eius ac patris sui utraque origine sic refert:

Amitae meae Iuliae maternum genus ab regibus ortum, paternum cum dis immortalibus coniunctum est. Nam ab Anco Marcio sunt Marcii Reges, quo nomine fuit mater, a Venere Iulii, cuius gentis familia est nostra. Est ergo in genere et sanctitas regum, qui plurimum inter homines pollent, et caerimonia deorum, quorum ipsi in potestate sunt reges."

1 Iuliae Marii uxoris — 2 cf. Ovid. Fast. VI. 803 'Marcia sacrifico deductum nomen ab Anco' cf. Val. Max. IV. 3. 4 Eckhel. D. N. V. p. 246 — 3 De Marciis Regibus cf. Plin. N. H. II. 31 Gell. XIII. 20. 10 — a Venere Iulii] Non recte huc rettulerunt Meyerus et Graffius Serv. ad Verg. Aen. I. 267 „occiso Mezentio Ascanium sicut I. Caesar scribit Iulum coeptum vocari vel quasi ἰοβόλον id est sagittandi peritum vel a prima barbae lanugine quam ἴουλον Graeci dicunt, quae ei tempore victoriae nascebatur" nam Caesaris verba a Suetonio servata demonstrant hoc loco non amplius de gente paterna actum esse. Rectius laudatur ut unus e multis qui hanc rem comprobant schol. Gronovianus in orat. pro Marcello p. 419 „Constat Caesarem se iactare a Venere esse natum" — 5/6 Apte confert Graffius: Hor. carm. III. 1. 5 „reges in ipsos imperium est Iovis" et Meinekii fr. com. IV. p. 11 δοῦλοι βαϲιλέων εἰϲίν, ὁ βαϲιλεὺϲ θεῶν, ὁ θεὸϲ ἀνάγκηϲ.

6. Laudatio Appi Claudi scripta a Bruto c. a. 706/48 Diomedes G. L. I. p. 367. 27 K. „amicio amicui, ut Brutus laudatione Appi Claudii

Qui te toga praetexta amicuit"

'de' codd. 'te' Putschius.

Hoc fragmentum huc revocavi quamquam haec laudatio non habita, modo scripta est cf. p. 469. Quod demonstravit contra Ellendtium Meyerus (oratt. Rom. frgta² p. 448), nam Appius a. 706/48 in Euboea insula mortuus est cf. Lucan. V. 195 sqq. Val. Max. I. 8. 10 Orosius VI. 15.

7. Fragmenta Catonis a Cicerone scripti et eiusdem laudationis Porciae collecta invenies in Cic. ed. Baiter-Kayser XI. p. 67 et 69 ed. C. F. W. Mueller IV. 3. p. 327 et 330.

8. (Laudatio?) Caesaris ab Antonio habita a. 710/44 cf. p. 456. Sueton. Iul. 84: „Laudationis loco consul Antonius per praeconem pronuntiavit senatus consultum, quo omnia simul ei divina atque humana decreverat, item iusiurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant; quibus perpauca a se verba addidit."
Cic. ad Att. XV. 20. 2 „ego, quo die audivi illum tyrannum in contione clarissimum virum appellari, subdiffidere coepi."
Cic. ad Att. XIV. 11 „Cum equidem contionem lego de tanto viro, de clarissimo cive ferre non queo, etsi iam ista ad risum."

Cassius Dio ut alias sic ne hanc quidem occasionem neglexit fingendi de suo orationem (44. 36—49), quae tamen minime spernenda est, cum nobis bonam laudationum imaginem reddat atque eam praeter Tiberi orationem (56. 34—41) unam integram. Plane diversa sunt quae Appianus (bell. civ. II. 144. p. 827 Mend.) Antonium dicentem inducit.

9. Laudatio Caeciliae ab Attico filio habita a. 712/42. Nepos Attic. XVII. 1.

„De pietate autem Attici quid plura commemorem? cum hoc ipsum vere gloriantem audierim in funere matris suae quam extulit annorum nonaginta: *cum esset septem et septuaginta, se nunquam cum matre in gratiam redisse, nunquam cum sorore fuisse in simultate, quam prope aequalem habebat.*"

4 cum ⟨ipse⟩ esset add. Dietsch — 'cum' mance cod. Wolfenbutt., 'esset' om. 'cum — LXX' om. cod. Haenelianus — Dietschium cum editoribus sequi non rectum puto; modo interpungas ante cum et verba „cum esset septem et septuaginta" adgnoscas Attici.

Admodum veri simile esse puto haec verba ab Attico in laudatione dicta esse, quamquam ipsa laudatio non commemoratur. Fortasse Nepos ea ita commutavit ut laudem matris faceret mutato subiecto laudem fili. — Nemodum eorum qui laudationes funebres tractavere, hunc locum respexit.

10. Laudatio Marcelli habita ab Augusto a. 731/23. Serv. ad Verg. Aen. I. 712

„devota vero de oratione Augusti translata locutio quam habuit in laudatione funeris Marcelli cum diceret illum *immaturae morti devotum fuisse*"

laudatione] translatione P — Haec varia lectio firmat suspicionem meam, verba Servi nunc mira turbata esse correctura, qua quis pro 'oratione' voluerit reponere 'laudatione'; hanc posteriores scribae falso loco in contextum intruserunt, cum antea fuerit „quam habuit in funere Marcelli".

Plut. Marcell. 30. 4 ταῦτα μὲν οὖν οἱ περὶ Κορνήλιον Νέπωτα καὶ Οὐαλέριον Μάξιμον ἱϲτορήκαϲι· Λίουιοϲ δὲ καὶ Καῖϲαρ ὁ Cεβαϲτὸϲ κομιϲθῆναι τὴν ὑδρίαν πρὸϲ τὸν υἱὸν εἰρήκαϲι καὶ ταφῆναι λαμπρῶϲ.
Idem compar. Marcelli et Pelop. 1. 4 Ἀννίβαν δὲ Μάρκελλοϲ

ὡς μὲν οἱ περὶ Πολύβιον λέγουσιν οὐδ' ἅπαξ ἐνίκησεν ἀλλ' ἀήττητος ἀνὴρ δοκεῖ διαγενέσθαι μέχρι Σκιπίωνος· ἡμεῖς δὲ Λιουίῳ καὶ Καίσαρι καὶ Νέπωτι καὶ τῶν Ἑλληνικῶν τῷ βασιλεῖ Ἰόβᾳ πιστεύομεν ἥττας τινὰς καὶ τροπὰς ὑπὸ Μαρκέλλου τῶν σὺν Ἀννίβα γενέσθαι.

Has de Marcello qui Syracusas cepit res tractasse Augustum in laudatione fili adoptati, id quod de priore loco primus dixit Heeren (de fontibus Plutarchi p. 124), de altero Weichertus (Aug. rell. p. 117) et Meyerus (orat. Rom. fr.^{2} p. 521), admodum probabilis est coniectura.

11. Laudatio Drusi ab Augusto habita a. 745/9. Sueton Claud. I. „cum Augustus tantopere et vivom (Drusum) dilexerit ut coheredem semper filiis instituerit, sicut quondam in senatu professus est: et defunctum ita pro contione laudaverit, ut deos precatus sit, *similes ei Caesares suos facerent sibique tam honestum quandoque exitum darent quam illi dedissent.*"

Haec verba Augusti fuisse in fine orationis recte Graffius p. 67 adnotat. 4 cf. Dionys. τέχνη 6. 4 ἀναγκαῖον παρακελεύεσθαι τοῖς παισὶ μιμεῖσθαι τοὺς ἑαυτῶν τοκέας καὶ ἐπὶ τὰ ὅμοια σπεύδειν. cf. Menander περὶ ἐπιδεικτ. 11 in fine τοῖς παισὶν ζηλοῦν τὰ τοῦ πατρός — honestum exitum] cf. Suet. Claud. I. „confestim initio consulatu atque expeditione repetita supremum diem morbo obiit in aestivis castris, quae ex eo Scelerata sunt appellata".

12. Laudatio Murdiae, aevi Augustei, a. incerti. C. I. L. VI. 10230. Magna tabula marmorea litteris optimis, in aedibus olim Rondinianis inventa, ubi adhuc servatur. Laeva pars deperiit. Ultimus etiam versus inferior deletus est, sed litterae certo adgnosci possunt. Edidit primus Winckelmannus, deinde Carolus Fea, secundum eius apographum Rudorffius (Abhandl. d. Berl. Akad. 1868. p. 220 sqq. inde etiam Zeitschr. f. Rechtsgesch. 9 [1870] p. 288 sqq.). Postea lapis iterum inventus et secundum eum inscriptio denuo edita est in C. I. L.

Ex rebus in titulo narratis non elucet, quonam tempore scripta sit; neque est cur Rudorffium sequamur, qui quod gens Murdia altero primi p. Chr. saeculi dimidio saepius commemoratur (l. l. p. 231—4) putat ei tempore eum tribuendum esse. Immo res orthographicae et grammaticae (apicum usus, i longae, genetivos 'liberum', ei diphthongi imprimis in dativis) evincunt, Murdiae laudationem revocandam esse ad Augusti aetatem. Sequatur conspectus orthographicus:

propriIs, meIs, dignIs virIs, meriteis, causeis, iustIs praecepteis, cetereis probeis feminIs
iudicI, meI, suI
sibI, mulierI (proprietati, ulli, mihi)
vIribus, fIlios, partItione, lIberalitas (liberos), fIdum, adquIrere, dIligentia, perIculorum.
quó (quo 9), patrimonio meó, hóc, opsequio (bis), iudicio, necessario, eó, lanificio, viro, testamento cónsilium
heredés, varietatés (omnes)
fidé 7. 28. fide 16
mé

féminárum
iús, iústIs, virtútis
íussu, úlli
consensú
reuocatá memoriá, eáque, suá, adhibitá, factá, eá, aliquá, contumeliá, propriá custodiá, boná famá, modestiá, pudicitia, dlligentia certás (nouas)
á, veritáte (varietatés, varietatibus), ámissum, máter, pár, probábilioraque, caritate
aút 30.
arduom 24 aestumatione 8 quom (praepos. 9; coniunct. 17. 20. 24)
discriptio 17 opsequio 15. 28 adqulrere 23
íussu 12 (at causeis 20)
praepositiones saepe non distinctae a nominibus suis cf. Commentar. in Turiae laud. II. 11.
Praeter punctum quod distinet singula vocabula in hoc titulo invenimus virgulam apicis formae, qua discernuntur commata sententiarum cf. Mommsen in C. I. L. VI. 2. p. 1354. Quam cum Rudorffius cum apicibus confuderit plane perversa de hac re profert. Pingitur haec interpunctio non supra sed inter literas, ut cum puncto coeat in signum ·′ interdum ubi punctum deest sola cernatur (sic 8 PRAELEGAVIT′ 28 FIDE′). Singularis est usus huius tituli et convenire videtur solo cum monumento Ancyrano praecipue eius appendice. Eadem virgula saepius quidem invenitur (non accurate rem exponit Christiansen in dissertatione Kiliensi 'de apicibus et i longis' 1889. p. 22) sed plerumque admodum licenter posita. Vicissim cum puncto verborum fines sequitur C. I. L. VI. 13713. 14210. 15065. 15104 semel in 2843. 13768. 14243. omnia vocabula separantur hoc signo in 7502. ipsa etiam verba dividuntur 13226 (FECI′T, QV′E, AGR′O) 15065. 2 (TI·CLAVDI′|O), 13713. 2. 3 (item in fine versuum APHRO′|DISIA, CONIVGI′ BE′|NEMERENTI′). Invenitur haec virgula praeter in lapidibus in papyro Herculanensi, quae exhibet 'carmen de bello Actiaco', edita a Scottio (Fragmenta Herculanensia Oxon. 1885). Ponitur ubicunque librario libitum est — nota res est signa interpunctionis apud Romanos saepius omitti quam poni — post finem coli, plerumque post versum, interdum intra eum (C. 7. E. 8. G 3. H. 6). Orthographia horum fragmentorum decet aevom Augusteum. Pictus est apex saepius (régina, ségnis, venénI, ést, déscendit — [th]a[la]mós, cónsiliIs — paratús, paratú, illúc) et praeterea notandum est non deesse i longas, id quod fugit Baehrensium (P. L. M. I. p. 213), immo interdum ex brevibus correctas esse (D_6 p]artIs, E_3 adInstantIs, 4 armIs F_2 cervIcibus 3 libIdine 7 pressIs).

Causam non subesse cur dubitemus, quin hic titulus exhibeat laudationem dicetur infra p. 495.

De personis in inscriptione notatis et de rebus iuridicis accuratius disputavit Rudorffius p. 242 sqq., hic breviter exponatur.

Verba facit Murdiae filius ex priore matrimonio susceptus. Murdia bis nupsit (non emancupata est); ex priore matrimonio filium, ex altero filios et filiam genuit. Maritus prior mortuus est, postquam Murdiam uxorem aut heredem scripsit aut partitione donavit. Murdia autem hac in re ita se gessit, ut filio, suo heredi, bona administraretur tantum, non sua putaret, ideoque testamento „reddenda“ filio „statuit, quae iudicio viri sui ex patrimonio“ filii „cepisset“ et

„certas res ei praelegavit". Praeter has possessiones etiam alias habebat Murdia sine dubio paternas earumque „omnes filios aeque fecit heredes, partitione filiae data" nec neglexit viro alteri certam pecuniam legare. Quo nomine iuris Murdia hoc testamentum fecerit nescimus; certe nisi L. Murdius pater eius iam obiisset, non poterat, debebat autem patre mortuo tutelam subire. Quem tutorem habuerit gentilemne an virum alterum non liquet.

Praeter hanc inscriptionem nullum exstat de Murdia testimonium. Tituli in quibus Murdiorum et Murdiarum mentio fit, composuit Rudorffius l. l. addas C. I. L. VIII. 10599 Reines. corp. VIII. 66.

C. I. L. VI. 10230.

laudatio] MVRDIAE · L · F · MATRIS
sed · propriIs · vIribus · adlevent · cetera · quó · firmiora
probábilioraque · sint
omnes · fIlios · aeque · fecit · heredés · partItione · filiae · data ·′ amor
maternus · caritate · liberum · aequalitate · partium · constat
viro · certam · pecuniam · legavit · ut iús · dotis · honore · iudicI · augeretur
mihi · revocatá · memoriá · patris · eáque · in cónsilium · et · fidé · suá · ad
hibitá · aestumatione · factá · certás · res · testamento · praelegavit′
neque · eá · mente · quo · mé · fratribus · meIs · quom · eorum · aliquá
contumeliá · praeferret ·′ sed memor · lIberalitatis · patris · meI
reddenda · mihi · statuit ·′ quae · iudicio · viri · suI · ex patrimonio
meó · cepisset ·′ ut · ea · íussu · suo · custodita · proprietati · meae resti
tuerentur
constitit · ergo · in hóc · sibI · ipsa · ut · á · parentibus · dignIs . virIs · data
matrimonia · obsequio ·′ probitate · retineret ·′ nupta · meriteis · gra
tior · fieret ·′ fide · carior · haberetur ·′ iudicio · ornatior · relinquere
tur ·′ post · decessum · consensú · civium · laudaretur ·′ quom · discriptio
partium · habeat · gratum · fIdumque · animum · in viros ·′ aequalita
tem · in liberos ·′ iustitiam · in veritate
quibus · de causeis · q. quom . omnium · bonarum · féminárum . simplex · sim
lisque · esse · laudatio · soleat · quod · naturalia · bona · propriá · custo
diá · servata · varietatés · verborum · non · desiderent ·′ satisque · sit
eadem · omnes · boná · famá · digna · fecisse ·′ et · quia · adquIrere
novas · laudes · mulierI · sit · arduom ·′ quom · minoribus · varieta
tibus · vita · iactetur ·′ necessario · communia · esse · colenda ·′ ne quod
ámissum · ex · iústIs · praecepteis · cetera · turpet
eó · maiorem · laudem · omnium · carissima · mihi · máter · meruit ·′ quod
modestiá · probitate ·′ pudicitia ·′ opsequio ·′ lanificio ·′ dIligentia ·′ fide′
pár · similisque · cetereis · probeis · feminIs · fuit ·′ neque · úlli · cessit ·′ vi
tútis ·′ laboris ·′ sapientiae ·′ perIculorum ·′ praecipuam · aút · certe
[*aequalem · gloriam · adsecuta · et · praeterea · in re · solitis · difficiliore · recto ·*
et · aequo · iudicio · usa · est ·]

9 FORVM lapis — 14 CONSTITIT correctum ex CONSTSTIT — 30 „aequalem · famam · adsecuta est ·" Rudorffius suppl. „nulli · secundam · memoriam · sibi · parans" Mommsenus. adscripsi mea cf. commentarium.

Commentarius.

1. Versus primus certo suppleri vix potest. Rudorffius proposuit DIS MANIBVS; sed obstat quod additur MATRIS, quod non est ex usu titulorum sepulcralium.[1]) Veri similius igitur est praescriptionem omnino recedere a forma volgari; conicies igitur in parte lapidis deperdita fuisse LAVDATIO. Fortasse nomen filii additum fuisse me monuit Buechelerus.

2. Quomodo prima sententia explenda sit non video. Rudorffii supplementum 'filiis praecepit ut bona sua non fiducia hereditatis (maternae) . . .' falsa temporum consecutione laborat. Mommsenus quod adnotat: „puta libertis maternis quiddam eum erogasse, quod ipsorum contributionibus ut augeatur desideret" nullo inscriptionis verbo comprobatur. Nonnulla ipse temptavi, nil placet.

4. *amor maternus*] 'animus maternus' Ter. Heaut. IV. 1. 24 'notus in fratres animi paterni' Horat. od. II. 2. 6 'mens materna' Ov. Met. VIII. 498. cf. Phaedr. IV. 5. 7 'harum (scil. trium filiarum) matrem fecit heredem senex sub condicione, totam ut fortunam tribus aequaliter distribuat'. — *partitio*] de hereditate primum apud Cic. de leg. II. 20. 53 'partitionis caput scriptum caute'. Communi sensu de or. I. 6 'aequalis praedae partitio'. Cf. Cic. pro Caec. V. 15 'cum praesertim pecunia ex partitione deberetur nusquam posse eam melius collocari'.

5. *liberum*] Mon. Ancyranum praebet praeter 'denarium, nummum, sestertium, triumvirum(?)' tantum 'deum' IV. 7. 17. VI. 33 'oppidum' Sulpic. ap. Cic ep. fam IV. 5. 4 (a. 709/45). Nullum in Turiae laud. exemplum. — *caritate liberum*] cf. T. Manlium apud Liv. VIII. 7 'ingenita caritas liberum'. Cic. Brut. I. 12. 2 'ut caritas liberorum amiciores parentes rei publicae redderet'.

6. *ius dotis*] hoc erat marito si pater uxoris mortuus erat aut quinque ex matrimonio liberi exstabant. Ulpian. VI. 4: 'Mortua in matrimonio muliere dos a patre profecta ad patrem revertitur quintis in singulos liberos in infinitum relictis penes virum. quod si pater non sit, apud maritum remanet'. — In Murdiae virum utrumque videtur cadere. — *honore iudici*] scil. in testamento scripti cf. lin. 11. 16. Comparari potest Sen. de benef. IV. 11 'nunquam magis iudicia nostra torquemus quam ubi remotis utilitatibus solum ante oculos honestum stetit i. e. in testamento faciendo' cf. de ira II. 7. 3 'alius iudicia patris accusat quae mereri satius fuit'. Iustin. V. 11 '(Dareus) regnum Artaxerxi Cyro civitates . . . testamento legavit. Sed Cyro iudicium patris iniuria videbatur'. — Ipsa testamenta etiam nominabantur 'suprema iudicia' cf. Val. Max. VII. 7. 4 Quint. VII. 3. 92 Plin. ep. VII. 20. 7 Sueton. Aug. 66 nude 'iudicia' apud iuris con-

1) At cf. C. I. L. VIII. 1319 Cibberciae [F]o[rt]un[at]ae matri.

sultos cf. Rudorffium Zeitschr. f. Rechtsgesch. 9. p. 300 not. 25. — *honore legati*] saepius apud ICtos.

7. *revocata memoria*] revocare memoriam non invenitur nisi apud Sen. de benef. V. 25 sensu plane alio: '(memoria) ad referendam gratiam admonitione revocanda est'. — *revocata memoria patris eaque in consilium et fide sua adhibita aestumatione facta praelegavit*] Constructio aspera sed rectissima „nam 'consilium' solet esse cum altero quolibet, recte memoria patris adhibetur in consilium, non item fides ipsius qui deliberat: observanda proprietas dictionis, inproprie nos 'ging mit dem Andenken des Todten und ihrem Gewissen zu Rat'" Buechelerus. Similiter inter duas stabilis cuiusdam locutionis partes additamentum hoc positu admodum acutum interponit Cic. ep. ad fam. I. 9. 24: 'me velim quam familiarissime certiorem et quam saepissime facias'. — Murdia dicitur iudicis modo quasi adsessorem audire memoriam coniugis prioris deinde fide sua rem diiudicare cf. Cic. Verr. II. 2, 70 'adhibitis in consilium, quos ablegarat'. Gell. XII. 13. 2 'ex istis aliquem peritis studiosisque iuris, quos adhibere in consilium iudicaturi soletis' XIV. 2. 9 'amici mei quos rogaveram in consilium' Plin. ep. V. 1. 5 'adhibui in c. duos'. — *fide sua*] cf. S. C. de Thisbaeis 12 'οἳ ἂν αὐτῷ ἐκ τῶν δημοσίων πρα[γμ]άτων καὶ τῆϲ ἰδίαϲ πίϲτεωϲ φαίνωνται' cf. 40; S. C. de philos. et rhetor. (Sueton. de cl. rhet. 1) 'uti ei e re publica fideque sua videretur'; S. C. de Asclepiade (lat. pars) 11 'u(tei) e(is) e r(e) p(ublica) f(ideque) s(ua) v(ideatur)'. — *aestumatione facta*] cf. Caes. B. C. I. 87 'militibus aequa facta aestimatione pecuniam pro his rebus dissolvit'.

8. *praelegavit*] verbum raro invenitur: C. I. L. IX. 5809: 'Hoc (monumentum) testamento fieri iussit sibi . . . ex HS ∞ ∞ praelegatis'. Val. Max. VII. 8. 4 'magna ex parte heres frater erat scriptus praelegabaturque ei centies et quinquagies sestertium'. Plin. N. H. 33. 38 'Piso Frugi filium ex privata pecunia donavit eamque coronam testamento praelegavit.' Digg.

9. *neque ea mente quo*] paene idem valet ac non quo. Haec libera constructio antiquitatem sapit; quamquam exemplum plane congruens non indagavi. 'Ea mente ut' cf. ad Turiam II. 34. Similis videri potest locus Plautinus Poenul. 523. 'An vero non iusta causast quo curratur celeriter'. Sic codd. Scaliger scripsit 'quin', Ritschelius et Brixius 'quor', eodem iure possis proponere 'qua' et 'quod' (cf. Aulularia 92 'ne caussae quid sit quod te quisquam quaeritet', ubi 'quo' legit Meursius in exercit. crit. p. I. p. 39 „e MS^{to}"). Interim teneo lectionem traditam. Alius generis est locus Livianus (XL. 26. 5): 'consules nisi confecto dilectu negare sese ituros nec suam segnitiem sed vim morbi in causa esse quo serius perficeretur'. Hic 'quo' non arte cohaeret cum 'causa' sed pendet ex „in causa esse", accedit quod sequitur comparativos.

12. *iussu suo custodita*] cf. Sen. ad Helv. XIV. 3 'tu liberorum

tuorum bonis plurimum gavisa es, minimum usa. tu liberalitati nostrae semper imposuisti modum cum tuae non imponeres. tu filia familiae locupletibus filiis ultro contulisti. tu patrimonia nostra sic administrasti, ut tamquam in tuis laborares tamquam alienis abstineres'. *proprietati*] sensu abstracto ut possessio invenitur non ante Sueton. Galb. 7 'at in iure dicendo cum de proprietate iumenti quaereretur'. Iustin. II. 7. 7 'Inter Athenienses et Megarenses de proprietate Salaminae insulae prope usque interitum armis dimicatum fuerat'. et saepius apud ICtos.

14. *a parentibus*] Recte Rudorffius l. l. p. 243 adnotat e iure filiam a solo patre marito dari. Sed haec laudatio licet occasione data res iuridicas tractet non est documentum iuris ideoque in hac re magis sensus sequi potest quam ius. Ipse Rudorffius iam contulit Catull. 62. 60 sq.

'at tu ne pugna cum tali coniuge virgo,
non aequomst pugnare, pater cui tradidit ipse,
ipse pater cum matre, quibus parere necessest'.

17. *post decessum*] „Hinscheiden" Cic. am. III. 10 'amicorum decessu' tabul. Pisan. (C. I. L. XI. 1421) l. 15 'ex decessu [L. C)aesaris fratris eius'. Cetera quae novi huius significationis exempla recentiora sunt. — *consensu civium laudaretur*] i. e. ut ego laudationem haberem civesque meas laudes probarent. cf. Propert. IV. 11. 57 „maternis laudor lacrimis urbisque querellis defensa et gemitu Caesaris ossa mea." *discriptio partium*] Exemplum ex paucis illis quibus scribae et lapidarii recte distinxerunt „discribere" a „describere". cf. Buecheler Rh. M. XIII. p. 598 sqq.

18. *discriptio partium habet gratum fidumque animum*] cf. Sall. Cat. XI. 3 'avaritia pecuniae studium habet'. Cic. in Catil. IV. 4. 7 'Habere videtur ista res iniquitatem si imperare velis, difficultatem si rogas'. Cic. ad fam. X. 18. 2 'consilium quod habere posset obtrectationem'.

19. *aequalitatem in liberos*] i. e. sine dubio aequalem in omnes liberos animum („latius patet, etiam rationes partitionis comprehendit, 'Gleichmässigkeit'" Buecheler). Rarissima haec est huius verbi significatio (volgo aequitas); videtur tamen inveniri etiam Tac. ann. III. 26 in descriptione notissima originis imperii „at postquam exui aequalitas et pro modestia ac pudore ambitio et vis incedebat, provenere dominationes ...." ubi aequalitas opponitur malae libidini, probro, sceleri. Hi duo loci satis etiam tuentur lectionem traditam in Cic. Laelio V. 19 „qui ita se gerunt, ita vivunt ut eorum probetur fides, integritas, aequalitas, liberalitas nec sit in eis ulla cupiditas, libido, audacia sintque magna constantia ..... hos viros bonos appellandos putemus", ubi Madvigius coniecit 'aequitas'. Cf. Seyffert ad h. l.

19. *iustitiam in veritate*] in causa vera scil. quod recte filio qui

verba facit aliquid praelegavit. — Cf. Cornific. ad Herenn. IV. 22 „haec tria proxuma genera exornationum ...... perraro sumenda sunt, quom in veritate dicimus, propterea quod non haec videntur reperiri posse sine elaboratione et sumptione operae; eius modi autem studia ad delectationem quam ad veritatem videntur accommodatiora."

20. *simplex similisque*] cf. 29 'par similisque'.

21. *naturalia bona*] Cic. pro Cael. V. 11 'qua in aetate nisi qui se ipse sua gravitate et castimonia et cum disciplina domestica tum etiam naturali quodam bono defenderet, quoquo modo a suis custoditus esset, tamen infamiam veram effugere non poterat'. Nepos VIII. 1. 3 'Primum Peloponnesio bello multa hic (Thrasybulus) sine Alcibiade gessit, ille nullam rem sine hoc; quae ille universa naturali quodam bono fecit lucri' idem XXV. 9. 1 'perpetua naturalis bonitas (Attici)' Bell. Alexandr. 12. „bonum naturale" est bona natura, bonus situs loci. — cf. laud. Turiae I. 30.

22. *desiderent, sit, sit*] coniunctivos modus post 'quod' et 'quia' videtur causam habere in antecedente 'quom' particula.

20 sqq. Inde a linea 20 usque ad finem fragmenti sequitur periodus quam ut recte exstrueret oratori ut homini satis sobrii quidem iudicii et sermonis at non ita versati in litteris non contigit. Quamquam non puto eum adeo ineptivisse ut voluerunt qui brevissime in fine suppleverunt „nulli secundam memoriam sibi parans" vel quod omnino constructionem corrumpit „aequalem famam adsecuta est". Sic enim comparativos „eo maiorem laudem ..... meruit" nil valeret. Itaque certum mihi videtur excidisse post „aut certe" longiorem atque eam gravissimam sententiae partem, nempe in qua id ipsum adiciatur, quod maiorem ceteris laudem Murdiae paraverit. Hoc potuit esse aliquid quod in priore nunc deperdita lapidis parte narratum fuerit; sin inest in iis quae servata sunt verbis, vix potest fuisse aliud nisi iusta inter duas familias bonorum distributio, quod exempli causa exprimere conatus sum. — Sed restat in protasi impedita conturbatio enuntiatorum quam non recte expedivisse mihi persuasum habeo eos, qui in C. I. L. adnotaverunt, post „esse colenda deesse verbum quale intellegitur".[1]) Immo „necessario communia esse colenda" aeque ac „fecisse" pendent ex „satis sit"; oblitus autem erat haec Murdiae filius et menti obversabatur verbum tale „constet", „appareat", ideo scripsit pro „communia coluisse" illa quae legimus. Sed videntur qui supplevere „intellegitur" omnino aliter interpretati esse verba „communia esse colenda" ita scilicet ut valeant: ei, qui mulieres laudat communia bona sunt praedicanda, ne quod amissum ex iustis praeceptis (scil. quae mulierum laudibus

1) Prorsus falsus est Rudorffius p. 250: „in dem Satze Zeile 25 steht entweder esse für sunt (!) oder necessario ist ein wunderlicher ablativus absolutus, zu welchem das Participium eines Verbums fehlt."

data sunt) cetera (quae laudator adfert) turpet. Quam interpretationem, etsi id ei favere videtur quod linea 27 a lapidario ἐκτέθειται, stare non posse intelleget qui accuratius locum perpenderit. Solent sane prominere eae tantum lineae quae sunt initia sententiae; sed cum etiam versu 4. (saepius in Turiae tit.) novum enuntiatum media linea incipiat, hoc loco quin propter nimiam periodi magnitudinem lapidarius sibi aliquid indulserit non est cur dubitemus. Verba igitur „communia colenda“ subiectum habent omnes mulieres et dicunt illis satis laudis esse communes bonarum feminarum virtutes coluisse. cf. Turiae laud. I. 33 cetera innumerabilia habueris commun[ia cum omnibus] matronis dignam f[a]mam co[l]entibus. cf. C. I. L. VIII. 1542 pr[ae]dicata reb(us) cunctis q[uib]us probantur femina[e.

20. *q. quom*] Rudorffius putat lapidarium errore primam particulae quom litteram duplicasse neque veri simile est Q. esse notam voculae (ex. gr. quippe). ('an voluit scriptor 'quomq(ue)' inverso notarum ordine?' Buecheler).

24. *arduom*] cf. Turia I. 37 tuom. — *varietatibus vita iactetur*] imago a navibus ducta. Cic. de invent. II. 31. 95 'nautae quidam cum adversa tempestate in alto iactarentur, voverunt ...' Verg. Aen. I. 667 'frater ut Aeneas pelago tuus omnia circum litora iactetur odiis Iunonis iniquae'. Ov. Trist. III. 2. 15 'dum tamen et ventis dubius iactabar et undis'. Transfertur interdum ad aegrotos Lucr. III. 504 'haec igitur tantis ubi morbis corpore in ipso iactentur' Cic. Catil. I. 13. 31 'homines aegri ... quom aestu febrique iactantur'. — De sententia cf. Turiae laud. I. 35 sq.

26. *turpet*] sensu tralaticio quantum scio apud antiquiores Statio scriptores non invenitur nisi apud Ciceronem (frgta inc. 38 p. 410 C. F. W Müller) quem laudat Hieron. ep. ad Pamm. 66. 7 (I p. 398 A Vall.) „Egregie de Caesare Tullius: cum quosdam, ait, ornare voluit, non illos honestavit sed ornamenta ipsa turpavit.“

30. Non credo cum Rudorffio (p. 223. et 251) hanc inscriptionem 62 solum lineas habuisse. Aliquam exhortationem vel optatum in fine fuisse veri similius est.

30. *periculorum*] „i. e. periculorum quibus virtutem laborem sapientiam comprobavit“ Mommsenus.

13. Laudatio, ut videtur, Turiae primum integra quantum licuit edita est a Mommseno in Abh. d. Berl. Akad. 1863 p. 460 sqq. inde expressa in C. I. L. VI. 1527 nonnullis mutatis supplementis. Composita est ex quinque fragmentis quorum tria (a. b. c.) debentur apographis, duo (d. e.) adhuc in lapidibus exstant.

a) initia 41 versuum descripta ab

1) Suarezio cod. Vat. 9140. p. 134
2) Ughellio cod. Barb. 34. 73
3) anonymo cod. Barb. 30. 92

b) 10 medii versus (omissis duobus in lapide vacuis); descripsit Suarezius cod. Vat. 9140 f. 140 et minus accurate f. 141. Ultimus versus cum fragmenti a. decimo convenit.

c) 40 medii versus: descripsit (ipse?) Sirmondius (cod. Paris. 1417). Primus versus coniungendus est cum frgti a. duodecimo.

Haec igitur tria fragmenta efficiunt 52 versus, quorum primus et 42—52 in initio, omnes in fine, multi in medio mutili sunt.

Altera orationis pars nititur in duobus lapidibus (d. e) qui iam fracta tota inscriptione per aliquod tempus coniuncti fuisse videntur, deinde divisi sunt ita tamen ut medii inter se recte excipiant nisi quod nonnullae (2—4) litterae desunt. Servantur hodie in villa Albani.

In uno quoque versu videntur fuisse circa 65—75 litterae; servatas habes ex. gr. **63** I. 35 **62** II. 67 **65** I. 42 additis primis illis de quibus vix dubites. Ii versus qui initia ceterorum excedunt plerumque binis vel trinis proximos superant litteris. — Litterarum optimarum specimen vide apud de Rossium (Studi e documenti di storia e diritto Vol. I. 1880 tab. 2).

Res orthographicae et grammaticae demonstrant inscriptionem hanc esse aevi Augustei. Accuratiorem temporis definitionem vide infra p. 493 sq.

Adpono indicem orthographicum et grammaticum quem ut conficerem tituli partem I., quippe quae redeat ad apographa antiquiora, non advocavi nisi in rebus certissimis, neglexi ergo imprimis eius apices, i longas, verborum separationes.

repentinIs nu[nt]iis 5 tuIs consiliIs 6 contumeliosIs 17 exceptIs 17 tuIs 36. 56 dubiIs 45 tantIs 65 praesidiIs 65
AugustI 12 humI 14 meI 20 habendI 32. 44 tuI 50. 54. 60. 69 tranquillI 60
(patrimoni 36)
cogitantI 7 tIbI (sic!) 10 CaesarI 19 fécunditatI 31
ingredI 29 habuI 68
sIs 7. 29
fIda 7 cIve 12 lIvóribus 15 f]Iniebat 28 diffIdens 31 lIberos 35. 49 lIbe[ros 54 dIvertia 41 vIta 43 vItae 58 vIrés 63 relIquisti 55 speculatrIcem e[t p]ropugnátricem 61 perIc[ul]orum 18
sI 10. 27. 38
efficácIus (sic!) 19.

debeó 3 optó 69 cónstó 64 cónsecrat[am 57 nón 58 adeó 40 (ibidem adeo) veró 48 fató 42. 54 pácátó 25 e]látó 52 (túos 41) meós 55. 64 futurós lIberós 35 meórum periculorum 18 meritórum tuorum 24
dep]ónerem 32 nótesceret 18 órationis 67 (orationi 22) lIvóribus 15 prócédéns 28.

opés 2 pedés 14 vIrés 63 mánés 69
éruam 5 édicti 16 élocuta 33 érip[uit] 59 — défuit 28 dérunt 58

diffIdéns 31 prócédéns 28 d]oléns 31
[admone]rés 16 quaereres pararésque 35 adf[irm]arés 36 pararés 50
notésceret 18 repléta 15 féminis 29 fécunditatI 31 procédere 27
prócédéns 28.

spiritús 20 [cona]tús túos (sic!) 41 partús 50 sensús 55 fructús 58
statús 60 casús 64
inportúnam 20 fortúna 27 virtútibu[s 30 lúctumque 66 seiúnctum 38
(coniunćto sic! 9) supstitútá 53 tú 34

tuá 11 [cu]stodiá 20 patientiá 21 res[titut]á republicá 25 meá 31
notá concordiá nostrá 34 vItá 43 [diffi]dentiá 50 filiá ....
supstitútá 53
fámá tuá 58 — hác 19 — passá (falso) 7
terrárum 25
rapsáta 15 pácátó 25 separá[ti]onem 37 fátó 42. 54 firmá[bor] 58
trá[cta] 14 áctIs 59 propugnátricem 61 e]látó 52
inániter 2 salutáriter 10 efficáclus 19 orbitáte 31 cupiditás 44
necessitás 44 naturális 63 a[li]ás 28
á 1 ámisi 61

patriáe 1 (Marini) praéferam 24

coniunćto 9 passá 7 tIbI 10 efficáclus 19 túos 41 (EINIEBAT 28
EÁTÓ 42)

acerbissumum II. 11 fidissuma II. 43 ultumum II. 67 plurumis I. 42
firmissimo II. 15 simillimam I. 43 sanctissıma I. 9 (falsus igitur
est Mommsenus de hac re p. 465)
emancupata I. 16 legitumae I. 21
Cluvius I. 16. 47 II. 9 volneribus II. 17 tuom I. 37 quom (als)
II. 23. 49
cum (als) I. 4. 32. 42 cum (mit) semper. quoi II. 18 quoius I. 21
dIvertia II. 41 I. 27 vestras I. 44. 45. 46
benificio II. 12
adlevata II. 14 adfirmares 36 adquirendi I. 38
attingere II. 10
apsentis II. 12 supstitútá 53 opsequi I. 30 optinuisses I. 20
occurrente II. 58 succeptum I. 26
inminen[tia II. 5 inmortalitati II. 57 inportunam II. 20
conpertum I. 17 conlata II. 30 conlega II. 13

caussa II. 32 caussam I. 18
praecucurristi II. 54
necessest II. 40
aput · me II. 46
di II. 69
republicá II. 25 (rei · publicae Mon. Ancyr.)
dérunt II. 58
reccidisse I. 15
vocuamque II. 33
necutro II. 64
f[ors] · sit · an II. 29.

„Hac oratione laudari Turiam a Q. Lucretio Vespillone coniuge primus coniecit Philippus della Torre“ (eius disputatio expressa est apud Orellium II. p. 352 sqq.) „probavit Mommsenus (Abh. Berl. Ak. 1863. p. 477 sqq.). Vespillo, qui sub auspiciis Bibuli anno 706

navibus praefuerat Orici (Caes. B. C. III. 7), a triumviris proscriptus, cum per aliquod tempus periculosa fuga per agros vagatus esset, ad coniugem Turiam reversus ab eaque inter cameram et tectum cubiculi abditus tam diu latuit, donec a triumviris obtineret veniam, (Appian. civ. IV. 44. [II. p. 971 Mend.] Val. Max. VI. 7. 2 cf. d. e. 1 —21). Consul factus est a. u. c. 735 (Dio 54. 10 cf. App.). Nupsit ei Turia post annum 706, quo in Macedoniam profectus est Lucretius (a. b. 14), ante annum 712, quo proscriptus est: in matrimonio autem cum remanserint per annos XLI (a. c. 28) Turiam mortuam esse apparet inter annos u. c. 746 et 52 (cf. Mommsen. p. 464).

C. Cluvium Mommsenus statuit esse praefectum Caesaris qui in Hispania nummos aeneos cudendos curavit (cf. Cohen p. 92. tab. 53 Mommsen Münzw. p. 654 n. 552 — ann. inst. arch. 1863 p. 75 C. I. L. I. p. 451) ad quem scripsisse putat Cic. ep. fam. XIII. 7, consulem designatum ab Antonio in annum 721 (Dio 49. 44. 3 ubi pro Λούκιον videtur scribendum esse Γάϊον) et licet non inisset anno 725 ab Augusto inter consulares adscriptum (Dio 52. 42. 4)" C. I. L.

Coniectura Torrii splendidissima licet non omnibus numeris dubitationem profliget tantam tamen habet veri similitudinem quantam in his rebus assequi possumus. Minus certa est definitio C. Cluvi, quae solo nomine et dignitate nititur; ex Mommseni dissertatione hoc solum pro certo concluditur Cluvios apud Dionem (49. 44 et 52. 42) commemoratos eosdem esse et Dionem falso praenomine usum.

Si concedimus Vespillonem hanc orationem in honorem Turiae in lapide insculpsisse non possumus non probare temporis definitionem a Mommseno prolatam. Recte praeter cetera hoc quoque dixit (p. 464 not. 4) non esse cur delinquamus numerum ex apographis constitutum XXXXI licet fractura eum dividat XX|XXI, ut possis de XXXI cogitare.

Altera deinde existit quaestio. Iam Mommsenus (p. 464) dubitavit num haec inscriptio re vera dici posset laudatio funebris. Quominus in hoc genere numeretur videtur obstare, quod in tam multis enuntiatis nullum est vestigium adlocutionis ad Quirites factae. Sane is, qui pro rostris laudationem funebrem habuit, non potuit non verba facere ad audientes et hoc usu venisse demonstratur Fabi Maximi laudatione Scipionis (N. 4 p. 481), laudatione Matidiae, exemplis illis laudationum quae posuit Cassius Dio (Antoni et Tiberi). Tamen hoc argumentum non sufficit, ut omnino negemus esse hunc titulum laudationem. Memineris quam saepe in ceteris exemplis et fragmentis ad ipsum mortuum verba fiant; ut fragmentum breve Bruti (N. 6 p. 482) Appium adloquitur, Appianus (b. c. II. 146) Antonium fingit verba ad Caesarem vertentem (cf. Cass. Dio. 54. 49. 3 in fine orationis Antoni), Tacitus Agricolae finem facit adloquendo socerum, Gregorius Nazianzenus secunda de defuncto persona utitur (or. VII. 16—17 XVIII. 40 XLIII. fin.), saepissime et longissime Ambrosius de fratre (de exc. Satyr. c. 6—8. 15—26.

31—41 etc.).[1]) Itaque opinor fieri potuisse ut Vespillo in initio laudationis, quod desideramus, adlocutus cum esset Quirites, rhetorica aliqua formula usus orationem converteret ad coniugem. Quod ne in fine quidem auditores commemoravit, hoc per se nos offendere vix potest, cum hoc ipso loco plerumque dicta sit votorum nuncupatio vel precatio vel simile. Haud me fugit has excusationes non valere ad comprobandum necessario titulum hunc continere ipsam laudationem; utut autem de hac re iudicabitur, hoc saltem teneo et argumenta tenorque clamant, verba tituli ad dicendum esse composita.[2]) Atque mihi hoc maxime ad veritatem accedere videtur quod pono: Vespillonem coniugem pro rostris e more laudasse, deinde cum vellet merita coniugis copiose lapidi mandare, ipsam laudationem pro hoc consilio aliquantum mutasse, imprimis nonnullas sententias in secundam personam transposuisse, ut titulorum sepulcralium usu convenirent (cf. ad laudat. frgtum 20.). Hoc illi in suis verbis licuit, non decuit Tiburtinos, cum laudationem Hadriani imp. lapidi inscribendam curarent. Si igitur concedimus Vespillonis orationem nos habere aliquantum mutatam, in hac re fortuna non peius nobis consuluit quam in plerisque orationibus veteribus, quas priusquam in publicum ederentur, constat correctas suppletas contractas esse. — Murdiae titulum cur negemus esse laudationem non habemus; agitur de matre in tertia persona et quod in fragmento brevi deest adlocutio nemini mirum videbitur. Ceterum Murdiae filius nonnullis locis laudationis morem tangit (cf. l. 17. 21).

---

1) cf. Ambros. de obitu Valentin. 1 'simul cum de ipso aut ad ipsum loquor tamquam de praesente vel ad praesentem mihi sermo sit'.

2) cf. anaphoras I. 16 qua .... [qua II. 38 nihil .... ni[hil II. 40 adeo me ex- .... adeo [me ex- .... Interrogationes quas dicunt rhetoricas: I. 30. 31 II. 4. 19. 22. 45. 48 Infinitivos II. 41 utinam I. 28 II. 51 ut] nominaverit I. 43 — Contraria ex te .... per te II. 49. omnia meruisse te neque omnia contigisse mi[hi ut darem] tibi II. 67 Paronomasiam speculatricem et propugnatricem II. 61 Alliterationes nec permane[re] inpromisso possum II. 62 maerore mersor II. 63 — Totus locus II. 63—66 Naturális dolor extorquet const[an]tiae vires etc. nil valet nisi si dicitur. — Neque obliviscendum est, Vespillonem ipsum bis sua verba nominare 'orationem' II. 22. II. 67.

C. I. L. VI. 1527.

a b [*quietam ruri apud parentes*

I. *degisti infantiam aemulata eo*]rum probit[*atem et remota a consuetudine hominum perdito*-
rum [*in custodia materna*] permansisti prob[*a*.
orbata es re[*pente ante nuptiar*]um diem utroque pa[*rente in villa a nefaria multi*-
tudine una o[*ccisis. per te maxi*]me cum ego in Macedo[*niam pro quaestore abissem,*
vir sororis tua[*e C. Cluvius in A*[fricam provinciam [*profectus esset, non mansit inulta*
mors parentum.
tanta cum industria m[*unere p*]ietátis perfuncta ef[*fecisti ultionem inquirendo*
vindicando, ut, si praes[*to fu*]iss[*e*]mus, non ampliu[*s ipsi praestituri fuerimus. sed*
haec habes communia cum [*s*]anctissimá feminá s[*orore tua*.
quae dum agitabas ex patria dom|ó propter custodia[*m vitae migrasti ad sororem. sumpto*
de nocentibus supplicio evest[*i*]gio te in domum ma[*tris meae contulisti ibique fida*
adventum meum expectast[*i* c
temptatae deinde estis, ut testamen [*tum patris*], quo nos eramus heredés, rupt[*um diceretur*
coemptione facta cum uxóre: ita necessario te cum universis pat[*ernis bonis in*

Varias lectiones non addidi nisi graviores: 2a DVM Don.— 6 TERMANS · ISTI Suar. 141 — 4b ΛECVM traditur — 6a PARENTIVM Barb. 30 — 7b EF Suar. — 8b ISSIMVS Suar corr. Mommsen — 10a extr. DO Suar. DAM Don. DOI Barb. 30 — 14a COEMTIONE Don. 598 COMPTIONE Barb. 30.

Supplementa: 1. 2 ego supplevi — 3 re[pente ante nuptiar]um Degenkolbius — pa[rente in penatium (rustica C. I. L.) soli]tudine Mommsen. pa[rente a nefaria multi]tudine Hirschfeld Wien. Stud. III. 265 [in villa] addidi; [in agro] Buech. — 4 o[ccisis. per te maxi]me Degenkolb — Macedo[niam abissem] Mommsenus; pro quaestore add. Buech. — 5 suppl. Mommsenus; addidi verbum — 7 m[unere p]ietatis . . . . ef[fecisti inquirendo et Mommsenus — m[unere es p]ietatis . . . . ef[flagitando inquirendo Huschkius Zeitschr. f. Rechtsgesch. V. p. 168 not. et C. I. L. — cf. commentarium — 8 praes[to fu]iss[e]mus Degenkolbius — ampliu[s praestitissemus · at] Mommsenus — 10 custodia[m pudicitiae (vinculi nostri Huschkius) sumpto] Mommsenus — 11 ma[terterae contulisti ubi] Momms. ma[ritalem etc. Huschkius, ma[tris meae . . . . ego et J. Dürr apud Hirschfeldium l. l. p. 265 — 13 suppl. Momms. — 14 pat[ris bonis in] Momms.

tutelam eorum qui rem | agitabant reccidisse, sororem omni[*no illius hereditatis*
fore expertem, quod ema|ncupata esset Cluvio. qua mente ista acc[*eperis, qua iis prae-*
sentia animi restiteris, et | si afui, conpertum habeo.
veritate caussam communem [*t*]utata es: testamentum ruptum non esse, ut [*pro parte potius*
hereditatem teneremus qua|m omnia bona sola possiderés; certá qui[*dem sententia*
te ita patris acta defensur|am, ut, si non optinuisses, partituram cum s[*orore te adfir-*
mares nec sub condicio|nem tutelae legitumae venturam, quoius per[*peram mentio facta*
esset (neque enim familia[*e*] gens ulla probari poterat, quae te id facere [*iure cogeret*)
nam etsi patris testamen|tum ruptum esset, tamen iis qui intenderen[*t rem, non esse id*
ius, quia gentis eiusdem n|on essent.
cesserunt constantiae tua|e neque amplius rem sollicitarunt. quo facto [*paternae*
pietatis in sororem, fide[*i*] in nos patrocinium succeptum sola peregisti.
rara sunt tam diuturna | matrimonia finita morte non divertio in[*terrupta, nam contigit*
nobis, ut ad annum XX|XXI sine offensa perduceretur. utinam vetust[*as tam eximia habu-*
isset mutationem vice m[*e*]a, qua iustius erat cedere fato maiorem.
domestica bona pudici[*t*]iae, opsequi, comitatis, facilitatis lanificiis tuis [*aptae, religionis*

28a AD om. Suar.

---

15 omni[um rerum] Momms. omni[s et legati et hereditatis] Huschkius — 16 suppl. Momms. — 18 ut [uterque potius] Momms. [pro parte potius] Rudorff. — 19 suppl. Momms. 'qui[dem constantia]' Siebourg. qui[ppe lege dixisti] Rudorff. — 20. suppl. Momms. — 21 per [legem in te ius non] Momms. per [legem agnatis ius] de Rossi p. 33 — 22 familia[e] gens ulla Momms. familia gens[ve] ulla Huschkius. familia | gens ulla de Rossi — [cogeret] Momms. 'iure' vel 'recte' add. Buech. [pati cogeret] de Rossi — 23 intenderen[t non esse id] Momms. intenderen[t nullum in te fore] de Rossi — 25 facto [reverentiae in patrem] Momms. [patris tui] ego [paternae] Buech. — 26 fide | in Huschkius (vel FIDE · IN vel FIDEIN interpretatus) — 27 suppl. Momms. — 28 vetust[um ita extremam sub]isset Momms. vetust[as tam eximia habu]isset ego. vetust[a consortio habu]isset Buech. vetust[a coniunctio solitam sub]isset Siebourg — 30 lanificiis tuis [adsiduitatis, religionis] Momms. 'tuis [paria, religionis' Siebourg 'tuis [probatae, religionis' Buech. cf. commentar.

a c
sine superstitione, o[*r*]natus non conspiciendi, cultus modici cur [*dicam? quid de tuorum cari-*
tate familiae pietate, [*c*]um aeque matrem meam ac tuos parentes col[*ueris nec minus*
illi quam tuis cura|verIs, cetera innumerabilia habueris commun[*ia cum omnibus*
matronis dignam f[*a*]mam co[*l*]entibus. propria sunt tua quae vindico, ac [*perpaucae in tempora*
similia inciderunt, ut t|alia paterentur et praestarent, quae rara ut essent [*mulierum*
fortuna cavit.
omne tuom patrimoniu|m acceptum ab parentibus communi diligentia cons[*ervavimus;*
neque enim erat adq|uirendi tibi cura, quod totum mihi tradidisti. officia [*ita par-*
titi sumus, ut ego tu[*t*]elam tuae fortunae gererem, tu meae custodiam sust[*ineres. itaque*
de hac parte omitta|m, ne tua propria mecum communicem. satis sit [*hoc*] mi[*hi breviter*
de sensibus [*tuis indi*]casse.
[*liberali*]tatem tuam c[*u*]m plurumis necessariis tum praecipue pietat[*e*] praesti[*tisti in*
cognatas. ut similes qu]is alias nominaverit, unam dumtaxat simillimam [*tui et omnino ae-*

31a SINE ISVPPERSPITIONE Barb. 30. — 38a AD · C Suar. Barb. 30. EO Don. EQ Marini — 38c QVIRENDI Sirmond. Q debet fuisse dimidiata — 40c inter SIT et MI chartae pars exsecta est duarum vel trium litterarum capax — 41a DE SENSIBVS Suar. IN Don. (ex sENsibus?) om. Barb. 30 — 42a . . . TATEM · TVAM · C . . . Suar. om. Don. Barb. 30 — 42c PRAECIPVE PIETATI Sirmond. PRAECIPVA · PIETATE mavolt Mommsenus, PIETATE accepi.

---

31 cur [memorem? cur dicam de tuorum cari]tate Momms. cur [dicam? taceo de tuorum cari]tate Buech. — 32 col[ueris eandemque requiem (quietem C. I. L.)] Momms. — 33 suppl. Momms. — 34 ac [praedico si qui in] Momms. A. B. A. l. l. ac [quorum pauci in] Momms. C. I. L. — meo supplemento 'tempora' addidit Buech. — 35 [hominum] add. Momms. [propitia] Siebourg — 37 et 38 suppl. Momms. — 39 sust[ineres' multa] Momms. sust[ineres · itaque] Buech. — 40/41 satis sit [hoc] mi[hi tuis] de sensibus [indi]casse Momms. — 42 [Liberali]tatem . . . . . praesti[tisti (Tuorum add. in C. I. L.)] Momms. — 43 [licet cum laude item qu]is Momms. in C. I. L.; in A. B. A. non suppleti sunt 43—45 init. — [tui] Momms.

quis laudibus dignam h]abuisti sororem tuam. nam propinquas vestras d[*estitutas auxilio circumventas arti*]ficiis domibus vestris apud vos educavistis; eaedem u[*t condicionem aptam famili*]ae vestrae consequi possent, dotes parastis, quas quid[*em a vobis constitutas comm*]uni consilio ego et C. Cluvius excepimus et probantes [*animum vestrum, ne toto patrimo*]nio vos multaretis, nostram rem familiarem sub[*ministravimus ac bona nostra illis*] in dotes dedimus, quod non venditandi nostri c[*aussa rettuli, sed ut illa consi*]lia vestra concepta pia liberalitate honori no[*s duxisse constaret exequi de nos*]tris.

cetera familiari merit]a tua praetermittenda [*sunt* . . . .

. . . . *iam ad gravissimum tuom facinus transeo quo me ex summo periculo servasti* . . . .

. . . . [*ne Caesar quidem gloriari potest,*

II. me · patriae . redditum · á · se, [*na*]m · nisi · parasses ·, quod · servar[*et vitam, accidisset, ut ille* inániter · opés · suas pollice[*ret*]ur ·. ita · non · minus · pietati · tu[*ae quam clementiae illius* me · debeó.

quid · ego · nunc · interiora [*no*]stra · et · recondita · consilia s[*ingillatim ex memoria mea* éruam ·? ut · repentinIs · nu[*nt*]iis · ad · praesentia · et · inminen[*tia pericula vitanda exci-*

---

44 d[ignas eius modi of]ficiis Momms. 'd[estitutas auxi|lio, circumventas arti]ficiis' ego, 'd]estitutas auxi|lio, opibus, of]ficiis, domibus vestris' Buech. — 45 eaedem u[t condicio|nem dignam famili]ae Momms. — 46 sqq. quas quid[em a vobis | constitutas comm]uni . . . . probantes [liberalitatem| ne vestro patrimo]nio . . . . sub[didimus | nostraque praedia] in dotes . . . . c[aussa rettuli | sed ut illa consi]lia . . . . no[s duxisse consta|ret exequi de nos]tris suppl. Momms. — 48. 'sub[ministravimus | ac bona nostra]' Buech. — 50 'sed quod illa consi]lia . . . . . honori no[bis esse putavimus exsequi de opibus nos]tris' Siebourg — 52 ego supplevi.

Ante II. Momms. adscripsit: Non minus enim tibi quam ipsi Caesari hoc debeo] — 1 PATRIÁE Marini, apex hodie latet — supplementa mediorum versuum sunt Fabrettiana, nisi ubi alios adscripsi auctores — servar[et etiam Caesar] Momms. — 2 suppl. Momms. — 4 [a]stra Germanus — s[ecreto pectoris] Mo. — 5 inminen[tia pericula admoni]tus Germanus — inminen[tia vitanda excita]tus Mo.

tus · tuIs · consiliIs · cons[*er*]vatus · sim ·, ut · neque · audac[*iora cum amicis meis moliri me*
temere · passá · sIs · et · mod[*es*]tiora · cogitantI · fIda · rece[*ptaculum abditum pararis*
sociosque · consilioru[*m t*]uorum · ad · me · servandum · d[*elegeris* · · · · · · *sororem*
tuam · et · virum · eius · C · Clu[*viu*]m · coniuncto · omnium · per[*iculo. finis mihi non sit, singula*
sI · attingere · coner ·. sat[*is si*]t · mihi · tIbIque · salutáriter · m[*e latuisse.*
acerbissumum · tamen · invI[*ta*] mihi · accidisse · tuá · vice · fatebo[*r, quod reddito iam non vili*
cIve · patriae · benificio · et · i[*ud*]icio · apsentis · Caesaris · AugustI, [*quom per te ipsam*
de · restitutione · mea · M · L[*epi*]dus · conlega · praesens · interp[*ellaretur, tu ad illius*
pedés . prostrata · humI · n[*on*] modo · non · adlevata · sed · trá[*cta es a comitibus, indignum in*
modum · rapsáta · lIvóri[*bus c*]orporis · repléta ·. firmissimo [*autem animo quom eum admone-*
rés · édicti · Caesaris ·, cum · g[*r*]atulatione · restitutionis · me[*ae dimissa es verbis eti-*
am · contumeliosIs · et · cr[*ud*]elibus · exceptIs · volneribus. pa[*tienter ferendo effecisti,*
ut · auctor · méorum · perIc[*ul*]orum . nótésceret · quoi · noc[*uit mox tua constantia.*
quid · hác · virtute · efficácIu[*s*]? praebere · CaesarI · clementia[*e locum et praeterea cum cu-*
stodiá · spiritús · meI · not[*a*]re · inportúnam · crudelitatem [*Lepidi conlegae egregia tua*
patientiá?
sed · quid · plura ·? parcamu[*s*] órationi ·, quae · debet · et · potest · e[*xsequi alia, licet verear, ut hoc sum-*
ma · opera · tractando · pa[*r*]um · digne · peragamus ·, quom · pr[*aesertim ego semper summae*

---

6 audac[ia abripi me] Mo. — 7 mod[era]tiora Fabr. mod[es]tiora Mo. — rece[ptacula pararis] Mo. — 8 me]orum Fabr. — d[ederis libertam] Germanus. d[ederis sororem] Ph. a Torre — 9 per[iculo non finiam] Mo. — 10 satis isti Fabr. SAT| |Í lapis; littera ultima potest esse I et t; sat[is]t vel sat[es]t Mo. sat[is si]t ego — m[e latuisse] Mo. — 11 invI[to] Fabr. corr. Mo. — fatebo[r reddito iam non inutili] Mo. [reddito me iam] Siebourg — 12 [quom per te] Mo. — 13 inter p[atres ageret tu ante eorum] German. interp[ellaretur et ad eius] Mo. — 14 trá[cta et servilem in] Mo. — 15 [animo eum admone]res Mo. — 16 me[ae auditisque verbis cor]am Mo. . . . . eti]am in C. I. L. — 17 pa[lam ea praeferres] Mo. — 18 noc[uit mox ea res] Mo. — 19 et 20 suppl. Mo. ego addidi 'praeterea' et 'Lepidi conlegae' — 22 e[xire ne exiliter maxi]ma Mo. — 23 pr[o documento] Mo.

meritórum · tuorum ·, o c[*ara!*], omnium · praéferam · titulum [*civis servati.*
pácátó · orbe terrárum · res[*titut*]á · republicá · quieta · deinde · n[*obis quoque et secura*
tempora · contigerunt ·. fue[*ru*]nt · optati · liberi ·, quos · aliqua[*mdiu spes nostra praevi-*
derat ·. sI · fortúna · procéde[*re · e*]sset · passa · sollemnis · inservie[*ndo nobis, quid utrique no-*
strum · défuit ·? prócédéns · a[*li*]ás · spem · [f]Iniebat ·. quid · agitav[*eris propter hoc quae-*
que · ingredI · conata · sIs · f[*ors*] · sit · an · inquibusdam · féminis [*sint prorsus incredibi-*
lia ·, in · te · quidem · minime · a[*dmi*]randa · conlata · virtútibu[*s tuis ceteris.*
diffIdéns · fécunditatI · tuae · et [*d*]oléns · orbitáte · meá ·, ne · tenen[*do te vigente iam aeta-*
te · spem habendI · liberos · [*dep*]ónerem · atque · eius · caussa · ess[*es, consilium diverti*
élocuta · es · uocuamque · [*do*]mum · alterius · fecunditati · t[*radere proposuisti non alia*
mente · nisi · ut · nota · con[*co*]rdiá · nostrá · tú · ipsa · mihi · d [*duceres uxorem et dignam con-*
dicionem · quaereres · p[*ara*]résque · ac · futurós · lIberós · t[*e materno amore amplexuram pro-*
que · tuIs · habituram · adf[*irm*]arés · neque · patrimoni · nos[*tri, quod totum adhuc inter nos*
fuerat · commune ·, separá[*ti*]onem facturam ·, sed · in · eodem[*quo antea arbitrio meo illud*
et · sI · vellem · tuo · ministerio [*fu*]turum ·. nihil · seiúnctum · ni[*hil separatum a meis te*
habituram ·, sororis · soc[*rusue*] · officia · pietatemque · mihi · d[*einceps praestituram.*
fatear · necessest · adeó · me · exa[*rsi*]sse ·, ut · excesserim · mente ·, adeo [*me extimuisse cona-*

---

24 tuorum . socius omnium Fabr. oc[ulis] Mo. — [vitae servatae] Mo. [civis servati] Hirschfeld. l. l. — 25 re[ddit]á Fabr. res[titut]á Marini — suppl. Mo. addidi 'quoque'. 'secura' pro 'felicia' Siebourg — 26 aliqua[mdiu sors invi]derat Mo. — 27 inseruie[ns quid utrique no]strum Mo. „si fortuna procede[ns e]sset passa sollemnis, inservie[ns votis neutri no]strum defuit" Huschkius p. 174 not. 5 — 28 suppl. Mo. 'procedens a[et]as' Siebourg — EINIEBAT lapis — 29 feminis [conspicua et admirabi]lia Mo. — 30 virtutibu[s tuis reliquis praetereo] Mo. — 31 [et · d] Mo. in A. B. A. et[d] C. I. L. — tenen[do in matrimonio] Mo. — 32 [p]ónerem? — ess[em infelix, de divertio] Mo. — 33 t in fine incerta — t[e tradituram non alia] Mo. — 34 fin. I in ipsa fractura apparet potestque haberi pro E — di[gnam con]dicionem Mo. — 35 p[rio]résque? · t[e communes pro]que Mo. — 36 nos[tri quod adhuc] Mo. — 37 eodem [arbitrio meo id] Mo. — 38 ni[hil separatum te] Mo. — 39 soc[rusve] Mo. soc[iaeve] Fabr. et Hirschfeld. l. l. p. 266 — ultima littera potest fuisse D aut P. — suppl. Mo. — 40 exa[cui]sse Fabr. exa[rsi]sse Degenkolb. — adeo [exhorruisse ac]tús Mo.

tús · túos ·, ut · uix · redderer · [*mi*]hi ·. agitari · dIvertia · inter · nos, [*ante quam discedendi nobis a f*]átó · dicta · léx · esset ·, poss[*e · te · a*]liquid · concipere · mente · quą[*re mea caussa desineres* esse · mihi · uxor ·, cum · paene [*e*]ⱡule · me · vItá · fidissuma · permaɒ[*sisses.*

quae · tanta · mihi · fuerit · cu[*pid*]itás · aut · necessitás · habendI · li[*beros, ut veterem nostram* fidem · exuerem · mutare[*m · c*]erta · dubiIs ·? sed · quid · plura? [*coniunx denique remansisti* aput · me · neque · enim · ceđ[*er*]e · tibi · sine · dedecore · meo · et co[*mmuni maerore et infelicitate* · poteram.

tibi · ueró · quid · memorabi[*lius*] · quam · inserviendo · mihi · ɸ[*mnino tui securam te studuisse,* ut ·, quom · ex · te · lIberos · hą[*b*]ere · non · possem ·, per · te · tamen · [*haberem, ut, quom tenereris diffidentiá* · partús · tuI ·, alterių[*s · c*] niugio · pararés · fecunditat[*em?*

utinam · patiente · utriusqų[*e · a*]etate · procedere · coniugium [*fortuna passa esset, donec elátó* · me maiore·, quod · iц[*sti*]us · erat ·, suprema · mihi · praesta[*res, antea vero ipse superstite* · te · excederem · orbitat[*e · f*[iliá · mihi · supstitútá.

praecucurristi · fátó ·, delegast[*i* ·] łmihi · luctum · desiderio · tuI · nec · lIbe[*ros mihi tui simulacrum* relIquisti ·, flectam · ego | ⱪuoque · sensús · meós · ad · iudicia · tu[*a.*

omnia · tua · cogitata · praescri[*p*]ta · cedant · laudibus · tuIs ·, ut · sint · mi[*hi testes, quo iure ego* desiderem ·, quod · inmort[*ali*]tati · ad · memoriam · cónsecrat[*um est sempiternam* ·

---

41 nos [antequam] Mo. — 42 EATO lapis cf. v. 28 — poss[em a]liquid Fabr. corr. Mo. — qua[re viva desineres] Mo. — 43 suppl. Mo. — 44 li[beros ut propterea] Mo. — 45 plura [remansisti] Mo. — 46 CEͶ /E ultimum fragmenti d) elementum de Rossi legit R, Mo. D. — ce[rt]e Fabr. ce[der]e Mo. — co[mmuni infelici]tate Mo. — 48 o[peram dedisse te] Mo. — extr. ultima littera potest esse C. G. O. Q. — 49 tamen [haberem et diffi]dentia Mo. — 51 coniugium [potuisset donec e]látó Mo. — 52 praesta[res antea vero super]stite Mo. pro „antea" „ego" Huschkius — 53 orbitat[e f]iliá Fabr. Mo. orbitat]i f[iliá Huschkius — in fine spatium vacat, item v. 66 — 54 nec lIbe[ros habentem solum vi]rum Mo. — 55 tu[a a te destinatam adoptans] Mo. tu[a a te destinatam tibi sufficiens] Huschkius — 56 mi[hi documento, quantopere ego] Mo. in C. I. L. mi[hi solacia neve ego nimis] A. Gercke Tirocin. philol. Bonn. p. 49 mi[hi solatio utque minus] Siebourg — 57 consecrat[am tradidi] Mo. in C. I. L. consecrat[um est omnium] A. Gercke l. l.

fructús · vItae · tuae · nón · dérunt [*m*]ihi ·. occurrente · fámá · tuá · firmá[*bor in omni periculo,*
doctus · áctIs · tuIs · resistam · fo[*rt*]unae ·, quae · mihi · non · omnia · érip[*uit, quod meis laudi-*
bus · crescere · tuI · memoriam · [*pas*]sa · est ·, sed quod · tranquillI · statús · e[*rat mihi, tecum*
ámisi ·, quam · speculatrIcem e[*t · p*]ropugnátricem · meorum · pericul[*orum habui. calami-*
táte · frangor · nec · permane[*re*] in · promisso · possum.
naturális · dolor · extorquet · const[*an*]tiae · vIrés ·, maerore · mersor · et · quibu[*s modo me firmavi,*
in · necutro · mihi · cónstó ·. repeten[*s p*]ristinos · casús · meós · futurosque · eve[*ntus pendens con-*
cido ·. mihi · tantIs · talibusque · pr[*aesi*]dIs · orbatus · intuens · famam · tuam · n[*on tam par pa-*
tiendo · haec · quam · ad desider[*ium*] lúctumque · reservatus · videor.
ultumum · huius · órationis · erit · omn[*ia*] meruisse · te · neque · omnia · contigisse · mi[*hi ut darem*
tibi ·. legem · habuI · mandata · tu[*a*] ·, quod · extra · mihi · liberum · fuerit ·, pr[*aestabo.*
te · di · mánés · tuI · ut · quietam · pat[*ia*]ntur · atque · ita · tueantur · optó.

---

58 firmá[tus animo et] Mo. — 59 érip[uit cum laudi]bus Mo. — 60 e[rat tecum] Mo. — 61 pericul[orum cogitans calami]tate Mo. — 63 quibu[s angor luctu taedioque] Mo. — 64 eve[ntus ab omni spe de]cido Mo. — 65 n[on tam fortiter pa]tiendo Mo. — 67 mi[hi ut praestarem] Mo. — 68 pr[aestabo] Mo. pr[o tuo arbitrio perficiam] Siebourg.

Commentarius.

I. 1. Exempli causa etiam haec fragmina supplere conatus sum. Incerta haec ut multa in omnibus quae adscripsi supplementis. Itaque etiam infra ubi certa causa non suberat reiciendi Mommseni verba retinui additis vel demptis nonnullis ne spatium vacet aut superetur, quamquam alia cogitari possunt ipseque cogitavi; sed operae pretium non est incerta incertis commutare.

I. 4. *in Macedo[niam]*] cf. Caesar. B. C. III. 7 'Erant Orici Lucretius Vespillo et Minucius Rufus cum Asiaticis navibus XVIII, quibus iussu D. Laeli praeerant, M. Bibulus cum navibus CX Corcyrae'.

I. 5. cf. Mon. Ancyr. I. 10 'Qui parentem meum [interfecer]-un[t, eo]s in exilium expuli iudiciis legitimis ultus eorum [fa]cin[us]'.

I. 7. Mommseni supplementum primum ipse in C. I. L. iam delevit ('effecisti' nullum sensum praebet, nam ut est particula consecutiva), substituit Huschkii. In hoc autem offendit 'es' vocula posita inter 'munere' et 'pietate'. Simplicissimum invenit Buechelerus.

I. 8. Spatium et ratio grammatica suadet ut Mommseni supplementum mutemus.

I. 9. *sanctissima femina*] cf. Cic. Phil. III. 16 — communia cf. lin. 26 'sola'. Ceterum cf. ad lin. 34.

I. 10. Propter duas temporis definitiones „quae dum agitabas" et „sumpto de nocentibus supplicio", quae inter se non congruunt, non secutus sum Mommsenum sed duo *verba* supplevi; quod addidi „ad sororem" hoc a veri simili non abest, nam audivimus sorores persecutionem interfectorum coniunctim agitasse.

I. 11. *evestigio*] unum efficit verbum; quamquam in hoc titulo etiam praepositiones cum nominibus in unum verbum coniunguntur (cf. ad II. 11). Sed ipsa praepositio ut in monumento Ancyrano (Mommsen ed. 2. p. 194) sic etiam in laud. Turiae semper scribitur ex (I. 10. II. 49).

I. 12 cf. Sen. ad Helv. II. 4 'avunculum . . . cum adventum eius exspectares amisisti.'

I. 13. *Temptatae estis*] Turia, quod rupto dicto testamento, in quo vix dubium est quin sponsus scriptus fuerit tutor, (cf. I. 39) in tutelam agnatorum ventura erat, soror, quod eius maritus tum nihil ex hereditate paterna accepturus erat. — Verbum 'temptare' hic transfertur ad aggressuram iuridicam ut alibi ad militarem (saepius apud Caes. ex. gr. B. C. III. 40 'simul ex terra scalis et classe moenia oppidi temptans' cf. Bell. Alex. 34 'Domitius nuntios confestim ad Pharnacem misit, Armenia . . . decederet neve occupatione belli civilis populi Romani ius maiestatemque temptaret') et ad morborum impetum (Caes. B. C. III. 2 'gravis autumnus . . . . omnem exercitum valetudine temptaverat'). — *quo nos eramus heredes*] Quinam heredes scripti fuerint in testamento patris, inter interpretes non convenit. Mommsenus censet

nos esse Vespillonem et Turiam, Rudorffius heredes fuisse Turiam tutore Vespillone et sororem. Mommseno adstipulatur Huschkius (Zeitschr. f. Rechtsgesch. V. 1866. p. 177 sqq.). Ego nullius sententiam probo et puto simplicissimam explicationem adhuc neglectam esse. Vel ex ipsorum verborum accurata interpretatione apparet illos nos oppositos esse iis quae ante nominatae essent „temptatae estis" i. e. Turiae et sorori. Nos igitur sunt Vespillo et Cluvius (cf. I. 8 fuiss[e]mus, [profecissemus] I. 26 fidei in nos I. 47 ego et C. Cluvius . . . I. 50. nos; opponuntur Turia et soror I. 44 sqq.). Cui interpretationi quid obstet non video. Pater Turiae (quibus de causis sic egerit, nescimus), filiarum maritum et sponsum heredes scripsit, ita ut non neglegeret ipsas legatis ditare (cf. I. 37, I. 48 ex quibus locis apparet sororibus propria fuisse peculia). Per se intellegitur, hoc in testamento Turiam, ut quae ex intestato una 'sua heres' fuerit, exheredatam esse. Etenim si testamentum ruptum esset, ab intestato heredes fuissent filiae. Una tamen ex iis non iam sua erat, quod emancupta erat Cluvio (I. 16); Turia igitur sola omnia bona accepisset. Optima autem filia patris sententiam adeo verebatur, ut etiam rupto testamento eam efficiendam sese curaturam esse profiteretur, nempe illis quibus pater aliquid promisisset id reddituram. In propinquo igitur est conicere supplendam esse lineam 20: „partituram cum s[criptis heredibus te adfir]mares"; sed opinor Mommsenum verum invenisse cum scriberet „cum s[orore]". Apparet enim patrem imprimis hoc spectasse ut pecunia ad duas filias perveniret, et quod Vespillonem Cluviumque heredes scripsit non id egit ut hi pecuniam possiderent sed ut filiae fructum haberent, id quod per leges facillime assequi potuit maritum et sponsum heredes faciendo. Itaque mirum nobis videri non potest quod Turia „patris acta defensura" nil dicit de ipsis heredibus, sed hoc tantum profitetur se cum s[orore] partituram, nempe omnes intellegebant hoc ipsum patrem in animo habuisse cum testamentum faceret sicut fecit (cf. lin. 15). — Haec mea interpretatio etiam superfluam reddit Mommseni coniecturam (p. 468) patrem Turiae legem Voconiam neglegere potuisse, quod incensus esset, quae opinio quam non veri similis sit iam Huschkius demonstravit (p. 177).

I. 14. *coemptione facta cum uxore*] Cur illa coemptio facta sit nescimus; factam esse post testamentum scriptum contendebant qui Turiam et sororem temptabant, Turia negabat. — Femina illa quacum coemptionem factam esse dicebant adversarii, una cum patre occisa erat (cf. I. 3); verisimile hoc quidem est, cum Turia una 'sua heres' fuerit (cf. I. 14. 19). False Mommsenum ex hoc loco conclusisse uxorem patris fuisse novercam Turiae Huschkius demonstrat p. 172 sq., nam coemptio potuit fieri cum uxore diu nupta. Falso tamen idem monet verba libere esse usurpata, non virum sed feminam facere coemptionem; immo secundum ius antiquius femina non potest iuris ullam actionem perpatrare: liberius igitur

Cicero et ICti locuntur cum dicunt „femina coemptionem facit". — „*te cum universis pat*[*ernis bonis in*] *tutelam eorum qui rem agitabant reccidisse*"]. De iure hereditario gentilium cf. legg. XII tabularum V. 5 'si adgnatus nec escit, gentiles familiam habento' et locos, quos Bruns (F. J. R.[5] p. 22) confert. Imprimis comparandi sunt Gaius (Inst. III. 9) Ulpianus (lib. sing. reg. 26) Paulus (Sent. IV. 8). Breviter refert Mommsenus (R. Staatsr. III. 28). Apertissimum huius iuris exemplum vide apud Cic. (in C. Verrem act. II. lib. I. 45. 115): „Minucius quidam mortuus est ante ipsum praetorem, eius testamentum erat nullum; lege hereditas ad gentem Minuciam veniebat" sqq.

I. 15 cf. 21. *tutelae legitumae*] cf. Rein. Privatrecht p. 537 sq. Agitur de tutela gentilium in qua erat femina post mortem patris vel viri nisi si testamento eius alius tutor dictus esset, quod a patre Turiae factum esse et Vespillonem nominatum supra exposuimus (ad I. 13) cf. Mommsen. p. 471 Rudorff. p. 479.

I. 16. *emancupata Cluvio*] cf. Mommsen. l. l. — Translate Plautus Bacch. 92 'mulier tibi me emancupo, tuos sum, tibi dedo operam'.

I. 18. *communem*] vel Turiae et sororis vel sororum et virorum.

I. 19. *teneremus*] sorores et viri, hi ipsam hereditatem, illae legata.

I. 22. *neque enim familia*[*e*] *gens ulla probari poterat quae te id facere* [*iure cogeret*]]: Mommsenus (p. 471) vertit: „ihrem Hause (familia) könne kein Geschlechts recht (gens) nachgewiesen werden" atque in adnotatione reicit translationem hanc: „es konnte von den petirenden Verwandten (familiae) die Geschlechtsgemeinschaft nicht nachgewiesen werden". Ex priore versione concludit „dafs die Gentilität überhaupt kein allgemeines Recht sei, sondern nur Anwendung finde auf diejenigen Familien, für die der Gentilitätsnexus besonders sich erweisen lasse." Sane a veri similitudine non abhorret inter plebeias gentes fuisse nonnullas in quibus ius gentilicium non valeret (quamquam Huschkius p. 185 sqq. hanc sententiam omnino non probat.) tamen non puto hoc cadere in Turiae gentem. Immo causa cur Turia tutelam recusat aperte dicitur I. 24 „quia gentis eiusdem non essent" (quae quidem verba per se non pugnant cum Mommseni interpretatione cf. p. 471 adn. 2) et verba supra laudata verti possunt: „es konnte keine gens der (scil. deiner) Familie nachgewiesen werden" h. e. nulli agnati exstabant. Turia igitur monet eos, qui rem agitabant, ut intellegant sibi ut qui non sint gentiles tutelae ius non esse. — Constat ius gentilicium paulatim evanuisse; singulae res non notae sunt. Tutela agnatorum lege Claudia sublata est cf. Ulp. frg. II. 8. — Paene idem atque ego intellegit Huschkius quamquam coniectura eius „familia gens[ve] ulla" non necessaria est. Eodem sensu legit de Rossi (Studi e docum. di storia et diritto I. p. 33 sqq.) „familia, gens ulla"; Mommseni genetivos rem accuratius significat. Recte autem dicitur 'gens ulla' cum idem valeat ac gentiles ulli.

I. 23. *qui intenderen*[*t rem*]] 'rem' addidi quod non novi exemplum usus neutrius.

I. 25. Mommseni supplementum cum propter spatium sustuli tum quod verbis „patrocinium succeptum sola peregisti" aperte demonstratur, Turiam non sua cogitata persecutam esse sed „patris acta defendisse". Pater testamento probaverat pietatem in sororem Turiae, fidem in Cluvium et Vespillonem; scilicet patre vivo iam inter omnes convenerat ut pater in modum supra expositum testamentum faceret. Melius meis verbum invenit Buechelerus, qui interpretationem meam probavit. Dubitabat num posset additum esse 'tuaeque'.

I. 26. Cum Huschkio (p. 184) revocare genitivom „fide" admodum dubito; plane non veri simile est eiusdem „fidein" — *sola*] cf. ad lin. 9.

I. 26. '*succeptum*'] Exempla huius verbi formae vide apud Neuium (Formenlehre II. p. 776). Praeter codicum vetustiorum testimonia legitur VOTO · SVCCEPTO C. I. L. III. 6423 (tit. Dalmatus I [?] saec.) et II. 136 (tit. Lusitanius). Posteriores demum grammatici finxere suo more differentiam sensus inter 'suscipere' et 'succipere' (cf. Caper p. 98. 5 Keil. 'succipimus ad animum et mentem refertur ut „succeptum perfice munus" [Verg. Aen. VI. 629], succipimus corpore ut „succipiunt famulae conlapsaque membra" [Verg. Aen. IV. 391]' similiterque Velius Longus p. 64_{16} Keil.), cum Servius recte ex suo fonte transscripserit '„succipiunt" antique, nam modo „suscipiunt" dicimus' (ad Aen. VI. 249 cf. ad I. 144).

I. 27., II. 41. *divertium*] traditur a codd. Cic. ep. II. 10. 2 ad Att. V. 20. 3.

I. 28. cf. Plin. ep. VIII. 5 „Grave vulnus Macrinus noster accepit. Amisit uxorem singularis exempli etiam si olim fuisset. Vixit cum hac XXXIX annis sine iurgio sine offensa." Saepe similia praedicant tituli sepulcrales. — Mommseni supplementum admodum claudicat; elicui ex vetust . . . substantivom quod sensu noto interpretor „consuetudo vetusta" cf. Cic. ep. ad fam. XI. 16. 2. XIII. 32. 2 vetustas et consuetudo Lael. 19. 68.

I. 29. *vice mea*] cf. II. 11 tua vice „meinerseits" cf. mutua vice, pari vice. — *iustius erat*] cf. II. 52 sententiae contritissimae nonnulla adpono exempla. Sen. cons. ad Marc. X. 3 'omnes ergo nostros et quos superstites lege nascendi optamus et quos praecedere iustissimum ipsorum votum est, sic amare debemus tamquam nihil nobis de perpetuitate immo nihil de diuturnitate eorum promissum sit.' C. I. L. VIII. 9437_3 'Et quas exsequias debebat nata parentI, has pater adversis cásibus ipse dedit.' Fronto de amisso nepote (p. 234 Nab.) 'dignius enim foret ipsum me ante obisse.' C. I. L. VI. 6986 'feci ego, quod decuit te mi fecisse puella funus et extructa inposui ipse pyra; me potius manes rapuissent Ditis avari.' Jordan, syll. inscr. for. Rom. (Eph. ep. III. p. 299 n. 138) 'quod a te mihi fieri, Cy[ri]lle, iniqua fortuna invidit, hoc ego tibi feci mater

infelicissima.' — Miro modo omnia perversa sunt in titulo, quem filius matri posuit C. I. L. VIII. 9513 'matri karissime, quod tu mihi vel [fratribus], quos myseros exorbatos reliquisti, debuisti facere. haec cum scriberem lacrimis atramentum temperavi'. Ambrosius de exc. Sat. I. 27. 'Haec tu frater mihi iustius exhiberes. Haec ego a te exspectabam, haec ego officia desiderabam.' cf. I. 7 'Par enim erat ut quibus indivisum semper fuit patrimonium facultatum non esset vitae tempus divisum: vel certe qui indistincta semper habuimus vivendi consortia non haberemus distincta moriendi.'

I. 30. Quod Mommsenus supplevit [adsiduitatis] propter rem grammaticam gravissimas dubitationes movet neque per spatium licet tot litteras addere. Siebourgii 'paria' non placet propter articulos sermonis insequentes; Buecheleri supplementum sensui optime satisfacit, dubito de spatio. cf. Murdiae laud. 21. — Quam saepe hae laudes repetantur in titulis sepulcralibus non opus est exemplis probare; ex libris unum satis sit nominasse Sen. ad Helv. XVI. 2 sqq. 'non potest muliebris excusatio contingere ei a qua omnia muliebria vitia afuerunt. Non te maximum saeculi malum inpudicitia in numerum plurium adduxit. non gemmae te, non margaritae flexerunt. non tibi divitiae velut maximum generis humani bonum refulserunt. non te bene in antiqua et severa institutam domo periculosa etiam probis peiorum detorsit imitatio. nunquam te fecunditatis tuae quasi exprobraret aetatem puduit. numquam more aliarum quibus omnis commendatio ex forma petitur tumescentem uterum abscondisti quasi indecens onus nec intra viscera tua conceptas spes liberorum elisisti. Non faciem coloribus ac lenociniis polluisti. nunquam tibi placuit vestis quae nihil amplius nudaret cum poneretur: unicum tibi ornamentum pulcherrima et nulli obnoxia aetati forma, maximum decus visa est pudicitia.'

I. 31. *sine superstitione*] 'superstitio anilis' Cic. div. I. 4. 7 nat. deor. II. 28. 70 dom. 40. 105. τερατείας γυναικώδους Polyb. XII. 24. 2. Cic. N. D. I. 42. 117 'non modo superstitionem tollunt in qua inest timor inanis deorum sed etiam religionem quae deorum cultu pio continetur.' de div. II. 78. 148 'Nec vero . . . superstitione tollenda religio tollitur.' cf. pro Cluent. 68. 194 Serv. ad Verg. Aen. VIII. 187. — De forma dicendi cf. Nepos Attic. XV. 1 eius comitas non sine severitate erat neque gravitas sine facilitate.

I. 31. *cultus modici*] cf. praeter Sen. l. supra l. Hieron. ep. 60. 10 'Cultus ipse provinciae morem sequens nec munditiis nec sordibus notabilis erat.' cf. C. I. L. VIII. 647. v. 12 'cultu neglecto corporis moribus se ornabat suis.'

I. 32. Cf. Cic. Lael. III. 11 'Quid dicam de moribus facillimis de pietate in matrem liberalitate in sorores bonitate in suos iustitia in omnes?' — [*nec minus*] cf. II. 2 — *aeque matrem meam ac tuos parentes col*[*ueris*] scil. eo tempore quo in domo eius versabatur.

Ex hoc versu supplevi I. 11 'ma[tris meae]', id quod certum esse puto. Idem invenit J. Duerr.

I. 33. *cetera innumerabilia habueris commun[ia cum omnibus] matronis dignam f[a]mam co[l]entibus* cf. Hieron. ep. 108. 17 'Verum haec possunt esse communia cum paucis.' Imprimis in laudationibus oratores hoc studuisse videntur ut nil nisi propria defuncti merita laudarent cf. I. 9 I. 26. 40 cf. Murdiae laud. 25 Hypereid. epitaph. II. 1 (p. 53 Bl.) 'ἄξιον δέ [ἐϲ]τιν ἐπαινεῖν (τ)ὴν μὲν [πό]λιν ἡμῶν τ(ῆ)ϲ προαιρέ[ϲεω]ϲ ἕνεκεν, τὸ προε[λέϲθ]αι ὅμοια καὶ ἔτι ϲε[μνό]τερα καὶ καλλίω τῶν [πρότ]ερον αὐτῇ πεπρα[γμέ]νων'. III. 21 (p. 55 Bl.) '[ἀλλὰ περὶ μὲ]ν τῶν κοινῶ[ν τῶν τῆϲ πόλ]εωϲ ὥϲπερ [προεῖπον] καταλείψω, πε[ρὶ δὲ Λεωϲθέν]ουϲ καὶ τῶν ἄ[λλων τοὺϲ λόγ]ουϲ ποιήϲομ[αι]'. Plin. Paneg. II. 'omnibus civibus enitendum reor ne quid de principe nostro ita dicant ut idem illud de alio dici potuisse videatur.' Cass. Dio 56. 37. 5 καὶ προϲέτι καὶ τῆϲ τύχηϲ τὸ πλεῖϲτον ὄντα καὶ μετὰ πολλῶν μὲν πολιτῶν πολλῶν δὲ καὶ ϲυμμάχων κατορθωθέντα καὶ κοινὴν πρὸϲ ἐκείνουϲ τὴν αἰτίαν αὐτῷ ἔχει 56. 37. 6 ἃ δὲ δὴ μάλιϲτα αὐτοῦ τε τοῦ Αὐγούϲτου ἔργα ἐϲτί ...... Ambros. de obit. Valentin. 23 'Haec mihi cum aliis communia. Illa privata quod ....'

I. 34. *propria sunt tua quae vindico*] cf. Hieron. ep. 108. 3 'Nos nihil laudabimus nisi quod proprium est.' 15. 'nunc virtus latius describatur quae ipsius propria est'. 127. 1 'nihil in illa laudabo nisi quod proprium est.' — I. 36 cf. Murdiae laud. 24 sqq.

I. 37. *tuom*] cf. Murdiae laud. 24 arduom. Nil simile in Mon. Anc. — *communi diligentia*] cf. 47 Ambros. de exc. Satyr. I. 39 'erat semper commune consilium.'

I. 38. Apte contulit Rudorffius Columel. XII. praef. 8 'in commune conspirabatur ab utroque (marito et coniuge) ut cum forensibus negotiis matronalis sedulitas industriae rationem parem faceret.'

I. 40. *mecum*] in Mon. Anc. IV. 50 'cum quo'. — Veri similius est 'tuis' fuisse post 'sensibus' cum ante fragmentum c) plerumque 16—20 litterae exciderint. — Possis quoque '[exi]mi[a quaedam] de sensibus [tuis indi]casse.'

I. 45. Meis acceptis supplementis offendit repetitio 'domibus vestris apud nos', nec tamen Buecheleri mutatio plane satisfacit.

I. 50. Sieburgii commentum 'quod ... honori no[bis esse putavimus' aperte pugnat cum verbis 'non venditandi nostri c[aussa'.

II. 1. Verba quibus Mommsenus initium sententiae constituit, abicienda sunt: subiectum debet esse Caesar propter „á · se" voculas. — Fortasse Vespillo brevibus verbis antea enarravit statum reipublicae ut postea II. 25.

II. 2. [*clementiae illius*] cf. II. 19. — Nolui cum Mommseno imperfecto „polliceretur" tribuere vim modi irrealis praeteriti, quod huic aetati non iam convenit. Praeterea 'servaret' absolute positum non satis dilucidum est.

II. 7. *PASSÁ.*] Christiansenus (de apicibus etc. p. 24) hic virgulam interpunctionis esse putat. Perperam. Apices et I longae errore positae licet rarae tamen adsunt in hac quoque inscriptione cf. II. 10 TIBI, II. 19 EFFICACIVS.[1]) Falso ponitur supra C pro V, II. 9 CONIVNĆTO, supra V pro O TV́OS cf. Ritschl. opusc. IV. 378 — is]TÍ quod idem ibidem affert non inest in Turiae laudatione, petitur a falsa lectione v. II. 10. T et Í in fractura non discernuntur.

II. 8. Libenter supplevissem 'd[elegeris sanctissimam feminam sororem] tuam' cf. I. 9 sed spatium refragatur. Lacunam significavi coniciens infuisse nomen. An excidit 'inter alios' simileve?

II. 9. *CONIVNĆTO*] cf. ad II. 7. — cf. Val. Max. VI. 7. 2 de Turia „non sine magno periculo suo".

II. 10. *satist*] coni. Mommsen. Rectius puto revocavi ad exemplum v. I. 40 'satis sit'; ibi quoque rhetorica omittendi formula his verbis concluditur. 4 litterae in media fractura desunt etiam II. 15. — *salutariter*] Cic. Brut. II. 8 '(armis) salutariter uterentur.' Bis ponit Plancus in epistulis (ad famil. X. 23. 2 s. me recipere X. 24. 2 s. aliquid cogitare).

II. 11. *INVI*[*ta*]] praepositio a nomine non disiungitur interpunctione cf. 29 INQVIBVSDAM 66 ADDESIDERIVM. Sic saepe in Mon. Ancyr. (I. 3 inlibertátem 10 inexIlium 17 inmunicipia II. 30 inqua III. 27 initaliá · aut · inprovincIs IV. 8 inpalátio 22 insolo 40/1 inci[r]co · aut · [i]nforo · aut · inamphitheatris. 44 inlongitudinem 53 ináede V. 7 inil[s · 35 ináfrica V. 42 inpenetrálI III. 35 adeos I. 17 exquibus II. 26 exitalia VI. 16 quó · promerito ... exempla ubi accedit adiectivom vel atributum: III. 9 inconsulátú · decimó 22 inconsulátú · meó · quárto VI. 13 inconsulátú · sexto IV. 5 incapitolio · Iovis V. 42 intemplo · Martis — inscr. 3 induabus. aheneIs · pIlIs II. 21 insaliáre . carmen VI. 15 insenátu[s populique Romani a]rbitrium V. 5 ineadem · ve[rba] V. 31 inid. re[gnum] — eódeminsolo IV. 4 quo · promerito IV. 16. (cf. Momms. ed. II. p. 190 not.) — Praepositiones semper monosyllabae sunt. Etiam in Murdiae laudatione (in qua errore punctum intercidit 10 SEDMEMOR et 12 MEAERESTI|TVERETVR consilio 25 NEQVOD) multa huius rei exempla: 7 inconsilium 14 inhoc 18 inviros 19 inliberos 19 inveritate 11 expatrimonio/meo; contra 14 a · parentibus 9 quom · eorum · aliqua · contumelia 17 post · decessum 20 quibus · de causeis 26 ex · iústIs · praecepteis. Non recte puto ex exemplis qualia sunt ináede Mon. Anc. IV. 53 inÁfrica V. 35 ápopulo C. I. L. IV. 3159 etc. concludit Christiansen (l. l. p. 23) apicem hic separare praepositionem et substantivom. Redarguitur iam ipsius exemplis 'ádministravit, ábesto' verbis.

1) ut in mon Ancyr. CIVÍCA VI. 17 SVMMA VI. 29 (app.).

II. 11—18. Sententiae constructionem a Mommseno constitutam probare nequeo. Mihi certum videtur arte coniungenda esse ut feci ea verba quae Turiae contumeliam continent „non modo non adlevata sed tracta [es]" etc. cum iudicio illo: „acerbissimum tamen invi[ta] mihi accidisse tua vice fatebor", id quod vix aliter fieri potest nisi 'quod' particula. Non sine gaudio video, opusculum meum retractans, Siebourgium amicum in schedulis comiter mihi missis sententias eodem modo conexum esse quo me, praeterquam quod novom enuntiatum volt incipere a 'livoribus', quae res dubia manet.

II. 12. *apsentis Caesaris AugustI*] cf. Cass. Dio 47. 20. 1 πράξαντες δὲ ταῦτα Λέπιδος μὲν αὐτοῦ τήν τε πόλιν καὶ τὴν ἄλλην Ἰταλίαν διάξων ὥσπερ εἶπον ὑπέμεινε, Καῖσαρ δὲ καὶ Ἀντώνιος ἐξεστράτευσαν. — *AugustI*]iam Philippus a Torre adnotavit, Caesarem cum Vespillonem restitueret nondum Augustum fuisse, tum autem cum Turia mortua esset. Iudicio et auxilio Caesaris nonnullos proscriptos servatos esse etiam cum ipse Romae versaretur narrat Cass. Dio 47. 7 sqq.

II. 14. [*indignum in*] *modum* cf. Liv. 29. 9. 6 'in legatum impetum lictoribus prius indignum in modum mulcatis faciunt.'

II. 15. *livoribus corporis*] corporis additur quod iam his temporibus saepe tralaticie ponebatur nomen. Etiam Cornif. ad Her. II. 5. 8 consilio addit corpus. — *rapsata*'. Hanc verbi antiquiorem formam restituit M. Hertz (vind. Gell. alt. in Fleckeis. annal. suppl. VII. p. 19) Gell. N. A. II. 6. 5 Macr. Sat. VI. 7. 8 Bell. Afr. 73; historiam eius scripsit Buecheler in Mus. Rhen. vol. 45. p. 159.

II. 17 cf. tab. Pis. C. I. L. XI. 1421. 12 'exceptIs ex eo casu crudelibus fatIs' Cic. or. p. red. in sen. VII. 17 'tu adfinem tuam filiam meam superbissimis et crudelissimis verbis a genibus tuis reppulisti.'

II. 19. *efficacIus*] cf. ad II. 7 comparativos exstat apud solum Plin. pan. 84. 1. — cf. Hier. epit. Paulae matris (ep. 108) 30 'Quid hac virtute mirabilius? Feminam nobilissimae familiae magnis quondam opibus tanta fide omnia dilargitam ut ad egestatem paene ultimam perveniret.'

II. 20. *inportunam crudelitatem*] cf. Cic. pro Cluent. 63. 177 'crudelis atque importuna mulier.' Liv. 29. 17. 20 'crudelissimus atque inportunissimus tyrannus.' — [*Lepidi collegae*] εἰρωνευόμενον feci omisso praenomine Lucretium.

II. 22. *parcamus orationi*] cf. Sen. ad Polyb. IV. 1 'proinde parcamus lacrimis nihil proficientibus.'

II. 23/24. Mommseni verba offendunt et quod sententiae non apte congruunt et quod oratio non 'exit' re vera et quod 'oculis praeferam' locutio est nondum inventa in litteris Latinis. Itaque reieci 'oc[ulis]' posuique adlocutionem quae bene stat ante vocabulum acutum 'omnium' et 'praeferam' sensu solito iunxi cum antecedentibus.

II. 24. *titulum* [*civis servati*]] cf. Ov. Met. VII. 56 (Medea) 'Magna sequar, titulum servatae pubis Achivae' Tac. ann. XII. 31 'qua pugna filius legati M. Ostorius servati civis decus meruit.' Memineris inscriptionis coronae civicae 'ob civem servatum'. Sen. de clem. I. 26. 5.

II. 25. *Pácátó orbe terrarum*] Vell. Pat. II. 89. 6 'pacatusque victoriis terrarum orbis.' — *res*[*titut*]*á republicá*] cf. Mommsen l. l. p. 478 not. 2. Vell. Paterc. II. 89. 3 'Finita vicesimo anno bella civilia, sepulta externa, revocata pax, sopitus ubique armorum furor, restituta vis legibus, iudiciis auctoritas, senatui maiestas, imperium magistratuum ad pristinum redactum modum . . . Priscâ illâ et antiquâ reipublicae formâ revocatâ rediit cultus agris.' Ov. Fast. I. 589 'redditaque est omnis populo provincia nostro.'

II. 26. Haesitaveram num cum Mommseno supplerem „[invi]derat". Namque praeter poetarum licentias (Verg. Ecl. VII. 58 'Liber pampineas invidit collibus umbras') in soluta oratione non habebam unde excusarem hanc constructionem. At praesto nunc est titulus fori Romani, supra laudatus (Eph. ep. III. p. 299 n. 138) 'filio merentissimo . . . m . . . | quod a te mihi fieri | Cy[ri]lle | iniqua fortuna invidit | hoc ego tibi feci | mater infelicissima.' Sane lapis vix est saec. II. antiquior, attamen probat similes locutiones poeticas sat libere coniunctas esse. — Postea reccidi in cogitationem de versu restituendo iam pridem pensitatam, Siebourgii schedis resuscitatam. Totus locus pendet ex verbis 'fue[ru]nt optati liberi', quae Mommsenus interpretatus est, Turiam peperisse re vera. Hoc non necesse est insit in verbis; 'fuerunt optati liberi' potest esse 'optavimus quidem neque tamen nancti sumus liberos'.[1]) Atque hoc verius esse puto. Nam Vespillo rem adumbrat potius quam explicat; fortasse Turia concepit neque vivom peperit, ideoque postea sterilis erat. — [*spes nostra*] cf. lin. 28 'spem finiebat'.

II. 27. Huschkius profitetur se non intellegere quae Mommsenus scripsit; videtur ille voluisse „inserviens" accipi pro praedicato cum quo „sollemnis" adiectivom ut ipsius praedicatum iungeretur. Sane durissima est constructio sed minus etiam probo quae Huschkius posuit; quamquam ipse versionem addidit: Wenn ein gewöhnliches weiterfortschreitendes Geschick (!) [wonach die Kinder die Eltern überleben] es gelitten hätte, wäre uns beiden nichts zu wünschen übrig geblieben, verba latina verti vix possunt. — pati verbi cum infinitivo activo nudo constructio recte videtur a Mommseno

1) De participiis passivis cum 'fuit', 'fuerat', 'fuerit' coniunctis conferas velim quae dixit Haasius (ad Reisigii praelectiones not. 447) et rectius Madvigius (opusc. ac. alt. p. 218 = opusc. acad.² p. 576). Cf. etiam Hartelium (in Woelfflini archivo III. p. 40). Exemplis a Madvigio congestis addas carminis de bello Actiaco fr. VII. v. 6 'Ter fuerat revocata dies, cum . . . Caesar . . . venit'. 'Fuerunt optati liberi' vertas 'Kinder waren unser Wunsch'.

servata esse, licet possis supplere 'procede[re · rem · e]sset passa' (5 litterae supplendae sunt etiam lin. 25 'res[titut]a.') Quamquam haec constructio quantum scio in pedestri sermone non invenitur nisi Q. Fab. Max. fr. 1 Pet.: 'Tum Aeneas aegre patiebatur in eum devenisse agrum' sententia prorsus alia (facile possis conicere devenisse ⟨se⟩) et Varro L. L. V. 1. 6 'facilius scrutari origines patietur verborum' (vereor ut recte mutaverit Spengelius 'poterit'). A poetis saepius poni notum est ex. gr. Enn. trag. 128 V. 'Vidi videre quod sum passa aegerrume' Verg. A. VIII. 577 'patior quemvis durare laborem.' Quibus scenicorum locis Ribbeckius (Coroll. ad Trag. Rom. frgta p. XXI) accusativom deesse dicit, altero (Andr. 203) adest in codd., altero (Poenul. 697) recte a Bothio additus est.

II. 28. 'prócédéns a[et]ás' Siebourgii coniectura speciosa. Dubito tamen num recta sit, cum idem ipsum verbum praecedat.

II. 29. *quae]que ingredI conata sIs*] cf. Sall. Iug. 42. 1 'nobilitas . . . primo Tiberium (Gracchum) dein paucos post annos eadem ingredientem Gaium . . . ferro necaverat.'

II. 30. Mommseni „praetereo" verbum omnino reiciendum est; nam sequitur id ipsum quod agitavit Turia.

II. 32. Mommseni supplementum offendit propter constructionem verbi eloqui.

II. 33. *vocuamque*] cf. Mommsen ad C. I. L. I. p. 71 ad 198. LXXVII. Buecheler Rh. M. XIII. 583 Fleckeisen J. J. LX. 255 Schuchardt I. 177. Corssen I. 238.

II. 34. [*non alia*] *mente nisi ut* cf. Murdiae laud. 9 'neque ea mente quo' — Cic. Phil. I. 6 'ea mente discessi ut adessem Kal. Iun.' — Bell. Afric. 19. 2 'eos hac mente et conatu venisse ut . . . tirones . . . opprimerentur' Bell. Alex. 63. 1 'Lepidus venit ea mente Uliam ut . . . contentiones . . . componeret.'

II. 35. '*quaereres p*[*ara*]*résque*' non valde mihi placet. Conieci 'p[rio]résque' ut intellegas, Turiam cogitasse, Vespillonem posse etiam viduam ducere.

II. 37. *fuerat commune*] cf. I. 37 sqq.

II. 38. Cf. Columella XII. praef. 8. 'Nihil conspiciebatur in domo dividuum, nihil quod aut maritus aut femina proprium esse iuris sui diceret.'

II. 49. *soc*[*rusue*]] Antiquiorem coniecturam 'soc[iaeve]' tutatus est O. Hirschfeldius (Wien. Stud. III. 266) conferens Sall. Iug. 80 '(apud Numidas Maurosque) singuli pro opibus quisque quam plurumas uxores . . . habent . . . nulla pro socia optinet, pariter omnes viles sunt.' Exemplum non quadrat sed licet congruat multo melius mihi Mommseni supplementum placet, cum ipsa Turia novam uxorem deduxerit.

II. 40. *necessest*] Hoc scripturae ad sonum constitutae exemplum non novit Lachmannus ad Lucr. p. 65. — *excesserim mente*] singularis locutio. Similia 'mentem amittere' Cic. de har. resp. 15. 31

'mente lapsus' Suet. 'expers mentis', 'de sanitate ac mente deturbare' Cic. Pis. 46. — *adeo* [*me extimuisse*] ut addas „me" suadet et spatium et anaphora. — Cf. Liban. monod. in Iulian. p. 521 Reisk. καὶ μὴν καὶ ὅλωϲ ἐξέπεϲον τῶν φρενῶν καὶ οὐκ ἄνευ πόνου ἐπανῆκον εἰϲ νοῦν. Vespillo igitur melior fuit coniunx illo, de quo Varro in satura τοῦ πατρὸϲ τὸ παιδίον (fr. 553 B.) 'annos multos quod parere ea non poterat, mulierem foras baetere iussit'; sequitur praeceptum eiusdem (fr. 83) 'vitium uxoris aut tollendum aut ferendum est: qui tollit vitium, uxorem commodiorem praestat, qui fert, sese meliorem facit'.

II. 41 *dIvertia* cf. I. 27. nota pluralem numerum! — *TVÓS*] cf. ad II. 7.

II. 42. *mea caussa*] addidi ut fiat contrarium verbis 'paene exule me'; scilicet: infortunium meum mecum fidissuma tulisti, putasne me mei commodi caussa te relicturum!

II. 45 *fidem exuerem*] cf. Tac. ann. XII. 14 'missis corruptoribus exuendam ad fidem hostes emercari.'

II. 52. *super*]*stite te*] mirum quantum langueret si significaret 'te viva'; puto haec verba prope accedere ad sensum ab ICtis frequentatum 'te teste'. (Cogitavi etiam de prae]stite.) — Ceterum videtur re vera agi de adoptione filiae ut Mommsenus monuit, quamquam non nego hoc non aperte indicari verbo 'supstituta' et miror cum Huschkio (Z. f. Rechtsgesch. 5. 1866. p. 175), quod Vespillo filiam non filium adoptaturus fuerit. Tamen prorsus abicio eiusdem Huschkii interpretationem l. l. prolatam qua volt intellegi id egisse maritum ut Turiam coemptione sibi filiae loco substitueret. Tale consilium non convenit neque desiderio mariti neque uxoris propositis supra (31—39) narratis.

II. 54 *tui*] cf. ad lin. 60. — cf. C.I.L.V. 9772 'praecedere voluisti sanctissima coiux ut me relinqueres in lachrimis.' — *delegast*[*i mihi luctum*] cf. C. I. L. VIII. 8854 'quae exemplo esses feminarum nisi XXXIII annorum erepta gravem fletum viro reliquisses.' VIII. 9048 'Atro dolore percussus ab iniquissima fortuna erepto mihi horum solacio cohibui lacrimas, quas tempus [v]etuit, cives, et [titu]los fixi, nam duos una dies et pestis acerba abstulit hos pueros.' — *nec lib*[*eros habentem*] hoc Mommseni supplementum redarguitur rationibus sermonis: haec constructio pro 'et liberos non habentem' huius temporis orationi solutae non convenit.

II. 55. *ad iudicia tu*[*a*]] quae morte tua dedisti h. e. plane contrarium illis quae Mommsenus et Huschkius cogitavere, scilicet nunc et ipse Vespillo desistit de parandis liberis cogitare. Cf. Orelli 4623 'cuius desiderio iuratus se post ea uxore[m] non habituru[m].'

II. 56. *cogitata, praescripta*] scil. de divertio cf. lin. 35—39.

II. 58. cf. Themist. XX. (εἰϲ τὸν ἑαυτοῦ πατέρα) fin. p. 295 Ddf. δεῖ δὴ λοιπὸν τὰ ἴχνη τὰ cὰ διώκειν ... ἐπαμύνοιϲ δὲ αὐτὸϲ ἄνωθεν

τῷ παιδὶ καὶ ἐνστάξαις ὦ μάκαρ προσευχομένῳ ἀλκήν τε καὶ ἀνδρείαν εἰς τὸν ἀγῶνα. — *DÉRVNT*] cf. Mon. Anc. III. 35 PRAERANT, passim PHRÁTES. Vel. Long. (Gr. L. VII. 65. 2—5 K.).

II. 59. *quae mihi non omnia erip[uit quod meis laudi]bus crescere tui memoriam [pas]sa est*] cf. C. I. L. VIII. 2576 'quae fuerunt praeteritae vitae testimonia nunc declarantur hac scribtura postrema. haec sunt enim mortis solacia ubi continetur nom[i]nis vel generis aeterna memoria.'

II. 60. *tuI memoriam*] pro tuam. Obiectum personale solet lingua Latina significare pronomine possessivo; inde a Cic. saepe ponitur genetivos 'vestrum', saepe inde ab Ovidio 'sui', 'mei' exstat apud Apuleium, 'tui' non invenitur nisi Plin. pan. 76 'senatus sub exemplo tui sedit' cf. Draeger Synt. I. p. 471. — cf. II. 54 'desiderio tuI' utroque loco genetivos est obiectivos.

II. 62. *inpromisso*] cf. 59 firmá[bor . . .] resistam fo[rt]unae.

II. 63. *naturalis dolor*] cf. Sen. de cons. ad Marc. VII. 1 'At enim naturale desiderium suorum est.' Ambros. de exc. Satyr. I. 10 'alius est naturae dolor, alia est tristitia diffidentiae' II. 1 'affectus naturae.' — Cf. Ambros. de exc. Sat. I. 15 'Prohibent ulterius prodire lacrimae fletusque revocant.' Hieron. ep. 108. 32 'quotiescunque stilum figere volui et opus exarare promissum toties obriguerunt digiti, cecidit manus, sensus elanguit' cf. ad Hadrian. orat. 15.— *maerore mersor*] solutae orationis exemplum simile non novi. Catull. 68. 13 'accipe quis merser fortunae fluctibus ipse' Hor. ep. I. 1. 6 'mersor civilibus undis.' — '*quibu[s modo me firmavi] in necutro mihi consto*'] intellegi volui memoriam et laudes coniugis mortuae. Antea scripseram 'quibu[s cedo aut pugno]' scil. maerori et constantiae.

II. 64 *necutro*] cf. Lachmann ad Lucr. p. 314 qui duas res miscet. Accuratius Ribbeck (Lat. Partik. p. 24sqq.), Munro ad Lucr. II. 23. IV. 1217. Birt, Rh. M. 34. p. 1 sqq. Hoc Turiae laudationis loco uno necuter traditum est, ceteris coniectura nititur.

II. 65. cf. Sen. ad Marc. 20. 2 'haec (mors) efficit ut non concidam adversus minas casuum, ut servare animum salvum ac potentem sui possim.'

II. 68. *extra*] = praeterea; praeter hunc locum novi solum Sen. de benefic. VI. 15 'ob hoc mihi extra aliquid pro illis debes.' Cf. extra quam.

II. 69. Similia in optata pleraeque laudationes funebres exeunt. Proferam exemplum christianum Ambrosii (de obit. Valent. 81): 'Te quaeso summe Deus ut carissimos iuvenes matura resurrectione suscites et resuscites, ut immaturum hunc vitae istius cursum maturiore suscitatione compenses. Amen.'

14. 768/14 Tiberi in Augustum laudationem quibus auxiliis nisus Cassius Dio (56. 35—41) finxerit non liquet.

15. 791/37 Laudatio Tiberi a Gaio habita.

Cass. Dio 59. 3. 8 (C. Caesar) ἐποιήσατο μὴν γὰρ καὶ λόγους

ἐπ' αὐτῷ (Tib.) ἀλλ' οὕτοι γε καὶ ἐκεῖνον οὕτως ἐπαινῶν ὡς τοῦ τε Αὐγούστου καὶ τοῦ Γερμανικοῦ τὸν δῆμον ἀναμιμνήσκων καὶ ἑαυτὸν αὐτοῖς παρακατατιθέμενος.

16. 808/54 Laudatio Claudi a Seneca composita habita a Nerone. cf. Suet. Nero 9.

Tac. ann. XIII. 3 'Die funeris laudationem eius princeps exorsus est dum antiquitatem generis consulatus ac triumphos maiorum enumerabat intentus ipse et ceteri; liberalium quoque artium commemoratio et nihil regente eo triste rei publicae ab externis accidisse pronis animis audita; postquam ad providentiam sapientiamque flexit nemo risui temperare, quamquam oratio a Seneca composita multum cultus praeferret, ut fuit illi viro ingenium amoenum et temporis eius auribus accommodatum. adnotabant seniores, quibus otiosum est vetera et praesentia contendere, primum ex iis qui rerum potiti essent Neronem alienae facundiae eguisse.'

17. 820/66 laudatio Poppaeae a Nerone habita.

Tac. ann. XVI. 6 'ductae tamen publicae exsequiae laudavitque ipse (Nero) apud rostra formam eius et quod divinae infantis parens fuisset aliaque fortunae munera pro virtutibus.'

tamen] quamquam non crematum sed condîtum est corpus.
divinae infantis] Claudiae.
fortunae munera cf. Cic. l. l. p. 475.

18. 873/119 laudatio Matidiae ab Hadriano habita.

Hoc laudationis funebris fragmentum primum a Mommseno recte editum est in Abhandl. d. Berl. Akad. 1863. p. 483 sqq. Lapis initio XVI. saeculi exstabat Tibure in ecclesia S. Pauli, nunc latet. Mommsenus litteras constituit ex tribus apographis

1) Iucundi, descripto non satis fide in
   a) cod. Veronensi
   b) cod. Barberino 30.
2) Anonymi in cod. Ottoboniano 2970.
3) Mancinii, ex quo descriptum est frgtum
   a) a Metello in cod. Vatic. 6039
   b) apud Pighium inde α) ab Aldo (cod. Vat. 5237) (inde a Donio), β) a Ligorio (coll. Neap. 39) (inde a Murat.).

Repetitum est in C. I. L. XIV. 3579 secundum fontes Mommseni et apographum, quod Metellus ex ipso lapide descripsit in cod. Vat. 6040 sed festinanter. Certissimi testes sunt cod. Ottob. et Metelli haec descriptio.

Editor Mommsenus nonnullos versus (7—10. 23—26. 31. 32) supplere conatus est; omnes fere explevit Rudorffius in Comm. Acad. Berolin. 1868. p. 240 sq. (deinde in Zeitschrift f. Rechtsgesch. 9.

1870. p. 295); nulla fere supplementa addidit editor C. I. L. XIV. Mihi praesto sunt etiam ea quae excogitavit Sebastianus Dehner et amicissime mecum communicavit.[1])

Versuum divisionem retinent omnes qui lapidem viderunt et apographa fecerunt excepto Iucundo, qui lacunas quoque interdum indicare neglexit, interdum locis non suis significavit. — Apparet lapidem mutilum fuisse tribus a partibus, a quarta integrum, namque in finibus versuum non modo vocabula non exstant ita divisa quin potuerit lapicida ipse divellere, sed etiam apographa paene non divergunt.

Linea 23. imprimisque 25. me eo adducunt ut putem numerum litterarum quas unusquisque continuit versus vix superasse 60; quare id egi ut versus pleni inter 54 et 62 litteras habeant. — I longas quas dedi ad solum Metellum redeunt.

Laudationem hanc esse Hadriani in honorem Matidiae habitam luce clarius exposuit Mommsenus l. l. Tempus quo Matidia mortua et laudata sit idem ibidem coniectando assequi conatus est, sed nimis incertis auxiliis nisus in falsam incidit opinionem. Editis Actis fratrum Arvalium certum annum didicimus. Consecrata est Matidia a. d. X. Kal. Ian. a. p. Chr. 119 cf. Henzen a. fr. arv. p. CLVIII: 'C. Heren[ni]o [Dol]abella, L . . . . l . . . . [R]ufo co(n)s(ulibus) [m]agi[st]erio [C. Vit]ori Hosidi Ge[t]ae X. Kal. Ianuar. in consecra[tionem M]atidiae Aug. socrus imp. Caesaris Traiani Hadriani Aug. unguenti p(ondo) II nomine collegi fratr[um Arvali]um per C. Vitorium Hosidium Getam mag(istrum) missum; turis p(ondo) (quinquaginta) item nómine calátor[um.' Inscriptiones praeter eas, quas Mommsenus congessit l. l. p. 487, Matidiam divam non vocat titulus Eph. ep. III. 22, diva nominatur in inscr. Ephesi inventa (cf. Wood, discov. of Ephesus, Appendix p. 2 (from the site of the temple of Diana) p. 4 = n. 3 = C. I. L. III. suppl. 7123. In memoriam consecrationis cusi sunt nummi hi: DIVA AVGVSTA MATIDIA (imago diademata in dextr. part. versa) ℞ CONSECRATIO (aquila super sceptrum) Cohen II. p. 95. 1—4.

Tibure inventam esse hanc laudationem nemo mirabitur, cum constet Hadrianum huic oppido admodum favisse et villam suam Tiburtinam praeter ceteras amasse (cf. Spartiam. Hadr. 26). Aldus (cod. Vatic. 6040 p. 64) describit lapidem, cui inscripta sit, „cippus statuae nella facciata esterna", id quod me docuit de Rossi (Studi e documenti I. p. 29 not. 2). Videntur igitur Tiburtini Matidiae statuam decrevisse, cui ut gravissimum huius feminae meritorum testimonium laudationem ab imperatore habitam insculpendam curavere.

---

1) Dehneri supplementa et adnotationes interim publici iuris facta sunt in programmate gymnasii Neuwiediani 1891.

C. I. L. XIV 3579 tate
ativa vel
entissimus fuI
mam socrum aman-
tissimam . . . .]sibique salvam Sabinae meae
matri meae facerem
Venit ad avunculum brevi post adeptum pri]ncipatum ac deinceps usque ad illam
gravissimam et extremam valitud]inem, qua diem suum obiit, comes et con-
tubernalis adsidua eum secuta est:] verendo ut filia, comitate nulla non fa-
mulando sola eius salute ga]vIsa est.
Nec defuit divi illius gratia] moribus socrus meae, nam quI potuit efficI,
ut ipse sanctissimus tantam] feminae gravitatem ferret omnino ne-
que cum admiratione insigni] summe probaret?

Varia lectio: 1 TATE Manc. ATE Ott. om. Iuc. AIE corr. in ATE Met. — 2 BAIIVA Manc. (BALLVA Ald.) ATIVA Ott. VA. Iuc. C$^{S\,L}$AIVA Met. — 3 ENTISSIMVS Ott. NTISSIMVS Iuc. DIGNISSIMVS vel DIGISSIMVS Manc. IISSIMVS Met. — 4 om. Manc. ap. Met. LIMAM Manc. ap. Pigh. IIMAM Met. — 5 TISSIMAM (Ald.) vel TI'HSSMAM (Met.) Manc. praemittit quo expletum fuit in exemplo antiquiore AMAN v. 4 extr. SIBIQ Manc. — 7 NCIPATVM Ott. PRINCIPATVM Iuc. MVNICIPATVM Manc. ANNPATVM Met. — 8 DINEM Iuc. INEM Ott. Met. MAGNITVDINEM Manc. CON||IVX Manc. — 9 VERENDO Iuc. ERENDO Ott. Met. QVERENDO Manc. VTILIA pro VTFILIA Met. — 10 om. Manc. — 11 EFFI Iuc. EFESCI Manc. ap. Pigh. — 13 SVMME Ott. Iuc. VISVM · ME Manc. VISVMME Met. PROBARE Manc.

Supplementa: 2 don]ativa Dehner — 3–6 dilig]entissimus fui [ut . . . cognatam piissi]mam socrum aman[tissimam . . . mihi] sibique salvam, Sabinae meae [matrem optumam sospitem, similem] matri meae, facerem. Rudorff. — in vos benefic]entissimus fui [qui gratos vos ut par est praebeatis erga optu]mam socrum aman[tissimam quae adeo omnibus caverit ut vobis redderet potius salutem quam mihi] sibique salvam. Sabinae meae [satis feci pariter ac mihi ipsi honores socrui impendens quales vix] matri meae facerem. Dehner — 7 [Venit ad avunculum post adeptum pri]ncipatum ac deinceps usque ad illam [extremam valitu]dinem . . . . comes et con[tubernalis eum secuta est] verendo ut filia comitate nulla non fa[. . . nec usquam sine illo] visa est. Mommsen — [Divum patrem meum post adeptum pri]ncipatum ac deinceps usque ad illam [gravem et extremam eius valitud]inem . . . comes et con[tubernalis fidissima, re]verendo ut filia comitate nulla non fa[ctura officia prosequi] visa est. Rudorff. — [L. Vibio mortuo adplicavit se ad avunculum quem ante adeptum pri]ncipatum ac deinceps usque ad illam [subitam et tam pestiferam valitu]dinem . . . comes et con[tubernalis secuta est] verendo ut filia: comitate nulla non fa[tigata non morosa umquam] visa est. Dehner — 11 [Nec dissimilis ille fuit] moribus socrus meae, nam qui potuit effici [ut coniunctam comitate] feminae gravitatem ferret omnino ne[que ipse easdem virtutes] summe probaret. Rudorff. — [Divus pater scitis quid iudicarit de] moribus socrus meae. nam qui potuit effici [ut qui consuetudine perspectam haberet] feminae gravitatem ferret omnino ne [is eiusmodi integritatem morum] summe probaret. Dehner.

Iam libentissime equidem si]ngillatim de virtutibus eius omnia, quae
dici decet, exsequere]ṛ, si non ita victus essem praesentI confusione,
ut non possim dicere qua]e velim, et dIcere tantum quae possim indig-
narer, cum non occurrat quod] aut laudibus eius dignum aut dolori meo
sit compar. ob oculos] est imago tristissima socrus optumae labentis,
rogum video, aures neni]ịs etiam num sṭṛẹpunt, luctuosIs conclamatio-
nibus resonant fores aedi]um mearum.
Vos igitur inopiam ani]mi meI sublevate et ea, quae pulchre scitis de mo-
ribus socrus meae, mement]ote, sI potius ut nota dicentur quam ut nova.
Vixit vivo marit]o carissima, post eum longissimo viduvio in eximio flo-
re iuventutis et] summa pulchrItudIne formae castissima. matri suae

---

14 SINGILLATIM Manc. NGILATIM Iuc — 15 RSI Iuc. Met. SI Ott. VIRSI Manc. (VIXI Ald.) — 16 init. E Ott. et Met. DICER Manc. inter QVAE et POSSIM lacuna ap. Iuc. INDICI Manc. Met. — 17 DIGNAM Iuc. (Ver.) apud quem sequitur lacuna — ATVLAVDIBVS Manc. ap. Pigh. A · VTI · AVDİBVS Met. — 18 inter TRISTISSIMA et SOCRVS lacuna ap. Iuc. LABENTS Manc. ap. Met. — 19 SETIAM Iuc. Manc. Met. inter NVM et STREPVNT lacuna ap. Iuc. STREPVNT Iuc. Manc. . . . PVNT Ott. SENTIVNT Met. dubitans. LVCTVOSII CONCLAMATO Manc. ap. Met. — 20 VM Ott. Met. NVM Iuc. ERVMNAR Manc. FVNERVM Ligorius — 21 SVBLEVATO . ET · EA Ott. SVBLEVATE · CA Manc. (SVBLEVATE · A Ald.) PVLCHRAE . . . SCITIS Iuc. — MO^{E}|RIBVS Manc. — 22 OTE · SI Ott. Iuc. (Barb. TESI Ver.) ETSI Manc. POTEST coni. Momms. DICENTVR Manc. Iuc. (apud quem sequitur lacuna) DIGNETVR Ott. NONA Manc. ap. Pigh. — 23 CHARISSIMA Manc. — inter EVM et LONGISSIMO lacuna ap. Iuc. EXSIMIO Manc. ap. Pigh. FLO|RE Manc. — 24 VMMA sequ. lacun. Iuc. FOIRME Manc.

---

14 [Iam vero lubens etiam si]ngillatim de virtutibus eius omnia quae [ipse novi exsequere]r si non ita victus essem praesenti confusione. [si autem pauca illa referr]e velim et dicere tantum quae possim indig[num foret neque] aut laudibus eius dignum aut dolori meo. [Etenim ob oculos mihi] est imago tristissima socrus optimae labentis [fato atque meae aur]is etiam num strepunt luctuosis conclamatio[nibus propinquar]um mearum. Rudorff. — [Ac lubenter equidem si]ngillatim de virtutibus eius omnia quae] novi vobis eloquere]r si non ita victus essem praesenti confusione [ut nequeam dicere qua]e velim: et dicere tantum quae possim indig[nor. non subvenit menti quod] aut laudibus eius dignum aut dolori meo [sit compar. ante oculos] est imago tristissima socrus optimae labentis. [urbs tota luget, fora haec lament]is etiam num strepunt luctuosis, conclamatio[nibus personant vestris, humore madent lacrimar]um mearum. Dehner — 21 [Qua de re aerumnas ani]mi mei sublevate et ea quae pulchre scitis de mo[ribus Matidiae mement]ote, si potius ut nota dicentur quam ut nova. Rudorff. — [Iam dolore cessantes maerorem ani]mi mei sublevate et ea quae pulchre scitis de mo[ribus feminae optumae mement]ote et q. s. Dehner. — 23 [Vixit marit]o Momms. Rud. [Fuit in vita marit]o Dehner — 24 flo[re aetatis et] Momms. flo[re atque adeo] Rudorff. flo[re virtutum coluit: in] Dehner.

filia fuit obsequ]entissima, ipsa mater indulgentissima, cognata piis-
sima, omnes adiuv]ans, nullI gravis, nemini tristis, iam quod ad me atti-
net prius merito singu]larI, post tantâ modestia, utI nihil umquam
a me pe-
tierit suo usui cre]braque non petierit, quae petI maluissem. inter meas
vices optuma]e voluntatis plurImIs et longissimIs votIs precata talem,
qualem mihi optabat statum, u]t vIdit, gaudere fortuna mea maluit
quam fruI.
m sanguine adoptione in consobrinae
locum mihi constitutam . . . .]Augustae fIliam et DIvae avun
culi . . . .]um decus pro meritIs hones
e digneminI rogo

---

25 BENEMERENTISSIMA Manc. — 26 NVRVT · GRATIS · NEMINI · STRISTIS Ott. NVLEI Met. MEI Ott. ATTINET Manc. — 27 LARI Ott. ARI Iuc. HILARI Manc. — 27/28 PE|BRAQVE Ott. PERIAQVE Met. LIBERAQVE Manc. PLERAQVE Iuc. — 29 E]TE Manc. ap. Pigh. 30 TVIDIT Manc. VIDIT Ott. DIT Iuc. FVIDIT Met. — QVEM Manc. — 31 init. INM Manc. solus SAM · SANGVINE Met. — 32 AVGVSTAE Ott. ET (TE ap. Pigh.) · AVGVSTAE Manc. Met. VSTE Iuc. — DIVE Manc. AVVM Iuc. AVVN|CVLE Manc. — 33 TVM Ott. EARVM Manc. om. loc. Met. HONES Ott. Iuc. NON · ES|SE Manc. ap. Met. NONES|TAT Manc. ap. Pigh. cum Manutio et Ligorio — 34 E DIGNEMINI Manc. ET · IGNE · MINI Ott. GNEMINI Iuc. REDIGNEMINI Met.

---

25 [obsequ]entissima Momms. [filia obsequ]entissima Rudorff. [grandaevae obsequ]entissima Dehner. — 26 piis[sima omnes iuv]ans Momms. piis[sima omnes am]ans Rudorff. piis[sima nihil neg]ans Dehner — 27 quod ad me atti[net, tam singu]lari, post tanta, modestia, uti Rudorff. attin[et fuit in auspicantem merito singu]lari, post tanta modestia, uti Dehner — 28 pe[tierit cre]braque Rudorff. [. . . . plu]raque C. I. L. — pe[tierit nisi quod alteri esset usui, cre[braque Dehner — inter meas [gratissima]e voluntatis plurimis et longissimis votis precata talem [mihi fortunam, qualem u]t vidit e. q. s. Rudorff. — inter meas [ut esset comites optumae erga m]e voluntatis plurimis et longissimis votis precata talem [innocentiam praebuit, qualem aetas nostra hau]t vidit. Dehner — 31 [Igitur in patris mei cogna[tam sanguine, adoptione in consobrinae locum mihi constitutam, Marcianae] Augustae filiam et divae, avun[culi et divi contubernalem fidissumam debi]tum decus pro meritis hones]tissimis laudibus vestris consensu omnium conferr]e dignemini rogo. Rudorff. — [sicut puerum me fovebat perinde atque coniunc]tum sanguine, adoptione in consobrinae [adfinitatem adscitum perstitit amare. ob id quod honoris olim contulistis in divam Augustam matrem mulierem optumam, non minus par est conferre in] Augustae filiam et divae avun[culi tantorum in vos beneficiorum memores spero debi]tum decus pro meritis hones[tissime daturos, quae saepissime eius in vestram gratiam convertit mentem. proin]de dignemini rogo [quae tot tantaque de vobis meruit memoriam colere piam grata omnium vol]untate adversus [optume meritam optumas servare mentes piis prosequi votis ac precationibus . . .]. — [divi patris mei nepte]m sanguine . . . [locum mihi constitutam] Momms.

vol]untate adversus
in re tali
ucereve

---

35 VNTATE Ott. TE Iuc. DIGNITATE Manc. PIETATE Met. — 36/37 sic Ott. RE · TALI (om. cett.) Iuc. — Manc. et Met. sic

TI · TVLIVS . . . . IN · RE · TALI
AVGVSTI · LIB . . . . RE · VF
SATTRIO

CER · EVE Met. REVE Manc. ap. Pigh. — Adhaesit apud Mancinium titulus ab hoc de quo agitur diversus, Ti. Iuli Aug. l. Satyrionis.

---

37 d]ucere ve Dehner.

Commentarius.

Fieri non potest ut divinando hic titulus omnibus numeris certo suppleatur. Satis certa sunt supplementa versuum 23 sqq. Cetera dubia, imprimis v. 1—5, 31—37 non dant ansas, quibus sensum enucleare possis. Itaque ab animo impetrare non potui ut adscriberem supplementa; Rudorfii et Dehneri et mea conamina satis demonstrant quam vastus coniecturis campus relinquatur. Ex. gr. v. 4—6 sic constitueram: [Utinam di immortales feminam gravissi]mam socrum aman]tissimam diutius servassent nobis] sibique salvam. Sabinae meae [matri aequales honores tribuerem atque] matri meae facerem. — Omnia incerta; tamen hae sententiae reliquiae maximi pretii sunt, cum nomen illud contineant sine quo auctor orationis vix potuit inveniri.

5. *Sabinae meae*] Hadriani imp. uxor.

7. Propter „*ac deinceps*“ malui cum Mommseno duo verba supplere (venit . . . . secuta est).

6. *matri meae*] Domitia Paulina, Spartian. Hadr. 1. Potuit Hadrianus hoc verbo commemorare etiam Pompeiam Plotinam († 129), Traiani uxorem.

7. Si Matidia haut ita longo tempore post adeptum principatum ad Traianum venit, videtur maritus anno 99 iam mortuus esse cf. ad lin. 23.

8. Matidiam eo tempore quo Traianus Selinunte Ciliciae decessit circum eum fuisse conicere licet etiam ex loco Spartiani (Hadr. 5): „post haec (Hadrianus) Antiochia digressus est ad inspiciendas relliquias Traiani, quas Attianus Plotina et Matidia deferebant“. — Similiter ac Matidia etiam Agrippina avunculum comitabatur cf. Cass. Dio XVI. 31. 6 συνεχῶς αὐτῷ προσεφοίτα. — Cf. Areus apud Sen. ad Marc. de cons. IV. 3 „usque in hunc diem Iulia . . . adsiduus viri tui comes . . . . dedisti operam ut . . . “.

8. *gravissimam et extremam valetu*]*dinem*] cf. Cass. Dio 68. 33. 2. (II. p. 321 Bekk.) ἐνόσησε δὲ ὁ Τραϊανός, ὡς μὲν αὐτὸς ὑπώπτευσεν,

ἐκ φαρμάκου λήψεως, ὡς δέ τινες λέγουσιν ἐπισχεθέντος αὐτῷ τοῦ αἵματος ὃ κατ' ἔτος κάτω διεχώρει· ἐγένετο μὲν γὰρ καὶ ἀπόπληκτος ὥστε καὶ τοῦ σώματός τι παρεθῆναι, τὸ δ' ὅλον ὑδρωπίασεν.

9. *ut filia*] cf. Ambros. de exc. Satyri I. 8 'qui pio semper sollicitus affectu latus meum tuo latere saepiebas: caritate ut frater, cura ut pater, sollicitudine ut senior, reverentia ut iunior.' — Ablativos gerundi Hadrianus adamasse videtur cf. orationem ad milites (C. I. L. VIII. 2532) A strenue faciendo Bb radendo Db concurr[endo.

14. Nolui supplere quae [novi] aut quae [memini] cum in sequentibus dicat Hadrianus sibi non omnia praesto esse.

15. Cf. Sen. ad Helv. I. 3 „omnis autem magnitudo doloris modum excedentis necesse est delectum verborum eripiat, cum saepe vocem quoque ipsam intercludat". Fronto de amisso nepote p. 236 N. „ferreus si essem, plura scribere non possem isto in tempore". Plin. ep. III. 10. 6 „Difficile est hucusque intendere animum in dolore" cf. ad Turiae laud. II. 63 (p. 515).

17. *laudibus eius dignum*] cf. Plin. paneg. I. . . . 'precari ut mihi digna consule, digna senatu, digna principe contingat oratio.' Hieron. ep. 127. 1 'nihil dignum illius laudibus dicere.'

16. Rectissime Dehnerus, id quod Rudorffium et me fugerat, v. 16 cum 15 'ut' particula conectit; scripsi *„non possim"*, ut consonet cum sequenti *„possim"*. *Indig*[*narer* volui pendere ex 'si' vocula. Licenter modus irrealis et potentialis iuxta ponuntur.

17. *quod*] *aut laudibus eius dignum aut dolori meo* [*sit compar*. Tumor aliquis verborum Hadriani proprius est. cf. 22 'potius ut nota quam ut nova' cf. 16. Compara Spartian. Hadrian. 9 (10): 'de militum etiam aetatibus iudicabat, „ne quis aut minor quam virtus posceret aut maior quam pateretur humanitas in castris contra morem veterem versaretur"' et in orat. ad mil. (C. I. L. VIII. 2532) Ab 'quod multae, quod diversae stationes vos distinent, quod . . . non tantum . . . sed et . . . Ba aut — aut — aut Bb et — et — et — ex difficilibus difficillimum.' cf. Dehner, Hadriani reliquiae Bonnae 1883 p. 21.

18. *imago*] εἰκὼν κηρίνη Cass. Dio 56. 34 'propositam toro effigiem' Tac. ann. III. 5. Vide descriptionem consecrationis apud Herodianum (ab. exc. Marci IV. 2). — Ambros. exc. Satyr. I. 37 „Qualem te nunc ego, frater, aspicio, iam nulla mihi verba referentem, iam nulla offerentem oscula."

19. *conclamationibus*] saepissime de luctus vocibus in funere cf. Marquardt, Privatleben VII. 1² p. 346 not. 5 — Minucius in oratione ad copias (apud Liv. XXII. 14) „strepunt aures clamoribus plorantium sociorum."

21. *pulchre scitis*] cf. Planci epistol. (Cic. ep. X. 23. 1) 'Lepidum enim pulcre noram.' — In laudationibus saepius usitatae sunt tales formulae quali hic Hadrianus Quirites testes vocat meritorum socrus

cf. (Tiberi) orationem apud Cass. Dion. 56. 35. 4 οὐ γὰρ ἐξ ὧν ἂν ἔγωγε εἴπω καὶ τὴν ἐκείνου ἀρετὴν κρινεῖτε ἀλλ' ἐξ ὧν αὐτοὶ σύνιστε καὶ τοῖς ἐμοῖς λόγοις βοηθήσετε ἀναπληροῦντες τὸ ἐλλεῖπον τῇ μνήμῃ τῶν γεγονότων ὥστε κοινὸν κἂν τούτῳ παρὰ πάντων τὸν ἔπαινον γενέσθαι ἐμοῦ τε ὥσπερ ἐν χορῷ τινι τὰ κεφάλαια ἀποσημαίνοντος καὶ ὑμῶν τὰ λοιπὰ συνεπηχούντων. cf. c. 41. 1. Compara etiam laudationem regis Theodahad (a Cassiodorio habitam? Hauptii opuscul. III. p. 303sqq.) lin. 16: 'Taceamus paulisper [quo] maiora dicat exercitus. O me beate superatum! Video relationem meam per augmenta transce[n]di, cui putabam posse vix credi.'

22. *ut nota*] Se nota dicere (λέγειν πρὸς εἰδότας ex. gr. Aesch. Ag. 1536 Thucyd. III. 53) ut alii oratores sic qui laudationes habebant saepius profitebantur. cf. Dio Chrysost. Melankom. A (XXIX) 10. Cass. Dio 56. 35. 3 44. 36. 4 44. 38. 3 44. 40. 4 — Oppositionem similem huic 'potius nota quam nova' legis apud Hieronym. ep. 79. 4 „Scit ipsa, cui libellus hic scribitur, me non nota sed audita narrare." (Fortasse etiam hic nova legendum est, cum nota vix possit intellegi. Dilucidius Nepos Att. XIII. 6. 'Atque hoc non auditum sed cognitum praedicamus.')

23. [*marit*]o: nomen ei fuisse L. Vibio ex titulo I. N. 7133 conclusit Borghesi cf. Mommsen Abh. Berl. Ak. 1863 p. 487.

24. *matri suae*] Marciana Augusta.

26. *ipsa mater*] Sabinae et Matidiae iunioris.

26. *nulli gravis nemini tristis*] nulli et nemini dativi igitur ambo Hadriano in promptu erant et usus est ut sermonem variaret. — Cf. C. I. L. 1779. 6. 5 'benigna cunctis' C. I. L. VIII. 7384 'omnibus subveniens' 7384. 10 'tristem fecit nemine[m'. Aristides, epit. in Alexandrum (I. p. 139 Ddf) 'ἐλύπησε μὲν γὰρ οὐδένα πώποτε'. 5530. 12 '[laesit ne]minem' cf. Hieron. ep. 79. 5 'purpuratorum propinquus socius consobrinus non est inflatus superbia nec ceteros homines adducta fronte contempsit: sed cunctis amabilis ipsos principes amabat ut fratres venerabatur ut dominos et in illorum salute suam salutem positam fatebatur.' cf. 108. 5 'in cunctos clementissimum animum.' — cf. Consol. ad Liv. 47 'Nec nocuisse ulli et fortunam habuisse nocendi.'

27. *post*] adverbium est, quod contra Rudorffium moneo. — uti non fere nisi in legum sermone (ex. gr. Antonin. edict. Eph. Epigr. I. 787. 10) et in carminibus.

28. *non petierit quae peti maluissem*] cf. Spartian. Hadr. 15 'amicos ditavit et quidem non petentes cum petentibus nihil negaret.' cf. Phaedri fab. II. prol. 14 'attende cur negare cupidis debeas, modestis etiam afferre, quod non petierint.' Plin. paneg. XXXIII. 'impetratum est quod postulabatur, oblatum quod non postulabatur.' — *cre*]*braque*. adverbialiter 'crebra' apud Verg. G. III. 500 equos...

pede terram crebra ferit.' Adiectivom praedicative positum potest esse Lucr. II. 359 'mater . . . crebra revisit ad stabulum.'

29. *inter meas* [*vices* e. q. s] cf. Spartian. Hadr. 4 „frequens sane opinio fuit Traiano id animi fuisse ut Neratium Priscum non Hadrianum successorem relinqueret multis amicis in hoc consentientibus usque eo ut Prisco aliquando dixerit 'commendo tibi provincias siquid mihi fatale contigerit'. et multi quidem dicunt Traianum in animo id habuisse ut exemplo Alexandri Macedonis sine certo successore moreretur; multi ad senatum eum orationem voluisse mittere petiturum ut siquid ei evenisset principem Romanae rei publicae daret senatus, additis dum taxat nominibus ex quibus optimum idem senatus eligeret. nec desunt qui factione Plotinae mortuo iam Traiano Hadrianum in adoptionem adscitum esse prodiderint supposito qui pro Traiano fessa voce loqueretur." Ab hac factione Plotinae videtur igitur stetisse Matidia.

30. cf. Cic. de orat. II. 84. 342 (vide p. 475) 'non extulisse se in potestate.' cf. Nepos Attic. XII. 2 'cuius (Antoni) gratia cum augere possessiones posset suas, tantum abfuit a cupiditate pecuniae ut nulla in re usus sit ea nisi in deprecandis amicorum aut periculis aut incommodis.' Liban. epit. in Iulian. (I. p. 527 R.) τούτου δὲ τὴν γνώμην οὐκ ἠλλοίωϲεν ἡ περὶ ἐκεῖνον τύχη οὐδὲ τὸ βαϲιλεύειν οἱ τὸν ἀδελφὸν ἀφορμὴν εἰϲ ῥᾳθυμίαν ἔλαβεν.

Appendix. Sequitur in C. I. L. XIV. sub num. 3579a fragmentum lapidis, quod Dessauius coniecit esse ex Hadriani laudatione. „Servavit Cyriacus ut puto apud

Petrum Donatum cod. Hamilt. f. 68' et
in cod. Parmensi f. 75.

Inde pendent cod. Chis. I. VI. 203 f. 25' Ferrarinus Reg. f. 128' Choler. f. 68 = Alciatus Feae f. 20' Sanutus f. 23' — Versus divisi secundum codices Parm. et Chis. in hac re consentientes (Donatus versus continuat). Varias lectiones dedi Donati, codicum Parm. et Chis. item Ferrarini."

Tibure in saxo quodam multae literae, quarum quaedam hic subiciuntur. DONATVS. In saxo quodam multae litterae optimae COD. PARM.

QVOTIENS VEL HOC IBIDEM
ORVM COLVMNATIS TRANS
QVI EXTARE TALE SIMVLACRVM
VXOR QVAEQVMQVE SVMM
SERVATE MIHI IVS MEVM

1 QVOTIES Parm. — 2 TRAN Chis. — INCOLVMITATIS coniecit Mommsen — 4 QVECVNQVE Don. QVAEQVMQVE Parm. QVAECVNQVE Chis. QVECVMQVE Ferr. — SVMM Parm. SVM Don. Chis. SVVM Ferr. — 5 SERVATI Ferr.

ET QVOD VBIQVE QVOQVMQVE
INDE COMMINVS
SI IACET ET SAEPTIS
PER DEOS MIHI QVANDOQVE
IPSVM MIHI AD VOS
NIHIL OMNINO
QVIN IMMO

6 ET Parm. Chis. EI Don. Ferr. VBIQ Ferr. QVOQVMQVE Parm. QVOCVNQ. vel QVOCVNQVE cett. — 7 INDE] VIDE Chis. COMMINVS Parm. COMINVS cett. — 8 SAEPTIS Don. Parm. SEPTIS Chis. Ferr. — 9 DEO Don. Ferr. MII Don. — 10 MIHI omm. Don. Ferr. — 11 om. Chis. — 12 IMO Don. Ferr.

Dessauius cum haec verba Hadriano tribueret in animo habuit maxime quod Tibure inventus hic titulus continet orationem ab uno ad plures habitam (5. 10) et agi videtur de muliere (4). Addo 'quin immo' (12) ab Hadriano usurpari etiam in oratione ad milites et v. 3 posse nobis cogitationem inicere, Hadrianum a Tiburtinis petiisse ut Matidiae dedicarent statuam. Contra mihi persuasum est laudationem Matidiae habitam esse Romae in ipsa consecratione neque verba (5) „servate mihi ius meum" intellego quî Hadrianus ulla occasione eius generis potuerit dicere. — Versus 8. hexametri colon esse potest. — Adhuc igitur hoc fragmentum explicare et cum laudatione Matidiae coniungere nequeo.

---

19. Non nego laudationis esse posse fragmentum quod edidit de Rossi (Studi e documenti di storia e diritto, ann. I. 1880 p. 28) ex codice Vat. 7113 fol. 27v scripto a Donio.

TE · H
. ECTA
re]LICTVS
ISTI · IN · EI I
IDICERET OSS
IVM · HOMINEM
TESTIMONIVM · REI[publicae
vi]XISTI · FIDELIS · TE · A
INTRASTI · IN · CV[riam?
iu]DEX · ROMAE · SINE [provocatione?
CISTI · FIDELIS · SP
ANNOS · NIHIL · EST
PROFECTVS · CVM · A[ugusto
OR · SVBTE QVAE · EV
NES · INOFFICIO QVA
BI · CLAROS · VENE[randosque viros

8 XISII Don. — 9 INIRASII Don. — 11 CISII Don. — 14 SVBIE Don.

INTRASTI · COH · [praetoriae?
procla]MENT · VBIQVE TVV[m nomen
NON · COMPARO · VI
ᒋ · SANCTA · FIDES

17 INIRASTI Don.

Supplementa sunt de Rossii. Idem ex versu 10. iuDEX · ROMAE · SINE provocatione vel appellatione concludit pertinere ad tempora Constantini. — Facere non possum quin profitear me vereri ne de Rossi, postquam fragmentum Turiae laudationis inter chartas Suarezii invenit, in indagandis huius generis documentis sedulior quam felicior fuerit.

---

20. C. I. L. II. Supplem. 6014 'Tarracone in museo, cui intulit Antonius Malet; fragmentum undique fractum'. Descripsit Huebnerus a. 1881 ectypum sumpturus postea sed frustra indagavit a. 1886. Mecum communicavit Buechelerus.

[*Maiores tuos imprimisque patrem imitatus*] foveba[*s*] to[*to pectore cives nec*
[*dereliquisti sensum honesti qui*] in illo fuit ut tibi [*memoria eius, viri*
[*civibus utilissimi, nullo unquam t*]empore elabsa fuisse [*videretur.*
[*Nec tamen tua propria laude car*]ere mereris, qui per te Ipse pl[*urima illa mu-*
[*nera in cives tuos exercu*]isti, quibus tu saepe placuisti.
[*Balneas aedificavisti, insti*]tuisti nymphas calidas, qua[*drigis forum mu-*
[*nicipi nostri exornavisti d*]uabus. Iam nec cur(a)m adhibeba[*s rei servan-*
[*dae aut augendae familiaris q*]uod nec de semine tuo vere c[*reatos habebas*
[*et civibus donare pulcri*]us.
[*Ille vero dolor*] qui te saepe p[*rem*]ebat . . . . .

Exempli causa supplevi praeeunte Buechelero. Quae Huebnerus proposuit supplementa 4 fun]ere mereris. — 4/5 ipse p[er]isti 6 [re|sti]tuisti. — 6/7 qua [re | di]vabus. — 7/8 adhibeba[s | q]uod. — 10 p[lang]ebat breviora sunt quam quibus sententiarum conexus aptus efficiatur.

v. 1 suppl. ego, 'to[to pectore | sensum honesti qui] in' Buechelerus. — 2 '[memoria patris | nullo unquam t]empore' Buech. — 3 '[videretur. extremum | hoc munus hab]ere' Buech. — 4 'pl[enos muneribus | cives tuos reddid]isti' Buech. — 5 'placuisti [liberalitate]'. Buech. Reliquos versus sic fere ut dedi supplevit Buechelerus.

4. '[*Nec tamen tua propria laude car*]*ere mereris*' sic supplevi ut acuerem illud 'ipse' quod sequitur. Ceterum cf. ad Turiae laud. I. 34, ad Murdiae l. 24.

5. [*munera exercu*]*isti* cf. Eph. ep. VII. 720 'ob insignem eius vitam .... et in muneris editione promtas liberalitates quas in cives suos exercuit'. cf. C. I. L. X. 3903 $_5$ 'cum ..... adeo [p]rivatim publicéque munifi[centiam exercue]rit, ut et patrimo[nium paene partir]étur cum ré p[ub]licá varils et plúrimis in[pendiis in se receptis et] laetior sempe[r videretur in unive]rsos inpendis[se] quam quod sibi ac suis i[nserviret].'

Videtur fragmentum continere frustulum laudationis publicae (cf. p. 461 sqq.) habitae fortasse in funere patroni municipii non ante II. post Chr. saeculum. Atque potest confirmare nostrum de Turiae laudatione iudicium, cum putes, hanc quoque orationem dictam esse tertia persona grammatica, lapidi incisam secunda. (cf. p. 495 sqq.).

Index verborum I

fragmenta aevi Augustei et vetustiora continens.

(Numeri pingues indicant fragmenta, macri versus. numeri Romani significant partes laudationis *Turiae*. Mu. = laudatio *Murdiae*.

Index verborum II

fragmenta recentiora continens.

(Numeri pingues indicant fragmenta, macri versus. H = Hadriani laudatio Matidiae.)

Index III

nominum rerum auctorum.

Addenda et Corrigenda.

p. 449 lin. 2 ab inf. pro 'ἐάν τε τιμητήϲ' lege 'ἐὰν δὲ τιμητήϲ'.

p. 458 De *loco laudationum* nunc, postquam in funus publicum accuratius inquisivi, non dubito ponere haec: laudatio privata primo in silicernio ad sepulcrum habebatur (cf. locos Diodori et Luciani laudatos p. 451 not. 1) e more apud plerosque populos volgato. Romanorum hoc proprium erat, ut eo modo quem 452 sq. exposui in morem abiret, etiam in funeribus privatis laudationem in foro haberi. Nec tamen conscientia veteris ritus tota periit; ideo in funeribus Octaviae et Augusti altera laudatio in foro altera ἐπὶ τοῦ Ἰουλίου ἡρῴου i. e. quasi pro sepulcro gentili habita est. Tale aliquid videtur etiam Cass. Dio sensisse cum scriberet (LIV. 35) 'καὶ αὐτόϲ τε (Aug.) ἐκεῖ (ἐπὶ τοῦ Ἰουλίου ἡρῴου) τὸν ἐπιτάφιον εἶπε καὶ ὁ Δροῦϲοϲ ἐπὶ τοῦ βήματοϲ. δημόϲιον γὰρ τὸ πένθοϲ ἀλλαξαμένων τὴν ἐϲθῆτα τῶν βουλευτῶν ἐγένετο'. Publice enim quae decernebatur laudatio in foro, ubi corpus collocabatur, habenda erat a magistratu. Videturque sane decreto publico funeri infuisse, data autem esse etiam tum cum non ipsum funus publicum sed impensae tantum funeris publice decernerentur. Ideo interdum commemoratur, ut in titulis Hispanicis, plerumque siletur. Laudatoris officium videtur summo magistratui consuli vel duoviro mandatum esse.

p. 462 ad not. 2 adde: „Casu infelici accidit ut schedula, in qua descripseram titulum huic propinquom inter alias absconderetur. Est titulus Iliberritanus C. I. L. II 2079 (cf. Huebnerum in act. Berolin. pp. 19 et 34), quem post Huebnerum sic suppleo

Q. [Co]rnelio [M. f. Gal(eria) Valeriano
iud](ici) de $\overline{V}$ decuriIs..............
praef. cohort(is) I.... [praef. vexillationibus
t]rib(us), equitum coho[rt(ibus) $\overline{XII}$ in Thracia
donato coroni]s aureis, statuis,
clipeis, imaginib[us .... item
laudatione a numer[is omnibus,
item ab eis numeris, q[uibus ..... praefuit, funeris
inpensa, loco sep[ulturae, statua,
item ab Hieropolitanis i[n Phrygia? ....
item d(ecreto) d(ecurionum) Florentinor(um) Ilibe[rritanorum....
Q. Cornelius Q. f. [.......... h(onore) a(ccepto) i(mpensam) r(emisit)

De Cornelii militiis ab aliis accuratius agendum erit. Nunc videtur satis esse monuisse laudationum funebrium honores re vera etiam a numeris militum licet privatim decerni. Quae ubi et a quibus habitae sint non habeo unde sciam. Interdum tamen etiam de titulo CIL VI 1. 3617 ita iudicandum erit."

p. 465 in tit. CIL II. 3252 dele ? post 'exsequia]s'.

p. 471 in fine capitis addas: Atque Taciti Agricolam rectissime describat quispiam verbis 'inter sermonem historiamque medius'. Sic Plinius de opere aliquo C. Fanni (ep. V 5. 2) 'scribebat exitus occisorum aut relegatorum a Nerone et iam tres libros absolverat subtiles et diligentes et Latinos atque inter sermonem historiamque medios' (cf. V 5. 5), opere laudationum scriptarum vix admodum dissimili.
p. 472 not. 1 lin. 4 lege 'funeribus'.
p. 473 not. lin. 8 ab inf. pro 'nam' lege 'num'.
p. 482 ad frgt. 5 not. 5/6 adde: Stat. silv. III 3. 50 sqq. 'propriis sub regibus omnis terra, premit felix regum diademata Roma, hanc ducibus frenare datum, mox crescit in illos imperium superis, sed habent et numina legem'.
p. 484 ad frgt. 11 not. lin. 5 pro 'initio' lege 'inito'.
p. 486 in contextu laudationis Murdiae lin. 15 pro 'obsequio' lege 'opsequio'.
p. 487 in commentario ad v. 2 adde 'Ex. gr. tituli initium suppleas sic: „mater optuma optume consuluit filiis in augenda et servanda re peculiari. Si quae omisit expedire, de iis ne filii desperent..."'.
p. 488 ad not. 9 adde 'id quoi rei operam do' Plaut. Poen. 815 'causa, quo iure quaque iniuria' Ter. Andr. 214, 'causa, quam ob rem' Ter. Andr. 382. Eun. 1000 Hec. 382 cf. Keil ad Varron. R. R. l. I. 1. 11 'aliquid, quare' laud. Turiae II. 42 'ea dies, quodie' lex repet. CIL. I. p. 62 l. 63.
p. 489 ad not. 14 addas 'cf. Turiae laud. 37 „omne tuom patrimonium acceptum *ab parentibus*"'.
p. 491 ad not. 26 addas 'versus tituli 26 casu hexameter factus est'.
p. 499 lin. 52 pro 'familiari' lege 'familiaria'.
p. 500 lin. 18 pro 'méorum' lege 'meórum'.
p. 501 lin. 34 lege 'dę[duceres'.
p. 502 in notis adde ad lin. 54 possis quoque supplere sic 'lIbe[ros senectutis fulc]rum'.
p. 511 lin. 4 corrige 'acerbiss*u*mum'.
lin. 8 corrige 'conexuisse'.
ad II 17 corrige locum citatum ex tab. Pis. et lege 'volneribus pro re pu[bli]ca exceptis'.
lin. 10 ab inf. corrige 'co*n*legae'.
p. 514 ad II 52 adde 'cf. Plaut. Truc. „tu nunc superstes solus sermoni meo's"'.
ad II 54 adde 'cf. Horat. sat. II 5. 69 „nil sibi legatum praeter plorare" Stat. silv. II 1. 55 „nobis meminisse relictum" et C. I. L. I 1009 (Liciniae) „reliqui fletum nata genitori meo"'.
ad II 56 in lemmate dele interpunctionem inter 'cogitata praescripta'.
p. 515 ad II 60 Errore festinationis hac in nota duae res mixtae sunt. Nimirum 'memoria tuI' per se recte stat, quamquam solet dici 'memoria tua' etiam sensu obiectivo. (Sic in laudatione Turiae invenitur etiam II 12 'restitutione mea' II 56 'laudibus tuis'.) Quae deinde protuli exempla spectant ad genetivos vices pronominum possessivorum agentes.
p. 520 in not. lin. 5 ab inf. pro 'convertit' lege 'convertuit'.
p. 523 ad 22 adde Cic. ep. ad fam. X 28 'Haec tibi etsi audita esse arbitrabar, volui tamen notiora esse'.

Kalb, Dr. **Wilhelm**, k. Studienlehrer am Melanchthonsgymasium in Nürnberg, Roms Juristen nach ihrer Sprache dargestellt. [VIII u. 154 S.] gr. 8. 1890. geh. n. *M.* 4.—

Keller, Otto, lateinische Volksetymologie und Verwandtes. [XII u. 387 S.] gr. 8. 1891. geh. n. *M.* 10.—

Klotz, Richard, Grundzüge altrömischer Metrik. [X u. 590 S.] gr. 8. 1890. geh. n. *M.* 12.—

Liebenam, W., Dr. phil., Privatdocent an der Universität Jena, zur Geschichte und Organisation des römischen Vereinswesens. Drei Untersuchungen. [VIII u. 335 S.] gr. 8. 1890. geh. n. *M.* 10.—

Menge, Rudolfus, et Siegmundus Preuss, lexicon Caesarianum. [VIII u. 1428 Sp.] Lex.-8. 1890. geh. n. *M.* 18.—

Mitteis, Dr. **Ludwig,** Professor der Rechte an der k. k. deutschen Universität zu Prag, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs. Mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts und der spätrömischen Rechtsentwicklung. [XIV u. 562 S.] gr. 8. 1891. geh. n. *M.* 14.—

Otto, Dr. **A.,** ord. Lehrer am Königl. Matthiasgymnasium zu Breslau, die Sprichwörter und sprichwörtlichen Redensarten der Römer. [XLVIII u. 436 S.] gr. 8. 1890. geh. n. *M.* 10.—

Radtke, Prof. Dr. **Gustav,** Director des Gymnasiums zu Wohlau, Materialien zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische. Für Gymnasial-Primaner und Studierende der Philologie zusammengestellt und mit einem Kommentar versehen. Dritte vermehrte Auflage. [VIII u. 189 S.] gr. 8. 1891. geh. *M.* 2.40.

Sallusti Crispi, C., historiarum reliquiae. Edidit Bertoldus Maurenbrecher. Fasciculus I. Prolegomena. [IV u. 83 S.] gr. 8. 1891. geh. n. *M.* 2.—

Sittl, Carl, die Gebärden der Griechen und Römer. Mit zahlreichen Abbildg. [VI, 386 S. u. 4 Bildertafeln.] gr. 8. 1890. geh. n. *M.* 10.—

Sonntag, M., Oberlehrer am königl. Friedrichs-Gymnasium zu Frankfurt a/Oder, Vergil als bukolischer Dichter. Vergilstudien. [IV u. 250 S.] gr. 8. 1891. geh. n. *M.* 5.—

Weise, Dr. **F. Oskar,** Gymnasialprofessor, Charakteristik der lateinischen Sprache. [X u. 141 S.] 8. 1891. geh. n. *M.* 2.40.

DER DIALEKT MEGARAS

UND DER

MEGARISCHEN COLONIEN*)

VON

FRIEDRICH KÖPPNER.

*) Die Anregung zu dieser Arbeit verdanke ich Herrn Universitätsprofessor Dr. Alois Rzach, dem ich mich auch für verschiedene Winke und Ratschläge verpflichtet fühle.

Einleitung.

1. Quellen.

a) Die Hauptquelle für die Kenntnis des megarischen Dialekts sind die Inschriften von Megaris und die der megarischen Colonien, welche von F. Bechtel in der Sammlung der griechischen Dialektinschriften (III. Bd. 1. Heft. Göttingen 1888) zusammengestellt und bearbeitet sind. Er hat deren 119 (einschliefslich der Münzlegenden) aufgenommen und zwar:

I. Megara mit Colonien.

Im epichorischen Alphabet.

n. 3001. Korolkow, Mittlg. d. deutsch. arch. Inst. VIII. 181. Kirchhoff, Alph.[4] 113.

n. 3002. Κουμανούδης, Ἀττικῆς ἐπιγρ. ἐπιτύμβ. n. 2008, Röhl, IGA n. 13. Kirchhoff, a. a. O.

Im jonischen Alphabet.

a. Ehrendecrete.

n. 3003. CIG. n. 1052.

n. 3004. Foucart bei Le Bas n. 30b (II. 482).

n. 3005. Ross, Berichte d. Berl. Akad. 1844. 160. Rangabé, Ant. Hell. n. 701. Pittakis, ἐφ. ἀρχ. 1853 n. 1336. Le Bas n. 29.

n. 3006. Rang. n. 702 =[1]) Pitt. n. 1335. Le Bas n. 30.

n. 3007. Ross a. a. O. 159. Rang. n. 693 = Pitt. n. 1329. Le Bas n. 27.

n. 3008. Ross a. a. O. Rang. n. 694 = Pitt. 1330. Le Bas n. 28.

n. 3009. Ross a. a. O. 156. Rang. n. 697 = Pitt. 1331. Le Bas n. 26. Vgl. Keil zur Syll. 638.

n. 3010. Korolkow, Mitt. d. d. arch. Inst. VIII. 184.

n. 3011. Rang. n. 695 = Pitt. n. 1327. Le Bas n. 34.

1) Vgl. Bechtels Anm. S. 5.

n. 3012. Rang. n. 698 = Pitt. n. 1333. Le Bas n. 31.
n. 3013. Ross a. a. O. 160. Rang. n. 700 = Pitt. n. 1334. Le Bas n. 33.
n. 3014. Conze, Philol. 1859. 153. Foucart bei Le Bas n. 33a (II. 482).
n. 3015. Keil, Syll. inscr. Boeot. 18. Pitt. n. 1337. Rang. n. 703. Le Bas n. 35.
n. 3016. Velsen, Arch. Anz. 1853. 381. Vischer, kl. Schrift. II. 64. n. 47. Fouc. b. Le Bas n. 35a (II. 486). Dittenberger, Syll. n. 218.
n. 3017. Fouc. b. Le Bas n. 39a (II. 487) = Loewy, Inschr. griech. Bildh. n. 222.
n. 3017a. Καββαδίας, ἐφ. ἀρχ. 1884. 29. n. 75 = Loewy, a. a. O. n. 271a.
n. 3018a u. b. CIG. n. 1053. 1054. Le Bas, expéd. de Morée III. 67. n. 1. 2 = Voy. arch. Még. et Pél. n. 40. 41. Bespr. Keil, Rh. Mus. 1859. 489 ff.
n. 3019. CIG. n. 1069.

b. Conscriptions- und Ephebenlisten.

nn. 3020—3024. Fouc. b. Le Bas nn. 34a—e (II. 483, 485, 486).

c. Megarer als Schiedsrichter in Grenzstreitigkeiten.

n. 3025. Στάης, ἐφ. ἀρχ. 1887. 11 ff.

d. Weihinschriften.

n. 3026. Fouc. b. Le Bas n. 24a (II. 482).
n. 3027. Korolkow, Mitt. VIII. 189. n. 3.
n. 3028. CIG. n. 1070. Korolkow, a. a. O. 190. n. 4.
n. 3029. Bayet, Rev. arch. XXX. 19 f. Νοβοσάδσκη, ἐφ. ἀρχ. 1885. 127.
n. 3030. Korolkow, a. a. O. 191. n. 5.
n. 3031. CIG. n. 1085.
n. 3032. CIG. n. 1094.
n. 3033. Fouc. b. Le Bas n. 23. Bespr. Keil, Rh. Mus. 1859. 491 f.

e. Grabinschriften.

n. 3034. Röhl, Mitt. d. d. arch. Inst. I. 234. n. 7.
n. 3035. Stschukareff, ἐφ. ἀρχ. 1886. 234. n. 6.
n. 3036. Fouc. b. Le Bas n. 65b (II. 488).
n. 3037. Fouc. n. 62c.
n. 3038. Fouc. a. a. O. n. 65d (II. 488).
n. 3039. Le Bas, expéd. de Morée III. 69. n. 24 = Voy. arch. n. 63.

n. 3040. Keil, Rh. Mus. 1859. 505. Fouc. b. Le Bas n. 62a.
n. 3041. CIG. n. 1090.

f. Münzlegenden.

n. 3042. 1. Mionnet II. 153 n. 32.
2. Leicester Warren, Num. Chron. 1864. 85.
3. (im Nachtrag). Catal. of the Gr. Coins in the Brit. Mus. Pelop. 12. n. 134 (Taf. II. 15).

Megara Hybla.

n. 3043. Not. degli scavi 1880. 39. Furtwängler, Arch. Ztg. 1882. 325. Röhl, Jahresber. 1883. 131.

Selinus.

n. 3044. Pomtow, Monatsb. d. Berl. Akad. 1887. 707.
n. 3045. Röhl, IGA. n. 514.
n. 3046. Röhl, IGA. n. 515. S. Benndorf, Die Metopen v. Sel. S. 27.
n. 3047. Benndorf, a. a. O. 35. Röhl n. 516.
n. 3048. Röhl n. 517.
n. 3049. Förster, Arch. Ztg. 1871. 129. Benndorf, a. a. O. 34. Salinas, relazione del Museo di Palermo tav. II.

Münzlegenden.

n. 3050. Vgl. Benndorf, a. a. O. 73 ff. Cat. of the Greek Coins in the Brit. Mus. Sicily 138 ff. Imhoof-Blumer n. 32. 36.

Kalchadon.

n. 3051. E. Curtius, MBBA. 1877. 475.
n. 3052. Κουμανούδης, Ἀθήναιον VII. 207 f. Dittenb., Herm. XVI. 164 ff. vgl. Syll. n. 369.
n. 3052a (im Nachtrag). Latyschev, Żurnalu ministerstva narodnago prosvěštenija (Journal des Ministeriums für Volksaufklärung) 1885. 308 ff.
n. 3053. Gardner, Journ. of Hell. Stud. VII. 154.
n. 3054. CIG. n. 3794.
n. 3055. Κοντολέων, Bull. de corr. hell. XI. 296. n. 1.

Münzlegende.

n. 3056. Head, Hist. num. 438.

Byzantion.

n 3057. Dittenb., Arch. Ztg. 1877. 38. n. 36 = Syll. n. 161.
n. 3058. CIG. n. 2034.

n. 3059. CIG. n. 2060. Latyschev, inscr. or. sept. Ponti Eux. n. 47.
n. 3060. Curtis, Σύλλογος XVI. παράρτ. 3. n. 1.
n. 3061. Mordtmann, rev. arch. XXXVIII. 12 f.
n. 3062. Dethier, Denkschr. d. Wien. Akad. XIII. Abtlg. 2. S. 49. n. V.
n. 3063. Vorher nicht publicirt.
n. 3064. Ebenso.
n. 3065. Dethier, a. a. O. 54. n. XVIII.
n. 3066. Κουμανούδης, Ἀττ. ἐπιγρ. ἐπιτύμβ. n. 1633.

Münzlegenden.

n. 3067 a. In d. Samml. Imhoof-Blumer. Vgl. Head, Hist. num. 230 f.
n. 3067 b. Mionnet I. 377. n. 93.

Salymbria.

n. 3068. Mordtmann, Arch. epigr. Mitt. aus Öst. VIII. 204. n. 10.
n. 3069. Aristarchi Bey, Σύλλογος IV. 11. Mordtmann, a. a. O. 204. n. 9.
n. 3070. Mordtmann, a. a. O. 205. n. 11.
n. 3071. Dumont, Inscriptions et Monuments figurés de la Thrace 31. n. 62 b.
n. 3072. Mordtmann, a. a. O. 208. n. 24.
n. 3073. CIG. n. 888. Κουμανούδης, Ἀττ. ἐπιγρ. ἐπιτύμβ. n. 2350. Ancient Marbles in the Brit. Mus. IX. pl. XXX. n. 1.
n. 3074. Vorher nicht publicirt.
n. 3075. Ebenso.

Münzlegenden.

n. 3076. Bei Head, Hist. num. 233.

Mesambria.

n. 3077. CIG. n. 2053 c = Le Bas n. 1559. Latyschev, Mitt. IX. 218.
n. 3078. CIG. n. 2053 b = Le Bas n. 1558. Latyschev, a. a. O. 219.
n. 3079. Hommaire de Hell, Voy. en Turquie et en Perse IV. pl. 1. n. 5. Jireček, Arch. epigr. Mitt. aus Öst. X. 175.
n. 3080. Jireček, a. a. O.

Münzlegenden.

n. 3081. Cat. of the Greek Coins in the Brit. Mus. Thrace 132 ff.

Astakos.

Münzlegende.

n. 3082. Imhoof-Blumer, Monn. grecques 235 n. 33.

Herakleia mit Colonien.

Herakleia.

n. 3083. Stephani, Compte rendu 1877. 279.

Münzlegende.

n. 3084. Six, Num. Chron. 1885. 51 f. Vgl. Head, Hist. num. 440 f.

Die Colonien.

Chersonasos.

n. 3085. Waxel, rec. de quelques antiquités n. 4. CIG. n. 2097. Latyschev, inscr. or. sept. Ponti Eux. I. n. 195.
n. 3086. Latyschev, a. a. O. n. 184.
n. 3087. Latyschev, a. a. O. n. 185. Vgl. Foucart, Bull. de corr. hell. V. 70 ff. Dittenb., Syll. n. 252.

Münzlegenden.

n. 3088. Köhne, Musée Kotschoubey I. 132 ff.

Kallatis.

n. 3089. Jireček, Arch. epigr. Mitt. aus Öst. X. 197 f. und Szanto ebenda 199 f.
n. 3090. Točilescu, ebenda VI. 10. n. 16.

II. Aigosthena.

a. Ehrendecrete.

n. 3091. Le Bas n. 2.
n. 3092. Le Bas n. 7.
n. 3093. Durrbach, Bull. de corr. hell. IX. 318.
n. 3094. Welcker, Bull. dell' inst. arch. 1843. 169 = Kl. Schrift. III. 242. Rangabé, Ant. Hell. n. 704. Le Bas n. 12.

b. Conscriptionslisten.

nn. 3095—3102. Le Bas nn. 3—6, 8—11.
n. 3103. Durrbach, a. a. O. n. 2.
n. 3104. Durrbach, a. a. O. n. 3.

III. Pagai.

n. 3105. Κουμανούδης, Ἀθήναιον II. 479.
n. 3106. Ebenso 481 f.
n. 3107. Durrbach, a. a. O. 321. n. 5.
n. 3108. Ebenso n. 6.
nn. 3109—3111. Le Bas nn. 19—21.
n. 3112. Κουμανούδης, Ἀττικῆς ἐπιγρ. ἐπιτύμβ. n. 2302.

Münzlegende.

n. 3113. Leicester Warren, Num. Chron. 1864. 85.

Die Inschriften der κοινή liefs Bechtel mit Recht ganz aufser Acht, während E. Schneider in seiner Dissertation de dialecto Megarica auch diese benutzte, da er auch zeigen wollte, wie der megarische Dialekt allmählich der κοινή erlag.[1]) Ich beschränkte mich in dieser Beziehung blofs auf einige wenige Einzelheiten, da der Dialekt der κοινή für die megarische Mundart nichts Bemerkenswertes mehr bietet. Noch nicht verwendet finden sich bei Schneider folgende Inschriften, von denen der gröfsere Teil erst nach dem Erscheinen seiner Dissertation publicirt wurde: nn. 3010, 3017a, 3025, 3027, 3030, 3034, 3035 (Meg.); 3043 (Meg. Hybla); 3044, 3050 (Sel.); 3051, 3052, 3052a, 3053, 3055, 3056 (Kal.); 3057, 3060, 3061, 3063—3067 (Byz.); 3068—3076 (Sal.); 3079—3081 (Mes.); 3082 (Ast.); 3083—3090 (Her. m. Col.); 3093, 3103, 3104 (Aig.); 3107, 3108, 3112, 3113 (Pag.).

Aufser Bechtels Inschriften fanden bei der vorliegenden Arbeit noch Berücksichtigung: CIG. 1050, 1051, 1065, 1066, 1075, 1082. Le Bas 17, 22, 36. Röhl, IGA. 11, 14.

b) Was uns die Litteratur für den megarischen Dialekt bietet, ist äufserst wenig und unzuverläfslich.

1) Aristophanes in den Worten des Megarers in den Acharnern (v. 729 ff.).

Wie begreiflich finden sich so manche Ungenauigkeiten; denn die Abschreiber, unbekannt mit dem megarischen Dialekt, mochten gar oft die ihnen fremden Formen durch die geläufigen attischen ersetzen. Auch dürfte Aristophanes selbst nicht vollkommen frei zu sprechen sein von der Mitschuld an dieser Verwirrung, oder wir dürfen überhaupt nicht zugeben, dafs er μᾶδδαν und χρῇδδετ' schrieb, aber φαντάζομαι und ζαμίαν.[2]) Und dafs sich Aristophanes wirklich Ungenauigkeiten zu schulden kommen liefs, beweist das Futurum ἔσται (v. 792), das doch ἐσσεῖται (oder ἐσσείται oder nach Dion[3])

1) a. a. O. S. 2.
2) Vgl. 22. b. 9.
3) Eust. ad Iliad. 655. 13. Δίων μέντοι ἔσσειται προπαροξυτόνως φησί· νικῶσι δὲ ὅμως τὸν Δίωνα οἱ προπερισπῶντες τὸ ἐσσεῖται.

ἔϲϲειται) lauten müſste; das beweisen ferner die Infinitive ἦμεν (v. 741, 771) und εἴμεναι (v. 775), von denen ersterer strengdorisch, der letztere überhaupt nicht dorisch ist[1]), und vor einer Änderung schützt sie die gute Überlieferung; deutlich beweist dies auch (zwar nicht für das Megarische, sondern für das Boiotische — doch das ist gleichgiltig) die Infinitivform θερίδδειν (v. 947) mit attischer Endung, während auf boiotischen Inschriften die Infinitive stets nur auf -μεν auslauten[2]), und eine Änderung läſst der respondirende Vers nicht zu.

2) Theognis in seinen Elegien. Die äuſserst wenigen Formen, die sich in die elegische Sprache aus des Theognis heimatlichem Dialekt, ich möchte sagen, eingeschlichen haben, sind nicht derart, daſs sie uns zur Kenntnis der megarischen Mundart einen Beitrag liefern könnten. Die Dorismen, welche Renner[3]) aufzählt, reduciren sich auf drei, höchstens vier Beispiele, da die einen zweifelhaft, manche nach Bergk[4]) anders zu lesen sind. Allerdings müssen wir auch an die Möglichkeit denken, daſs vielleicht ehemals vorhandene Dorismen von den Abschreibern geändert wurden.

3) Das Decret der Byzantiner in des Demosthenes Kranzrede § 90 p. 256 ist als späteres Machwerk ohne Wert.[5])

4) Was uns sonst überliefert wird, sind nur einzelne Wörter, welche die Grammatiker als dem megarischen Dialekt angehörig bezeichnen. Sie finden sich gesammelt bei Schneider a. a. O. S. 31.[6])

2. Die Schrift.

Bemerkenswertes bieten nur die Buchstaben B und Ε.

Auf byzantinischen Münzen[7]) finden sich für B die Formen ϒΓ ᒍΓ, also ähnlich dem korinthischen ᒍΓ. Auffallend ist die Form Γ[8]), welche den Gedanken nahe legt, daſs die obigen Formen bloſs Differenzirungen des Γ = Π sind.

Die selinuntische Inschrift n. 3046 zeigt Z. 2 für B das Zeichen

1) Vgl. auch 18. d (ἦμεν dürfte wol in εἶμεν zu corrigiren sein, vgl. 22. c. 2. β).

2) S. Meister, die griech. Dial. I. 279. 5.

3) De dial. antiquioris Graecorum poesis elegiacae et iambicae (Curt. Stud. I. 2. p. 61.)

4) Poetae lyr. Gr.[4]

5) Vgl. Ahrens, de dial. Dor. p. 21.

6) Zu dem dort angeführten Cίμαιθα· ἑταίρας Μεγαρικῆς ὄνομα Ath. XIII p. 570a u. a. füge ich noch hinzu, daſs auch die Zauberin in Theokrits zweitem Idyll denselben Namen führt, und verweise auſserdem auf Fritzsches Anmerkung in seiner Theokrit-Ausgabe (Leipzig 1881) zu v. 101.

7) Vgl. Catalogue of the Greek Coins in the Brit. Mus. Thrace p. 93.

8) Ebenda p. 94, n. 18. 26. 32. Freilich kann der Seitenstrich wegen Undeutlichkeit auch übersehen sein.

Ϻ, also ähnlich dem Ϻ von Anaktorion (CIG. n. 1794h). Auch Anaktorion wurde vom korinthischen Alphabet beeinflufst.[1])

Für Є waren in Megara wie in Korinth die Zeichen B Ƀ in Gebrauch (ersteres Bechtel n. 3001, letzteres Röhl, IGA. n. 11); denn für B hatte man ja andere Zeichen, die erst verdrängt wurden, als man statt B = E letzteres verwendete.[2]) Die Beeinflussung des megarischen Alphabets durch das korinthische liegt also klar zu Tage. B vertritt ϵ und η auf n. 3001 in dem Worte ·ΛΝΒΘΒΚΑΝ.[3])

Das Zeichen des kurzen e-Lautes, aber schon in der Gestalt E, erscheint als Vertreter des echten Diphthongen ϵι auf n. 3002 und 3045, des unechten auf 3050.

Hervorzuheben wäre noch, dafs die selinuntische Inschrift n. 3045 F und Ϙ, und diese wie auch die übrigen selinuntischen Inschriften und die Münzen das Zeichen H als Hauchlaut aufweisen.

I. Vocalismus.

3. Die kurzen Vocale.

a) α : ϵ Eust. ad Il. Ξ 85 (p. 969. 7) Δωριεῖϲ γὰρ, ὥϲ φαϲιν οἱ τεχνικοὶ, τρέπειν εἰώθαϲιν οὕτωϲ, τὸ τρέχω τράχω λέγοντεϲ καὶ τὴν Ἄρτεμιν Ἄρταμιν. Für Ἄρτεμιϲ bestätigt dies auch Herodian περὶ μον. λέξ. VIII. 25 (bei Lentz p. 913. 15). Vgl. auch et. mag. 114. 19 τὸ φέρω, ὃ Δωριεῖϲ φάρω λέγουϲιν, ὡϲ τέμνω τάμνω καὶ τρέπω τράπω. Beispiele aus unsern Inschriften: Ηιαρόν 3045 a_6; Ἰάρωνοϲ 3021_5; ἰαρεῦϲ 3025_1; dagegen die Inschriften von Kalchadon: ἱερῆ 3052_{24}; ἱερομνάμων 3054_2; ἱερωτε[ίαν, ἱερωτευϲεῖ, ἱερεῖα $3051_{2,3,9}$. ἱερά 3078_{11} (Mes.). — Ἀρτάμιτι 3026 (Meg.), aber Ἀρτεμίδωροϲ, Ἀρτέμ[ωνοϲ 3079_4 (Mes.). — Ἀριγνώτου 3020_{15} (ἀρι- = ἐρι- jedoch scheint Ἐρίγνωτοϲ nicht vorzukommen).[4]) — τράφεν Arist. Ach. 788. — In diesen und den von den Grammatikern erwähnten Beispielen findet sich mit Ausnahme des τέμνω (et. mag.) entweder vor oder nach dem ϵ ein ρ, auch in Ἄρταμιϲ ist eine Einwirkung des ρ nicht unmöglich.

Ferner findet sich κα = κϵ 3008_{13}, 3045 b_4, 3051 (3mal), 3052 (2mal), 3052 a_{13}, 3059_{29}, 3091_8, 3094_{18}; Arist. Ach. 835, (737, 799[5]) κᾱ); ὅκα 754, ὄκκ' 762.[6]) — γα 775 (794, 795, 798 aus γϵ hergestellt), ἐγώνγα 736, 764.

Zu Arist. Ach. 814 bietet der Rav. ἄτερον, während er im

---

1) Kirchhoff, Alph.[4] S. 114.
2) Vgl. Kirchhoff, a. a. O. S. 113.
3) Nach Kirchhoff, ebenda.
4) Vgl. Fick, d. griech. Personennamen S. 29.
5) Rav. καl.
6) Vgl. Meyer, gr. Gr.[2] § 24 und H. Weber, die dorische Partikel κα. Halle 1864.

vorausgehenden Vers ἕτερον ausweist. Letzteres auch auf einer Inschrift von Pagai n. $3106_{16,29}$ ἑτέρ[ᾳ und ἑτέροι.

b) ϵ : o. Ἀπελλέας 3022_{16}, 3025_{42}, 3029_{19}, 3095_{3}, Ἀπελλέα 3015_{18}, 3029_{23}; Ἀπελλαίου $3052a_{8}$; Ἀ[π]έλλωνος CIG. 1065; dagegen Ἀπόλλωνα 3046_{3}, Ἀπόλλωνι 3027_{1}, 3029_{1}, Ἀπόλλωνος 3078_{14}, Röhl n. 11; ferner Ἀπολλόδωρος $3020_{5, 23}$, 3022_{10}, 3025 (sehr oft), 3101_{5}; gen. z. B. 3009_{3}, 3096; Ἀπολλοφάνε(ιος) 3054_{3}; Ἀπολλωνίδας 3025 (öfter), 3100_{2}, 3101_{4}; Ἀπολλώνιος 3021_{15}; τὸ Ἀπολλώνιον 3025_{31}, Ἀπ]ολ[λ]ώνιον 3046_{9}; Ἀπολλωνιατᾶν 3089_{30}.

c) ϵ : η. Auf die Vulgärsprache zurückzuführen ist die Verkürzung des η im Auslaut zu ϵ; so ἐπειδέ 3016_{2}; Παραμόνε daneben χρηστή Le Bas n. 22.

d) ϵ : ει. In Namen auf -έας z. B. Ἀπελλέας 3022_{16}; [Γ]λυκέα 3074_{2}; Ἡρέας 3027_{3}; Νέας 3021_{21} (durch Hyphairesis aus Νεέας[1]); Φιλλέα 3020_{22} u. a. Ferner Εὐκλέων 3022_{20}, aber Εὐκλείωνος 3007_{5}, 3008_{5}, 3025_{38}. Ἡρακλεωτᾶν 3084, dagegen Ἡρακλειώτας 3083_{3}.

e) ϵ : ϵο (ϵυ)[2]. Θέγειτος z. B. 3025_{58}; Θέδωρος z. B. 3011_{4}; Θεμνάστου 3007_{4}; Θέτιμος 3095_{5}. Auf n. 3025 finden wir neben solchen Formen auch die vollen Θεόδωρος (Z. 79); gen. Z. 74, 77; Θεοξένου (Z. 50), andrerseits aber auch Θοκρίνης (Z. 64). Die Übergangsform von Θεόδωρος zu Θέδωρος, nämlich Θεύδωρος (υ wurde Halbvocal und schwand), liegt n. 3062 (Byz.) vor. Bechtels Ansicht, es wäre „dies Θϵ aus solchen Namen gezogen, deren zweites Element mit Vocal anlautet: Θεάνωρ, Θεάρης, Θεόνατος u. s. f."[3]) scheint mir gewagt, denn auf den von ihm gesammelten Inschriften findet sich keiner jener angeführten Namen, nach deren Analogie Θέγειτος u. s. w. gebildet sein soll; nur Fouc. 22a (Pag.) weist den Frauennamen Θεανώ auf; es scheinen also überhaupt solche Namen wenigstens bei den Megarern nicht allzuhäufig gewesen zu sein.

f) o : α. τέτορες 3052_{30}.

g) o : ϵ. Ἀγόλαος 3020_{15}. Dieselbe Inschrift zeigt vier Zeilen zuvor Ἀγέλαος und fünf Zeilen nachher Ἀγέμαχος; es ist daher die Möglichkeit eines Schreibfehlers nicht ausgeschlossen. Bechtel vergleicht Ἀγόλαος mit rhod. Ἀρχοκράτης (anc. Greek inscr. n. 357_{18}), smyrn. Ἰσχόμαχος (CIG. n. 3140_{30}), delph. Χαιρόλας (CIG. n. 1690_{29}).

h) o : ω. Ἀγλόνικος 3027_{5}, 3028_{5} = Ἀγλώνικος (aus Ἀγλαόνικος). Vielleicht Einfluſs der Vulgärsprache, für die o und ω gleich lauteten, denn die Inschrift wird von Bechtel wegen der Namensform Θοκλείδα[4]) nicht vor die Mitte des 3. Jahrh. gesetzt.

i) o : ϵo.[5]) Seit der Mitte des 3. Jahrh. findet sich in Megara auch das Namenselement Θο- = Θεο-. Θόγνειτος 3025_{63}, dagegen

---

1) Vgl. Bechtel zu n. 3009.
2) Vgl. auch 22. a. 3.
3) Zu 3007_{4}.
4) Vgl. d. folg.
5) Vgl. e.

Z. 90 Θεόγνειτος; Θοκλείδας 3025_{55}, Θοκλείδα 3027_4; Θοκλῆς 3028_3, ΘΟΚΛ 3042; Θοκρίνης 3025_{64}, Θοκρίνεος 3025_{54}. In den Colonien kommt diese Form nicht vor. ε wurde in der Aussprache übersprungen und εο gleichsam mit Synizesis gelesen.

k) ο : οι. Die Inschrift von Chersonasos n. 3087 bietet neben Formen von ποιέω auch solche von ποέω; so neben ἐνεποίησε und ποιουμένων (Z. 25 u. 49) ἐπόησε, ἐποήσατο ποησάμενος (Z. 9, 7, 10). Ebenso findet sich auf der gleichfalls chersonesischen Inschrift n. 3085 τειχοποήσαντι. Die Inschriften aus dem Mutterlande weisen solche Formen noch nicht auf, so ἐποίησεν 3017_5, $3017\,a_8$ (Meg.); ποιήσασθαι 3106_{25} (Pag.).

Τροζάνιος 3014_1. Erst auf Inschriften der Kaiserzeit liegt Τροιζήνιος vor. Das ι ist parasitisch und entwickelte sich vor dem Ζ von selbst infolge geschlossener Aussprache des ο. Münzlegende ist ΤΡΟ. Vgl. Foucart zu 33a Les monnaies autonomes de Trézène portent la légende ΤΡΟ, qui implique la forme Τροζάνιος; la légende Τροιζηνίων ne paraît que sur les monnaies imperiales. On peut conclure de ce fait, que les anciennes formes indigènes étaient Τροζάν, Τροζάνιος. Auch auf alten Inschriften anderer Herkunft begegnen wir der Form Τρο-, so auf dem delphischen Dreifufs (Röhl n. 70_{13}) Τροζάνιοι, ferner CIG. 106 Τροζήνιοι; ebenso auf attischen Inschriften.[1])

l) ο : ου. Auffallend sind die Formen δαμιοργοί 3030_1, 3094_{19}; δαμοσιοργίας 3052_{10}. Das ο dürfte aus ω entstanden sein durch Verkürzung vor folgender Doppelconsonanz wie Ὀλόντιοι auf der kretischen Inschrift CIG. 2554 (und sonst) für Ὀλώντιοι.[2]) Allerdings könnte man ebenso gut annehmen, dafs ο aus ου verkürzt worden sei, „wie in Ὀποντίων, wofür die Münzen erst seit 197 v. Ch. die Legende Ὀπουντίων tragen" (Bechtel zu n. 3044, wo er statt Σελινούντιος Σελινόντιος lesen will); doch die ursprüngliche dorische Form war jedenfalls δαμιωργός und wie die Tätigkeit[3]) des δαμιωργός wurde wol auch der Name desselben von sämtlichen dorischen Dialekt acceptirt und erst später in δαμιοργός umgewandelt.

m) ι : υ. Vgl. 22. a. 1.

n) ι adscr. ist vernachlässigt und geschrieben oft auf ein und derselben Inschrift: τιμῆ 3010_{16}, τι]μῆ 3011_{15}; εἴπη ἧ προαισιμνάση $3052\,a_{10}$, dagegen εἴπηι ἧ προαισιμνάσηι 3052_{13}; θέλη 3059_{29}; δό]ξη 3094_{19}; λύση 3089_1. Alle diese Inschriften bieten jedoch auch Beispiele mit ι adscr. Von Verbalformen liegen nur vor ἧι 3011_{15} und δῶι $3052\,a_{13}$; zahlreicher sind die Dative, so z. B. ἀγαθᾶι τύχαι

1) S. Meisterhans, Gramm. d. att. I. S. 19.
2) Vgl. Allen, de dial. Locrens. (Curt. Stud. III. S. 238. 10).
3) Vgl. darüber M. Thamm, de republ. ac magistr. Meg. dissert. Halis Sax. 1885.

3010_{10}; τᾶι βουλᾶι καὶ τῶι δάμωι 3011_{7}; ἀγορᾶι 3089_{39}; ἐν τόπωι ὧι 3059_{32}; αὐτῶι 3094_{15} u. a.; aufserdem Ϲαμοθραικίων $3052a_{5}$.

Im Dativ fehlt ι adscr. τᾶ 3090_{5}; τᾶ βουλᾶ καὶ τῶ δάμω 3059_{2}; ϲτεφάνω χρυϲέωι 3069_{3}; τῶι ϲτρατοπέδω 3087_{6}; θεῶ Ἀρχαγέτα 3072_{2}.

Im femininen Eigennamen Ξενώ 3111; aber Ματρῶι 3036 (jedoch unsicher, vgl. Bechtel) und Ἀρκεϲῶι 3049.

Nie fehlt ι adscr. natürlich auf den Inschriften von Selinus; auch auf denen von Mesambria ist es stets gesetzt.

o) υ : ο. ὀνύματα 3046_{8} (Sel.); Ὀ]νυμακλῆϲ 3038; Ὀνυμα.... 3027_{5}, 3028_{5}.

p) υ : υι. ὑοῖϲ 3106_{12} (Pag.), auf derselben Inschrift (Z. 28) υἱούϲ; ferner υἱόϲ 3059_{4}; υἱόν 3019_{3}; dagegen spätere Inschriften ὑόν CIG. 1075_{5}; ὑέα CIG. 1066_{4}.

4. Die langen Vocale.

a) ᾱ steht 1) in Stammsilben: Ἀθ[ά]ναι 3001; Ἀθαναδώρου 3029_{5}; Ἀθανάδαϲ 3024_{9}; Ἀθανίω[ν]οϲ 3025_{2}; Ἀθαναίων 3054 (3mal); aber Ἀθηνοκλῆϲ ebenda $_{5}$; Ἀϲκλαπί[ου 3025_{2}; Ἀϲκλαπιοδώρου 3054_{15}; Ἀϲκλαπίων 3020_{16}; Ἀϲκλάπωνοϲ 3025_{41}, 3029_{6}.

δᾶμοϲ 3010_{15}; δάμου z. B. 3010_{2}; δάμωι z. B. 3011_{2}; δαμιοργοί 3030_{1}, 3094_{19}; δαμοϲιοργίαϲ 3052_{10}; ἐπιδαμίαϲ 3059_{17}. — Ἀλκιδάμου 3024_{2}; Ἀρχεδάμου 3008_{7} u. a. — Δαμοκλέοϲ 3100_{5}; Δαμέαϲ 3003_{3}; Δάμωνοϲ 3067 u. a. — Aber δῆμοϲ 3018a und b. Δημᾶϲ 3031_{1}.

μάτηρ 3032_{3}. — Ματρόδωροϲ 3020_{19}; aber Μητροδ[ώρου 3016_{2}; Μάτρων 3100 (3mal); Μᾶτριϲ 3074_{1}; Ματρῶι 3036 u. a.

μνα-. μνᾶμα CIG. 1050_{2}; μνάμαϲ 3087_{27}; ἱερομνάμων 3054_{2}; ϲυμμναμόνων 3087_{49}. — Μναϲίθεοϲ 3003_{4} u. sonst; Μναϲάρετοϲ 3102_{4}; Μναϲίων 3024_{10}; Μνάϲωνοϲ 3100_{1}; Μ[νᾶϲιϲ[1]) 3039. — Θεομνάϲτου 3027_{3}.

ὀνα-. Ὀναϲίφρων 3025_{51}; Ὄ]ναϲιϲ[1]) 3039; Ὄναϲοϲ 3021_{19}; Ὀναϲίωνοϲ 3095_{5}; Ὀναϲίμου 3096_{1}.

Ferner: Ἀγαϲίλλαϲ 3025_{84} u. a. mit ἡγέομαι gebildete Namen.[2])

In andern Namen: Δαματρία 3041_{1}; Δαμάτριοϲ 3020_{8} u. sonst; Εὔφαμοϲ 3007_{4}; Προμαθίων 3054_{13}; Νικάταϲ 3008_{7}; Ϲαμύλου 3071_{1}; Ϲιλανόϲ 3101_{8}, 3025_{53}; Ϲιλανίων ebenda; Ἑλλανίκου 3030_{5}. — Καλχαδονίων 3056; Μεϲϲαμ[β]ριανοί 3077; Μεϲϲανίου 3053_{8}; Ϲαλυπριανόϲ 3073; auf Münzen Ϲα und Ϲαλυ 3076; Τροζάνιοϲ 3014_{1}; Χερϲοναϲιτᾶν 3087_{23}.

Endlich in folgenden Wörtern:

Subst.: ἁγεμόνα 3053_{3}, 3054_{8}; ἁλικίαϲ 3106_{32}; ἁμέ[ραν 3052_{24}.

---

1) Ὄ]ναϲιϲ oder Μ]νᾶϲιϲ. Bechtel.
2) Vgl. 9.

— αἰχματᾶ]ι 3060_2; αἰcιμνάτα[c 3016_1; εἰράναι 3009_{16}, 3011_{12}; κάρυγμα 3015_{35}; καρύκειον $3052a_{23}$; νίκαμα 3087_{26}, cᾶμα Röhl 14; cαμείων 3087_{25}; cτραταγ[οῦ 3025_1; ψάφιcμα 3059_{34}, 3078_{12}, 3087_{54}, 3091_8, aber ψήφιcμα 3092_{14}. — Ζαμίαν Arist. Ach. 737.

Adject.: ἀcαμήωτον 3059_{22}; διανεκεῖ 3059_{26}; ἐπιτάδειον 3089_{33}; ἐπιτάδηον 3059_{21}; ὁλ]όκλαρος 3052_{10}; ὑπακόους 3087_{13}.

Pronom.: ἁμῶν 3015_2 und sonst; ἁμέ 3087_{11}, Arist. Ach. 759; ἁμῖν, ἁμίν ebenda 821, 832. — ἀλλάλαc 3015_5.

Verba: βοαθήcαντας 3105_{25}; βοαθοήcοντι Le Bas 17_{16}; εἰcαγηcαμένωι 3085_1; προεcάμανε 3087_{24}; ἐcτρατάγουν 3003_2; φαμί Arist. Ach. 736; φατί ebenda 771.

Partikel: μάν Arist. Ach. 757, 784.

2) in Endungen: α) der masculinen a-Declination: αὐλητάc 3028_5; ὁπλίταν 3095_8 u. a. — Μεγαλοπολίταc 3003_7; Ἡρακλείδαc 3021_{17}; Cωναύταc 3025_{48} u. a.

β) der femininen a-Declination: ἁ 3005_{11}; τᾶc 3003_{11}; ἇc $3017a_5$; τᾶι 3078_1; τάν 3001_2, 3106_{24} (eine Zeile vorher τῆc); u. sonst. — δραχμά 3067b; βουλᾶc 3005_{19}, aber βουλή 3018; κορυφᾶc 3025 (sehr oft); βουλᾶι 3003_1; Ηεκάται 3048_2; ἐν cτάλαι λιθίναι 3005_{13}; ἐπιγραφάν 3059_{32}; εὐχάν 3049_3, aber εὐχήν 3072_4; ἑκατοcτάν 3052_{18} u. s. w.

γ) in γυνά 3080_1.

3) bei Verbis: α) bei a-Stämmen: ἐπέβα, cυνέβα $3087_{36, 13}$; προέcτα 3059_{17}. — ἐτίμαcε, ὥρμαcε $3087_{14, 19}$; ἐνίκαcε z. B. 3100_{12}; ἀναcτάcαι, καταcταcάντων $3087_{9, 16}$. — ἐνεcτακότα 3089_2.

β) im temporalen Augment: ἀναγγέλλον, ἀξίουν $3010_{5, 9}$.

γ) in der Endung -μαν: ἐμπορευόμαν, ἀνειλόμαν Arist. Ach. 754, 810.

α entstanden durch Contraction, vgl. 6.

α : ω. θεαροί 3027_1, 3028_1 (Meg.), dagegen θεωρῶν 3106_{23} (Pag.).

b) η. 1) in Stammsilben: α) von Namen: Ἥραι 3049_3 und den damit gebildeten Personennamen wie z. B. Ἡρακλείδαc 3021_{17}; Ἡράκων 3025_{44}; Ἡρέαc 3027_3 u. s. w. — Εὐμητίων 3025_{77}; Εὐμηδίωνοc 3025_{51}; Θαργηλίου 3009_7; Θηβάδαc 3029_{18}; Κλείμηλοc 3025_{59}; Μήνιοc 3087_{56}; Μηνοδότου 3054_{17}; Τηλεφάνηc 3025_{37}. — Ὀγχηcτῶι, Ὀγχηcτοῖ 3020_2, 3021_2; 3095_1.

β) anderer Wörter: ἀνήβων 3058_3; ἐφήβοι z. B. 3022_5; προφήταc 3054_3; πληρώμαcι 3087_{40}. — ἥμιccον 3052_{20}; ἡγήcατο 3059_{21}; τηροῦν[τοc 3089_{25}.

γ) in ἤ 3010 (3mal); ἐπειδή z. B. 3005_1.

2) durch Dehnung aus ε entstanden:

α) im Suffix -τηρ: μάτηρ 3032_3; τερμαcτῆρεc 3025_{85}; ἀνκριτῆρεc 3055_1. — cωτηρίαc 3089_{21}. — δικαcτήριον 3025_5; δικαcτηρίων 3015_3; βουλευτηρίωι 3059_{31}; Προcτατηρίωι 3027_1, 3028_1.

β) in den Eigennamen auf -ηc, wie Εὐτύχηc 3025_{74}; Cωcιγένηc 3055_4 u. s. w.

γ) in Verbis auf -έω: ἐποίηcεν 3017_5; ἐτήρηcε 3090_4; ἡγήcατο 3059_{21}; ἐδωρήcατο 3090_5; τειχοποήcαντι 3085 (1. Seite, 3. Kranz); ταξιαρήχcα[ντεc 3079_7; εἰcευπορηκότα 3069_9.

δ) in παρ]ρηcίαc 3089_{14}.

ε) in πεντήκοντα 3025_6.

ζ) durch sog. Ersatzdehnung entstanden: μηνόc 3094_3; μηνί 3052_{19}; προδεδηλωμέναν 3059_{33}.

3) aus α, in einzelnen Verbis und anderen mit deren Stamm gebildeten Wörtern: χρηείcθω 3052_7; χρήματα $3045\,a_{11}$; χρηcίμουc 3011_{16}; εὐχρήcιμοc 3011_5; ἐχρημάτιξεν 3089_{14}; χρῆcθα Arist. Ach. 778. — ἔγκτηcιν 3094_{15}; Εὐκτήμωνοc 3030_6. — παρακληθείc 3087_5. — λῆc Arist. Ach. 749, 766, 772, 788.

4) bei einzelnen Namen und durch den Einflufs der κοινή: Ἀθηνοκλῆc 3054_5; Δημᾶc 3031_1; Μητροδ[ώρου 3016_2; Ἀθηναῖοc 3017_5. — δῆμοc 3018a und b; ψήφιcμ[α 3092_{14}, aber auf derselben Inschrift auch τάν, δάμωι u. a. — ἀγωνοθέτηc 3071_2; ἡ βουλή 3018a und b; εὐχήν 3072_4; τῆc 3106_{23}.

5) durch Contraction entstanden, s. I. 6. a und b.

6) η : ει. S. I. 5. 3.

c) ι : ει. Unter Einwirkung des Itacismus[1]): in Διν . . . 3024_7 (Meg.); Δινία 3095_7 (Aig.); ἰcάγηται, ἐπανγίλατο, ἐδίπνιcε $3106_{21,\,24,\,27}$ (Pag.). Alle drei Inschriften stammen also aus dem Mutterland.

d) ω. 1) ω : ου. προβεβωλευμένον 3091_2 (Aig.) ist ein Boiotismus; aber προ]εβουλεύcαντο ποτὶ τὰν βουλ[άν 3094_4 ebenfalls aus Aigosthena stammend.

2) ω : α. S. 22. a. 2.

3) ω aus ο gedehnt: ἐπεcκευώcαν 3029_2; ἐcτεφανώcαν 3053_3, προδεδηλωμέναν 3059_{33}; κυρωθε[ῖ 3091_8.

4) durch Kontraktion entstanden, s. I. 6. a und d.

5. Die Diphthonge.

a) αι : ει. αἴ κα $3045\,b_4$; αἰ δέ κα 3051_{11}; aber εἰ δέ κα 3008_{13}; Arist. Ach. αἰ 732, 766, 772, 773, 788, 791, 814, 835; εἰ nur 742. Vgl. Meister, de dial. Heracl. (Curt. Stud. IV S. 391), wo er αἰ für die ältere Form erklärt. Eust. ad Il. Ξ 85 (969. 7): τὸ δὲ αἴθε μετεποιήθη ἐκ τοῦ εἴθε τροπῇ τοῦ ε εἰc α.

b) ει. 1) zusammengeflossen aus ε + ι (bez. ε + ε + ι) nach Ausfall eines F oder c[2]): Διοκλείδαc 3102_3; Ἐχεκλείδαc 3101_6; Ἡρακλείδαc 3021_{17}, 3023_{11}; Εὐκλείωνοc 3007_5, 3008_5 (aber auch

1) Vgl. Bechtel zu n. 3024.

2) Vgl. darüber Angermann, de patronymicorum Graec. formatione (Curt. Stud. I. S. 1 ff.).

Εὐκλέων 3022_{20}). — Πολυδευκείδας 3020_{14}. Über ει entstanden durch Contraction aus ε + ε, ε + ει, ει + η, s. I. 6. b und c.

2) ει : ι.[1]) ἀποτεισάτω 3052_{16} (Kalch.); Τεισίων 3007_5, 3008_5 (Meg.); Τεισίου CIG. 1082_4. — τειμᾶς, τειμάσαι $3059_{37, 24}$ (Byz.); τειμῶν, φιλότειμος $3090_{11, 6}$ (Kall.); aber: τιμῶν 3089_{17} (ebenfalls von Kall.); ἐτίμασε 3087_{14}; τιμᾶς, τιμάν $3052_{17, 21}$ (auf derselben Inschrift, die ἀποτεισάτω ausweist); τιμ[άν 3106_{22}; τιμαῖς 3087_{14}; φιλότιμον 3087_{46}; in Eigennamen immer ι-: Ἀριστότιμος z. B. 3010_3; Διότιμος z. B. 3055_5; Θέτιμος 3095_5; Θεοτίμου 3102_1; Πυθοτίμου 3025_{87}; Σωτίμου 3105_{13}; Τιμόθ[ε]ος 3040_1; Τιμόξενος 3029_4; Τίμων z. B. 3010_4. — Ferner Καλλίνεικον 3018 b; gen. 3018 a; sonst immer ι: Καλλινίκου $3106_{31, 33}$, 3107_2; Κλεόνικος 3025_{58}; Εὔνικος 3100_6; Ἀγλόνικος 3027_5, 3028_5; Ἀμφινίκου 3025_{45}; Ἀριστόνικος 3020_6, 3022_{30}. — Weiters in πολείταν, πολειτᾶν $3059_{29, 14}$; πολείται, πολείταις, πολείτας $3106_{29, 25, 27}$; Ὀλβιοπολείτας 3059_3; acc. Z. 26; gen. pl. Z. 35; Ἀμφιπολείτας 3062_2; analog θιασείταις $3090_{9, 12}$. Aufserdem Φλειασίοι 3004_7. Das ει in θλείβετ[αι 3106_{23} (Pag.) ist wol auf den Itacismus zurückzuführen. Es wäre einmal ει für ι geschrieben; die umgekehrte Verwechslung, ι für ει, findet sich auf derselben Inschrift in drei Beispielen: ἰσάγηται, ἐπαγγίλατο, ἐδίπνισε (Z. 21, 24, 27).

Mit Ausnahme des ει in θλείβω erklärt es Meyer (Gr. Gr.[2] § 115) in allen aufgezählten Beispielen für älter und richtiger.[2])

3) ει : η. Auf Verwechslung infolge der geschlossenen Aussprache des η beruhen Θεόγνειτος, Θόγνειτος, Κλεοδείμου $3025_{90, 63, 78}$. Mit ersterem Namen vergleiche man Διογνήτου 3054_{14}. Das umgekehrte, η für ει, findet sich in folgenden sämmtlich auf der byzantinischen Inschrift n. 3059 vorliegenden Formen: χρήας (Z. 8); πλήονας (Z. 18; aber πλειόνων 3069_5 Sal.); ἐπιτάδηον (Z. 21; aber ἐπιτάδειον 3089_{33} Kall.); ἀσαμήωτον (Z. 22); ἐπαινήσθαι (Z. 25; aber μαρτυρειταί Z. 13).

4) ει : εο. Κλειμάχου 3020_1; Κλείμηλος 3025_{59}; gen. 3027_4. Neben Κλείμηλος weist n. 3025 auch auf: Κλεομάχο[υ (Z. 38); Κλεόνικος (Z. 34, 58); Κλεοδείμου (Z. 78). Aufserdem Κλεοδρόμου 3095_2, 3102_5 (Aig.). Schneider (a. a. O. S. 43) hat wol recht, wenn er erstere Bildungsweise zur Wurzel κλεϜες, letztere zu κλεϜος zieht. Vgl. auch et. mag. p. 517. 39: Κλεισθένης· παρὰ τὸ κλέος καὶ τὸ σθένος Κλεοσθένης· καὶ κράσει τοῦ ε καὶ ο εἰς τὴν ει δίφθογγον, Κλεισθένης, ὥσπερ δέον δεῖν καὶ πλέον πλεῖν. Ferner p. 675. 30: Πλεισθένης ἀπὸ τοῦ πλέον καὶ τὸ σθένος Πλεοσθένης· καὶ κατὰ κρᾶσιν Ἀττικὴν, Πλεισθένης.

---

1) Vgl. Meyer, über den Übergang von ει in ι im Griech. (Bezzenbergers Btg. I. 93).

2) Vgl. auch Meister, de dial. Heracl. (Curt. Stud. IV. 387) und Cauer, de dial. Attica vet. I. (Curt. Stud. VIII. 253).

5) ει : ε. Nur parasitisch (wie Bechtel auch durch die Betonung anzudeuten scheint) ist das ι in βασιλέιος 3055_1, $3087_{7, 16, 17}$ neben βασιλέος (Z. 3, 42); Ἡρακλέιος 3052 a_4, $_{11}$; Δαμ[ασικλ]έιος 3087_{57}; Μενεκράτειος 3054_{19}; Cωσιγένειος 3055_4; sämmtliche Beispiele auf Inschriften von Kalchadon und Chersonasos. Meyer (a. a. O. §§ 149. 339. 342) nennt sie Vulgärformen mit ungenauer Orthographie.

c) οι : ο. στοιᾶ[ς 3052_{25} (Kalch.).

d) αυ : αϝ. Πραυάρχου 3021_{31}. So Schneider (a. a. O. S. 43).

e) ευ. 1) ευ : εο. Θεύδωρος 3062_1 „der Diphthong ευ kann ein Jonismus sein" (Bechtel); Πλεύνικος 3021_{31}; Αἰγιαλεῦς und ἱαρεῦς 3025_1.

2) εο : ευ. Εὀρυνόμο[υ 3083_2 (Her.). Auf jonischen Inschriften ist diese Erscheinung ziemlich häufig. εο galt natürlich als Diphthong, das beweist der Hexameter CIG. 2907 θεσμοφ[ό]ρους τε ἁγνὰς ποτνίας ἐμ φάρεσι λεοκοῖς.

f) ου : ο. Neben Πουλυδάμα, Π[ου]λυχάρεος $3021_{26, 27}$ auf derselben Inschrift Πολυδώρου, Πολυστράτου (Z. 8, 18); ebenso neben Πουλυχάρης, Πουλίας $3025_{56, 62; 59}$, Πολυξίδα (Z. 67). Aufserdem Πουλύας, Πουλυχάρεος $3029_{7, 28}$. Diese Namen mochten wol eingewanderten Joniern oder den Nachkommen solcher angehören.

g) υι. S. I. 3. p.

6. Contraction und Krasis.

Contraction.

a) α mit folgendem Vocal oder Diphthong.

α + α = α. γᾶν z. B. 3003_{13}; μνᾶς 3052 a_3; Ἀ[θ]ανᾶι 3001, dagegen Ἀθ]αναίας 3047_2 (Sel.).

α + ε = η. φοιτήτω 3052_6; αἰσιμνῆν 3053_1; πεινῆν, σιγῆν Arist. Ach. 734, 778; πειρῆσθε 834 (Rav. πειρᾶσθε); ἐρώτη 800 (Rav. ἐρῶτα).

α + ει = η(ῃ). τιμῇ 3010_{16}.

α + ο = α. 1) im Genetiv der masculinen a-Stämme: Ἀλκία 3033_1; Ἡρέα 3021_8; Κνίφα 3020_4 u. a. Die uncontrahirte Form scheint vorzuliegen in Καφισία[ο 3095_1.

2) in λαός als Namenselement: Λασθένεος 3105_3. — Ἀγασίλλας, Δεξίλας, Κυδίλας $3025_{84, 47, 57}$; und im Genetiv solcher Eigennamen (α + α + ο): Ἀγέλα 3087_{56}; Ἀναξίλα 3025_{49}; Νικόλα 3030_2.

3) in Namen auf -άων: Παιᾶνος 3047_1 (ebenso Παιανίχου 3020_{21} (Meg.), aber Παιώνιχος 3099_7 (Aig.); Δυμᾶνες 3025_{67}.

4) in Verben auf -άω nur bei Arist. Ach. 751 διαπεινᾶμες.

= ω. 1) in Verben auf -άω: νικῶμες, νικῶντι $3046_{2, 1}$; λῶντι 3045 b_4; αἰσιμνῶντες 3054_6.

2) in Παιώνιχος 3099_7 (vgl. oben 3).

α + ω = α. πολιτᾶν z. B. 3004_9; δικαστᾶν $3025_{6, 9, 85}$; Αἰγοςθενιτᾶν $3091_{4, 6}$, 3092_7, 3093_5, 3094_{14}; Ἀπολλωνιατᾶν $3089_{19, 30}$; Ἡρακλεωτᾶν 3084; Cκυθᾶν 3087_7. — κωμᾶν 3010_{17}; δραχμᾶν $3052\,a_{20}$.

= ω im Particip τιμῶν 3089_{17}; τειμῶν 3090_{11}.

b) ε mit folgendem Vocal oder Diphthong.

ε + ε = ει. cτε[φ]ανα[φ]ορείτω, ὠνείcθω. ὠνείcθαι $3052_{5, 9, 11}$; ἐπιμελείcθαι 3010_8; ἐπαινείcθαι 3089_{18}; ἐcείcθαι 3090_8. μαρτυρεῖται 3059_{13}; ἀντεθηcεῖται 3052_{22}.

= η statt ει, infolge der geschlossenen Aussprache des η in ἐπαινήcθαι 3059_{25}.

ε + η = η. Ἀθηνοκλῆc 3054_5; Εὐκλῆν 3015_{19} u. a.

ε + ει = ει. διατελεῖ z. B. 3003_7.

ε + α = α. Δημᾶc 3031_1; Φιλωνᾶc 3033_2, aber erst auf jungen Inschriften (Bechtel zu 3009).

(ε + α + ο = α.) Ἑρμᾶ $3052\,a_3$; Ἀπολλᾶ, Ματρᾶ 3088 (Chers. 3. Jahrh.); Πυθᾶ 3053_{10} (Kalch.).

= η. τὸν ἱερῆ 3052_{24}. — ἐκφανῆ 3087_{16}; uncontrahirt: χαλκέαν und ἔαροc $3087_{51, 29}$.

ε + ι = ει. S. I. 5. b. 1.

ε + ο = ου. ἐcτρατάγουν z. B. 3003_2; ἐπολεμάρχουν 3020_3. ποιούντω 3051_{10}. διατελοῦντι 3004_7; γυμ]ναcιαρχοῦντα $3018\,a_3$; κατοικοῦντεc 3069_1; εὐνοοῦντεc 3089_{16}; πολεμαρχούντων 3021_3.

ε + ου = ου. προcτατοῦcα 3087_{23}.

ε + ω = ω. εὐχαριcτῶν 3087_{14}; θεωρῶν 3106_{23}; uncontrahirt χρυcέωι 3010_{11}, 3046_8, 3069_4, 3087_{48}.

c) ει mit folgendem Vocal.

ει + η = ει. κυρω]θεῖ 3092_{15}; κυρωθε[ῖ 3091_8.[1])

d) ο mit folgendem Vocal oder Diphthong.

ο + ο = ου. πολέμου 3014_7; Ἡροτίμου 3020_{10} u. s. w. εὔνουc z. B. 3003_7; εἴcπλουν 3077_7. — ἀξίουν 3010_9.

= ω. Πρατίχω 3015_{18}; Εὐπείθω 3101_7; Ἀλκίμω 3102_8.[2])

ο + ω bleibt uncontrahirt in εὐνόωc 3010_9, 3105_{25}. Ebenso ο + οι in εὐνόοι 3004_7.

ο + ε = ου. Παν]ούργου 3028_3; Cχοινοῦντοc 3025_{23}; Cελινούντιοc 3044_8; Cελινουν[τίοι 3046_1; doch uncontrahirt C]ελινόεντι $3045\,a_9$; ferner in προέcτα, προετρέψατο 3059_{17}; προεβουλεύcαντο 3016_1; προεcάμανε 3087_{24}. — προε[δρί]αν 3077_5.

1) Vgl. Bechtel zu dieser Stelle.

2) Vgl. 22. b. 1.

ο + ει = οι. cτεφανοῖ 3015_{35}, 3087_{50}.

ο + α = α. πράτοιc 3078_{11}; πρᾶτοc CIG. 1050_{4}; πρᾶτα Arist. Ach. 743 (Rav. πρῶτα); aber πρῶτον 3087_{8}; Πρατίχω, Πρατίχου $3015_{18, 38}$; πρατιcτεύcαντοc 3059_{5}.

= ω. πρῶτον 3087_{8}; Ἑρμῶναξ 3014_{1}.

Krasis.

Diese Erscheinung kommt inschriftlich nur beim Artikel und der Interjection ὦ vor:

α + α = α. τἄλλα 3004_{13}, 3010_{8}, 3092_{10}; aber auch τὰ ἄλλα 3094_{16}. — Hαπο[γραφά 3045 b_{3}.

α + ο = α. ἁλυνπιάc 3045 b_{7}.

ω + α = ω. ὠρχέδ[α]με 3044.

Hiezu kommen aus Arist. Ach.:

αι + α = α. κἄν 798; κἄνιc 834; κἀναχνοιανθῇ 791.

αι + ε = η. κἤκ 790; κἠρυθράν 787; κἤπειτεν 745 (Rav. κἄπειτ).

αι + η = η. χἠcεῖτε 747.

αι + αυ = αυ. καὐτόc 736.

ου + αυ = ωυ. τωυτοῦ 790.

7. Die sogenannte Ersatzdehnung.

Stets treffen wir auf den megarischen Inschriften das später allgemein übliche γίνομαι, so γίνεται 3087_{4}, Arist. Ach. 795; γίνωνται 3106_{29}; γίνεcθαι 3087_{24}; γινομένοι 3051_{8}. Die Übergangsform von γίγνομαι zu γίνομαι ist γίννομαι, das durch Nasalirung des γ entstand.

Andere Beispiele sind: εἶμεν $3003_{9, 11}$, 3004_{11} u. sonst; ἐξεῖμεν 3052 a_{9}; ἦμεν[1]) Arist. Ach. 741 und 771. — μείc 3052_{27}, μηνόc 3094_{3}, μηνί 3052_{19}, μῆνα 3053_{2}, 3054_{7}, 3089_{36}.

Nach Curtius (Stud. X. 213) würde auch ε[ἰ]cτάλαν, das 3052 a_{15} vorliegt, auf Ersatzdehnung beruhen, entstanden aus ἐν cτάλαν; er vergleicht damit τιθεῖcι aus τιθενcι. Meisterhans (Gramm. d. att. I. S. 70) und Meyer (gr. Gr.² § 273) sind der Ansicht, dafs es aus ἐc cτάλαν entstanden sei und c vor cτ weggeblieben wie in τοὺcτρατηγούc CIA. II 470. 49. Die ansprechendste Erklärung ist wol die, nach welcher ν vor c verklingt und ε durch das folgende c eine hellere Färbung annimmt, sodafs sich daraus ει entwickelt, ähnlich wie lesbisch-äolisches μέλαιc, παῖcα für μέλαc, πᾶcα (aus μέλανc, πάνcα).[2])

1) Vgl. Einl. 1b. 1.
2) Rzach, Vorles. über hist. Gramm.

8. Elision, Apokope, Aphairesis.

Elision.

Ohne Beobachtung besonderer Regeln ist die Elision bald angewendet, bald nicht. So auf derselben Inschrift 3087 (Chers.) δ' ὑπ' αὐτο[ῦ (Z. 5) neben δὲ ἱππέων und μετὰ ὄχλου (Z. 28 u. 7). n. 3052 (Kalch.) sowie 3059 (Byz.) elidiren nie ε in δέ: δὲ ὅς, τὸ δὲ ἀνάλωμα, τὸ δ]ὲ ἥμιςςον, δὲ αὐτὸν $3052_{9, 22, 20, 25}$; δὲ εἰς, δὲ αὐτόν, δὲ αὐτοῦ $3059_{16, 27, 30}$; wol aber den Endvocal von Präpositionen: κατ' ἀμέ[ραν 3052_{24}; δι' ἅ, δι' ἐπιςτολᾶς, ποθ' ἅν $3059_{24, 34, 29}$. Aufser auf jenen beiden Inschriften bleibt δέ vor Vocalen ferner unberührt in: τοίδε ἔλαχον 3053_1 (ebenfalls aus Kalchadon wie 3052); δὲ αὐτῶι 3091_6 (Aig.); τ]οίδε ἀπὸ .... 3001 und τῆδε ἀρίδηλον CIG. 1050_1 (beide im Hexameter), aber δ' Ἑλλάνων ebenda Z. 5. Endlich noch ἀπὸ ἐτέων 3069_5 (Sal.). Die Elision findet sich bei Präpositionen aufser den oben angeführten Beispielen noch häufig; aufser bei Präpositionen und δέ nur noch bei κα: ἄλλει καί χ' ὁπειοῦν 3052_{14}, aber κα εἴπηι ebenda Z. 13.

Apokope.

Diese kommt auf den megarischen Inschriften vor bei den Präpositionen ἀνά, κατά, παρά, ποτί.

ἀνθέτω 3003_{15}, 3005_{14}, 3007_{16} u. sonst; ἀνθέμεν 3004_{17}, 3010_{15} 3011_{14} (aber ἀναθέμεν 3078_{13}); ἀντεθηςείται 3052_{22} (aber ἀνατεθηςείται 3089_{38}). ἄνθεςιν 3052_{23}. — ἀγγράψ[αι z. B. 3004_{15} (aber ἀναγράψαι 3087_{54}); ἀγγραψάτω z. B. 3005_{11}; ἀνγραψάντω 3091_9 (Aig.), (aber ἀναγραψάντω 3094_{19} ebenfalls aus Aig.). — ἀνκριτῆρες 3055_1. Hiezu kommen aus Arist. Ach. ἄμβατε 732; ἀμπεπαρμένον 796 (ἐμπεπ. Rav. u. Γ); ἄντεινον 766; ἀν τόν 796; (aber ἀναχνοιανθῇ 791).

καθθέμεν 3046_9; καττὸν νόμον 3004_{15}, 3005_8 (aber κατὰ τ[ὸν] νόμον 3008_{13}.

παργενόμενος 3093_2.

πο]ττῶι Ἀςκλαπιείωι 3052_{26}; ποττάν Arist. Ach. 732, 783; ποττό 751.

Aphairesis.

Die Aphairesis fand nur in der Umgangssprache Verwendung; daher begreiflich, wenn sie inschriftlich nicht belegt ist, wol aber bei Arist. Ach. μή 'στιν 773; αὕτα 'στι 781; Ἑρμᾶ 'μπολαῖε 816 (Scaliger; Rav. Ἑρμ' ἐμπολαῖε).

II. Consonantismus.

9. H, spiritus asper, Psilosis.

H findet sich in seiner ursprünglichen Function als Hauchlaut fast durchwegs noch auf den selinuntischen Inschriften des 5. Jahrh. Ho 3044_2, 3048_1; Hόπε[ρ, Hαυ[τά, Hιαρόν 3045 $a_{6,8,6}$; Hαπο-[γραφά 3045 b_3 (aber ἀλυνπιάc ebenda Z. 7); Hηρακλέα 3046_3; Hεκάται 3048_2; Hυψικλέοc Röbl n. 14; Hύψαc auf Münzen.[1])

Aspiration des anlautenden μ liegt vor in MHεγα[ρεῖ 3045 a_{12} (Sel.).[2]) Nach Blafs (Aussprache des Griech. S. 86) ist diese Erscheinung darauf zurückzuführen, dafs μ im Anlaut eine vollere Aussprache hat als im Inlaut.

Spiritus asper steht an Stelle des lenis in καθ' ἰδίαν 3094_9. Da sich auf den herakleischen Tafeln Fίδιοc erhalten hat[3]), bringen Curtius (Grundzüge[4] S. 617) und Meyer (a. a. O. § 243) dies Wort mit dem Stamme des Reflexivpronomens sva in Verbindung, sodafs die Aspiration ursprünglich wäre.

Psilosis liegt vor in: ἐπ' ἰαρεῦc 3025_1; κατ' ἀμέ[ραν 3052_{24}; ἐξ[ήκοντα 3046_{10}; ferner in den mit ἡγεῖcθαι gebildeten Eigennamen: 'Aγαcίλλαc (='Hγηcίλεωc), 'Aγαcίλλου $3025_{84,61}$; 'Aγέαc (='Hγέαc) 3028_2; 'Aγέλαοc (= 'Hγέλεωc) 3020_{10}; 'Aγέμαχοc (= 'Hγέμαχοc) 3020_{20}; 'Aγήμων (= 'Hγήμων) 3024_{12}; "Aγηcoc 3103_2; 'Aγηcίππ[ου 3040_2.[4])

10. Die Spiranten F und c.

F begegnen wir nur in Fοικῆι und Fέτο[c 3045 a_{10}, b_7.

cc : c. ἥμιccον 3052_{20}, aber ἥμιcον 3052 a_7 (beide Inschriften stammen aus Kalchadon). Μεccαμ[β]ριανοί 3077, aber Μεcαμβριανῶν 3081.

ϡ : cc. Aufser letzterer Legende bieten die Münzen auch Μεϡαμβριανῶν und Μεϡα 3081. Dieses ϡ ist das alte Sampi und vertritt cc.[5])

ττ : cc. θάλατταν 3092_9 (Aig.) ist wol durch boiotischen Einflufs zu erklären; sonst immer cc: θάλαccαν 3003_{13}, 3009_{15}, 3012_{10}; παραθαλάccια 3087_{20}; πράccων 3003_7; ἧccον 3087_3; 'Αλικαρναccεύc 3009_8; Θεccάλου 3025_{46}; Θεccαλῶι 3077_3; Κίccου 3029_{35}; Μελιccίων 3020_{25}, 3022_{18}, 3025 (öfter), 3102_5; gen. 3029_7, 3100_8; Μεccανίου 3053_8. Aber ἔπραττον Arist. Ach. 755.

1) Cat. of the Gr. Coins Sicily p. 141 n. 34–37.
2) Vgl Meyer, gr. Gr.[2] § 244 Anm.
3) Vgl. Meister, de dial. Her. (Curt. Stud. IV. S. 403).
4) Vgl. 'Aγε- und 'Aγηcι- bei Fick, griech. Personennamen S. 4.
5) Vgl. Bechtel zu n. 3081 und Kirchhoff, Alph.[4] S. 12 ff.

11. Liquidae und Nasales.

λ : λλ. Noch einfache Consonanz findet sich in Ἀπόλωνος Röhl n. 11.

λλ : λ. Verdoppelung des Dauerlautes treffen wir in ἀμφελλέγον 3025_3 und Ἀγασίλλας ebenda Z. 85. Στάης (ἐφ. ἀρχ. 1887 S. 22_3) bemerkt hiezu: ὁ διπλασιασμὸς τοῦ λ δὲν πρέπει νὰ θεωρηθῇ ὡς ἁμάρτημα τοῦ χαράκτου ἀλλ' ὡς γλωσσικὸς ἰδιωτισμός; und Bechtel zu 3025_{57}: „die Gemination stammt wol aus den Koseformen auf -λλος“; vgl. Ἀγασίλλου ebenda Z. 61, 92.

κκ : κλ. Διοκκέος 3092_{19}; assimilirt aus Διοκλέος.[1])

ρς : ρρ. Χερσονασιτᾶν, Χερσονάσου, θάρσος $3087_{23, 52, 25}$ (Chers.), dagegen die Koseform Χερρί[α]ς 3030_8 (Meg.).

ρρ : ρ. Καλλίρροος 3104_3.

μ : μμ. Noch einfache Consonanz in γραμάτων $3045\,b_5$.

μ ist wegen schwacher Aussprache (Blafs, Ausspr. S. 73) ausgefallen in Σαλυπριανός 3073[2]) = Σαλυμβριανός, dagegen Σαλυμβρία 3069_1 (beide Inschriften stammen aus Salymbria); ferner Λάπιχος 3025_{56}, dagegen Ὀλυμπίχου 3020_{23}.

ν ἐφελκυστικόν ist mitunter vernachlässigt: vor Vocalen: ἀ[γῶ]σι οἷς 3011_{10}, aber ἀγῶσιν οἷς 3005_{11}; ἐνίκασε Εὔγειτος 3095_9, aber ἀνέθηκεν ἀρετᾶς 3017; ἄρχουσιν, ἵνα 3059_{35}; am Schlusse des Satzes: ἀπέδωκε. 3072; ἐποίησε. 3017 a, aber ἐποίησεν an derselben Stelle in 3017.

Über ν statt μ vor Labialen und statt γ vor Gutturalen s. 14.

Über ντ s. 12. c.

Über das nasale γ s. 13. a.

12. Explosivlaute und Aspiratae.

a) Gutturale.

Ϙ ist nur in Ϙωλύ[ες]θον $3045\,b_4$ erhalten.

κ — χ : χ — κ. Καλχαδονίων 3056. (Auf attischen Inschriften Καλχηδόνιοι, so CIA. I. 238, 239, 259; aber auch Χαλχηδόνιοι ebenda 230. 11 b. 258_2; letzteres ist die Übergangsform zu Χαλκηδών.)[3])

κκ : κλ. Διοκκέος 3092_{19} assimilirt aus Διοκλέος.[4])

γ ist spirantisch geworden in ὀλίωι 3087_{11}. ὀλίον findet sich übrigens auch auf attischen Inschriften, so CIA. II 594. 8; Herodian[5]) bezeugt es als tarentinisch; Gomperz[6]) weist es auch aus ägyptischen Papyri nach.

---

1) Vgl. 22. b. 8.

2) Auch eine attische Inschrift CIA. IV b. 491. 12 bietet Σαλυβρίαν (5.—4. Jahrh.).

3) Vgl. CIG. II p. 662 b und n. 6091.

4) Vgl. 22. b. 7.

5) περὶ καθολ. προσῳδ. ϛ (bei Lentz I 141. 19) und περὶ μον. λέξ. (II 925. 23).

6) Sitzungsbericht der Wiener Akad. 1876. 83. 596 A.

b) Labiale.

π : ππ. Ἵπωνος 3025_{35}, aber Z. 69 und 70 Ἵππωνος und Ἵππων, daher wol nur ein Versehen.

π : β. Cαλυπριανός 3073.

c) Dentale.

τ : θ. Αἰγοστενίτα[ι, Αἰγοστένοις $3010_{5,6}$ (Meg.); dagegen schreiben die Inschriften von Aigosthena stets cθ, so 3091_4, 3092_7, 3093_5, $3094_{2,8}$.[1])

τ : c. τίθητι 3005_{11}, 3010_{13}, 3011_{11}; ἐνακατ]ιαcταί $3052a_{22}$.

ντ blieb erhalten in νικῶντι 3046_1; διατελοῦντι 3004_7; cτεφανοῦντι 3069_2. εἰδῶντι 3010_{15}; θύωντι 3051_6. — Cελινούντιος 3044; Cελινουν[τίοι 3046_1; C]ελινόεντι $3045a_9$.

τ : τϜ. τέτορες 3052_{30}.

τ : cc und

ττ : cc vgl. 10.

θ : δ. οὐθέ[ν 3015_9, ο]ὐθέν 3016_5; μηθενί 3052_{12}, $3052a_9$.[2])

δ : β. ὀδελός Arist. Ach. 796 = boiot. ὀβελός = att. ὀβολός; letzteres liegt auch vor 3052_{30} (Kalch.). Inschriftlich ist ὀδελός blofs für den delphischen Dialekt belegt[3]) CIG. 1690.

δδ. Darüber vgl. 22. b. 9.

13. Assimilation des auslautenden Consonanten an den folgenden Anlaut.

Diese Consonantenassimilation findet sich (abgesehen von dem unten zu erwähnenden ἔγγονος) nur bei auslautendem ν vor anlautender Explosiva und zwar auf nn. 3003, 3004, 3005, 3007 nahezu vollständig durchgeführt. Unterlassen ist sie blofs in der Verbindung der Eigennamen Ἵππων Παγχάρεος 3003_2, 3004_2, 3005_{20}; ferner in ἐcτρατάγουν Παγχάρης 3007_3; endlich in ἔμπασιν καί $3005_{9/10}$, wo zwischen die beiden Wörter der Zeilenschlufs fällt. Teilweise angewendet ist die Assimilation auf nn. 3012, 3014, 3087.

a) vor Gutturalen: ἐὼγ καί, πρόξενογ καί, Μεγαρέωγ καὶ $3003_{7,10,11}$; ἀτέλειαγ καὶ ἀcυλίαγ καὶ κατὰ γᾶγ καὶ κατὰ θάλατταγ καὶ .. 3009_{14}; τᾶγ κωμᾶν 3010_{17}; Ζωΐλογ Κελαινοῦ $3010_{5,11}$ u. s. w. — τὸγ γραμματέα 3004_{16}, 3010_{14}; μὲγ γάρ 3087_{27} (Chers.) — Βοιώτιογ χρυcέωι 3010_{11}.

b) vor Labialen: αὐτὸμ πολίταν 3010_{11}; ἐμ παντί 3004_9; ἐμ πολέμωι 3009_{15}; ἐμ πληρώμαcι 3087_{40} (Chers.); ἐμ πελτοφόρα[c 3097_2 (Aig.) u. s. w. — τ]ὸμ βαcιλέα 3012_2; ἐμ Βοιωτίαι 3093_8 (Aig.).

1) Vgl. 22. b. 6.
2) Vgl. Meyer, a. a. O. § 212 und Meisterhans, a. a. O. S. 80.
3) Meister, d. gr. Dial. I. S. 121.

Die Assimilation gehörte vorzugsweise nur der Umgangssprache an und wurde manchmal auch durch die Schrift ausgedrückt.[1])

Auch die Angleichung einer Explosiva an eine andere ist auf den megarischen Inschriften durch ein Beispiel belegt, nämlich ἐγγό-νουϲ 3092_8 (Aig.), während sonst immer ἐκγόνουϲ geschrieben ist, so 3003_{11}, 3004_{13}, 3005_6, 3007_{14}, 3008_{11}, 3009_{13}.[2])

14. Dissimilation der Consonanten im Inlaut.

Da man die Assimilation im Auslaut zwar sprach, doch nur selten schrieb, vernachlässigte man dieselbe in der Schrift auch im Inlaut, wo sie doch Regel ist; so ϲύνπαντοϲ, ἐνπόριον $3059_{5,\,9}$ (Byz.); ἐνκαταλείποντι 3105_{20} (Pag.); ἐνχειριϲθείϲαϲ 3015_{12} (Meg.); ἐπανγέλλεται 3090_7 (Kall.); ἐπανγίλατο $3106_{20,\,21}$ (Pag.); ἀν-γραψάντω 3091_9 (Aig.); ἀνκριτῆρεϲ 3055_1 (Kalch.). Aufser bei Präpositionen noch in Πανχάρεοϲ 3080 (4 mal; Mes.); ἁλυνπιάϲ $3045\,b_7$ (Sel.).

III. Über das Nomen, Pronomen, Numerale.

15. Die Declination des Nomens.

a) a-Stämme.

nom. sing. δραχμά 3067 b; βουλή 3018 a und b; προφήταϲ 3054_3; ἀγωνοθέτηϲ 3071_2. — πελτοφόραϲ, für das gebräuchlichere πελτοφόροϲ, liegt im acc. pl. 3096_2, 3097_2 vor. Zu vergleichen wären πτεροφόραι CIG. 4697_7; ϲαμφόραϲ Arist. nub. 122, 1298; equ. 603; βακτροφόραϲ Diog. Laert. VI. 76.

gen. sing. Διώνδα 3036; Πυθᾶ 3053_{10}. — Ἡρακλείδου neben Ξ]ενοκλείδα $3092_{18,\,19}$ (Aig.). — Φάγαϲ, Ἀραίαϲ $3025_{19,\,20;\,22}$ zu Nominativen auf -α, bei denen infolge schwachen Klanges des auslautenden ϲ dieses abgefallen war, und nach diesen asigmatischen Nominativen wurden erst die Genetive auf -ϲ gebildet.[3])

dat. sing. Über ι adscr. wurde I. 3. n. gehandelt.

gen. pl. contrahirt in -ᾶν: πολιτᾶν 3004_9 u. a.; Αἰγοϲθενιτᾶν $3091_{4,\,6}$ (Aig.); Ἀπολλωνιατᾶν 3089_{30} (Kall.); Ἡρακλεωτᾶν 3084 (Her.); Cκυθᾶν 3087_7 (Chers.). — τᾶγ κωμᾶν 3010_{17} (Meg.); δραχμᾶν $3052\,a_{20}$ (Kalch.).

b) o-Stämme.

gen. sing. δάμου z. B. 3010_2; Χαριλάου 3017; aber Ἀγέλα 3087_{56}; Ἀναξίλα 3025_{49}; Νικόλα 3030_2. — Über die Genetive Πρά-τίχω 3015_{18}; Εὐπείθω 3101_7 und Ἀλ[κ]ίμω 3102_8 vgl. 22. b. 1.

---

1) Vgl. Cauers Zusammenstellungen über die Orthographie der voreuklidischen att. Inschr. (Curt. Stud. VIII. 295 ff.).

2) Vgl. Kühner, gr. Gr. I. S. 209.

3) Vgl. Bechtel zu 3025_{19} und Meister, d. gr. Dial. I. 272.

Bei Aristophanes finden sich fehlerhafte Genetive auf -ω, so τῶ und τωυτῶ 798, 834; 790; daneben τοῦδε 770; ἐμαυτοῦ 817; λιμοῦ 743.

Ἱππίνο 3097_1 dürfte ein Versehen sein.

dat. sing. Über αὐτοῖ, ἐν τοῖ Μελαμποδείοι $3091_{2,9}$ und ἐν Ὀγχηστοῖ 3095_1 vgl. 22. b. 2.

c) ι- und υ-Stämme.

gen. sing. πόλιος z. B. 3003_{10}; πίστιο[ς, αἰτήσιος $3015_{12,3}$; ῥάχιος 3025_{15}. — Μάτριος $3025_{33,86}$, 3029_{38} (aber Μάτριδος 3066_2, 3074_2); Μήνιος 3087_{57}; Ζεύξιος z. B. 3010_4. — Κότυος 3112_2.

πόλεος, ἐπαναστάσεο[ς $3087_{40,41}$ (Chers.).

πόλεω[ς 3106_{23} (neben πόλιος Z. 29); γνώσεως 3059_6.[1])

gen. pl. πολίων 3015_8.

acc. pl. πόλεις 3086_7; πράξεις 3087_{11}.

d) ευ-Stämme.

gen. sing. βασιλέος z. B. 3004_1; γραμμ]ατέος Le Bas 17_3; Ἀριστέος 3021_{16}, 3025_{59}; auf letzterer Inschrift auch Ξανθεῦς, Αἰγιαλεῦς, ἰαρεῦς (Z. 33, 1).

βασιλέιος[2]) 3055_1, $3087_{7,16,17}$ (hier neben βασιλέος Z. 3 und 42).

γραμμ[ατ]έω[ς, βασιλέως $3094_{1,2}$ auf Inschriften des 2. Jahrh.

acc. sing. βασιλέα 3012_2, Σινωπέα 3087_{50}.

βασιλ]ῆ 3057_2; ἱερῆ 3052_{24} auf Inschriften des 3. Jahrh.

nom. pl. Μεγαρεῖς 3025_2; Μεγαρῆς CIG. 1050_1 (sehr spät).

acc. pl. βασιλεῖ[ς 3086_5.

e) ωυ-Stämme.

nom. sing. Ἀρκεσώι 3049; Ματρώι 3036. — Ξενώ 3111.[3])

f) mascul. -ες-Stämme.

gen. sing. Λασθένεος 3105_8; Ἀμφικλέος 3025_{71}.

Π]ροκλεῦς ebenda Z. 44.

Μενεκράτειος 3054_{19}; Σωσιγένειος 3055_4; Ἡρακλέιος $3052\,a_{4,11}$; Δαμ[ασικλ]έιος 3087_{57}.[4])

Schneider (a. a. O. S. 54) führt den Genetiv Κα[λλ]ικλέως an (3092_{17}), doch bemerkt Bechtel zu dieser Inschrift: O aus Ω corrigirt.

acc. sing. Ἡρακλέα 3046_3 (Sel.).

1) Vgl. 22. c. 1. β.
2) Vgl. 5. b. 5.
3) Vgl. 3. n.
4) Vgl. 5. b. 5.

Cωτέλ]η, daneben C]ωτέλην $3106_{31, 33}$; Ἀγαcικλῆ 3085_{1}; Εὐκλῆν 3015_{19}.

ἐκφανῆ 3087_{16}.

g) neutrale -εc-Stämme.

gen. sing. ἔθνεοc 3059_{6}; τέλεοc 3052_{4}.
acc. pl. τὰ Τείχη 3087_{21}.
gen. pl. ἐτέων 3069_{5}, 3106_{30}.

h) Von andern Stämmen

ist blofs der τ-Stamm in Ἀρτάμιτι 3026_{1} hervorzuheben.

16. Das Pronomen.

a) Das Personale.

ἁμῶν 3015, $3087_{4, 6, 40}$, $3105_{14, 16}$, $3106_{6, 19, 22}$; ἁμέ 3087_{11}. Hiezu kommen aus Aristophanes ἐγών(γα) 736, 764; ἐμίν 733; μοι 738, 772 (ersteres μοι beseitigte Brambach[1]), indem er statt ἀλλ' ἔcτι γάρ μοι vorschlug ἀλλ' ἔcτ' ἐμίνγα und an der zweiten Stelle will Schneider[2]) für περίδου μοι περίδου 'μιν lesen; die Änderung scheint mir überflüssig; es kann auch ein Versehen des Aristophanes sein, zumal sich ja auch andere Ungenauigkeiten in den dialektischen Partien seiner Stücke finden[3]); ἁμῖν 821, ἁμὶν 832; ἁμέ 759.

cύ Arist. Ach. 775, 777 (Rav. und Laur. Γ); τύγ (Laur. Γ) τ' (Rav.) 779 als Accusativ; τοι = τυ 730 (Rav.) ebenfalls als Accusativ. ὑμέc 760, 761; ὑμέ 737, 739.

νίν Arist. Ach. 775.

b) Das Reflexivum.

αὑτόν 3017 a, 3087_{51}. — ἑαυτοῦ 3087_{47}, 3107_{2}; ἑαυτῶι 3087_{22}; 3052_{23}; ἑαυτόν 3087_{46}; ἑαυτάν 3059_{19}; ἑαυτῶν 3069_{5}. Es stehen also auf unsern Inschriften zwei uncontrahirten Formen sieben offene gegenüber; die chersonasische Inschrift n. 3087 weist beide auf.

c) Das Demonstrativum.

τοί 3010_{5}, $3025_{2, 8}$, 3045 $a_{14, 15}$, $b_{5, 6}$, 3046_{1}, 3055_{1}, 3059_{2}, τ]οί 3025_{32}. — οἱ 3033_{2}, 3069_{1}.

τοίδε 3020_{9}, 3021_{9}, 3025_{32}, 3053_{1}, 3095_{2}, 3099_{2}, 3100_{3}, 3101_{3}, 3102_{2}, [3103_{1}], 3104_{2}, τ]οίδε 3001. — οἵδε 3022_{5}, 3024_{4}. τοί und τοίδε sind also vorherrschend.

τούτοι 3045 b_{6}. — οὗτοι 3025_{10}.

---

1) Rh. Mus. 1866. S. 633.
2) a. a. O. S. 55.
3) Vgl. Einl. b. 1.

d) Das Relativum.

ὅτι 3052_8. — Ηόπε[ρ $3045a_6$. — ὃς δέ κα 3052_{13}; ἄν κα 3052_3; ἅ κα 3051_8; ὅτι κα 3052_8. — ὅσον κα 3093_8; ὅσα κα 3051_5. — ὅσα[π]ε[ρ 3092_{11}.

17. Das Numerale.

τέτορες 3052_{30}. — δυώδεκα 3051 (3mal); δυωδέκατος $3045a_{13}$, aber δωδέκατον $3018a_3$.

Von Zahlzeichen überliefert n. 3052a folgende: ⁚ ⁚ = 4 Achtel-Obolen (χαλκοί) (Bechtel); T = 3 Obolen; C = 1 Drachme; Ψ = 10 Drachmen; ⊳⊲ = 5000 Drachmen (Latyschev).[1]) Ferner I = 1, Π = 5, H = 100, X = 1000, M = 10000.

IV.

18. Über das Verbum.

a) Das Praesens.

Indicativ: τίθητι 3005_{11}, 3010_{13}, 3011_{11}. — φατί Arist. Ach. 771 (Rav. φαcί). — νικῶμες 3046_2, διαπεινᾶμες Arist. Ach. 751. — νικῶντι 3046_1; διατελοῦντι 3004_7; συντελοῦντι 3015_{34}; στεφανοῦντι 3069_2. Aber ἄρχουσιν 3059_{35}; ἐντυγχάνουσι 3078_5.

Conjunctiv: θύωντι 3051_6. — ἔ]ωντι 3015_{13}. — εἰδῶντι 3010_{15}.

Imperativ: ποταγόντω, ποιούντω $3051_{7,\,10}$; ἀγγραψάντω 3091_9.

Infinitiv: αἰσιμνῆν 3053_1; ὑπάρχειν 3004_{13}; παρέχειν 3010_8. Aber τράφεν Arist. Ach. 788.

b) Das Futurum.

ἱερωτευσεῖ 3051_2; παρεξεῖ 3052_{23}; ἀρξεῖ 3052_{27}, $3052a_{17}$; δωσεῖ $3052a_{14}$; ἀντεθησεῖται 3052_{22}; sämmtliche Beispiele auf Inschriften von Kalchadon. Ferner ἀνατεθησεῖται 3089_{38} (Kall.); τερμον[ιξ]οῦ[ν]τας 3025_9 (Meg.). Hiezu kommen aus Arist. Ach. φασῶ 739; καρυξῶ 748; ἀποισῶ 779. — ἑξεῖ 787 (Rav. ἕξει). — δοξεῖτ' 741; ἱξεῖτ' 742; γρυλλιξεῖτε 746; ἡσεῖτε 747. — πειρασεῖσθε 743. — ἀγορασοῦντες 750 (Rav. ἀγοράσοντες), dagegen κοΐξετε 746. — εἰκασθήσεται 783.

c) Die historischen Tempora.

Das Augment ist nirgends vernachlässigt.

Das syllabische Augment wird mit dem ο der Präp. πρό niemals contrahirt, s. 6. d.

Der sog. starke Aorist weist die Infinitivendung -μεν auf:

---

1) Vgl. Bechtel zu dieser Inschrift.

ἀνθέμεν 3004_{17}, 3010_{15}, 3011_{14}; ἀναθέμεν 3078_{13}; καθθέμεν 3046_{9}; δόμεν 3087_{55}; ἀφέμεν 3059_{22}. — ποτιγραφῆμεν 3059_{29}. Ebenso der sog. schwache passive Aorist: τιμαθῆμεν 3010_{9}; τεθῆμεν 3059_{30}; σταθῆμεν 3087_{51}.

Die Verba auf -ζω bilden den sog. schwachen activen Aorist auf -ξα[1]): ἐχρημάτιξεν 3089_{14}; κατεσκεύαξε 3070_{2}. — διεδικάξαν 3015_{10}; ἐτερμονίξαν 3025_{11}. — κατασκευάξηι 3052_{9}. — συνοικίξας 3087_{10}; κατασκευάξαντι 3085_{5} (Arist. Ach. 739 σκευάσας); ὁρίξαντι 3085_{5}; νεωτεριξάντων 3087_{34}; κατασκευαξάμ[ενος] 3090_{2}.

d) εἰμί.

ἔ]ωντι 3015_{13}. — ἐών 3003_{7} und sonst; ἐόντες 3004_{7}; aber παρών 3106_{23} (Pag.); συμπαροῦσα 3087_{24} (Chers.). — εἶμεν 3003_{11}; zu Arist. Ach. 741, 771 bieten die Handschriften die streng-dorische Form ἦμεν[2]) und v. 775 die nicht-dorische Form εἶμεναι, welch letztere Ahrens (de dial. Dor. I 316) unnötigerweise in εἶμεν αὖ änderte, denn Aristophanes verstiefs ja öfter gegen den megarischen Dialekt[3]); dies beweist auch das Futur ἔσται v. 792, wofür doch die dorische Form ἐσσεῖται ist.[3])

V.

19. Die Präpositionen.

Über die Apokope der Präpositionen ἀνά, κατά, παρά, ποτί s. 8.

εἰς erscheint auf den megarischen Inschriften immer in dieser Form, nie als ἐς, während bei Aristophanes sich wieder nur letztere Form findet. εἰς στάλαν 3003_{15} und sonst; εἰσευπορηκότα 3069_{9}; εἰσπλεόντων εἰς τὸν Πόντον 3059_{14}. — ἐσβαίνετε, ἐσβάλητε Arist. Ach. 745, 762.

ἐν findet sich auf die Frage wohin? mit dem Accusativ verbunden: ἐν πελτοφόρας 3096_{2}; ἐμ πελτοφόρα[ς 3097_{2}; ἐν τὰν αὐτὰν στάλαν, ἐν ἅι 3105_{26}; ε[ἰ]στάλαν $3052a_{15}$. In den Anecd. Ox. I 176. 3 und 169. 19 ist dieser Gebrauch als boiotisch bezeichnet: Βοιωτοὶ γὰρ τὴν ἐν πρόθεσιν συντάσσουσιν αἰτιατικῇ· ἴδετ' ἐν χορὸν Ὀλύμπιοι· Πίνδαρος; und ἡ ἐν κατὰ τὴν συνήθειαν συντάσσεται δοτικῇ, κατὰ δὲ Ἀττικοὺς γενικῇ, κατὰ δὲ Βοιωτοὺς καὶ αἰτιατικῇ (es folgt dasselbe Beispiel aus Pindar). Auch für unsere Inschriften müssen wir diese Gebrauchsweise als boiotisch bezeichnen, doch ist sie nicht auf Boiotien beschränkt, vielmehr in

1) Vgl. Schol. zu Theokrit I. 12. τὸ δὲ καθίξας Δωρικὸν τροπῇ τοῦ σ εἰς ξ.
2) Vgl. 22. c. 2. β.
3) Vgl. Einl. 1. b. 1.

allen nordgriechischen Dialekten Regel, da diesen die Präposition εἰϲ unbekannt war.[1])

ἕνεκα und ἕνεκεν. Beide Formen kommen vor Consonanten vor: ἀρετᾶϲ ἕνεκα καὶ . . . 3003_9 und sonst; ἀρετᾶϲ ἕνεκεν καὶ . . . 3017_3. Vor Vocalen ist diese Präposition auf unsern Inschriften nicht belegt.

μετά : πετά. μετὰ ϲτρατοπέδου 3087_{18}; μετὰ τὰ ἱερά 3078_{11}. Die Form πετά liegt nur im Monatsnamen Πεταγείτνιοϲ vor 3052_{19} und arch. ep. Mitt. a. Öst. XI. 1. 33_3 (dat.) entsprechend dem attischen Μεταγειτνιών.[2])

ποτί = πρόϲ. ποτὶ τὸν βωμόν 3051_9. — ποταγόντω ebenda Z. 7; ποτιγραφῆμεν 3059_{29}; ποθόδου 3052_{27}; Ποτιδάου 3095_6; Ποτιδαΐχου 3020_2.

πρό. Über πρό in Verbindung mit einer augmentirten Verbalform s. 6. d.

20. Adverbia.

ἑκαϲτάκι (= ἑκαϲτάκιϲ) 3051_8 (Kalch.) Ahrens Bemerkung (a. a. O. II. 384. 7) adverbia numeralia in -κιϲ non abiciunt ϲ finale nisi licentia poetica ut τετράκι in epigrammate metrico Argivo (Ross, a. a. O. n. 35, bei Röhl n. 37), τουτάκι Pind. Pyth. IV 28 et frg. 283. Das ϲ dürfte parasitisch sein wie bei manchen Präpositionen.[3])

ἄλλει καί χ' ὀπειοῦν 3052_{14}. ἀϲυλεὶ καὶ ἀϲπονδεί 3078_9.

οἴκαδιϲ (= οἴκαδε) Arist. Ach. 742.

Anhang.

21. Lexilogisches.

ἔμπαϲιν 3005_9, 3014_7 = ἔγκτηϲιν 3094_{15}.

κορυφά : κορυφόϲ. Auf n. 3025 liegen beide Formen vor; bis Z. 17 fünfmal das Femininum, von da an stets das Masculinum und weit öfter als ersteres.

λάζομαι. ἐλάζετο $3052a_{18}$; λα]ζόμενοϲ 3051_4; ist also nicht auf die Poesie beschränkt.

λιμόϲ ist von Arist. Ach. 743 weiblich gebraucht: τᾶϲ λιμοῦ. Der Scholiast sagt zu dieser Stelle: Δωριεῖϲ δὲ θῆλυ λέγουϲι τὴν λιμόν und das et. magn. 566. 10. παρὰ μὲν τοῖϲ Ἀθηναίοιϲ ἀρϲενικῶϲ λέγεται ὁ λιμόϲ, παρὰ δὲ τοῖϲ Δωριεῦϲι θηλυκῶϲ ἡ λιμόϲ. (Ahrens, a. a. O. II. 386.)

---

1) S. Meister, d. gr. Dial. I. 285, und H. Collitz, d. Verwandtschaftsverh. d. gr. Dial. (Göttingen 1885) S. 7.

2) Vgl. Meister, a. a. O. 117.

3) Vgl. Kühner, gr. Gr. I. 725. Anm. 2; Baunack in Kuhns Ztschr. 25. 243; Meyer, gr. Gr.² § 305.

ῥάχις ist auf n. 3025 stets männlich gebraucht, z. B. ἐπὶ τὸν ῥάχιν, ἀπὸ τοῦ ῥάχιος (Z. 14 und 15).

τερμονισμῶι, τερμον[ιξ]οῦ[ν]τας, ἐτερμονίξαν $3025_{8, 9, 10}$. Hiezu bemerkt Στάης (ἐφ. ἀρχ. 1887 S. 22_8): τὸ ῥῆμα τερμονίζω ἀντὶ τοῦ τερματίζω ἢ τερμάζω εἶνε διαλεκτικόν.

22. Überblick.

Der megarische Dialekt gehört zu der Gruppe der von Ahrens sog. Doris mitior; er definirt dieselbe (a. a. O. II. 403) folgendermafsen: mitiorem Doridem eam diximus, quae declinationis secundae genetivum cum Atthide in ου terminat ut ἵππου et omnino Atticarum diphthongorum ει et ου mutatione in η et ω abstinet. Die äufserst wenigen Fälle, die mit der Doris severior Ähnlichkeit haben, wie der Genetiv Πρατίχω u. s. w. und der Infinitiv ἐπαινῆσθαι, erklären sich natürlich auf andere Weise. (S. b. 1. und c. 2. β.)

a) specifisch megarische Eigentümlichkeiten.

1) Das gemeingriechische αἰσυμνήτης, αἰσυμνάω ist auf Inschriften Megaras und der Colonien Selinus, Kalchadon und Salymbria in der zweiten Silbe mit ι geschrieben; so αἰσιμνάτα[ς 3016_1, 3045 a_5 (hier [τ]); αἰσιμνῆν 3053_1; αἰσιμνῶντες 3054_6; αἰ]σιμνων[τ ... und προαισι[μν ... $3068_{4, 7}$; προαισιμνάσηι 3052_{13}, 3052 a_{10} (hier ohne ι adscr.). Von den übrigen Colonien weist dies Wort nur noch Chersonasos aus, aber mit υ: προαισυμνῶντες 3087_{57} „vielleicht unter Einwirkung der Orthographie von Phanagoreia, welche der von Teos conform gewesen sein mufs“. (Bechtel zu 3016.)

2) Die Inschriften von Kalchadon bieten statt des α in ἱερατεία ω : ἱερωτείας 3052_{28}; acc. 3052 $a_{9, 14, 19}$, $3052_{12, 15}$, 3051_1; ebenso ἱερωτευσεῖ 3051_3.

3) Θεο- als erstes Namenselement erscheint auf Inschriften von Megara, Aigosthena und Kalchadon häufig als Θε-: Θέγειτος 3025_{58}; gen. 3034_2, 3055_2, 3095_5; Θέδωρος 3011_4, 3014_{12}, 3025_{39}; gen. $3020_{14, 18}$, 3021_{24}, Le Bas 17_4; Θεμνάστου 3007_4, 3008_4; Θέτιμος 3095_5. (Daneben oft auf denselben Inschriften auch Θεο-, Θο-, Θευ-anlautende Namen.[1]) Zwar tritt uns diese Form auch auf boiotischen Inschriften entgegen, doch sind „diese Formen, sagt Meister (d. gr. Dial. I. 248), nach der boiotischen Lautentwicklung nicht zu erklären, sie müssen aus einem andern Dialekt eingedrungen sein“ und weist darauf hin, dafs sie im megarischen Dialekt häufig sind.

4) Neben den Dialekten von Argos (Le Bas 116a) und Thera (CIG. 2448 $VIII_{25}$) weist auch Megara das Verb σκευόω = σκευάζω aus, nämlich ἐπεσκευώσαν 3029_2 und auf einer jungen Inschrift (Le Bas 36_{10}) κατ]εσκευώθ[η (Bechtel zu 3029).

1) Vgl. I 3. e und i.

5) Ob βοαθοήcοντι Le Bas 17_{16} megarische Eigentümlichkeit ist oder etwa blofs ein Versehen des Steinmetzen vielleicht infolge des vorausgehenden ο, wage ich nicht zu entscheiden.

b) Boiotismen.

1) Genetive auf -ω. Πρατίχω neben Πρατίχου 3015 (Le Bas $35_{18, 38}$). Diese Inschrift ist ein Ehrendecret, das von der boiotischen Gemeinde Orchomenos megarischen Richtern und deren Schreiber ausgestellt wird, sodafs das Einschleichen einer boiotischen Form unter die megarischen begreiflich ist. — Die Genetive Ἀλ[κ]ιμώ 3102_8 und Εὐπε[ι]θώ 3101_7 zieht Bechtel zu Koseformen auf -ώς, daher die Betonung als Oxytona. Mit Rücksicht jedoch darauf, dafs diese Gruppe von Kosenamen bisher nur durch den Ἀπολλώς des neuen Testamentes vertreten ist, hat diese Ansicht wenig Glaubwürdigkeit. Übrigens ist die Lesung des letzteren Namens unsicher; der erste jedoch steht fest und liefse sich nur so erklären, dafs Ἄλκιμος ein Boioter wäre und daher die boiotische Namensform beibehalten ist, während der Name seines Sohnes Διόγειτος sich schon dem Dialekte der neuen Heimat angepafst hätte.

2) Dative auf -οι. αὐτοῖ, ἐν τοῖ Μελαμποδείοι $3091_{2, 9}$; ἐν Ὀγχηστοῖ 3095_1 auf Inschriften von Aigosthena. Im Boiotischen wurde schon seit dem 4. Jahrh. bei den ο-Stämmen die Locativendung auch für den Dativ verwendet.[1])

3) Ein Boiotismus ist ferner προβεβωλευμένον 3091_2, da die ganze Formel, die auch das unter 2) erwähnte αὐτοῖ enthält, dem Boiotischen entnommen ist. (Bechtel.)

4) Auch θάλατταν 3092_9 (Aig.) scheint ein Boiotismus zu sein, wiewol Larfeld in der Recension der megarischen Inschriften (Berl. Wochenschr. 1889. 4) behauptet, dafs die Inschrift keinen Boiotismus enthält. Wir finden nämlich sonst immer cc; so θάλαccαν 3003_{13}, 3009_{15}, 3012_{10}; πράccων 3003_7; Ἁλικαρναccεύc 3009_8; Θεccάλου 3025_{46}; Κίccου 3029_{35}; Μελιccίων 3020_{25}, 3022_{18}, 3025 (öfter), 3102_5; gen. 3029_7, 3100_8; sämmtlich auf Inschriften von Megara und Aigosthena.[2]) Auch ist nicht zu übergehen, dafs sich die Inschrift 3092 auf demselben Stein befindet, wie die unter 2) erwähnten. Das ττ auf späteren Inschriften, wie z. B. CIG. 1562, 1563, 1566 ist natürlich Einflufs der κοινή.

5) Ebenderselbe Stein trägt ferner die Inschriften 3096 und 3097; beide weisen die Verbindung ἐν (ἐμ) πελτοφόραc aus. Auch diese Formel ist dem Boiotischen entlehnt, wo ἐν mit dem Accusativ keine Seltenheit ist.[3]) Aufserdem bietet nur noch eine Inschrift

1) Vgl. Meister, a. a. O. I. 270. 9.
2) Auch die Colonien Chers. Kalch. Mes. weisen cc aus (vgl. II. 10).
3) Beispiele bei Meister, a. a. O. 284. 14. Vgl. auch V. 19.

von Pagai 3105_{26} ἐν c. acc. in der Verbindung ἀναγράψαι ἐν τὰν αὐτὰν στάλαν.[1])

6) Boiotisch scheint weiters die Schreibung Αἰγοστενίτα[ι, Αἰγοστένοις $3010_{5,6}$ zu sein. Gleichwol aber schrieb man zur Zeit, wo Aigosthena zur Amphiktionie von Onchestos gehörte, auf officiellen Urkunden Αἰγόσθενα (Bechtel). Oder sollte jene Schreibung auf die Unkenntnis des Steinmetzen zurückzuführen sein?

7) Boiotisch ist auch die Assimilation des λ an κ in Διοκκέος 3092_{19}. Schneider (a. a. O. S. 48) vergleicht damit die boiotischen Namen Θεοκκώ und Ξενοκκώ, bei denen κκ auch aus κλ assimilirt ist.

8) Auch Διώνδας (gen. 3036) ist der Bildungsweise nach ein boiotischer Name. Vgl. Ahrens (I. 214): antiqua patronymica in -ιδας exeuntia apud Boeotos ι eicere solent, si derivantur a nominibus in -ων, ut Χαρώνδας, Αἰσχρώνδας, Ἐπαμεινώνδας, Παγώνδας a Χάρων etc. Weiter unten fährt er dann fort: Omnia tamen nomina in -δας exeuntia non sunt apud Boeotos, ut in antiquiore lingua, vera patronymica, sed nominum propriorum vim assumpserunt.

9) Auch die Schreibungen μᾶδδαν (Arist. Ach. 732) und χρῄδδετ' (ebenda 734) dürften boiotisch sein[2]), wiewol der Scholiast zu ersterer Stelle μᾶδδα mit den Worten οἱ Μεγαρεῖς δὲ τρέπουσι τὸ ζ εἰς δύο δ und Suidas s. v. μᾶζα· οἱ δὲ Μεγαρεῖς μᾶδδα als megarisch bezeichnen und das et. mag. 573. 21 μᾶδδα ἀντὶ τοῦ μᾶζα· δωρικῶς als allgemein dorisch. Gegen die Richtigkeit dieser Grammatikernotizen, die ja alle nur auf dem von Aristophanes gebrauchten μᾶδδα basiren, spricht der Umstand, daſs sich auf unseren Inschriften stets ζ findet, nur einmal der Name Κομάδδου 3104 (Aig.), dessen Träger ganz wol ein Boioter sein konnte, da die Inschrift in jene Zeit fällt, wo sich Megaris bereits dem Bunde von Onchestos angeschlossen hatte. Wir finden also: διασώιζοντι 3105_{21} (Pag.); ἀγωνιζ[ομ]ένων 3106_{17} (Pag.); νομίζοντος, πεζῶν, πεζικ[όν] $3087_{22, 27, 39}$ (Chers.). — φαντάζομαι Arist. Ach. 823 trotz μᾶδδαν und χρῄδδετ'. Auch im Anlaut begegnen wir nie δ statt ζ, wie dies doch wie im Boiotischen, so auch für das Megarische zu erwarten wäre, wenn inlautendes ζ durch δδ vertreten werden soll; sondern wir lesen: Ζεῦξις 3029_{23}; gen. 3010_{4} (vgl. boiot. Δεύξιππος Inschr. v. Orchomenos, Keil z. Syll. 562. n. 38. 7_{17}); Ζωΐλος 3010_{5} (boiot. Δωΐλος Inschr. v. Lebadeia, Fouc. Bull. de corr. hell. IV. 96_{5}); Ζώπυρος 3021_{34}; Ζώτας 3053_{6}; Ζώτιχος 3022_{21}, 3054_{5}. Ebenso ζαμίαν Arist. Ach. 737.

Ahrens (II. 404) bemerkt: nec dubitamus, quin ipsi Megarenses

---

1) Vgl. dazu Bechtel zu 3096.

2) Inschriftliche Beispiele bei Meister, a. a. O. I. 262 und Beermann, de dial. Boeot. (Curt. Stud. IX. 68).

ζ scripserint und bezeichnet δδ für Megara als eine pronuntiatio plebeia. Ähnlich S. 97: Megarenses mitiore Doride utebantur, quare nescio an Aristophanes imitatus sit rudiorem plebis elocutionem, a dialecto paullum cultiore, qualis in titulis esse solet, alienam. Dagegen sprechen aber wieder ζαμίαν und φαντάζομαι; diese Formen wurden gewifs nicht erst durch den Abschreiber geändert, der doch das vorausgehende μᾶδδαν und χρῄδδετ' unberührt liefs.[1]) Schneider meint daher (S. 53) si scribendi usum Megarensium praetuleris ubique ζ recipiendum esse und S. 52, dafs μᾶδδα und χρῄδδετ' von irgend einem Alexandrinischen Grammatiker geändert worden sei; φαντάζομαι aber hätte dieser nicht geändert cum sententia prorsus singulari (φαντάζομαι· συκοφαντοῦμαι Hesych.) meram dialectum prodere ei videretur. Doch warum sollte nicht Aristophanes μᾶδδαν und χρῄδδετ' geschrieben haben? In den Acharnern tritt auch ein Boioter auf; Aristophanes mufste also mit dem megarischen Dialekt auch den boiotischen studiren; da war es leicht möglich, dafs er aus dem einen in den andern sprang und so eine boiotische Form dem Megarer in den Mund legte.

10) Der Vocalismus wurde vom Boiotischen nicht beeinflufst. Die Schreibung διατελῖ 3091_3, wie sie der Stein zeigt, weist Bechtel zurück, da hinter Ι noch Raum sei (Foucart) und der Vocalismus sich im übrigen vom Boiotischen unberührt zeige.

Auch Θόγνειτος und Θεόγνειτος $3025_{63,\,90}$, gegenüber Διογνήτου 3054_{14}, sind trotz der Ähnlichkeit mit Θιογνειτίδαο (Inschr. v. Orchom. Rang. 898_{11})[2]) keine Boiotismen. Dagegen spricht dieselbe Erscheinung in Κλεοδείμου auf derselben Inschrift Z. 78 = Κλεοδήμου, also boiot. Κλεοδάμου. Es kann die Schreibung mit ει demnach nur auf der spätern Aussprache, in welcher η geschlossen = ει lautete, beruhen; und Κλεοδήμου, das durch Κλεοδείμου vorausgesetzt ist, wäre natürlich durch den Einflufs der κοινή aus Κλεοδάμου entstanden.

Ebensowenig boiotisch sind die Genetive auf -ειος von ευ- und ες-Stämmen: βασιλέιος 3055_1, $3087_{7,\,16,\,17}$ (neben βασιλέος Z. 3, 42); Μενεκράτειος[3]) 3054_{19}; Σωσιγένειος 3055_4; Ἡρακλέιος $3052a_{4,\,11}$; Δαμ[ασικλ]έιος 3087_{57}, sämmtliche auf Inschriften von Kalchadon und Chersonasos. Schon der Umstand, dafs es von Boiotien so entfernte Colonien sind, welche die Endung -ειος ausweisen, während das Boiotien benachbarte Mutterland davon unberührt geblieben, spricht gegen boiotische Beeinflussung.[4]) Das ι ist jedenfalls nur parasitischer Natur.

---

1) Vgl. Schneider, a. a. O. S. 52.
2) Meister, a. a. O. I. 220. 3. Vgl. auch ebenda 66. 1 -γνητος = boiot. -γνειτος.
3) Führt Schneider S. 51 unter den Boeotica an.
4) Vgl. I. 5. b. 5.

c) Einflufs der κοινή und der allgemeinen allmählichen Verderbnis der griechischen Sprache.[1])

1) Seit dem 3. Jahrh. nehmen wir, wie in allen Dialekten, so auch im Megarischen eine Wandlung wahr. Der Einflufs des Attischen macht sich geltend und gewinnt sogar endlich die Oberhand und „im letzten Jahrh. v. Ch. war der Dialekt, aufser in den Namen, ganz der κοινή erlegen" (Bechtel zu 3019).

Auf diesen Einflufs ist zurückzuführen:

α) Das Auftreten des η an Stelle des langen α, welche Vocale oft auf derselben Inschrift sich nebeneinader vorfinden. Vgl. I. 4. b. 4.

β) Die Genetivendung -εωϲ in γνώϲεωϲ 3059_7; πόλεω[ϲ 3106_{23}. βαϲιλέωϲ, γραμμ[ατ]έω[ϲ $3094_{2,\,1}$.

γ) Die Verbalformen ἄρχουϲιν 3059_{35}; ἐντυγχάνουϲι 3078_5. παρών 3106_{23}; ϲυμπαροῦϲα 3087_{24}, gegenüber νικῶντι 3046_1, ἐών 3003_7 u. s. w., s. IV. 18. a und d.

δ) Die Formen οἱ 3033_2, 3069_1; οἵδε 3022_5, 3024_4; οὗτοι 3025_{10}, gegenüber τοί u. s. w., s. III. 16. c.

ε) Endlich das Auftreten des ττ = ϲϲ, s. 22. b. 4.

2) Die Sprache geht ihrem allmählichen Untergang entgegen. Die Vocale werden nicht mehr rein gesprochen, die itacistische Aussprache nimmt überhand und zeigt ihre Macht auch in der Schrift.

α) Bei auslautendem langen Vocal tritt mitunter Verkürzung ein; wie in ἐπειδέ 3016_2; Παραμόνε Le Bas 22.

β) ει und η fielen in der Aussprache zusammen; daher wurden sie verwechselt wie auf der byzantinischen Inschrift n. 3059 in ἐπαινήϲθαι (Z. 25), aber μαρτυρεῖται (Z. 13); χρήαϲ (Z. 8); πλήοναϲ (Z. 18); ἐπιτάδηον (Z. 21); ἀϲαμήωτον (Z. 22); ἦμεν Arist. Ach. 741, 771 (die codd.); und andrerseits Κλεοδείμου, Θόγνειτεϲ, Θεόγνειτοϲ $3025_{78,\,63,\,90}$.

γ) Für ει trat, wie in der Aussprache, so in der Schrift ι ein, wie auf der Inschrift von Pagai n. 3106 in ἰϲάγηται (Z. 21); ἐπανγίλατο (Z. 20, 24); ἐδίπνιϲε (Z. 27). Auch θλείβετ[αι ebenda $_{23}$ möchte ich auf die gleiche Aussprache von ει und ι zurückführen; es fand hier einmal das umgekehrte statt.[2])

δ) Auch ε und αι fielen in der Aussprache zusammen, und so schrieb man auch z. B. κέ, καλεῖτε, ἱένε CIG. $1051_{1,\,6,\,10}$; δόξεϲ, μυρίεϲ CIG. 1066_3. Die bei Bechtel zusammengestellten Inschriften bieten hiefür keine Beispiele.

ε) Dasselbe gilt von οι und υ, daher Μοικάλαϲ CIG. 1051_8; τοι = τυ Arist. Ach. 730 (Rav.).

ζ) Die Verderbnis der Sprache zeigt sich endlich auch noch in der Zusammenziehung der Endsilben. Hieher gehören die Eigennamen auf -ᾶϲ (= -έαϲ). Während wir Namen auf -έαϲ in grofser

1) S. auch 22. b. 10.
2) Vgl. I 5. b. 2.

Menge auf unsern Inschriften vorfinden[1]), begegnen wir solchen auf -ᾶϲ erst auf Inschriften sehr späten Datums, so Δημᾶϲ 3031_1; Φιλωνᾶϲ 3033_2. Der bei Schneider (a. a. O. S. 62) nebst andern angeführte Name Νεᾶϲ 3021_{21} ist wol besser Νέαϲ zu betonen, entstanden durch Hyphairesis aus Νεέαϲ. In Chersonasos finden sich schon im 3. Jahrh. auf Münzen die Genetive Ἀπολλᾶ, Ματρᾶ 3088. Auf n. 3053_{11} (Kalch.) lesen wir Πυθᾶ.[2])

Eine ähnliche Verschmelzung nimmt Schneider (a. a. O. S. 63) an in Eigennamen auf -ίαϲ; so wäre Ἀναξίϲ (3033, 3035) entstanden aus Ἀναξίαϲ, Ὄ]ναϲιϲ (3039) aus Ὀναϲίαϲ. Doch könnten wir diese Namen auch zu jenen Koseformen rechnen, die durch „Verselbständigung“ (Fick) des ersten Elementes des Vollnamens entstanden sind; dann wären sie aber zu proparoxytoniren.

1) Vgl. I. 3. d.
2) Vgl. hiezu Bechtel zu 3009.

DE
C. IULIO ROMANO
CHARISII AUCTORE

SCRIPSIT

OSCAR FROEHDE,
DR. PHIL.

Flavium Sosipatrum Charisium in Artis grammaticae libris V notum est exscripsisse artes quae vocantur grammaticas tres: Cominiani Palaemonis Romani, quos nonnunquam nominat nonnunquam tacet. Quid cuique Charisius nomine auctoris addito se tribuere fateatur, exposuit Henricus Keilius in praefatione vol. I grammaticorum latinorum p. XLV—XLIX, coniectura autem certissima inde, quod saepius Charisius eodem ordine trium grammaticorum doctrinam in usum suum convertit, tractatum qui medius inter Cominianum et Romanum legitur in capite de adverbio p. 186, 30—189, 24 Palaemonis esse effecit (p. XLIX). Longius processit A. Schottmuellerus in dissertatione *de C. Plinii Secundi libris grammaticis particula prima* Lipsiae a. 1858 edita p. 7—32. Invenit enim vir doctus praeter alia indicium, quo Palaemonis verba primo obtutu cognoscerentur, cum sagaciter observavit hunc grammaticum in vocabulis exempli gratia afferendis *velut* particula uti. A Romano contra profectas esse nonnullas partes capitis decimi quinti libri Charisiani primi et fortasse doctrinam libri quarti p. 288—90 *de Saturnio* et *de rythmo et metro* recte statuit. Propriam de uno Charisii auctorum quaestionem instituit C. Marschallius dissertatione Lipsiae a. 1887 publicata *de Q. Remmii Palaemonis libris grammaticis*, qua Palaemonis doctrinam apud Charisium, Dositheum, Excerptorem Bobiensem (in gram. lat. vol. I extantem) tractavit, Diomedem et alios grammaticos neglexit. Palaemon enim praeter memoriam eius apud Quintilianum factam et Cominianus a solo Charisio commemorantur, iidem tamen ab aliis grammaticis adhibiti sunt, qui ita cum Charisio consentiant, ut iisdem fontibus eos usos esse necessario sequatur. Romani autem nomen et doctrina ex solo Charisio innotuit.[1]) Dignissimus vero est, in quem accuratius inquiratur, cum ad Charisii fontes et scribendi rationem cognoscendos tum ad originem egregiae prisci sermonis latini doctrinae recte aestimandam, qua Charisius vel potius Romanus aeque floret atque Varro Verrius Nonius Priscianus.

---

1) Quo iure Usenerus Mus. Rhen. XXIV p. 111 adn. 13 Prisciani tractatum de passivo usu deponentium II p. 379 s. Romano tribuat, non video.

Commentationis meae de C. Iulio Romano Charisii auctore faciam tres partes. Primum perquiram, quibus locis operis Charisiani Romani doctrina inveniatur; deinde agam de Romani auctoribus ab ipso nominatis; denique exponam, qualem imaginem fingere possimus Romani ingenii eiusque libri Ἀφορμῶν indolis atque naturae. Rectius fortasse videbitur incipere a tertia parte, ut quaestio de Romano apud Charisium extante firmiore nitatur fundamento. Sed cum Romani doctrina requisita valde abhorreat a Palaemonis et Cominiani, ut eam in universum non difficile sit ab illis discernere, cumque Romani memoria ab uno Charisio servata sit, a Charisio proficiscendum est.

Caput I.

DE C. IULIO ROMANO A CHARISIO SERVATO.

C. Iulium Romanum quibus locis Charisius usurpaverit non dubitatur, cum aperte ad eum provocet. Solet autem Charisius initio disputationis, quam ab auctore suo ad verbum fere mutuatus est, hoc ita indicare: p. 116, 29 *de analogia, ut ait Romanus,* 190, 8 *C. Iulius Romanus ita refert de adverbio sub titulo ἀφορμῶν,* 229, 3 *ut ait C. Iulius Romanus,* 236, 16 *Gaius Iulius Romanus de praepositionibus libro ἀφορμῶν ita refert,* 239, 1 *G. Iulius Romanus ita refert.* Iam quae commentationes haec Charisii verba subsequuntur, eas usque ad exitum capitis ex Romano sumptas esse constat:

de analogia p. 116, 30—147, 16
de adverbio p. 190, 8—224, 22
de coniunctione p. 229, 3—32
de praepositione p. 236, 17—238, 14
de interiectione p. 239, 1—242, 12.

Cf. Keil. praef. p. XLV Schottmueller. p. 15. Ceteris locis, quibus Charisius nominatim Romanum laudat, pauca tantum verba ex eo affert. Fluxerunt autem ex libro de analogia verba:

p. 53, 12—18 = 140, 5—7 et 144, 19—20

p. 56, 4—7, ubi citatur Romanus *in libro de analogia*, cum verba laudata apud Charisium in eodem capite p. 100, 14—15 extent cf. 129, 11

p. 61, 6—14 = 137, 12—20

p. 114, 1—6 ubi citatur *Romanus libro de analogia,* cum verba laudata in Charisii capite de analogia non reperiantur;

ex libro de adverbiis verba:

p. 114, 25—28, ubi verbis *ut Romanus refert in libro de adverbiis sub eodem titulo* relegamur ad titulum p. 205, 23—26

p. 232, 7—9 = 203, 34, quem locum Keilius praef. p. XLV ex libro de praepositione sumptum esse voluit.

Iam accedamus ad quaestionem difficiliorem solvendam, num Charisius doctrinam Romani in opus suum receperit, etiam ubi nomen auctoris tacet. Agitur autem quantum video de tribus locis: I de capite XV libri primi p. 50—112, II de exitu libri quarti p. 288—290, III de verbis p. 189, 25—190, 4.

I De capitis decimi quinti fontibus multi viri docti iudicium fecerunt, quorum sententiae in diversissimas partes abeunt. Breviter hanc rem tetigerunt Spengelius Monac. doct. iud. 1840. 1 p. 510 Romanum ratus etsi non solum tamen primarium auctorem esse, Keilius[1]) praef. p. XLVII qui Charisium ex Romani capitibus *de analogia* et *de consortio casuum* nonnulla petivisse censuit, sed nihil omnino pro certo affirmari posse, cum Romani auctores ipsos Charisius fortasse adierit, Christius qui primum in Philologi vol. XVIII p. 122. 169 coniecit totum caput XV ex Flavii Capri libro de Latinitate in Charisium translatum esse exceptis eis locis, quibus Romanus nominetur, postea in Mon. doct. iud. a. 1859 p. 219 nihil certi sciri contendit. Plenius de capite XV disseruerunt Schottmuellerus *de C. Plinii S. libris gram.* p. 20 s. 40, C. de Morawskius in commentatione Hermae volumini XI inserta quam inscripsit *Quaestionum Charisianarum specimen* p. 342. 346. 351, H. Neumannus in dissertatione *de Plinii dubii sermonis libris Charisii et Prisciani fontibus* Kiliae a. 1881 edita p. 6. 14—18. 22 s., Marschallius *de Q. R. Palaemonis libris gram.* p. 43—53.[2]) Atque hic quidem a ceteris

---

1) Idem Char. p. 50, 8 in adnotatione Cominiani nomen coniectura audaci recipiendum proposuit.

2) Valde doleo, quod haec scripsi nulla habita ratione sagacis atque diligentis commentationis Boeltii annal. philol. 1888 p. 401 *die Quellen von Charisius I 15 und 17*, cuius notitiam Fleckeiseni benignitati debeo. Vir doctus cum de singulis locis capitis XV inter se fontis communitate coniunctis similem in modum atque ego iudicet, tamen ad sententiam alienissimam venit. Romanum enim in hoc capite inesse negans Charisium unum auctorem adhibuisse censet (p. 412), qui tres fontes contaminatos continuerit. Hi sunt Anonymus de Latinitate, Palaemon, Anonymus de analogia. Primo assignat, quae ego Palaemoni vindicavi, initium capitis (p. 439) dispositionem p. 51, 21—25 tractatum de a e i extremitatibus: p. 51, 26—52, 5. 53, 19—26. 27—29. 58, 26—59, 11. 62, 28—63, 3 quaestiones: p. 55, 21. 56, 8. 57, 4; 8; 16; 23; 27. 58, 10. 61, 1; 15 (p. 402). Anonymo de analogia ea fere tribuuntur, quae ego Romano dedi, cum Boeltius consensum capitis XV cum Romano ad hunc grammaticum communem auctorem revocet (p. 412—18). Cuius Anonymi sunt p. 52, 6—53, 12. 53, 30—54, 6. 54, 6—55, 20. 63, 8—30. 65, 29—66, 10. 66, 11—21. 67, 11—68, 8. 70, 25—71, 11, praeterea tituli singulares, tractatus de inaequalitate et exitus capitis (p. 403—407. 410). In his sunt loci Pliniani, quos ego dubito utrum ad Romanum an ad Palaemonem referam, qui ambo Plinio usi sunt, cum Boeltius Plinium potissimum auctorem Anonymi fuisse statuat (p. 416). Palaemonis denique doctrina ad Morawskii exemplum definitur, nisi quod Boeltius p. 407 s. 409 adn. 22 mirum discrimen facit inter Palaemonem et Pseudo-

alienam opinionem protulit: totum caput XV ex uno auctore Palaemone fluxisse, qui cum Romano consentiat, ubi Romanus et ipse Palaemone nitatur. Schottmuellerus et Neumannus a Plinio, quem Romanus potissimum in libro de analogia secutus est, proficiscentes caput decimum septimum cum decimo quinto saepius congruere invenerunt, quem consensum recte ita interpretati sunt in capite decimo quinto Romanum inesse, nisi quod Neumannus p. 18 mire iudicat Romanum non a Charisio ipso sed ab alio excerptum esse. Praeter Romanum Schottmuelleri sententia Charisius utitur Palaemone et tertio auctore non noto. Morawskius denique censet praeter Palaemonem et pauca verba ex Romano ubi nominetur sumpta Charisium fontes ipsos Romani arcessivisse (p. 346), fortasse etiam Cominianum usurpavisse (p. 351).

In tanta igitur sententiarum discrepantia certissimum mihi videtur totum caput decimum quintum enarrare, ut primum hoc appareat multas ineptias in hoc capite occurrere, quales sagacissime invenit Spengelius Monac. doct. ind. 1840. 1 p. 509 adn., quae facillime et sanum in modum eo expediuntur, quod Charisius diversas regulas atque sententias ex diversis fontibus haustas miscuit, deinde ut quae inter se similitudine rerum cognata sint colligamus et de auctoribus quaeramus, quos Palaemonem et Romanum esse penitus persuasum habeo.

Caput decimum quintum, quod inscribitur *de extremitatibus nominum et diversis quaestionibus,* Charisius in antecedentibus capitibus, quae omnia ex Palaemone fluxisse Marschallius docuit, semel respicit p. 25, 10 *legimus enim toreumatum et toreumatorum, item toreumatis et toreumatibus, et sic similia, de quibus plenius sub titulo De extremitatibus nominum explanatum est.* Constat autem Charisium tam accurate auctores suos exscripsisse, ut, cum auctor legentem ad alium locum sui libri relegarit, haec quoque in opus suum transferret. Hoc potissimum argumento usus Marschallius totum caput XV Palaemoni tribuit. Iam hoc concedendum videtur Palaemonem proprium caput 'de extremitatibus nominum' fecisse, quod quasi fundamentum capitis XV factum est. In hoc quoque assentior dispositionem capitis nostri, quae legitur p. 51, 21—25, Palaemonis esse propter verba *sequemur ergo has extremitates . . . singulisque extremitatibus quaestiones suas et subiciemus et solvemus.* Sed praeterea ex illo loco p. 25, 10 hoc solum recte efficitur, quae in nostro capite inde a p. 52, 23 *legimus toreumatum et toreumatorum, toreumatibus et toreumatis, et sic similia* ... plenius de toreumatis et similibus explicantur, ex Palaemone hausta esse v. i. Iam verba dispositioni capitis XV antecedentia quamquam Palaemoni assignanda esse videntur, tamen Charisius apud Palaemonem non in initio capitis

palaemonem a posteriore grammatico additum, sicut interpolatorem deprehendit p. 59, 15—61, 1. 62, 20—27. 60, 1—18.

'de extremitatibus nominum' invenerit. Minime enim in hanc rationem quadrant ultima verba p. 51, 18 *tractabimus ergo primum nomina polysyllaba polysyllaborumque quaestiones, deinde verba verborumque quaestiones, novissime catholica vaga, quae multarum controversiarum veterem caliginem dissipent.* Ubi tandem in capite XV verba tractantur, cum de solis nominibus agatur? Si vero Marschallius *catholica vaga* in nostro capite inesse fabulatur, obstat huic rationi, quod in dispositione catholica post verba commemorantur, quam difficultatem vir doctus ita dirimere studet p. 46, ut ponat Charisium verba suo consilio omisisse. Palaemonis autem initium capitis esse praeter verba p. 51, 5 *plenius autem de analogia in sequentibus Romanum disseruisse invenies* a Charisio addita, inde colligitur, quod verba ex Varrone petita p. 50, 25 *constat* — 51, 12 *confiterentur* apud Diomedem, qui Varronem nominat, p. 439, 16—30 leguntur item ut Palaemoniana p. 51, 21 *omnia* — 23 *mutam t* apud Diomedem p. 492, 24—26, Diomedes autem (Keil. praef. p. XLIX) Palaemonem saepe sequitur. Accedit quod Quintilianus, Palaemonis magister, inst. orat. I 6, 1 cum Charisio p. 50, 25 et 51, 3—17 consentit (Marschall. p. 14).

Hoc igitur pro certo affirmari potest Charisium in introductione capitis p. 50, 8—51, 20 Romani non habuisse rationem nisi in verbis, de quibus dixi, p. 51, 5. Dispositionis p. 51, 21 — 25 narratae expositio p. 51, 26 a Palaemone incipit. Quae primum p. 51, 26—52, 5 de extremitate a leguntur, eundem fontem redolent atque haec: p. 53, 19—26. 53, 27—29, de extremitate e: p. 58, 26—59, 11. 59, 15 —60, 1. 62, 20—27, de extremitate i: p. 62, 28—63, 4. Hic interim subsistamus. Morawskius enim ostendere studuit tractatum de a e i litteris abhorrere a subsequentibus extremitatibus, ut de diverso auctore fortasse Cominiano cogitandum sit (p. 343. 351), quod mihi minime probavit. Sane differentia quaedam non neganda est, velut cum in nostra parte legatur dictio p. 51, 26 *masculina quae in a litteram veniunt* vel p. 53, 27 *masculina in e litteram nulla veniunt*, postea autem p. 63, 8 *o littera terminantur* vel p. 65, 29 *u littera neutra tantum terminantur.* Sed utraque dictione Palaemon utitur, quem frequenti usu vocabuli veniendi ut efferendi et aliorum statim cognoscas (Marschall. p. 20). Itaque si quis multum tribuat invento Morawskii, hoc rectius contendat diversos locos Palaemonianae artis Charisio ante oculos versatos esse. Agitur autem in locis, quos Palaemonis esse contendo, de genere potissimum, id quod ex dispositionis verbis p. 51, 24 *sequemur ergo has extremitates aut per omnia genera nominum aut per ea quae in quibusdam nominibus sunt* Palaemonem sibi proposuisse apparet. Neque aliter ad genus pertinent eae partes commentationum de ceteris litteris (inde a p. 63, 8), quas ex Palaemone sumptas esse Morawskius p. 347 s. accurata comparatione cum prioribus Charisii capitibus et cum Excerptis Bobiensibus evincere studuit. Semper deinde in

Palaemonianis latina vocabula a peregrinis vel graecis segregantur, quae Palaemonis sententia *Graeca analogia declinantur* et *suo statu permanent:* 53, 28. 59, 17. 62, 22. 64, 16 cf. 52, 26. 56, 11, cum Romanus vel auctor eius contra sentiat graeca vocabula latino usui accommodanda esse, quae ratio occurrit p. 63, 19. 65, 4 cf. 121, 11. Denique verba p. 52, 2 cum Palaemonis p. 25, 8 s. et p. 58, 26 s. cum p. 28, 3. 47, 3 cognata sunt. Sed ne longus sim, hoc demonstravisse mihi videor eas partes commentationum de a e i extremitatibus, quas supra significavi, a Palaemone profectas esse non minus quam partes similes commentationum de ceteris extremitatibus.

Interrumpitur Palaemonis doctrina primum p. 52, 6, id quod Charisius ipse indicare videtur verbis *et ut brevius dicamus.* Nova sententia de vocabulis a littera terminatis affertur, quae pergere videtur usque ad p. 53, 18. At mirum esset, si quis verba *et ut brevius dicamus* ad totam hanc partem referret. Spectant potius mea sententia ad sola verba p. 52, 6—13, quae perfectam et re vera breviorem doctrinam de a extremitate continent. Hanc Romani esse suspicor[1]), quod Pomponii versus afferuntur, Palaemon autem nullos auctores nisi schola tritissimos laudat Ciceronem maxime et Vergilium Terentium Horatium Sallustium (Marschall. p. 23). Contra apud Romanum Pomponium legis in capite de analogia p. 140, 11. 124, 14. 126, 17. 133, 9, de adverbio 215, 28. 210, 8. Praeterea in capite XV bis Pomponiana exempla occurrunt p. 77, 18 et 79, 19, quae et ipsa Charisium Romano debere censeo. Sine dubio vero fontis communitate arte cum verbis, de quibus agitur, coniuncta sunt verba, quae haec inde a p. 53, 30 excipiunt de Romanis nominibus in a exeuntibus scripta (cf. 52, 6 *Romana nomina*).

Iam quid de verbis p. 52, 14 *neutralia* — 53, 12 *emblematum* iudicabimus?, quae antecedentia explicare videntur. Charisius Romano iungit Palaemonem. Verba enim quae leguntur p. 52, 21—24 iam p. 25, 8—12 Charisius ex Palaemone excerpsit, ubi plura profitetur legentem in nostro capite invenire verbis *et sic similia, de quibus plenius sub titulo De extremitatibus nominum explanatum est.* Ultima verba spectant sine dubio ad p. 52, 24 *commodius tamen senserunt* e. q. s. Palaemonem praeterea redolet coloris Romani commemoratio p. 52, 26 v. s., Palaemonem comparatio latini sermonis cum graeco p. 52, 27—53, 5 (Marschall. p. 22), eundem auctorem iterata dictio p. 52, 24 *et sic similia,* 53, 6 *et similia,* 53, 9 *et cetera similia.* Difficultatem quandam praebent verba p. 52, 14—21, cum a Romano verbis p. 52, 17 *nam* — 21 *dicemus* similia in capite de analogia p. 143, 25 *Saturnalium* ex Plinio afferantur. Sed Plinium

1) Exempla dictionis propriae eorum locorum capitis XV, quos ego Romano tribui, Boeltius annal. philol. 1880 p. 409 s. congessit. Quibus demonstratur hos locos cognatos esse, sed non illud eos a Romano alienos esse, cum vir doctus ipse nonnunquam Romani exemplum afferat et de Plinii quoque propriis vocabulis agi possit.

Palaemon quoque adhibet (Marschall. p. 24), idem de Saturnalibus et Compitalibus saepius verba fecit et neutra quae semper pluralia sunt tractavit p. 33, 25.

Tenendum igitur est verba p. 52, 6—13 ex Romano fluxisse sicut ea, quae Romani nomine p. 53, 12—18 afferuntur. Cur Romanus hic nominetur, non satis liquet. Suspicor Charisium postea haec ex Romano addidisse, cum primum neque Palaemonem neque Romanum nominaret. Prima verba laudata usque ad þ. 53, 15 *dilector* hodie extant in capite de analogia p. 140, 5, quae sequuntur de schemate cum versu Plautino occurrunt ibidem p. 144, 17, Plinii et Varronis ibidem p. 131, 11 in simili quaestione mentio fit. Utrum vero Charisius tres Romani locos inspexerit an in uno omnia invenerit, non discerno.

Adhuc consilio omisi rem, quae totam nostram argumentationem de verbis p. 52, 6—53, 12 seu tollere seu probare possit. In fragmento enim Donatiano[1]) in gram. lat. vol. VI p. 275 edito verba Charisii p. 52, 6 *a littera* — 53, 6 *similia* leguntur post tractatum de analogia, qui respondet initio capitis XVII Charisiani p. 116, 30—117, 5 ex Romano sumpti. Verbum Charisii p. 53, 6 *similia* in fragmento Donatiano excipiunt, quae apud Charisium extant p. 53, 30—54, 5. Iam cum prima huius fragmenti verba paulo uberiora sint quam apud Charisium legantur, Spengelius Monac. doct. iud. 1840. 1 p. 525 Donatiana ab eodem auctore atque Charisiana fortasse a Romano originem duxisse censet. Sed ego amplector Keilii sententiam, qui gram. lat. VI p. 254 statuit fragmentum Donatianum ex Charisio excerptum esse. Vidimus enim Palaemonis doctrinam in medio Romano inveniri, quod ratione ita explicatur Charisium Palaemonem adhibuisse. Nam Romanum Palaemone usum esse non constat. Si igitur, quae in fragmento Donatiano uno tenore de analogia tradantur — nam initium fragmenti congruens cum initio Romani libri de analogia consilio coniunctum est cum sequentibus de a littera clausis verbis enuntiato VI p. 276, 8 *hactenus de nomine analogiae: nunc de ipsa analogia incipiamus* — ex Charisio apparet Romano non soli deberi, fragmenti Donatiani origo ex Charisio repetenda est. Sed ponamus aliquantisper fragmentum Donatianum non ex Charisio exscriptum esse sed ad Charisii auctorem redire, quem capitis XVII titulo *de analogia ut ait Romanus* Romanum fuisse docemur, necesse est concedatur verba capitis XV p. 52, 6—53, 6

---

1) Boeltius annal. philol. 1888 p. 438 Donatianum uberiorem a Charisio non pendere ratus consensum ita explicavit, ut statuat Anonymum de analogia, quem sibi finxit, auctorem fuisse et Donatiani et Romani in capite de analogia et Charisii in capite XV. Ego nunc credo: Plinium (cf. Charis. 143, 24) primarium huius doctrinae auctorem esse, quae inde et in Romanum et in Donatianum et in Probi libellum 'de nomine excerpta' gram. lat. IV p. 209, 3 et 215, 5 derivata est.

et 53, 30 s. ex Romano fluxisse, qui quoniam cum Palaemone partim consentiat, ex hoc vel ex huius fonte (fortasse Plinio) nonnulla derivarit.

Revertamur ad Charisium, ut eam partem commentationis de a littera, quae p. 53, 30—55, 20 legitur, Romano deberi evincam. Huic parti quae antecedunt de e littera p. 53, 27—29 Charisius temere cum verbis p. 53, 19—26 ex Palaemone transcripsit, quae hic non legerentur, si omnia ex uno fonte nata essent. Supra autem iam memoravi disserens de verbis p. 52, 6—13 haec p. 53, 30 continuari. Agitur primum p. 53, 30—54, 6 de flexione Romanorum nominum in a finientium, deinde p. 54, 6 *necesse* — 55, 20 de ablativo casu omnis formationis, cuius generis quaestiones Romanus fortasse in libro *de consortio casuum* tractaverat cf. Varro. de ling. lat. IX p. 176. Quas duas partes inter se arte cohaerere docet formula p. 53, 30 *accipiunt e litteram et faciunt genetivum* 54, 1 *accipiunt m et faciunt accusativum* 54, 7 *rum accipit et facit genetivum pluralem* 54, 21 *um accipit et facit genetivum pluralem* 54, 29 *s accipiet et faciet genetivum* 55, 9 *i accepta faciet genetivum* 55, 18 *s accipit et facit accusativum pluralem,* quam dictionem infra inveniemus redire p. 60, 7, item p. 91, 13 in titulo singulari ex Romano sumpto. Qua de causa autem Romano haec vindicabimus? Primum occurrunt auctores alii atque tritissimi: Gellius p. 54, 13; 14; 15; 18; 25. 55, 7, qui bis praeterea in Charisio reperitur p. 139, 2 in capite Romani de analogia et 71, 29 in nostro capite item apud Romanum mea sententia; Coelius p. 54, 25 ut apud solum Romanum de analogia p. 143, 9, de adverbio 220, 12; Lucilius p. 54, 25 ut apud Romanum de analogia 118, 29. 125, 19. 145, 20. 123, 12. 126, 6. 129, 1, de adverbio 217, 25. 195, 6. 223, 21. 203, 20. 211, 29. 214, 8, de interiectione 240, 8, in nostro capite in locis Romano tribuendis 71, 10; 28. 78, 8. 83, 15. 85, 7. 95, 23; 26. 98, 9. 109, 11. 111, 17. 98, 3. 82, 6. 71, 31. 72, 8. 94, 19. 100, 29. 105, 8. 78, 12. 79, 1. 100, 7. 94, 24; 27. 79, 17. 93, 2. 106, 28. 96, 10. 72, 30. 97, 4; Titinius p. 55, 5 ut apud Romanum de analogia 138, 19. 142, 24. 124, 2. 122, 18, de adverbio 198, 22. 202, 16. 207, 18. 218, 24. 196, 10. 198, 18. 204, 29. 212, 9. 214, 1. 216, 3. 212, 18, de praepositione 238, 4, de interiectione 241, 28, in nostro capite fortasse 103, 29. Praeter hos scriptores inveniuntur, qui a Palaemone quoque afferuntur: Plautus Ennius Terentius Sallustius Varro (cf. p. 37, 16). Quod ad rem a Romano tractatam attinet, hoc velim animadvertas verba p. 54, 16 *sexus ostendendi causa defendi possunt* cum Romani in capite de analogia p. 129, 13 *filiabus in testamentis ob discrimen sexus* congruere et verba p. 55, 3 *ab hoc osse* — 8 *inauraveruntque* redire in capite de analogia p. 138, 18—139, 3. Deinde p. 55, 17 lector ut videtur a Charisii auctore ad locum relegatur de die in eandem sententiam disputantem p. 110, 12, qui cum tota tertia parte capitis XV ex Romano fluxit.

A Romano p. 55, 21 revocamur ad Palaemonem. Nam inde a p. 55, 21 usque ad finem commentationis de a extremitate p. 58, 25 singulae quaestiones sequuntur duplicis ut mihi videtur generis. Priores p. 55, 21 *amforum* 56, 8 *cyma* 57, 4 *canitia* 57, 8 *senecta* 57, 16 *merula* 57, 22 *ostrea* 57, 27 *margarita* 58, 10 *pervigilia* praebent formulam hoc an hoc dicendum sit quaeritur, quam apud alios grammaticos occurrere ostendit Morawskius p. 353. Hos igitur articulos Palaemoni tribuo, quem quaestiones frequentavisse constat (Marschall. p. 24) cf. formulas:

p. 63, 30 *quare Cicero Ciceronis turbo turbinis?* cf. 70, 9. 74, 9. 84, 12. 85, 18.

p. 64, 20 *quaeritur quare Sino Sinonis Memno Memnonis.*

p. 82, 31 *quaeritur utrum ... an ... dici debeat* cf. 92, 6.

p. 82, 22 *quaeri solet utrum ... an ... dici debeat.*

p. 68, 7 *quare ergo Dioscurides Dioscuridae Demosthenes Demosthenis Menes Menetis solet quaeri* cf. 91, 33.

p. 86, 17 *quidam ferunt in quaestionem quare fur furis et iecur iecineris.*

p. 68, 33 *haec in quaestionem veniunt velut quare nubes nubis et fides fidei.*

p. 66, 22 *solet venire in quaestionem quare Aeneas Aeneae Maecenas Maecenatis.* Sed apud Romanum quaestiones non prorsus desiderantur, quamvis rarissime occurrant, et ad communem Romani et Palaemonis auctorem Plinium[1]) referendae esse videntur: p. 76, 8 *sestertius autem unde sit appellatus, solet quaeri* 83, 8 *pater patris cum faciat ... cur dissimiliter ... caper capri solet quaeri* 83, 13 *item caprina et apruna cur dissimiliter derivetur quaeri solet* 140, 14 *palumbes a quo nominativo veniat quaeri solet* 93, 5 *ad aequas an ad aquas vocare dici debeat quaesitum est.* Iam quaestiones p. 55, 21—58, 10 intelligo eas, de quibus in dispositione verba scripta sunt p. 51, 25 *singulisque extremitatibus quaestiones suas et subiciemus et solvemus.* Sane et subiciuntur et solvuntur. Cum initio vero capitis XV similitudo in eo cognoscitur, quod omnia ad rationem analogiae consuetudinis auctoritatis rediguntur. Item cum p. 55, 22 et 58, 9 cf. 61, 23 suavitas enuntiationis prematur, concinunt verba p. 51, 14 de *sono blandiore* facta. Quas quaestiones ne a Romano petitas esse credamus, prohibet, quod p. 56, 4 Romani contraria sententia opponitur, et quod titulus p. 108, 4 *margarita* a Romano profectus diversus est a p. 57, 27. Contra Palaemonem cognoscas sententia p. 56, 13 prolata *Romano nomini peregrinam cognationem immitti* non posse v. s. et p. 57, 19 s.

---

1) Plinium quaestionis formula usum esse docent testimonia Probi inst. art. gram. lat. IV p. 89, 10 et Servii comm. in Donat. ib. p. 447, 5. — De similibus Gellii quaestionibus cf. Mercklin. annal. philol. suppl. 3 p. 697.

ratione atque usu latina vocabula graecis intrepretandi (Marschall. p. 22).

Palaemonem p. 58, 15—25 excipiunt Romani articuli orthographici et orthoepici. Satis nunc habeo monuisse eos cum Palaemonis regulis communitate nulla coniunctos esse, sed cum fine capitis XV p. 94, 9—112, 12 Romano deberi. De quibus quaestionibus accuratius exponam, ubi ad extremam capitis partem pervenerimus. Interim sufficiat has quaestiones certis finibus circumscribere.

Pergimus ad commentationem de e littera p. 58, 26—62, 27 tractatam. Palaemoni vindicavimus quae leguntur p. 58, 26—59, 11 et 59, 15—60, 1 et 62, 20—27. Utrum Charisius verba p. 59, 11 *hoc praesepe* — 15 *dixit* cum Plauti et Varronis exemplis ex Romano addiderit necne, dubito, cum p. 59, 8 'praesepe' occurrat. Pag. 59, 17 Charisius meminit verborum in a extremitate ex Palaemone praemissorum p. 53, 27—29. Iam p. 60, 1 *neutra* — 18 *finiuntur* subsequitur Romani doctrina de neutro in e clauso, cum Palaemonis doctrina verbis p. 58, 26—59, 11 absoluta et perfecta esse videatur. Dictionem p. 60, 8 *a accipit et facit ex se nominativum pluralem* notavimus ad p. 53, 30 Romani esse. Verba Terentiana p. 60, 11 et doctrinam de vocabulis *quae comparativi gradus sunt* (60, 17) Romanus ex Plinio recepit cf. titulum capitis de analogia p. 125, 3 *compluria* et nostri capitis p. 73, 12 *plurum*.

Romanum rursus excipit Palaemon p. 61, 1—28 duabus quaestionibus *ab hoc mare an ab hoc mari dici debeat quaeritur* et *rete neutrali genere an retis masculino dicendum sit quaeritur* eiusdem generis atque in a extremitate p. 55, 21—58, 14. Diversi generis et a Romano profectae sunt res p. 61, 29—62, 19 narratae. Cum verbis p. 62, 8 *quod ego, quia nusquam scriptum puto, nequaquam probo* conferas similia verba p. 74, 33 a Romano dicta, at a Plinio accepta.

Restat ut de i extremitate statuamus verba p. 62, 28—63, 4 Palaemonis esse v. s., titulum autem p. 63, 5—7 *cummi et sinapi* ad Romanum redire, praesertim cum verba *ceteri casus similes sunt nominativo* in capite de analogia p. 143, 31 *senapi* legantur cf. 107, 31 *sinapi*. 144, 10 *sinapis*.

Iam in altera extremitatum nominum parte p. 63, 8—92, 28 Romani vestigia quaeramus ita, ut Morawskii diligentem comparationem huius partis cum Palaemonis doctrina in usum nostrum convertamus. Morawskius igitur in Hermae vol. XI p. 347 Palaemoni tribuit haec: p. 63, 8—17. 63, 31—64, 26. 65, 29—30. 66, 6—11. 66, 22—68, 16. 68, 27—70, 15. 74, 5—27. 82, 13—21. 84, 12—85, 6. 85, 17—23. 85, 23—86, 7. 86, 15—87, 1. 87, 8—13. 87, 13—21. 88, 5—10. 88, 22—29. 88, 29—89, 17. 91, 22—26. 91, 29—30. 91, 31—92, 16. 92, 17—22. Quibus locis regulas universas continentibus ego statim opponam Romani articulos singulas res tractantes, qui eandem originem prae se ferunt atque in extremitate a

p. 58, 15—25, in e p. 61, 29—62, 19, in i p. 63, 5—7. Romani igitur sunt in extremitate o: p. 65, 6—28 es: 70, 16—24 m: 71, 12 —74, 4 us: 74, 28—82, 12 er: 83, 3—84, 11 et 85, 6—12 or: 86, 7—14 ur: 87, 2—7 en: 87, 22—88, 4 ex: 88, 10—20 is: 89, 22—91, 21 ix: 91, 26—28 ax: 92, 23—28. Iam Morawskii sententiam recenseamus et accuratius reliqua examinemus in extremitate o: p. 63, 17—30 et 64, 26—65, 5 u: 65, 30—66, 5 as: 66, 11—22 es: 68, 17—27 er: 82, 21—83, 2 et 85, 13—16 ex: 88, 21 is: 89, 17—21 ax: 92, 22. Ex his primo obtutu Palaemoni assignabis doctrinam universam p. 66, 11—22. 85, 13—16. 88, 21. 89. 19, 17—22, 22.

In dissertatione de o extremitate restant verba p. 63, 18—30 et 64, 26—65, 5. Verbis p. 63, 14 *haec varie declinantur omnia, nam ut supra memoratum est* Charisius transitum a Palaemone ad Romanum facere videtur, cum nulla causa coactus iteret, quae modo prolata sunt. Pag. 63, 16 duo singula vocabula *caro* et *Anio debilia adnotantur*, sicut a Romano eadem p. 132, 8 *debilia nuncupantur*. Sequitur p. 63, 17—30 Romanus cum exemplis Pacuvii Accii Vergilii. Ultima exempla p. 63, 25—30 legimus in capite Romani de analogia p. 117, 24—118, 2. Pacuvius occurrit apud Romanum de analogia 134, 15. 133, 3, de adverbio 195, 1, in capite XV 66, 21 (?) 83, 6. 109, 24. 101, 20. 91, 18. 102, 23, denique in exemplo non a Romano profecto neque nomen poetae praebente 269, 4; Accius de analogia 117, 14. 126, 13. 126, 20. 141, 34, de adverbio 203, 10. 220, 9, de Saturnio 288, 16; 20, de rythmo et metro 290, 1, in capite XV 81, 2. 91, 7. 96, 8. Porro num mediis Palaemonis verbis Charisius insperserit Romani doctrinam p. 64, 1 *exceptis* — 5 *marginis,* quam legis in capite de analogia p. 118, 9 —12, dubito, cum verisimilius sit Palaemonem et Romanum communem auctorem Plinium adhibuisse. Certius Romano vindicabis verba antecedenti quaestioni parum convenientia p. 64, 26—30, quibus respondent in capite de analogia p. 144, 30—145, 2 et 145, 8—13, et subsequentia verba p. 64, 31—65, 5, quibus respondent in capite de analogia p. 118, 3—6 cf. 126, 20.

Brevem tractatum de u terminatione p. 65, 29—66, 10 dividit Morawskius in tres particulas p. 65, 29—30 et 66, 6—11 Palaemoni vindicans collatis verbis p. 31, 6. Tertia cum Romano quoque conspirat in capite de analogia p. 146, 10 *vera,* media pars p. 65, 30—66, 6 de testa vel testu dicens partim cum titulo capitis de analogia p. 145, 23 *testu.* Sed non crediderim Charisium duos auctores secutum esse, sed solum Palaemonem, qui, ubi cum Romano consentiat, communi auctore Plinio nitatur.

In commentatione de as terminatis vocabulis Romano tribui possunt verba p. 66, 17 *quamvis veteres hic Aenea dixerint sine s ut Varro in Age modo,* quae leguntur in capite de analogia p. 120, 32, et v. 21 *quamvis antiqui ut Pacuvius et Plautus Calcham dicant non*

Calchantem propter memoriam Varronis et Pacuvii (cf. ad 63, 20). Sed cum scriptores solo nomine non additis ipsorum verbis nominentur, facile mihi persuadeo Charisium scriptorum nomina cum ceteris ex Palaemone exscripsisse, hunc autem ut Romanum p. 120, 32 Plinio usum esse.

In commentatione de es finitis verbis Romanum invenio in verbis p. 67, 13 *similiter* — 21 *repudiasse*, ubi non solum ut antea p. 67, 12 de nominativo, sed etiam insperato de accusativo agitur, Acestes atque Anchises afferuntur ut a Romano de analogia p. 123, 5, Propertii mentio fit ut p. 89, 22. 103, 16. 107, 27 in locis ex Romano sumptis. Romano praeterea reddo verba p. 68, 2—6, quae cum antecedente enuntiatione eodem modo connexa sunt, quem p. 64, 31 videmus et 63, 14. In his p. 68, 2 comici commemorantur, p. 68, 5 Pericles et Stratocles ut apud Romanum de analogia p. 132, 10. Deinde verba p. 68, 16—18 inepte adduntur ultimis verbis quae antecedunt, cum originem trahant a Romano, apud quem suum locum habent de analogia p. 124, 10. Nihil Morawskius dicit de verbis p. 68, 19—26, quibus Palaemoniana similia sunt apud Excerptorem Bobiensem gram. lat. I 539, 21—24 et 541, 39 et Charisium p. 23, 4. 41, 11. Denique Romani vestigia deprehenduntur p. 68, 34—69, 4 = de analogia 128, 12—16, cum quaestio ex Palaemone sumpta non tam his verbis solvatur quam subsequentibus p. 69, 11—15, cuius loci finem p. 69, 15 conferas cum loco capitis de analogia p. 128, 16. Attamen possunt haec ex Palaemone profecta ad communem Palaemonis et Romani auctorem Plinium referri. De *fide* et *pube* bis deinceps Charisius exponit primum Palaemonem deinde Romanum secutus p. 69, 18—70, 8 et 70, 16—24.

Totus tractatus de m extremitate Romani est. Primum optimo iure miretur quis, cum antea de as et es terminatione, postea de us er ar or ur ux en ex is ix os ox ax agatur, hic non um tituli loco praefixum esse. Atque iam Spengelius Monac. doct. iud. 1840. 1 p. 509 adn. animadvertit cum ordinem in dispositione p. 51, 21—23 indicatum perturbatum esse tum tractatum de l et t litteris finientibus verbis deesse. Meliorem esse Palaemonis ordinem in libri primi capite X respicientem et consonas et vocales terminales monet Morawskius in Herma XI p. 344 eundemque vir doctus iudicat Charisium tenere voluisse, sed consilio defecisse, cum simul inspiceret alium fontem litterarum ordine digestum. Marschallius p. 46 hoc bene cum invenisset in capite XV vestigia Palaemoniani ordinis extare, cum terminationes is ix et os ox se exciperent ut apud Palaemonem p. 29, 20—24 et 30, 6—10, tamen a simplicitate et veritate abhorret haec eius explicatio: Charisium dispositionem Palaemonis p. 51, 21—23 non intellexisse et ordinem opinione sua turbatum ipsum restituisse. Mea sententia Charisius duos fontes diverso ordine praeditos miscens neutram dispositionem diligenter observavit, ceterum de Romano non satis liquet, quoniam

universae regulae ex eo in a et e et m tantum litteris receptae sunt. Iam quod ad universam partem m terminationis p. 70, 25—71, 11 attinet, primum orthographica quaestio discernitur. Deinde inter verba p. 71, 3—7 et capitis de analogia p. 141, 6—7 intercedit similitudo magna, neque minor cognatio est cum p. 78, 5, ad quem locum ex Romano sumptum p. 71, 8 lector relegatur. De Lucilio p. 71, 10 Romani scriptore v. ad p. 54, 25.

De er syllaba finali primum addam verba p. 82, 22—83, 2 Palaemoni tribuenda esse (cf. 82, 19 *er syllaba terminata si in qualitate fuerint* = 82, 22 *cum qualitate si dicimus hic acer,* deinde cf. dictionem similem ei de qua supra dixi p. 82, 24 *offendit aures*), deinde articulum p. 83, 3—7 propter Pacuvii p. 83, 6 memoriam a Romano profectum esse, qui agat de eadem quaestione in capite de analogia p. 134, 15—17. Item a Palaemone abiudicanda sunt verba p. 83, 13—15, ubi de derivatione diversa caprinae et aprunae (cf. 93, 28) agitur et exemplum Lucilii (v. ad p. 54, 25) affertur. Haec verba arte cohaerent cum antecedentibus 83, 8—13, quae cum Romano conspirant de analogia p. 140, 17—18. Pag. 83, 14 legitur dictio *usum u litteram celebrasse* sicut p. 81, 2 in re singulari ex Romano ducta.

In tractatu de ix terminatione p. 91, 25 verbis *e quibus est Lucretius* obiter poeta commemoratur, quem legimus apud Romanum de analogia p. 117, 18. 120, 33, de adverbio 207, 3. 210, 5. 204, 14. 207, 3, in capite XV: 58, 24. 62, 14. 90, 21. 93, 21. 92, 30. Tamen non ita verisimile est nostro loco Lucretium ad Romanum revocandum esse.

Totam hanc capitis XV partem claudit Romanus p. 92, 29—93, 2 tractatu de monosyllabis x terminatis cognato cum p. 92, 24, ubi generalis regula de x terminatis vocabulis stabilitur. Laudantur in eo Romani scriptores Lucretius et Lucilius.

Priusquam progreditur disputatio, Romani vestigia in universis regulis capitis XV deprehensa colligamus. Romanum Charisius respexit in terminatione:

a: p. 52, 6—13. 53, 12 *Romanus* — 18. 53, 30—55, 20.

e: p. 59, 11 *hoc* — 15 *dixit* (?). 60, 1 *neutra* — 18.

o: p. 63, 14 *haec* — 30 *dearum.* 64, 1 *exceptis* — 3 *Karthaginis* (?). 64, 26 *Turbo* — 65, 5.

u: p. 65, 30 *et* — 66, 10 (?).

as: p. 66, 17 *quamvis* — *Age modo* (?). 66, 21 *quamvis* — 22 *Calchantem* (?).

es: p. 67, 13 *similiter* — 21 *repudiasse.* 68, 2 *Chremes* — 6. 68, 16 *ut* — 18. 68, 34 *es* — 69, 5 *requiem* (?).

m: p. 70, 25—71, 11.

ix: p. 91, 25 *licet* — *Lucretius* (?).

Cum tota pars capitis XV, de qua disputavi, Palaemone nitatur quasi fundamento, cuius doctrina Romani

copiis augetur, inde a p. 93, 3 usque ad exitum capitis solus auctor Romanus a Charisio adhibetur. Cuius partis praefationem p. 93, 3—94, 8 inaequalitatem vel anomaliam sermonis latini, quae ad numerum derivationem deminutionem et ad coniungenda nomina pertineret, docere uno contextu atque tenore recte iam Spengelius l. l. p. 510 intellexit. Cuius commentarioli auctorem cum Morawskius p. 350 pro incerto habeat, Marschallius p. 48 contra non dubitat, quin eum Palaemoni vindicet, hoc uno argumento ductus, quod Vergilii verba p. 93, 11 apud Palaemonem quoque legantur p. 34, 25. Brevissima sane argumentatio et falsissima, cum ad Plinium communem Romani et Palaemonis auctorem Vergilius recte revocetur! Quid? quod multa indicia occurrunt, quibus Romanum cognoscas? Atque hoc quidem argumentum, quo Palaemonem defendere poterat, Marschallius ipse removet. Verba enim p. 93, 3 *quae suo quoque titulo praedicta sunt* cum Keilius adnotet ad Palaemonis caput XI p. 31, 28 referenda esse, Marschallius existimat titulos Charisii negligentia obscuratos esse. Ego autem haesito, num tituli sint capitis XI intellegendi an potius Romani lemmata antecedentia. Sed utut id est, Vergilii versus p. 93, 7 paulo post p. 99, 1 sub Romani titulo *frena* recurrit; verba p. 93, 9 *quae ad pondus numerum mensuramque rediguntur* apud Romanum de analogia p. 141, 22 invenies: *de his est nominibus quae, cum pondere numero mensuraque constent, semper sunt singularia* cf. 90, 10; verba p. 93, 18 *alia* — 23 *aera* cum Catonis et Lucretii locis invenies de analogia p. 120, 33—121, 5 et 135, 7—9; verba p. 93, 24 *alia* — 26 *auctore* cum Cinnae commemoratione invenies de analogia p. 143, 32—144, 2 et 145, 31—146, 2. Deinde inter vocabula, quae *unius tantum casus sunt* p. 93, 26 secus nominatur, quocum consentit, quod p. 80, 16 sub titulo *secus* ex Romano sumpto additur: *quod per omnes casus integra forma declinatur.* Item derivationis inaequalitas, de qua p. 93, 28 dicitur, exemplo probatur Romani p. 83, 13: *caprina et apruna cur dissimiliter derivetur quaeri solet,* cuius generis aliud exemplum praebere videtur lemma p. 106, 1 *Albani.* Porro Velii Longi commemoratio (v. i.) p. 94, 1 Romanum decet, qui eundem de adverbio p. 210, 7 nominavit, quamvis idem apud Palaemonem p. 175, 14 et 113, 29 cf. 556, 22 occurrat. Praeterea deminutionis inaequalis exemplum, quod est p. 94, 4 *pastillus,* antea sub titulo ex Romano hausto p. 90, 5 *panis* invenitur, ubi legitur: *deminutione autem panis pastillus dicitur* et Romanus de ea quoque panis vocabuli inaequalitate loquitur, quod pluralitate panis careat: *nec puto panem plurali numero dici posse, quoniam unica res est et ad pondus redigitur.* Cf. 105, 8 *paniculae* 79, 20 *loculos* 79, 23 *catinus* 80, 5 *galeros.* Denique *in coniungendo* p. 94, 5 rationis inaequalis exemplum esse videtur ex Romano sumptum p. 100, 14 *amphora si declines amphorarum facit, at ex hoc iunctim X milia amphorum dicimus.*

Commentatio Romani de inaequalitate vel anomalia, quae respondisse videtur libro de analogia, desinit p. 94, 8 fortasse non toto ambitu tradita, cum e. g. inaequalitatem generis nominum iure quis desideraret. Equidem enim mihi persuasi multa lemmata quae sequantur ex huius commentarioli expositione Charisium transtulisse maximeque ea quidem, quae ad genus et numerum spectent. Nemo autem cum in dubitationem vocaverit, quin Charisius in priore capitis parte in rebus singularibus eundem auctorem sequatur atque a p. 94, 9 usque ad finem p. 112, 12, iam de his quoque prioris partis titulis una faciam verba: p. 58, 15 *calumnia* — 25. 61, 29 *hoc tapete* — 62, 19. 63, 5 *cummi* — 7. 65, 6 *margo* — 28. 70, 16 *fides* — 24. 71, 12 *contagium* — 74, 4. 74, 28 *penus* — 82, 12. 83, 3 *iter* — 84, 11. 85, 6 *gibber* — 12. 86, 7 *successor* — 14. 87, 2 *hoc femur* — 7. 87, 22 *gluten* — 88, 4. 88, 10 *supellex* — 20. 89, 22 *pulvis* — 91, 21. 91, 26 *pix* — 28. 92, 23 *fornax* — 28. 92, 29 *ceterum* — 93, 2. Haec lemmata, quod ad formam, quod ad rem narratam, quod ad versus laudatos attinet, prorsus similia sunt iis, quae a p. 94, 9 leguntur. Quibus ex titulis ii sine dubio inter se cohaerent, qui eandem quaestionem grammaticam tractant, praesertim cum saepe deinceps positi sint. Quaeritur autem de orthographia, de genere, de numero, de declinatione, de formatione et significatione, de copulatione et constructione, de comparatione, de adverbio, de pronomine, de coniunctione. De orthographia agitur titulis: p. 58, 15 *calumnia,* 17 *mensam,* 21 *Palilia,* 23 *camara,* 73, 17 *pulchrum,* 75, 4 *servus,* 8 *assiduus,* 13 *tus,* 76, 19 *delirus,* 82, 7 *Graccus,* 94, 21 *forfices,* 95, 3 *ad aequas,* 7 *vinea,* 96, 9 *alicam,* 13 *polenta,* 97, 15 *manibias,* 98, 12 *erumnam,* 102, 1 *cilones,* 102, 14 *nihil,* 103, 21 *harena,* 28 *gulam,* 104, 5 *lingula,* 105, 5 *scriptulum,* 12 *scida,* 14 *palpetras,* 106, 20 *nomenclator,* 107, 33 *pecunia,* 109, 9 *spongia.* Cf. 77, 14 *clipeus,* 112, 5 *sed,* 8 *haud.* Qui tituli sine dubio sumpti sunt ex Romani libro περὶ ὀρθογραφίας (Neumann. p. 17), ad cuius titulum *copulare* Romanus ipse provocat in capite de analogia p. 135, 15 sub titulo Pliniano *laterale an laterare* cf. 118, 33 *aqualium an potius aquarium.* Deinde ad genus nominum spectant haec lemmata: p. 61, 29 *tapete,* 65, 6 *margo,* 71, 27 *forum,* 72, 1 *callum,* 12 *caelum,* 17 *ocimum,* 23 *mendum,* 30 *pistrinum,* 76, 14 *locus,* 77, 5 *balteus,* 11 *curriculus,* 14 *clipeus,* 79, 15 *caseus,* 23 *catinus,* 80, 5 *galeros,* 11 *calamistros,* 15 *secus,* 20 *alvum,* 81, 11 *sibilus,* 83, 26 *papaver,* 84, 5 *puer,* 86, 7 *successor,* 89, 22 *pulvis,* 90, 5 *panis* (cf. 141, 20 *panium*), 13 *anguis,* 20 *sanguis,* 24 *neptis,* 92, 23 *fornax,* 29 *ceterum* (grex calx), 94, 9 *praetextum,* 98, 17 *frena,* 99, 3 *balneum,* 15 *Olympia,* 100, 16 *cliens,* 26 *intiba,* 101, 4 *clunes,* 102, 20 *heres,* 103, 12 *capparim,* 104, 7 *porros,* 9 *gausapa,* 105, 17 *sagum,* 19* (pampinus), 106, 10 *parobsides,* 12 *sal,* 24 *palumbes,* 107, 25 *serta,* 108, 4 *margarita,* 20 *simiam,* 109, 7—8*, 110, 8 *dies.* Cf. 74, 28 *penus,* 97, 10 *hos*

pugillares, 106, 31 *alvaria,* 107, 4 *naris,* 109, 17 *stirps.* Vocabula porro, quae in singulari vel plurali numero tantum in consuetudine sunt, qua de re in Romani commentatione de anomalia p. 93, 4 exponitur, hi praebent tituli: p. 72, 6 *lignum,* 75, 15 *bovus,* 79, 20 *loculos,* 81, 20 *quinquatrus,* 81, 24 *stomachus,* 91, 26 *pix,* 95, 12 *barbam,* 96, 7 *inimicitiae,* 97, 10 *hos pugillares,* 98, 14 *ostia,* 101, 17 *insomnia,* 104, 20 *capillum,* 106, 31 *alvaria,* 107, 4 *naris.* Cf. 71, 27 *forum,* 76, 14 *hic locus,* 98, 17 *frena,* 99, 3 *balneum,* 104, 7 *porros,* 106, 12 *sal.* Tum tituli ad declinationem referendi mirum in modum conspirant cum Romani capite de analogia, ut ex hoc potissimum fluxisse videantur. In ipso vero hoc capite Romanus semel relegat legentem ad librum *de consortio casuum* sub titulo p. 132, 27 *Irim* ita: *licet Varro et Tullius et Cincius, ut de consortio casuum diximus, huius Sarapis et huius Isis dixerint.* Quibus verbis cum titulus p. 89, 24 *Sarapis* respondeat, ubi Varronis exemplum re vera legitur, hic quoque Romani liber capiti XV materiam dedisse videtur (Keil. praef. p. XLVII, Schottmueller. p. 24, Neumann. p. 17). Iam accuratius consensum capitis XV et XVII examinanti difficultas haec expedienda est, quod in magna similitudine differentiae quaedam non negandae sunt. Velut exempla in hoc et illo capite allata non semper eadem leguntur, et Vergiliana Romanus solet Maronis nomine citare, non Vergilii, ut poeta in capite XV vocatur. Priore argumento utuntur Christius et Morawskius ad sententiam probandam tertium uberiorem auctorem et a Charisio in capite XV et a Romano in libro de analogia usurpatum esse. Altero argumento Neumannus p. 18 ductus miram statuit sententiam in capite XV non Charisium ipsum sed alium grammaticum ex Romano exscripsisse, praesertim cum Charisium non bis idem excerpsisse verisimile sit. Et hoc argumentum eo refutatur, quod non bis idem re vera exscriptum est, ut difficile sit discernere, utrum idem lemma libri de analogia communis fons aestimandus sit, an aliud lemma, quo Romanns eandem regulam grammaticam in simili vocabulo iteraverit. Deinde cum ostenderim Charisium hoc caput composuisse Palaemonem et Romanum miscentem, Charisii culpa factum est, quod poeta ab altero auctore Vergilii ab altero Maronis nomine appellatus ab ipso uno nomine appellatur. Certe inde omnino nihil de auctore concludi potest, sicut apud Nonium de diversis auctoribus non cogitandum est, quia M. Tullius Cicero modo M. Tullius modo Cicero appellatur. Denique uberiorem copiam communem capitis XV et XVII fontem continuisse verum est, unde ratione colligitur Romanum multo uberiorem fuisse, quam hodie in Charisii excerptis legatur. Sed de hac re in tertia totius commentationis parte verba faciam, si de indole atque natura libri ἀφορμῶν agemus. Hic sufficiat admonere Charisium Romani librum περὶ ὀρθογραφίας et de consortio casuum et, quod statim apparebit, librum de adverbio in capite XV inspexisse, ut eum librum de ana-

logia adhibuisse extra dubitationem sit. Enumero titulos ad declinationem pertinentes, cum iungam comparationem cum capite de analogia (cf. Schottmueller. p. 21).[1] Sunt tituli hi:

p. 62, 9 *vectigale* cf. 146, 31 *vectigaliorum*, 117, 18 *animale*.
63, 5 *cummi* cf. 143, 30 *senapi* (107, 31 *sinapi*).
65, 16 *ambo* cf. 119, 9 *ambos*.
70, 19 *pubes* cf. 140, 19 *pubes*.
71, 20 *tergum* cf. 146, 3 *tergum*.
73, 12 *plurum* cf. 125, 3 *compluria* (v. 60, 15).
74, 27 *penus* cf. 140, 11 *penu*.
74, 34 *carduus*.
78, 4 *Lucius*.
83, 3 *iter* cf. 134, 12 *iteris*.
83, 8 *pater* cf. 140, 17 *patris*.
83, 30 *Alexander* cf. 122, 3 *Alexander*, 128, 1 *Euandrus*.
85, 11 *aer* cf. 121, 12 *aerem*.
87, 2 *femur* cf. 130, 36 *femini*.
87, 22 *gluten* cf. 131, 19 *gluten*.
88, 10 *supellex* cf. 144, 13 *supellex*.
89, 24 *Sarapis* cf. 132, 27 *Irim*.
90, 3 *gliris* cf. 131, 16 *glis*.
95, 18 *inberbi*.
95, 22 *haec ficus* cf. 128, 20 *ficos*.
98, 3 *vultur* cf. 147, 14 *vultur*, 147, 10 *vulturius*.
100, 9 *Arabs* cf. 123, 8 *Arabis*.
100, 14 *amphora* cf. 56, 4 ubi: *Romanus . . . in libro de analogia*.
102, 4 *lactis*.
103, 15 *cassidem*.
103, 26 *capo*.
104, 1 *Leontion*.
105, 1 *bonae frugi*.
105, 4 *oscinis* cf. 139, 11 *oscen*.
107, 6 *mugil* cf. 136, 22 *mugil*.
107, 9 *pater familias* cf. 120, 8 *Augustas*.
107, 31 *sinapi* cf. 143, 30 *sinapi*, 144, 10 *sinapis*.
110, 1 *quies* cf. 142, 3 *quies* (v. 69, 1. 128, 13).

Cf. 90, 5 *panis*, 141, 20 *panium*.
106, 24 *palumbes*, 140, 14 *palumbes*.

Reliquus est unus titulus capitis XV simillimus alteri libri de analogia, qui quidem non ad analogiam declinationis sed formationis et significationis referendus est, p. 109, 28 *pometa* = 140, 15 *pometa*, quorum lemmatum consensu firmatur sententia mea ceteros articulos et formationem et significationem respicientes a

1) Cf. Boelte annal. philol. 1888 p. 415.

Romano non alienos esse. Sunt autem hi: p. 71, 12 *contagium*, 16 *servitium*, 72, 19 *russeum*, 73, 7 *pulmentum*, 21 *eboreum*, 75, 16 *podagrosus*, 18 *aeditumus*, 20 *lanius*, 76, 3 *assarius*, 21 *cubicularius*, 81, 3 *munificus*, 82, 12 *conlactaneus*, 83, 16 *heber*, 85, 6 *gibber*, 86, 11 *torpor*, 14 *favitor*, 88, 16 *vertex*, 90, 1 *brevis*, 99, 8 *olivam*, 19 *rediviva*, 22 *necessitas*, 25 *vici*, 100, 4 *lora*, 102, 12 *latera*, 103, 4 *labra*, 24 *leaena*, 104, 28 *bovile*, 105, 8 *paniculae*, 9 *φυλακτήριον*, 106, 1 *Albani*, 21 *saturitas*, 108, 3 *falanx*, 27 *suovetaurilia*, 109, 14 *strigem*, 17 *stirps*, 26 *stips*, 28 *pometa*, 110, 3 *Sibyllam*. Porro copulationem et constructionem, quarum inaequalitatem Romanus p. 94, 5 breviter stringit, ostendunt tituli: p. 72, 21 *septimum decimum*, 73, 3 *quintum tricensimum*, 79, 6 *praefectus fabrum*, 82, 5 *iuris consultus*, 99, 28 *observans*, 108, 13 *similis*. Comparationi servit unus titulus p. 83, 21 *celer*. Cum tituli enumerati nomen contineant, nonnulli etiam alias partes orationis amplectuntur: pronomen adverbium coniunctionem. Quae res adeo Spengelium l. l. p. 510 adn. offendit, ut extrema Charisii verba a p. 110, 23 ab hoc capite aliena esse fingeret, id quod iniuria summa fecit, cum etiam inter lemmata nominalia talia legantur. Potius haec a Romano nata credemus, qui capiti de analogia quoque inspersit lemmata pronominalia p. 128, 5 *ego*, 133, 1 *im*, 136, 15 *meus*, 145, 14 *tu*, 17 *te*, 138, 7 *neminis*, 126, 29 *damnas*, qui praeterea in capite de adverbio eodem ordine eadem lemmata praebet (Neumann. p. 16). Adverbialia autem lemmata in capite XV insunt haec:

p. 79, 10 *largus* cf. 195, 12 *ampliter*, 197, 22 *duriter*.
81, 6 *sincerus* cf. 218, 11 *sincere*.
81, 26 *divinitus*.
81, 28 *nudius tertius* cf. 207, 20 *nudius tertius*, 215, 15 *perendie*.
101, 1 *large* cf. 204, 22 *large*.
109, 1 *quo loco*.
109, 10 *plure* cf. 211, 27 *plure*.
111, 16 *intro*.
111, 21 *peregre*.

Pronomina extant haec: p. 90, 30 *quis*, 96, 15 *nemo*, 110, 23 *is*, 111, 3 *se*, 7 *nullus*, 9 *mi* (cf. 136, 15 *meus*), coniunctiones denique: 111, 23 *quando*, 27 *quando*, 112, 5 *sed*, 8 *haud*, quas dolendum est hodie apud Romanum a Charisio nimis abbreviatum non legi.

Omnes articulos singulares, de quibus exponendum est, percensuimus ratione habita rerum grammaticarum, quas multis modis cum Romano consentire vidimus. Iam si unumquemque articulum certo generi grammatico assignavi sive ad declinationem sive ad genus sive ad numerum sive ad significationem et formationem spectanti, hoc non ita intellegas velim, quasi necesse sit, uni classi omnis titulus tribuatur. Immo sunt tituli, qui respiciant una significationem atque declinationem vel significationem atque formationem vel signi-

ficationem atque genus, item qui respiciant una declinationem atque formationem, declinationem atque genus al. Sed hoc nihil refert. Aliae res grammaticae certe in quaestionem non vocantur.

A rebus grammaticis in quaestionibus singularibus capitis XV tractatis proficiscor ad scriptores laudatos, quos cum Romano comparabo, ut a Romano eas originem ducere evincam. Iam supra nonnuqnuam in regulis universis vidimus auctores occurrere, quos inter Charisii auctores Romanus solus citare solet. De his dico. In titulis igitur Romani in capite XV leguntur:

Afranius p. 105, 17. 100, 16. 108, 20 sicut de analogia: 145, 27. 145, 26. 119, 15; 19; 23; de adverbio: 203, 35. 205, 8. 212, 13. 197, 5. 200, 13. 204, 3. 207, 10; 21. 213, 8; 13. 215, 3. 216, 22. 217, 4; 15. 218, 26. 219, 20. 221, 1. 200, 28. 208, 1. 210, 1. 214, 15. 220, 4; 7. 200, 18. 196, 27. 203, 3. 205, 23. 208, 26. 213, 5. 215, 1. 217, 6. 218, 17. 222, 19. 223, 24; de interiectione: 241, 1. 240, 14. 240, 13. 241, 12; 15; 18; denique p. 114, 27, ubi Romanus disertim laudatur.

Accius p. 81, 2. 91, 7. 96, 8 v. s. ad 63, 24.

Augustus p. 104, 12 sicut de analogia: 129, 8; de adverbio: 209, 16; 18.

Caecilius p. 104, 2 sicut de analogia: 122, 11. 130, 4. 144, 17. 132, 4; de adverbio: 201, 12; 15. 207, 20; de interiectione: 241, 29.

Licinius Calvus p. 80, 20. 81, 24. 101, 10; 13. 77, 3 sicut de analogia: 147, 7; de adverbio: 224, 19; de coniunctione: 229, 9.

M. Cato p. 102, 9. 72, 6. 83, 28. 91, 17. 73, 7; 8. 104, 29. 90, 20 et (de inaequalitate) 93, 20 sicut de analogia: 134, 4. 135, 7. 126, 23. 121, 3; de adverbio: 197, 20. 217, 8. 202, 11. 206, 9. 215, 20. 219, 19. 220, 16. 221, 8. 202, 20. 208, 19. 212, 1. 216, 11. 199, 28. 202, 23. 205, 12; 17. 207, 25. 208, 23. 209, 8. 213, 3; 4; 7. 214, 10; 28; 29. 218, 1; 15. 222, 31; 34. 216, 17. 220, 23. 221, 14. 222, 14; 16. 224, 5. 224, 14. 217, 4; de coniunctione: 229, 27; de interiectione: 240, 1.

Helvius Cinna p. 80, 22 et (de inaequalitate) 93, 25 sicut de analogia: 124, 5. 134, 12. 145, 31.

Fabianus p. 105, 14. 106, 14; 15; 16 sicut de analogia: 142, 14. 146, 28.

Gellius p. 71, 29 v. s. ad 54, 13.

C. Gracchus p. 102, 27. 107, 24. 80, 9 sicut de adverbio: 208, 20. 196, 25. 202, 9. 223, 8; de interiectione 240, 16.

Laberius p. 81, 2. 83, 20. 75, 17. 101, 4. 108, 23. 97, 13 sicut de adverbio 209, 13, 204, 23. 206, 7. 202, 15.

Livius Andronicus p. 84, 6 sicut de adverbio: 197, 15.

Lucilius p. 71, 28. 78, 8. 83, 15. 85, 7. 95, 23; 26. 98, 9. 109, 11. 111, 17. 98, 3. 82, 6. 71, 31. 72, 8. 94, 19. 100, 29. 105, 8. 78, 12. 79, 1. 100, 7. 94, 24; 27. 79, 17. 93, 2. 106, 28. 96, 10. 72, 30. 97, 4 v. s. ad 54, 25.

Lucretius p. 58, 24. 62, 14. 90, 21. 92, 30 et (de inaequalitate) 93, 21 v. s. ad 91, 25.

Aemilius Macer p. 65, 7. 72, 17. 100, 33. 107, 4. 81, 18 sicut de analogia: 133, 11; 14.

Maecenas p. 79, 24 sicut de analogia: 146, 29.

Martialis p. 95, 30 sicut de analogia: 128, 21.

M. Messalla p. 104, 18 sicut de analogia: 129, 7. 146, 34.

Cornelius Nepos p. 101, 3 sicut de analogia: 146, 19. 141, 24. 141, 13; de adverbio: 220, 12.

Pacuvius p. 83, 6. 109, 24. 101, 20. 91, 18. 102, 23 v. s. ad 63, 20.

Asinius Polio p. 62, 16. 84, 11. 100, 24. 80, 2. 77, 15. 97, 11 sicut de analogia: 146, 33. 134, 3.

Pomponius p. 77, 18. 79, 19 v. s. ad 52, 9.

Tibullus p. 87, 3. 90, 13 sicut de analogia: 130, 36. 145, 8. 126, 4.

Titinius p. 103, 29 v. s. ad 55, 5.

Trogus p. 102, 10 sicut de analogia: 137, 9.

Varro Atacinus p. 90, 18 sicut 61, 9, ubi Romanus disertim laudatur, et de analogia: 137, 15. Quos praeter plurimos scriptores inveniuntur apud Romanum in capite XV, qui alias apud eundem non occurrunt: Cassius Severus 104, 11 Labienus 77, 14 Marcus 102, 23 Melissus 101, 4 Nelei carmen 84, 8 Propertius 89, 22. 107, 27. 103, 16 v. s. ad 67, 13 Rabirius 65, 9 Scaevola 101, 7 Cornelius Severus 80, 7. 81, 16. 86, 7. 100, 24. 105, 19. 107, 29, similiter atque nonnulli scriptores in solo libro de analogia, nonnulli in solo libro de adverbio reperiuntur. Denique auctores grammatici iidem nominantur atque a Romano: Aelius Stilo, Aurelius Opilius, Sisenna, Varro, Caesar, Valgius, Verrius, Modestus, Plinius.

Cum totum caput XV libri primi Charisiani enarravi eos locos Romano vindicans, quos comparatio cum Romano ab hoc profectos esse docet, ostendisse mihi videor: Charisium primum universis Palaemonis regulis non nunquam immiscuisse Romanum, deinde singulis extremitatibus subiunxisse Romani quaestiones de singulis vocabulis, denique Palaemone omisso Romanum solum adhibuisse in tractatu de inaequalitate et in sequentibus quaestionibus.

II C. Iulii Romani reliquias investiganti praeter caput XV libri primi examinandus est exitus libri quarti p. 288, 1—290, 9. Ibidem post lacunam duarum, ut Keilio videtur, membranarum in codice Neapolitano extant commentationes *de Saturnio* et *de rythmo et metro,* quas Keilius in adnotatione bene assignat capiti *de versibus* a Charisio in dispositione p. 6, 10 indicato. Tractatum autem de Saturnio, quem primus edidit et enarravit Schneidewinus *Flavii Sosipatri Charisii de versu Saturnio commentariolus ex codice Neapolitano nunc*

primum editus Gottingae 1841, statuit vir doctissimus continere doctrinam a Laevio Ennio Accio proficiscentem satis diversam a ceteris grammaticis: Mario Victorino gram. lat. VI p. 138, 30 Censorino VI p. 615, 7 Atilio Fortunatiano VI p. 293, 25 quibus addas Terentianum Maurum VI p. 399 vers. 2497—2524 Caesium Bassum VI p. 265, 8 Marium Plotium Sacerdotem VI p. 531, 3 Servium de centum metris IV p. 466, 5, idemque nominis Saturnii explicationem apud Charisium p. 288, 23—289, 2 extantem abhorrere animadvertit a Festo p. 325, 10 Mario Victorino gram. lat. VI p. 139, 1 Atilio Fortunatiano VI p. 283, 13. 293, 25 Diomede I p. 512, 18 Acrone in Horat. ep. II 1, 158 s. Aurelio Victore Origo urb. Rom. cap. IV. Sed auctorem Charisii Schneidewinus p. 13 nescire se fatetur, nisi forte cogitare liceat de Varrone Laevii poetae aequali collato loco de ling. lat. VII p. 36. Probabiliter vero Schottmuellerus *de C. Plinii S. libris gram.* p. 15 coniecisse mihi videtur commentariolos *de Saturnio* et *de rythmo et metro* C. Iulii Romani esse, apud quem exempla Laevii et Accii legantur. Atque Laevii quidem de Saturnio p. 288, 6; 13 citatur *Phoenix novissima ode Erotopaignion* ut apud Romanum in capite de adverbio p. 204, 16 *Ἐρωτοπαιγνίων VI* laudatur et de analogia p. 145, 21 *Cypriae Iliados liber I.* Accius autem occurrit de Saturnio p. 288, 16; 20 et de rythmo et metro p. 290, 1 ut de analogia 117, 14. 126, 13; 20. 141, 34, de adverbio 203, 10. 220, 9 et in capite XV in locis ex Romano sumptis cf. s. ad 63, 24.

III Tertium locum Romano recte vindicavisse videtur Usenerus in annal. philol. vol. XCV p. 247, qui legitur in libri II capite de adverbio post Palaemonis ante Romani tractatum p. 189, 25 *conlata* — 190, 4 *legendum.* Quae verba ad comparationem adverbiorum spectantia a Palaemone reconditiore doctrina differunt, cum Varronis liber III περὶ χαρακτήρων et Plauti complures versus citentur. Si autem hoc quoque Usenerus recte invenit — aliter senserunt Ritschelius et Wilmannsius v. i. Varronem — Varronis hunc librum grammatica praecepta de typis vocabulorum formationis dedisse, cuius fragmentum Charisii verba a p. 189, 25 *propius* — 190, 4 *legendum* sint, de Romano auctore dubitari nequit, qui grammaticum Varronem saepe affert. V. Varro.

Ut summam commentationis de C. Iulio Romano a Charisio servato tabula oculis subiciam, Romano tribui hos Charisii locos:

libri I cap. XV: p. 52, 6—13.
53, 12—18.
53, 30—55, 20.
56, 4—7.
58, 15—25.
59, 11 hoc — 15 dixit (?).
60, 1 neutra — 18.

libri I cap. XV: p. 61, 6—14.
61, 29—62, 19.
63, 5—7.
63, 14 haec — 30 dearum.
64, 1 exceptis — 3 Karthaginis (?).
64, 26 Turbo — 65, 5.
65, 6—28.
65, 30 et — 66, 10 (?).
66, 17 quamvis — Age modo (?).
66, 21 quamvis — 22 Calchantem (?).
67, 13 similiter — 21 repudiasse.
68, 2 Chremes — 6.
68, 16 ut — 18.
68, 34 es — 69, 5 requiem (?).
70, 16—24.
70, 25—71, 11.
71, 12—74, 4.
74, 28—82, 12.
83, 3—84, 11.
85, 6—12.
86, 7—14.
87, 2—7.
87, 22—88, 4.
88, 10—20.
89, 22—91, 21.
91, 25 licet — Lucretius (?).
91, 26—28.
92, 23—28.
92, 29—93, 2.
93, 3—94, 8.
94, 9—112, 12.
cap. XVI: p. 114, 1—6.
114, 25—28.
cap. XVII: p. 116, 30—147, 16.
lib. II cap. XIII: p. 189, 25—190, 4.
190, 8—224, 22.
cap. XIV: p. 229, 3—32.
cap. XV: p. 232, 7—9.
236, 17—238, 14.
cap. XVI: p. 239, 1—242, 12.
lib. IV: p. 288, 1—290, 9.

Caput II.

DE C. IULII ROMANI AUCTORIBUS AB IPSO NOMINATIS.

Ex C. Iulii Romani reliquiis a Charisio servatis, quae multorum grammaticorum nomina et doctrinam continent, magna lux in totam historiam grammaticarum Romanorum litterarum redundat. Cum enim grammatici alii velut Nonius (cf. L. Mueller. Non. ed. v. II p. 258 et dissertationem meam *De Nonio Marcello et Verrio Flacco* Berolini 1890 editam p. 39) fontes, unde copiam suam derivarint, prorsus dissimulent alii velut Diomedes et Priscianus rarius indicent, Romanus ut Gellius et Servius saepe auctorum suorum nomina et libros cum legente communicat. Quantum fructus autem historia grammaticorum latinorum cepit ex praeclaris commentationibus Iuliani Kretzschmeri *de auctoribus A. Gellii grammaticis* et Iohannis Kirchneri *de Servii auctoribus grammaticis quos ipse laudavit* annal. phil. sup. VIII p. 467—533. Quorum exemplum secutus Romani auctores tractabo. Proficiscendum est ab iis Romani articulis, ex quibus grammatici cuiusdam nomen apparet. Deinde circumspiciendum est, num cum his articulis, quod ad quaestionem grammaticam narratam vel ad versus laudatos attineat, alii sint cognati. Denique examinandum est, num, quae ex Romano de grammatico quodam discamus, cum aliorum grammaticorum de eodem testimoniis conspirent. Alia porro quaestio semper respicienda est haec, utrum Romanus grammaticum excitatum ipse inspexerit an ab alio laudatum acceperit. Illud facile cognoscitur, si auctorem ad verbum excerpsit, hoc, si in uno articulo duo grammatici commemorantur, quorum alter ab altero pendet. Iam necessarium fortasse videatur grammaticos a Romano nominatos eo ordine percenseri, ut primum de eis agam, quorum libros Romanus ipse evolverit, deinde de ceteris ab his citatis vel ita, ut auctorem quemque a Romano ipso adhibitum sequantur statim ii, quos apud hunc invenerit, velut Plinium grammaticos a Plinio nominatos. Sed quoniam Romanus in diversis capitibus diversos auctores adhibet aut eosdem ita, ut in altero capite grammaticum ipsum viderit, in altero ex fonte primario exscripserit, necesse est de unoquoque auctore Romani separatim disputetur secundum ordinem ex aetate qua floruerit petitum. Qua in re difficultatem sane praebent grammatici, quorum aetas admodum dubia est: Ennius et Sisenna, si intellegendi sunt clari nominis grammatici iuniores, Fl. Pomponianus, Asper, Velius Longus, Paulus, Sacer, Ἀκύλας, deinde qui ante Romanum a nullo grammatico excitantur, non ita multo igitur ante hunc vixisse videntur, quos extremo loco tractavi: Arruntius Celsus, Flavius Caper, Hellenius Acron, Festus, Porphyrio, Statilius Maximus, Marcius Salutaris, Umbrius Primus.

Aristophanes. Aristarchus.

Nobilissimos grammaticos Alexandrinos Aristophanem et Aristarchum, qui insigni auctoritate floruerunt alter in exitu tertii et initio secundi a. C. saeculi (Suidas: Ἀριστοφάνης) alter eius discipulus in medio secundo saeculo invenis a Romano excitatos in initio libri de analogia Char. p. 116, 30 *Analogia est, ut Graecis placet, συμπλοκὴ λόγων ἀκολούθων, eaque generalis est. specialis vero est quae spectatur nunc in rebus nunc in rationibus occupata; cui Graeci modum istius modi condiderunt, ἀναλογία ἐστὶν συμπλοκὴ λόγων ἀκολούθων ἐν λέξει. huic Aristophanes quinque rationes dedit vel, ut alii putant, sex; primo ut eiusdem sint generis de quibus quaeritur, dein casus, tum exitus, quarto numeri syllabarum, item soni. sextum Aristarchus, discipulus eius, illud addidit, ne umquam simplicia compositis aptemus.* Apparet grammaticum a definitione analogiae incipientem Graecos sequi, quibus Romani omnes grammaticarum notionum definitiones debent, Aristophanem et Aristarchum[1]), qui sex genera analogiae statuerint. Quorum generum unum analogiam exitus non a Graecis grammaticis profectum esse voluit A. Nauckius *Aristophanis Byzant. gram. Alex. fragmenta* p. 270, quod Keilius in Charisii adnotatione comparato loco Varronis de ling. lat. X 21 recte refutat. Sed Graecorum memoriam unde Romanus petiverit, quaeritur. Nam eum ipsum grammaticos Graecos adiisse minime credibile est, praesertim cum hoc loco solo occurrant. Immo a Plinio primario capitis de analogia auctore, qui etiam in nat. hist. 8, 13 Aristophanem grammaticum commemorat, laudatos accepisse videtur, Plinium vero suspicor ne ipsum quidem Graecorum libros inspexisse, sed eos apud Varronem repperisse, quem saepe in capite de analogia adhibuit (v. Varro. Plin.). Varronem autem constat ut in anomalia Chrysippo (de ling. lat. X 59, IX 1, VI 2. 11. 56) sic in analogia Aristophane et Aristarcho niti, quorum hic laudatur de ling. lat. VIII 68, IX 1. 43, ille V 9, VI 2, IX 12, X 68. Nihil contra hanc argumentationem facit, quod in fragmento Donatiano gram. lat. VI p. 275 eadem atque Charisiana verba cum Aristophanis et Aristarchi commemoratione leguntur, cum Donatianus Charisium exscripsisse videatur, de qua re supra exposui in enarrando capite Charisii XV ad Char. p. 52, 6.

Lucilius.

C. Lucilius poeta in satiris grammaticas res inter alias disseruit cum Accii dictioni adversatus (Nonius p. 226 *statura*) tum eius studiis orthographicis, quae ad genuinas vocales longas spectabant (Ritschl. opusc. IV p. 153). Apud Romanum cum satirarum versus ex Plinio

1) In simili re Aristarchus laudatur a Prisciano gram. lat. II p. 144, 7. 198, 11.

(cf. 85, 7 *gibber* 118, 29 *autumnal* 123, 12 *Arabis* 129, 1 *ficos*) et Capro (cf. 145, 20 *torques*) et aliis fortasse descripti legantur multi, tres locos inveni in capite XV libri I Charisiani, quibus grammatica Lucilii doctrina traditur. Primum p. 78, 4 *Lucius et Aemilius et cetera nomina, quae ante u habent i duplici i genetivo finiri debent . . . idque Varro tradens adicit . . . Lucilius tamen et per unum i genetivum scribi posse existimat. ait enim 'servandi Numeri, numerum ut servemus modumque'. nunquam enim hoc intulisset, nisi et Numerium per i huius Numeri faciendum crederet. denique et in libro IX sic ait: 'porro hoc, filius Luci, feceris i solum, ut Corneli Cornificique' et paulo post: 'pupilli pueri Lucili hoc unius fiet'. et Plinius quoque dubii sermonis V adicit esse quidem rationem per duo i scribendi, sed multa iam consuetudine superari* (Lucilius v. 315 s. 319 L., p. 46 frg. XIII et p. 45 frg. XI Muell. cf. adnot. p. 223) sub lemmate ex Plinio qui excitatur sumpto Varronis sententiae genetivum verborum in ius finientium per ii terminari opponitur Lucilii, qui in satirarum libro nono, in quo de orthographia vel litteris disputabat testibus Terentio Scauro gram. lat. VII 18, 16 et Velio Longo ib. VII 47, 3 (cf. Graefenhan. hist. phil. II p. 278 L. Mueller. *Leben und Werke des C. Lucilius* p. 39) duobus locis deinceps extantibus (Char. 78, 12 et 15) genetivum unum i habere ostendit. Ex eodem libro IX petita est Lucilii doctrina de diversa significatione et pronuntiatione vocabuli lora p. 100, 5 *lora correpta prima syllaba et feminino genere dicenda est, cum vinum aqua corruptum significat, producta autem neutraliter e corio vincula, ut et Lucilius in IX: 'ipsa si se corio omnia lora'* (Lucil. v. 295 L., p. 53 frg. XLVI M. cf. adn. p. 229: 'fuit qui crederet haec scripta a Lucilio ut distingueret lōra a lŏra') ubi Lucilius ipse auctor sententiae grammaticae nominatur, cum et Charisius et Lucilius versu citato de corio dicant. Similiter tertio loco p. 111, 17 *intro est in locum; intus in loco dicimus, ut etiam apud Graecos ἔσω vel εἴσω καὶ ἔνδον. ideoque Lucilius ait: 'nam velut intro aliud longe esse atque intus videmus, sic et apud se longe alid est, neque idem valet ad se. intro nos vocat at sese, tenet intus apud se'* (Lucil. v. 1133 ss. L., p. 50 frg. XXX M. cf. adn. p. 228). Charisii expositio conspirat cum verbis Lucilii, qui inter intro et intus discrimen statuit. Hos duo locos suspicor Romanum et ipsos Plinio debere, quem de dubiae significationis quaestionibus egisse suo loco demonstrabo. Nihil contra facit, quod apud Caprum gram. lat. VII p. 110, 7 et 95, 2 de intro et intus adverbiis simillima verba leguntur, quem Plinio niti scimus.

Aelius Stilo.

L. Aelium Praeconinum Stilonem, Varronis et Ciceronis magistrum, circa annum 600 a. u. c. natum esse docuerunt Madvigius opusc. I p. 105 et Ritschelius Parerga I p. 239. Cf. Mentz. *de*

L. Aelio Stilone comment. phil. Ienens. IV p. 6. Cuius sententias grammaticas et etymologicas collegerunt Heusdius *disquisitio de L. Aelio Stilone* p. 64—81, Eggerus Lat. serm. vet. rel. p. 2—13, Mentzius l. l. p. 29, cuius locos Gellianos tractavit Kretzschmerus *de auctoribus A. G. gram.* p. 41, Verrianos Reitzensteinius *Verrianische Forschungen* p. 88—92. Romanus eius memoriam sine dubio a Plinio accepit (cf. Mentz. p. 24), qui quem Stilonis librum adhibuerit dubitatur, cum Heusdius p. 60 cogitet cum de libro etymorum tum de opere mere grammatico, Mentzius p. 20 ss. de solo libro etymologico vel glossographico, alii ut Lerschius philos. ling. III p. 146 et Graefenhanius hist. phil. II p. 251 talem librum prorsus negent. In capite igitur de analogia inter lemmata Pliniana ad accusativum pluralis in eis exeuntem spectantia haec duo leguntur deinceps posita: Char. p. 129, 31 *ferocior tam quam peior melior ait Stilo in eis accusativo posse proferri, ferocioreis* et 130, 1 *ferientium ferienteis idem Stilo putat facere debere, ut docenteis saltanteis, quoniam quaecunque secum verbi iura traxissent, ea accusativis pluralibus, adiuvante dumtaxat genetivo plurali, in eis sonarent.* Cf. Mentz. p. 29 fragm. no. 16 et adnotationem p. 42 = Heu. p. 65. Eg. p. 11. Apparet igitur Stilonem de accusativo comparativi et participii disputavisse, quem in eis finiri volebat, si genetivus ium acciperet. Ad comparativum duo praeterea tituli Pliniani pertinent p. 130, 4 *facilioreis* et 137, 27 *maioreis,* quorum hic ab Aelio differt, cum accusativum non ad normam genetivi pluralis sed ablativi singularis redigat. Restat tertius Charisii locus capitis XV p. 84, 10 *puer et in feminino sexu antiqui dicebant, ut Graeci ὁ παῖς καὶ ἡ παῖς, ut in Odyssia vetere ... et in Nelei carmine ... ubi tamen Varro cum a puera dictum putat, sed Aelius Stilo, magister eius, et Asinius contra* (cf. Mentz. p. 31 fragm. no. 33 adnot. p. 48 = Heu. p. 71, Eg. p. 11), ubi Aelius Stilo in quaestione generis una cum Varrone et Asinio commemoratur, quos Plinius nominare solet. Etiam in nat. hist. Plinius Stilonis mentionem facit 9, 123. 14, 93. 33, 29. Cf. Mentz. p. 23.

Aurelius Opilius.

Aurelius Opilius, cuius fragmenta grammatica collegit Eggerus lat. serm. vet. rel. p. 27—31, in medio saeculo septimo floruit. Cf. Lersch. philos. ling. III p. 150, Osann. diar. stud. ant. 1849 no. 25—28, Ritschl. Parerga I p. 364, Graefenhan. hist. phil. II 254. Quem Suetonius gram. 6 p. 105 R. narrat Rutilium Rufum in Asiam secutum Smyrnae libros 'Musarum' variae eruditionis composuisse, quos Gellius I 25, 19 commemorat. Cf. Kretzschmer. *de auctoribus A. G. gram.* p. 41. Ad quos num redeant loci originem et significationem verborum interpretati parum constat, Varronem[1])

1) Varronem grammaticum nostrum vocare Opilium, ubi ipse eum

dico de ling. lat. VII 65. 70. 106. 50. 67. 79 et Verrium (cf. Reitzenstein. *Verrianische Forschungen* p. 92) apud Paulum p. 68, 1. 147, 13. 85, 1 et Festum p. 141, 28. 162, 6. Cf. excerpta ex com. in Donat. codicis Voss. 37 gram. lat. V p. 328, 8 et artem anonymam Bernensem gram. lat. sup. p. 75, 34. Apud Romanum Aurelius bis occurrit: in capite de analogia p. 128, 1 *Euandrus Maro, quod, ut ait Aurelius Opilius, Graeca nomina ος syllaba finita us debent terminari. usus tamen Euander* ... et in capite XV p. 84, 2 *Alexander et Teucer dici debet; sed et Alexandrus et Teucrus dici possunt, at Vergilius Teucrus et Euandrus, secundum illam scilicet rationem, qua nomina Graeca in ος exeuntia Latine in us exire Aurelio placet* ... Apparet ambos titulos ad eundem Aurelii locum redire, quo graecis nominibus in ΟϹ finientibus latina in us respondere docuit. In Romanum per Plinium Aurelii doctrina manavit, qui Opilium laudat hist. nat. 28, 7, quem de Euandro et Teucro in eundem modum disserere videmus p. 120, 4 *aestifer an aestiferus? Plinius in eodem libro VI 'ut fatifer ... dici debet ... nec ut quaedam quasi composita, velut Euander Teucer, dici debent et interdum e littera carere.'* Cf. 122, 3 *Alexander*. 122, 4 *ager*.

Gnifo.

M. Antonii Gniphonis grammatici vitam Suetonius gram. 7 p. 105 R. narravit (cf. Lersch. phil. ling. I p. 129 Graefenhan. hist. phil. II 255) cuius aetas inde colligitur, quod Suetonio teste Cicero 'etiam cum praetura fungeretur' (anno 688) scholam eius frequentavit (cf. Macrob. sat. III 12), et quod Ateius Philologus (Suet. cap. 10 p. 108 R.) se discipulum Gniphonis esse profitetur. Eundem Ateium auctorem secutus Suetonius tradit Gniphonem duo volumina *de Latino sermone* reliquisse, cetera quae eius nomine ferrentur discipulorum eius esse. Quibus ex libris fluxisse videntur, quae Quintilianus I 6, 23 cavillatus licentiam grammaticorum, qui ad rationem quae intercederet inter nominativum et genetivum ebur eboris robur roboris fingerent sulpur sulporis guttur gutturis, addit de Gniphone: *sicut Antonius Gnipho, qui robur quidem et ebur atque etiam marmur fatetur esse, verum fieri vult ex his ebura robura marmura.* Cf. Graefenhan. IV 162. Eiusdem grammatici volumen 'quo disputat quid sit festra' Macrobius sat. III 12 commemorat. Ad hunc Gniphonem suspicor redire interpretationem versus Vergiliani, quam Romanus in capite de adverbio de Gnifone refert. Nam differentiae scripturae Gnipho: Gnifo nihil tribuo, cum Suetonii codices differant (Vaticanus: Gnipho, Leidensis: Gnifo, Ottobonianus: gnifo) et Quintiliani codex optimus Ambrosianus praebeat: Gni*fo*, ubi quidem fo correctura ortum est. Apud Charisium igitur legitur p. 205, 1

---

inspexerit, contra Aurelium, ubi eius memoriam Servio Claudio debeat, non male Usenerus Mus. Rhen. XXIII p. 682 proposuit.

mox Maro georgicon I 'tuque adeo, quem mox quae sint habitura deorum concilia incertum est'; ubi Gnifo pro cito significare ait. alii paulo post, ut Terentius ... aliud est 'mox Italus Mnestheus'. Quo libro Gnifo Georgicon versum interpretatus sit nescio. Nam ob Romani dictionem *ubi* non necessario cum Burmanno de Gnifonis commentario Vergiliano cogitandum est (Ritschl. Parerga I 363), de quo dubitat etiam Suringarius hist. crit. schol. lat. II p. 230. Contra Buechelerus in commentatione *Ennius et Gnipho* Mus. Rhen. XXXVI p. 335 collato Ennii annalium versu 89 V. contendit hanc doctrinam profectam esse ex Gnifonis commentario Enniano, quem magna cum probabilitate ex schol. Bern. in Verg. Georg. II 119 *acanthi. Gnifo commentatur annalium libro decimo hanc arborem in insula Cercina regionis Africae esse opportunam tincturae, quae in floris sui colorem lanam tinguat, unde vestis acanthia appellatur* evincere studuit. Iam si recte Gnifonem intellegimus grammaticum aetatis Ciceronianae, Romanus librum eius non vidit, sed eius memoriam ab alio nescio quo accepit, praesertim cum hoc solo loco a Romano excitetur.

Ennius.

Ennii grammatici a Romano semel mentio fit in capite XV in re orthographica, quas ex Plinio potissimum haustas esse censeo, Char. p. 98, 12 *erumnam Ennius ait per e solum scribi posse, quod mentem eruat, at per a et e, quod maerorem nutriat* (p. 182 no. LVI V., p. 143 no. XVI M.). Scripturam igitur vocabuli erumnae grammaticus ab etymo pendere iudicat. Quaeritur autem, utrum intellegendus sit Q. Ennius poeta (cf. Lersch. phil. ling. I 100 III 137 Ribbeck. annal. phil. LXXV p. 314), quem Festus p. 239 *solitaurilia* tradidit duplicis consonae scripturam per unam litteram factam sustulisse, an cum Hesselio ad Ennii fragm. p. 13 Hertzio *Sinnius Capito* p. 9 Graefenhanio hist. phil. IV p. 124 L. Muellero Q. Ennii carm. rel. p. 143 grammaticus Ennius fortasse medii saeculi septimi a. u. c. Suetonius enim gram. 1 p. 100 R. L. Cottam auctorem secutus grammaticos duos Ennii libros 'de litteris syllabisque' et 'de metris' una cum libro 'de augurandi disciplina' a poeta abiudicavit. Idem p. 135 R. (cf. Isidori Orig. I 21, 1) narrat vulgares notas Ennium primum mille et centum invenisse disputans de notis a Tullio Tirone Vipsanio Philargyrio Aquila Seneca inventis, ubi viri docti Ennium posteriorem intellexerunt. Sed si Teuffelius hist. litt. Rom. no. 247, 4 opinatur ordine iusto Ennium ante Senecam locum tenere debuisse, huic explicationi adversatur, quod Suetonius Ennium a ceteris segregat, cum dicit *Ennius primus* et pergit *Romae primus Tullius Tiro.* Contra premendum est testimonium Festi p. 352 *topper significare ait Artorius cito fortasse celeriter temere ... Ennius vero sic: 'topper fortasse valet in Enni et Pacuvi scriptis'.* De duobus Enniis verba fiunt, cum Muelleri coniectura prius nomen in 'Sinnius' mutandum

esse non necessaria videatur respicienti Suetonii verba. Item iudico de loco fragmenti Parisini quamvis corrupto gram. lat. VII p. 534, 5 *his solis in adnotationibus Ennii Lucilii et historicorum usi sunt * varrus hennius haelius* ... (v. Keilii adn.). Denique Varronis verba de ling. lat. V 86 *foedus quod fidus Ennius scribit dictum* ad Ennium grammaticum rettulerunt Osannus anal. crit. p. 28 et L. Muellerus p. 143 no. XVI, ut certe ante Verrium fortasse ante Varronem vixerit.

Epicadus.

Cornelius Epicadus teste Suetonio gram. 12 p. 110 R. Sullae libertus, cuius librum de rebus suis imperfectum supplevit et edidit, in medio saeculo septimo extitit grammaticus summae auctoritatis (Arnob. adv. nat. I 59), de quo legas accuratam dissertationem Osanni Symb. II 359 adn. et Petri hist. Rom. rel. I p. CCLXXVII adn. 1. Cuius librum de metris Maximus Victorinus gram. lat. VI p. 209, 9 (= Audacis excerpta gram. lat. VII 336, 27) laudat: *hexameter dicitur an hexametrus? Utrumque, ut Euander et Euandrus, quorum unum venit ex graeca enuntiatione, alterum ex latina. quippe Cornelius Epicadus in eo libro, quem de metris scripsit, 'hexameter' inquit 'versus'*. Nonne quae grammaticus de duplici nominativi formatione vocabuli Euandri docet mirum in modum conspirat cum Romani titulo Pliniano p. 128, 1 *Euandrus Maro, quod, ut ait Aurelius Opilius, Graeca nomina ος syllaba finita Latine us debent terminari; usus tamen Euander.*? (cf. Aurel. Opil.). Nonne verisimile fit Maximum Victorinum Cornelii Epicadi mentionem a Plinio accepisse? Iam apud Charisium in capite XV p. 110, 3 legitur: *Sibyllam Epicadus de cognominibus ait appellatum qui ex Sibullinis libris primo sacrum fecit, deinde Syllam; qui quod flavo et compto capillo fuit, similes Syllae sunt appellati. inde effeminati hodieque in ludo syllae dicuntur, quos vulgo imprudenter populus appellat. ceterum Psylli sunt in Africa serpentibus medentes, sicut in Italia Marsi.* Discimus igitur Epicadum 'de cognominibus' scripsisse, quem Cornelium Epicadum fuisse Graefenhanius hist. phil. II 285 bene suspicatus est. Comparari potest apud Macrobium sat. I 11 de Sigillaribus Epicadi sententia. In Varronis quoque locis de ling. lat. V 148. 150 VII 39, ubi Cornelius laudatur, Epicadum intellexerunt Osannus l. l. et O. Iahnius proleg. in Pers. p. CXLIII adn., quippe qui excitetur a Varrone apud Servium in Verg. Aen. I 649. Charisianus locus pertinet ad titulos formationis et significationis, quos Plinio potissimum tribuendos esse censeo. Et de nostro quidem lemmate dubitari omnino nequit, cum de Psyllis et Marsis serpentium domitoribus Plinius in nat. hist. 21, 78 et 28, 30 verba faciat et de Marsis solis 7, 15. 25, 11. 28, 19. Denique moneo in Plinii nat. hist. 17, 38 Petrum Mus. Rhen. XXII p. 153 coniecisse Epicadi nomen pro Epidii restituendum esse.

Sisennae.

L. Cornelium Sisennam clarum medii saeculi septimi Historiarum scriptorem commentario Plautinas fabulas exstruxisse Suringarius hist. crit. schol. lat. I p. 72 et Ritschelius *de veteribus Plauti interpretibus* Parerga I p. 374. 376 voluerunt. Sed cum a Sisenna apud Charisium p. 221, 9 Vergilius excitetur, ego commentatorem post Vergilium vixisse ratus assentior Bergkio Philolog. XXIX p. 328 *Beiträge zur lateinischen Grammatik* I p. 124 et Buechelero *Grundriss der lateinischen Declination* p. 122 adn. 3, qui commentatorem Plautinum a rerum scriptore alienum habuerunt. Nihil autem de huius Sisennae aetate inde efficias, quod apud Char. p. 120, 10 a Plinio Sisenna citatur, qui historiarum scriptor est teste Probo de nomine excerpta gram. lat. IV p. 211, 27, ut duo Sisennae apud Romanum inveniantur. Sisennae commentarium varia doctrina insignem fuisse docent fragmenta a Rufino et Charisio servata, quae collegerunt Wernickius *Sisenniana* p. 52 s. Suringarius l. l. Eggerus lat. serm. vet. rel. p. 17 Petrus hist. Rom. rel. I p. 297 cf. p. CCCXXXVI, accuratius illustravit Ritschelius Rufini p. 378 Charisii p. 384. A Rufino enim, qui in commentario in metra Terentiana gram. lat. VI p. 565, 4 Sisennam cum multis enumerat qui mensuram esse in fabulis Terentii et Plauti dixerint, ex Sisennae commentario in Plauti Amphitruonem Aulularium Captivos Poenulum Pseudolum Rudentem loci quaestiones metricas continentes ita afferuntur p. 560, 28—561, 10: *Sisenna in commentario Poenuli* et postea breviter *in Pseudulo* e. a. Romanus autem in libro de adverbio quattuor titulos sumpsit ex commentario Amphitruonis, quem ipse vidisse videtur, cum Sisennae ipsius verba laudet:

Char. p. 198, 26 *examussim Plautus in Amphitryone 'examussim est optima' ubi Sisenna 'pro examinato' inquit. amussis autem est tabula rubricata, quae dimittitur examinandi operis gratia an rectum opus surgat.* Cf. Non. 9, 10.

203, 27 *luci Plautus in Amphitryone 'hoc luci', ubi Sisenna 'quaecunque nomina e littera ablativo singulari terminantur i littera finita adverbia fiunt, ut mani'.*

221, 6 *tuatim Plautus in Amphitryone: ubi Sisenna 'ut nostratim'. significat autem tuo more.* Cf. Non. 179, 30.

221, 9 *tractim Plautus in Amphitryone; ubi Sisenna 'pro laute' inquit 'non ut Maro georgicon III „tractimque susurrant“ inquit'.* Cf. Non. 178, 27.

Admonendum est totos quattuor titulos ad Sisennam redire etiam quae p. 198, 26 de amussi exponantur (cf. dissertationem meam *De Nonio M. et Verrio F.* p. 32) et ultima verba p. 221, 7 (cf. Non. 179, 30 *tuatim tuo more*). Uno praeterea loco in Romani capite de adverbio p. 214, 6 Amphitruonis versus legitur, qui num a Sisenna profectus sit, non discerno. Hoc vero Ritschelio p. 386

non concedo Bachidum versum p. 184, 7 P. ex Sisennae Bachidum commentario sumptum esse, cum Caeci et Bachidum (excepto loco p. 209, 15) versus non ita rari ex proprio glossario fluxisse videantur, ut p. 242, 10 exemplum Plautinum ex 'glossis veterum' sumptum esse praedicatur.

Amphitruonis commentarium Sisennianum cum Romanus ipse adhibuerit, duobus locis capitis de analogia et capitis XV Sisennae memoriam Plinio debet, qui in altero laudatur. Intellego autem hunc Sisennam historiarum scriptorem testimonio usus Probi de nomine excerpt. gram. lat. IV p. 211, 27. Dico de locis Char. p. 120, 10 *Augustas. cur pridie Kal. Augustas et non Augustarum dicimus? ubi Plinius Secundus eodem libro VI: 'a finita nomina singulari nominativo veteres casu genetivo as syllaba declinabant, ut Maia Maias. nam et Sisenna inquit eum qui diceret pater familiae, patrum familiarum oportere dicere. itaque, patrum familiarum cum consuetudinis taedium respuerit, et pater familias dici perseveratum est'* et p. 107, 14 *pater familias et mater familias antiqui magis usurpaverunt, propterea quod nominativo singulari s litteram adiciebant, ut facerent genetivum, haec familia huius familias ... sed emendatius custodiae Maiae et familiae dicimus. quod ne celebraretur Sisenna effecit. ait enim eum qui diceret pater familiae etiam pluraliter dicere debere patres familiarum et matres familiarum. quod quoniam erat durum et longe iucundius patrum familias sonabat, etiam pater familias ut diceretur consuetudo comprobavit. et tamen ratio Sisennae non est valida ...* Cf. Wernicke. p. 53. Pertinent duo Romani articuli ad eandem Sisennae doctrinam. Reiecit igitur genetivum formationis antiquae velut familias, cum singulariter pater familiae pluraliter patres familiarum dici debeat, quam rationem Plinius p. 107, 18 recte impugnat, cum ostendit composita ut paterfamilias non necessario in altera parte flecti, ut patres familias non minus recte dicantur quam tribuni plebis, magistri ludi, praefecti aerari. Tertius locus accedit, qui et ipse sine dubio ex Plinio manavit, Probi de nomine excerpt. gram. lat. IV p. 211, 27 *pater familias an pater familiae? pater familias ab antiquis dicebatur ... sed Sisenna, scriptor historiarum, primus mutasse dicitur pater familiae dicendo. melius enim genetivo nomen compositum respondet, pater familiae, quam accusativo, pater familias.* Ceteris Charisii locis, ubi Sisenna commemoratur, non de grammatico agitur: p. 199, 29. 194, 4; 8. 196, 1; 5; 14. 200, 20. 207, 3. 208, 4. 209, 7. 223, 14.

Varro.

Varronis memoriam grammaticorum latinorum principis, cuius libros necnon grammaticos egregie percensuit Ritschelius Mus. Rhen. VI 481—560, cuiusque fragmenta grammatica collegit Wilmannsius *de M. Terenti Varronis libris grammaticis scripsit reli-*

quiasque subiecit Romanum Plinio potissimum debere (cf. Wilmanns. p. 31 adn.) apud hunc ostendere conabor. In titulis enim Plinianis capitis de analogia saepissime et scriptor et grammaticae sententiae auctor affertur, ut, cum iidem libri in capite XV occurrant in titulis diversae doctrinae neque tamen a Plinio alienae, hos ipsos a Plinio profectos esse verisimillimum sit. Nunc mittamus locos, quibus de dictione Varroniana agatur, et respiciamus solos grammaticam Varronis doctrinam continentes. Mittamus igitur locos quoque ex libris grammaticis ad dictionem Varronis comprobandam petitos: ex libro de lingua latina Char. p. 80, 3 *catinus,* 142, 20 *rure,* 105, 14 *palpetras* (?), 139, 15 *oxo,* de sermone latino 103, 26 *capo,* 126, 22 *domi,* 135, 18 *later,* de utilitate sermonis 123, 3 *aenigmatis.* Contra respiciendi sunt Varronis librorum aliorum atque grammaticorum ii loci, qui grammaticam quaestionem amplectuntur: epistulicarum quaestionum 104, 20 *capillum,* 109, 1 *quo loco,* 73, 3 *quintum tricensimum,* 108, 10 *margarita,* antiquitatium divinarum 105, 10 *φυλακτήριον,* antiquitatium humanarum 77, 10 *balteus,* rerum humanarum 102, 15 *nihil.* Conferas quae Kretzschmerus *de auctoribus A. Gellii gram.* exposuit de Varronis sententiis grammaticis a Gellio allatis ex libris antiquitatium rerum humanarum p. 45, rerum divinarum p. 46, de lingua latina ad Ciceronem p. 47, de sermone latino ad Marcellum p. 48, περὶ χαρακτήρων p. 49. 54, quaestionum epistulicarum p. 53, aliis a Romano alienis. Iam locos, quibus Varro grammaticus a Romano excitatur, recenseamus.

In capite de analogia Varronis doctrina in sex titulis legitur, ex quibus Plinium Varronis auctorem nominant tituli p. 122, 25 *amni,* 129, 21 *fonteis,* 131, 11 *glossemata,* 131, 7 *git,* duo Plinii nomen tacent attamen eius sunt p. 141, 31 *poematorum* et 124, 13 *Cretum.* Quorum tres Varronis nomen solum praebent: *amni fonteis glossemata,* duo librum XI de lingua latina: *git* et *poematorum,* librum I de sermone latino: *Cretum.* Quod ad res grammaticas attinet, tituli Char. 131, 11 '*glossemata ut toreumata enthymemata noemata schemata poemata et his similia omnia Varronis regula*' *inquit Plinius* '*dativo et ablativo plurali in bus dirigit, quia singularis ablativus e littera finiatur*' (Wilmanns. frg. 98) et p. 141, 31 *poematorum et in II et in III idem Varro adsidue dicit et his poematis, tam quam nominativo hoc poematum sit et non hoc poema. nam et ad Ciceronem XI horum poematorum et his poematis oportere dici* ... (Wilm. frg. 21) tractant flexionem graecorum neutrorum velut poema, de quibus Varro (131, 11) regulam statuit, ut dativo et ablativo plurali in bus terminata sint, quia ablativus singularis e littera finiatur, ipse autem consuetudini multum tribuisse videtur, quae poematorum et poematis volebat (141, 29). In articulo, qui ad Plinianos de ablativo in e vel i finiente pertinet, p. 122, 25 *amni Maro ... ubi Plinius eodem libro* '*ab antiquis*' *inquit* '*quos Varro reprehendit, observatio omnis illa damnata est, non quidem in totum. dicimus enim,*

inquit, ab hoc canali siti tussi febri maiore tamen ex parte forma mutata est. ab hoc enim cane orbe ... dicimus ... (Wilm. frg. 18) Varronis regula extat ablativum substantivorum quorundam in e exire debere exceptis canali siti tussi febri. Cf. Detlefsen. Symbola philol. Bonnens. p. 701. In titulo ad Plinianos de accusativo in eis vel es terminato pertinente p. 129, 21 *fonteis. 'quorum nominum genetivi pluralis ante um syllabam i litteram merebuntur, accusativus' inquit Plinius 'per eis loquetur, montium monteis, licet Varro' inquit 'exemplis hanc regulam confutare temptarit istius modi, falcium falces, non falceis facit, nec has merceis, nec hos axeis lintreis ventreis stirpeis urbeis corbeis vecteis inerteis. et tamen manus dat praemissae regulae ridicule, ut exceptis his nominibus valeat regula'* (Wilm. fragm. 20) Plinius cavillatur Varroni, qui regulam accusativum per eis finiri, si genetivus ium habeat terminationem, statuerat interrumpi accusativis falces merces al. Sub titulo iis iungendo, qui de nominibus casibus deficientibus dicunt, p. 131, 7 *git Varro ad Ciceronem XI per omnes casus id nomen ire debere commeminit; vulgo autem hoc gitti dicunt. itaque ut Plinius* ... (Wilm. frg. 23) Varronis de hoc monoptoto sententia a Plinio affertur. Cf. 104, 3. Denique p. 124, 13 *Cretum Cicero ... Cretenses Ennius, ut Varro libro I de sermone latino scribit* (Wilm. frg. 48) formam Cretenses Varro Enniano exemplo firmavisse narratur.

In titulis capitis XV Varro laudatur in quaestionibus orthographicis:

Char. p. 58, 17 *mensam sine n littera dictam Varro ait, quod media poneretur; sed auctores cum n littera protulerunt, Vergilius saepe. sed et mensam cum n posse dici idem Varro ait, quod et mensa edulia in ea ponerentur.* (Cf. de ling. lat. V 118.)

p. 73, 17 *pulchrum Varro adspirari debere negat, ne duabus consonantibus media intercedat adspiratio, quod minime rectum antiquis videbatur, unde et sepulchrum hodieque manet*... (Wilm. frg. 58d).

p. 82, 7 *Graccus et ortus sine adspiratione dici debere Varro ait; et ortum quidem quod in eo oriantur, Graccum autem a gerendo, quod mater eius duodecim mensibus utero eum gestaverit, vel a gracilitate corporis* ... (Wilm. frag. 58b).

p. 102, 14 *nihil si dicas quantitatem notas; si vero nihili adiuncta i hominis mores. cuius nominis origo haec est: hilum Varro rerum humanarum intestinum ait tenuissimum ... unde intellegimus nihil sine adspiratione vitiose dici.* (?)

p. 105, 14 *palpetras per t Varro ad Ciceronem XIII dixit*...(?) (Wilm. frag. 30);

in quaestionibus generis:

p. 77, 10 *balteus masculino genere semper dicitur ... Plinius tamen vult masculino genere vinculum significare, neutro autem lora ad ligandum apta. sed Varro in Scauro baltea dixit et Tuscum vocabulum ait esse. item humanarum XVIII.*

p. 84, 10 *puer et in feminino sexu antiqui dicebant ... ut in Odyssia vetere ... et in Nelei carmine ... ubi tamen Varro cum a puera putat dictum, sed Aelius Stilo, magister eius, et Asinius contra* (Wilm. frag. 28).

p. 104, 9 *gausapa Ovidius neutraliter dixit ... Varro autem ait vocabula ex Graeco sumpta, si suum genus non retineant, ex masculino in femininum Latine transire et a littera terminari, velut κοχλίας cochlea, Ἑρμῆς herma, χάρτης charta, ergo γαυσάπης gausapa ...* (Wilm. frag. 14).

p. 108, 10 *margarita feminini generis est, quia Graeca nomina ης terminata in a transeunt et fiunt feminina ut ὁ χάρτης haec charta ... ergo neutraliter hoc margaritum dicere vitiosum est; et tamen ... Varro epistulicarum VIII 'margaritum unum, margarita plura' sed idem Varro saepe et alii plures margarita feminine dixerunt ...* (Wilm. frag. 14).

p. 110, 15 *dies communis generis est. qui masculino genere dicendum putaverunt has causas reddiderunt ... qui vero feminino ... Varro autem distinxit, ut masculino genere unius diei cursum significaret, feminino autem temporis spatium* (Wilm. frag. 12);

in quaestionibus numeri:

p. 91, 26 *pix singulariter dicitur, ut ait Varro de similitudine verborum II ...* (Wilm. frag. 109).

p. 104, 20 *capillum priores singulariter dicebant, sicut barbam. nam Varro epistulicarum III negabat pluraliter dici debere ...* (cf. 108, 10);

in quaestionibus declinationis:

p. 78, 6 *Lucius et Aemilius et cetera nomina, quae ante u habent i duplici i genetivo singulari finiri debent, ne necesse sit adversus observationem nominum nominativo minorem fieri genetivum; idque Varro tradens adicit vocativum quoque singularem talium nominum per duplex i scribi debere, sed propter differentiam casuum corrumpi ... et Plinius quoque dubii sermonis V adicit esse quidem rationem per duo i scribendi, sed multa iam consuetudine superari* (Wilm. frag. 17).

p. 104, 3 *Leontion et Chrysion et Phanion ex neutris Graecis feminina nostri fecere ... Varroni autem placet talia nomina dativo tantum casu et ablativo declinari, in ceteris vero sic efferri ut nominativo* (Wil. frag. 29) (cf. 131, 7);

in quaestionibus formationis atque significationis:

p. 73, 9 *pulmentum et pulmentarium dicitur ... sed quidam putant pulmentum quasi pulumentum melius dici. Varro autem ad Ciceronem V pulmentum ait, quod id cum pulte esset, et inde pulmentarium dici* (cf. de ling. lat. V 108).

p. 104, 28 *bovile vetat dici Varro ad Ciceronem VIII et ipse semper bubile dicit ...*

p. 105, 10 *φυλακτήριον quod Graeci appellant amuletum Latine*

dicimus. nam et V a r r o *d i v i n a r u m XIII ita dixit, sive a molliendo, id est infringendo vim mali, sive ab aemulatione.* (?)

p. 106, 2 *Albani dicuntur ab Alba, Albenses autem ab Alba Fucente. cuius rei causam* V a r r o *ait esse, quod analogia in naturalibus nominibus tantum servatur, in voluntariis vero neglegitur. nam ut a Roma Romanus dicitur, a Nola Nolanus, ab Atella Atellanus, sic Albanus ab Alba dici debet. in illa autem Fucente Alba hoc non conservatur, quod alterius nomine cognominatur* (cf. de ling. lat. VIII 35. 56. X 16);

in diversis quaestionibus:

p. 73, 3 *quintum tricensimum annum dici sine coniunctione vult* V a r r o *E p i s t o l i c a r u m VII et similia, nec interponendam coniunctionem ipsa re cohaerente velut si dixero 'ad quintum et tricensimum praedium habeo', iam duo significabuntur, alterum ad quintum, alterum ad tricensimum.*

p. 109, 1 *quo loco per o et quo loci per i* V a r r o *posse dici in e p i s t u l i c a r u m VI scribit, sed ita ut, si de pluribus locis quaeras, velut in Italia quid puta sit an in Graecia, quo loco dicas; respondetur hoc loco: si autem de unius loci parte quaeras, tunc quo loci per i; sicut 'quis is est homo?' in multitudine dicitur. cum autem 'quid hoc est hominis' quaeritur, inquit, de alicuius quaero hominis qualitate.*

p. 111, 23 *quando particulam pro cum ponere Formianos et Fundanos ait* V a r r o . . . (Wilm. frag. 90).

In capite de adverbio Char. p. 205, 15 *mutuo, ut* V a r r o *d e s e r m o n e L a t i n o l i b r o V loquitur, in consuetudine est, mutue vero ut docte sic putant, nec non et illi qui de differentiis scribunt* et in capite de interiectione p. 241, 27; 33 *ἤθη ut ait* V a r r o *d e L a t i n o s e r m o n e l i b r o V nullis aliis servare convenit, inquit, quam Titinio Terentio Attac; πάθη vero Trabea, inquit, Atilius Caecilius facile moverunt. 'egone illam? quae illum? quae me? quae non? sine modo, mori me malim: sentiet qui vir siem.' praecise, inquit* V a r r o, *generat animi passionem* . . . (cf. R i t s c h l. p. 524) nescio, ex quo auctore Romanus librum V de sermone Latino exscripserit. Denique p. 189, 25 in loco Romani tractatum de adverbiis antecedente et ipso ex Romano hausto: *Conlata sunt adverbia.* V a r r o *sic ait in III π ε ρ ὶ χ α ρ α κ τ ή ρ ω ν, propius proxime. in his extra consuetudinem communem frequenter perfectis uti solet Plautus, ut in Aulularia . . . in Curculione 'salve oculissime homo'. sed num oculissime βραχέως legendum?* dubito num Varronis grammatici sententia afferatur, cum exempla Plautina apud Priscianum gram. lat. II p. 99, 17. III p. 67, 7 de eadem re disputantem legantur, non item Varro. Et certant viri doctissimi, cuius generis libri περὶ χαρακτήρων fuerint, cum U s e n e r u s annal. phil. XCV p. 247 librum de typis verborum formationis (= περὶ τύπων) egisse censeat, ut verba Charisii p. 189, 25 *propius* — 190, 4 *legendum* Varronis sint, R i t s c h e l i u s p. 520, qui

librum περὶ χαρακτήρων eundem esse voluit atque indicis Varroniani libros de descriptionibus, et Wilmannsius p. 76 de personis typicis comoediae cogitent. Cf. Gell. VI 14, 1. Kretzschmer. l. l. p. 49.

Caesar.

C. Iulius Caesar duos libros de analogia ad M. Ciceronem composuit, quorum fragmenta collegerunt Nipperdeyius Caesar. ed. p. 753 Lerschius philos. ling. I p. 132 Eggerus serm. lat. vet. rel. p. 41 Schlittius *de G. Iulio Caesare grammatico* p. 13—19 Dinterus Caesar. ed. III p. 125. Primo libro ex fragmentis cognoscitur Caesarem de analogia, de litteris, de syllabis, de etymo et numero verborum egisse, altero de declinatione. Cf. Schlittium p. 13. Ex hoc solo Charisiana fragmenta fluxerunt, quae Romanus ex Plinio sine dubio exscripsit (cf. Schlittium p. 13), qui nominatur in titulis: 119, 5 *animal* 122, 14 *aplustre* 122, 16 *ar* 122, 30 *amni* 133, 18 *iubare* 141, 24 *partum* 145, 1 *Turbo.* Et accurate liber *de analogia II* laudatur: 90, 7 *panis* 110, 23 *is (libro II)* 130, 6 *fagos* 135, 23 *lacer* 141, 20 *panium* 145, 1 *Turbo.* Neque alius liber intellegendus est, qui commemoratur p. 141, 24 *Caesar in analogicis.* (Cf. Gell. IV 16 *C. Caesar in libris analogicis,* contra XIX 8 *C. Caesar in libris quos ad M. Cic. de analogia conscripsit* I 10 *a Caesare in primo de analogia libro scriptum est.*) Solo nomine a Plinio nominatur: 119, 5 *animal* 122, 14 *aplustre* 122, 16 *ar* 122, 30 *amni* 133, 18 *iubare.* Ceterum a Romano Caesaris loci afferuntur ad dictionem Caesaris probandam, qui hic mittendi sunt: 143, 33 *siremps,* epistulae ad Ciceronem 126, 10 *diligente,* ad Pisonem 79, 22 *loculos.* Sed breviter exponamus, quid Caesar apud Romanum — de Gellio exposuit Kretzschmerus *de auctoribus A. G. gram.* p. 60 — de analogia declinationis senserit. Accuratius enim in fragmentorum enarrationem intrare supersedeo, quam in universum recte instituerunt Schlittius p. 20—36 et Hauserus *C. Iulii Caesaris commentationum de bello Gallico et de bello civili textus, qui vocatur, cum praeceptis grammaticis ab eodem scriptore in libris de analogia traditis comparatio.*

De ablativo e vel i finiente Caesar praecepit ablativum sicut dativum i terminari in neutris l e ar (iubare excepto) nominativo clausis: Char. 119, 5 *animal . . . Plinius Secundus animal, non animale ait dici debere. G. Caesar, quasi indiscretum hoc sit, ait l littera nominativo singulari neutra finita nomina eandem definitionem capere quam capiunt e littera terminata, huic animali et ab hoc animali, huic puteali et ab hoc puteali.*

p. 122, 14 *aplustre. omnium nominum quae sunt neutri generis et in e terminantur ait Plinius Caesarem scisse eosdem esse ablativos quales sunt dativi singulares.*

p. 122, 16 *ar litteris nomina neutralia terminata item non minus*

ait ***Caesar****, quia dativo et ablativo pari iure iunguntur, ut idem Plinius scribit.*

p. 133, 18 *iubare. Plinius ait inter cetera etiam istud G.* ***Caesarem*** *dedisse praeceptum, quod neutra nomina ar nominativo clausa per i dativum ablativumque singulares ostendant; iubar tamen ab hac regula dissidere. nam ut huic* ***iubari*** *dicimus, ab hoc iubare dicendum est, ut huic farri et ab hoc farre.* (Cf. Schlitte. p. 29 frg. XX—XXII Hauser. p. XII s.)

Quam legem Caesar de femininis ut puppis restis pelvis statuerit p. 122, 30 *amni . . . Plinius eodem libro: '. . . ac ne illa quidem ratio recepta est, quam G.* ***Caesar*** *ponit in femininis, ut puppim restim pelvim * hoc enim modo et ab hoc cani dicemus et ab hoc iuveni pani* (cf. Hauser. p. XII) pro certo affirmari nequit, cum interciderint nonnulla sententia Keilii in adnotatione Charisii, cui Schlittius p. 27 s.. adversatur. Caesaris regulam de genetivo plurali ium vel um terminante vix elicias ex titulis brevissimis:

p. 141, 20 *panium* ***Caesar de analogia libro II*** *dici debere ait. sed Verrius contra* . . . (= p. 90, 7 *panis*)

p. 141, 24 *partum.* ***Caesar in analogicis*** *harum partum . . . 'sed consuetudo' inquit Plinius 'ut praegnatium optimatium'.* (Cf. Schlitte. frg. XVIII. XIX p. 28 Hauser. p. XIII s.)

Nominativum dubium 'lacer' dicendum esse voluit, accusativos plurales 'fagos populos ulmos':

p. 135, 23 *lacer an laceris? . . . Ovidius 'mille lacer spargere locis', quod ita dici debere et* ***Caesar de analogia libro II*** *nec non et Valgius de rebus per epistulam quaesitis disputant.* (Cf. Schlitte. p. 25.)

p. 130, 6 *fagus . . . fagos G.* ***Caesar de analogia II*** *'fagos populos ulmos'.* (Cf. Schlitte. p. 25 Hauser. p. X.)

Vocabulum Turbo p. 145, 1 *Turbo Turbonis, si proprium sit hominis nomen; turbinis, si porcellam voluerimus exprimere, aut in eo, inquit Plinius, qui est in lusu puerorum. sed* ***Caesar de analogia II*** *turbonem, non turbinem etiam in tempestate dici debere ait, ut Cato Catonis, non ut homo hominis* (cf. Schlitte. p. 26. Hauser. p. X) utique turbonis genetivo facere iussit, cum Plinius inter turbonis et turbinis formas differentiam significationis statueret, ut alia Caesaris fragmenta agunt de declinatione vocabulorum similium 'pollen' (Priscian. II 250, 17) et 'Calypso' (Quint. I 5, 63). Denique pronomen idem singulariter hac forma, pluraliter forma isdem uti censuit p. 110, 23 *is homo idem compositum facit * nisi quia* ***Caesar libro II*** *singulariter idem, pluraliter isdem dicendum confirmat. sed consuetudo hoc non servat.* (Cf. Schlitte. p. 32 s. Hauser. p. XVII.) Quod lemma sequitur aliud p. 111, 3 *se et sese pronomina ita* ***distinguit****, ut se dicamus, cum aliquem quid in alium fecisse ostendimus, ut puta 'ille dicit se hoc illi fecisse' cum autem in se ipsum, tunc dicamus sese, velut 'dixit sese hoc sibi fecisse'.* ubi in verbo 'distinguit' de Caesare cogitandum esse videtur. (Cf. Schlitte. p. 34 Hauser. p. XVIII.)

Tiro.

De M. Tullio Tirone, liberto M. Tullii Ciceronis, notarum Tironianarum inventore, cuius fragmenta collegit Eggerus lat. serm. vet. rel. p. 58—61, Gellius XIII 9, 1 narrat haec: *Tullius Tiro, M. Ciceronis alumnus et libertus adiutorque in litteris studiorum eius fuit. Is libros compluris de usu atque ratione linguae latinae, item de variis atque promiscis quaestionibus composuit. In his esse praecipue videntur, quos Graeco titulo* πανδέκτας *inscripsit, tamquam omne rerum atque doctrinarum genus continentes.* Cf. Graefenhan. hist. phil. II p. 260 Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 62. Hoc ex libro refert Tironis sententiam grammaticam de suculis, quae a Graecis ὕαδες appellatae ab ὕειν originem duxerint (cf. Graefenhan. II p. 328), ut Gellius XII 3, 3 aliam Tironis etymologiam lictorem a limo vel a licio ducentem commemorat. Aliam quaestionem grammaticam tractatam in Tironis Pandectarum libro apud Romanum invenis, qui eum singulari numero Pandecten vocat, quem Schopenus *de Terentio et Donato* p. 41 ob exquisitiorem formam verum titulum fuisse opinatur. In capite enim de adverbio articulus ex Capri, qui Tironis librum adhibuerat, libro de Latinitate sumptus est: Char. p. 207, 30 *novissime Tiro in Pandecte non recte ait dici adicitque quod sua coeperit aetate id adverbium. ubi Fl. Caper de Latinitate 'miror' inquit 'id dixisse Tironem', cum Valerius Antias libro II 'mater cum novissime aegrotasset' inquit 'vovisse fertur' idem XXII 'quod novissime nobiscum foedus fecissent'.* Reprehendit igitur Tiro novissime adverbium ut formam nimis novam, id quod Caper miratur, cum iam Valerius Antias hoc adverbio usus sit. Valerii enim loci et ipsi ex Capro sumpti sunt, cum hoc solo loco in capite de adverbio occurrat. Item Antiatis memoriam Capro debet Priscianus gram. lat. II 347, 4 et 489, 6, cum paulo post hunc locum p. 490, 9 'Probus et Caper' laudetur.

Asinius.

C. Asinium Pollionem clarum Augusti temporibus poetam oratorem rerum scriptorem grammaticas quaestiones instituisse Hauptius ind. lect. Berol. aestiv. a. 1855 p. 4 opusc. II p. 69 inter certa testimonia inde collegit, quod Aristius Fuscus ad Asinium librum grammaticum miserit teste auctore fragmenti Parisini gram. lat. VII p. 35, 2. Sed de Aristio Fusco Horatii amico, quem grammaticis rebus studuisse scimus, quaestio valde dubia est. Nam in fragmento Parisino Usenerus Mus. Rhen. XXIV p. 101 ex verbis traditis 'abuesti fusti' Aufusti nomen restituit, qui occurrit apud Priscianum gram. lat. II p. 383, 9 et Paulum p. 94, 16 *genium.* (Keil. gram. lat. VII 35, 1 adn.) Tamen Asinium grammaticum fuisse demonstraverunt praeter Hauptium: Graefenhanius hist. phil. IV p. 60.

258. 277. 403 Ribbeckius prolegom. Vergil. p. 114 Laemmerhirtius *de priscorum scriptorum locis a Servio allatis* comment. phil. Ienens. IV p. 320. Contra Thorbeckius *de C. Asinio Pollione* p. 123s. et Meyerus orator. Roman. fragm. p. 499. 501 grammaticum Asinium Pollionem alium esse voluerunt atque oratorem scil. magistrum M. Antonini philosophi. Cf. Bergk. diar. stud. antiq. 1845 p. 119 adn. 2. Steup. *de Probis grammaticis* p. 71. Sed Asinium Pollionem grammaticum Augusteae aetatis fuisse verisimillimum est, quippe quem Plinius usurpaverit. Prisciani enim testimonium gram. lat. II p. 513, 7 *nanciscor etiam nactum facit, absque n, ut Probo et Capro et Pollioni et Plinio placet* ita interpretandum est, ut Priscianum statuamus Probum apud Caprum, Pollionem apud Plinium invenisse (Hertz. p. 171, 14 adn.). Bene hoc convenit in Romanum, quem Asinii grammatici mentionem Plinio commemoranti eundem nat. hist. 33, 32. 7, 115. 35, 10. 36, 23; 24; 25; 33 debere apud hunc demonstrabo. Occurrit enim Asinius apud Romanum praeter locos non grammaticam eius sententiam continentes p. 62, 16. 100, 24. 146, 33. 134, 3. 80, 2. 77, 15 bis grammaticus in titulis capitis XV ad genus et numerum spectantibus, qui Plinii potissimum esse videntur. Char. p. 84, 11 *puer et in feminino sexu antiqui dicebant, ut Graeci ὁ παῖς καὶ ἡ παῖς, ut in Odyssia vetere ... et in Nelei carmine ... ubi tamen Varro cum a puera dictum putat, sed Aelius Stilo, magister eius, et Asinius contra.* in quaestione de feminino puer Varronis sententia Aelii Stilonis et Asinii opponitur. Alterum locum p. 97, 11 *hos pugillares et masculino et semper pluraliter dicas, sicut Asinius in Valerium, quia pugillus est qui plures tabellas continet in seriem sutas. at tamen haec pugillaria saepius neutraliter dicit idem Catullus in hendecasyllabis* ... bene Hauptius ind. lect. Berol. aestiv. a 1855 p. 3 opusc. II 70 explicavit hanc in sententiam: Valerium Catullum ab Asinio Pollione vituperatum esse, quod pugillaria non pugillares dixisset (cf. Bergk. Philolog. XXIX p. 329 = opusc. II p. 751), sicut ab eodem Sallustium[1]) (Suet. gram. 10. Gell. X 26) Caesarem (Suet. vita Iul. Caes. c. 56) Ciceronem (Quint. XII 1, 22) Livium (Quint. I 5, 56. VIII 1, 3.). Cf. Graefenhan. hist. phil. IV 403 Suringar. hist. crit. schol. lat. II p. 245.

Valgius.

C. Valgium Rufum poetam, Horatii amicum, in epistulis grammaticas res tractavisse Gellius XII 3, 1 narrat: *Valgius Rufus in secundo librorum quos inscripsit de rebus per epistulam quaesitis, lictorem dicit a ligando appellatum esse.* Cf. Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 68. Iidem libri 'de rebus per epistulam

1) Cf. Mercklin. annal. phil. sup. III p. 663. Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 64.

quaesitis' bis a Romano citantur Char. p. 108, 28 *suovetaurilia* et 135, 23 *lacer*, ut reliquos quoque locos p. 102, 10 *lactis* et 143, 25 *Saturnalium* ad eos spectare verisimile sit. Cf. Unger. *de C. Valgii Rufi poematis commentatio* p. 163—198. De loco autem Char. p. 108, 7 dictionem quandam a Valgio 'in epigrammate' usurpatam afferente (cf. Diomedem gram. lat. I p. 387, 6 et librum Dubiis de sermonibus gram. lat. V 586, 4, si recte Hauptius Vallius in Valgius emendavit) non agitur, ubi de grammatico disseritur, neque de titulo Char. 73, 20 *pulchrum,* ubi Valgii nomen Bondami incertissima coniectura in loco solis excerptis codicis Parisini 7530 servato restitutum est (cf. Keilii adnot. Unger. p. 196). Quattuor autem Valgii locos Romanus apud Plinium invenit, qui p. 145, 25 *Saturnalium* nominatur. (Unger. p. 180.) Ceteros tres titulos Plinianos esse de Plinio disserens demonstrabo. Nunc addam Plinium nat. hist. 25, 4 Valgium commemorare et in libro primo inter auctores libri XXI. De doctrina Valgii a Romano comperimus grammaticum praecepisse nomina semper pluralia, si in nominativo i ante a habeant, per ium in genetivo exire, si non per rum: Char. p. 143, 25 *Saturnalium... secunda ratio, qua Plinius ait Valgium niti, talis est: nomina semper pluralia, si ante novissimam a litteram i habebunt, deposita a et adsumpta um facere genetivos plurales, velut Liberalia Floralia, Liberalium Floralium; si autem ante a i non habebunt, in rum faciant necesse est genetivum. itaque exta castra extorum castrorumque faciunt.* Deinde Valgius disputavit de nominativis dubiis vocabulorum lacer Char. p. 135, 23 *lacer an laceris? Ovidius 'mille lacer spargere locis' quod ita dici debere et Caesar de analogia libro II nec non et Valgius de rebus per epistulam quaesitis disputant* (cf. Caesar.) et lacte p. 102, 10 *lactis nominativum alii volunt lac, alii lact, alii lacte e postrema ... sed et Valgius et Verrius et Trogus de animalibus lacte dicunt. at consuetudo tamen aliud sequitur.* Eundem etymologiae operam dedisse praeter Gellium et Festum p. 297 *secus Valgius putat ex Graeco, quod est ἑκάς dictum* ... docet Romanus p. 108, 28 *suovetaurilia quidam putant dicenda a victimis sue ove tauro. sed Valgius de rebus per epistulam quaesitis solitaurilia dicta ait esse a solis maribus * sumptum esse.*

Verrius Flaccus.

M. Verrii Flacci Augusti aetate grammatici clarissimi cum liber 'de significatu verborum' excerptis Pompeii Festi et Festinis iterum a Paulo in breviorem formam redactis ad nos pervenerit, reliqui libri perierunt, in quibus sunt grammatici 'de orthographia' (Sueton. gram. 19 p. 115, 1 R.) et 'de obscuris Catonis' (Gell. XVII 6, 2) et 'epistolae' grammaticas res tractantes (Serv. Verg. Aen. VIII 423). Ad quem Verrii librum Romanus quoque loco redeat, quaerere supersedeo, cum nihil certi erui possit. Probabiliter sane O. Muellerus, qui

praef. Festi p. XIV s. fragmenta Verrii grammatica[1]) illustravit, orthographicas quaestiones apud Charisium Diomedem Velium Longum ex libro Verrii de orthographia fluxisse existimavit. Cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 121 Nettleship. The Journal of Philology XV p. 194. 200. Sed eandem originem habere quaestiones generis declinationis significationis nominum, quae est Teuffelii hist. Rom. litt. no. 245, 2 sententia, non crediderim. Hoc certissimum est Romanum Verrii libros non ipsum inspexisse sed, ut mihi quidem videtur, Plinium maxime adhibuisse, quem Verrii libros 'rerum memoria dignarum' (Gell. IV 5, 6) nat. hist. 7, 180. 8, 17. 9, 77. 18, 62. 28, 18. 33, 63; 111 in usum suum convertisse O. Muellerus praef. Festi p. XIII censet. Nominatur Plinius a Romano p. 85, 6 *gibber* et 126, 9 *diligente.* Sed suo loco ostendetur ab eodem Plinio natos esse articulos capitis XV pertinentes ad orthographiam:

Char. p. 58, 23 *camara dicitur, ut Verrius Flaccus adfirmat, non camera per e. sed Lucretius 'cameraeque caminis exterritibus' dicendo etiam cameram dici posse ostendit* (cf. Paul. p. 45, 17).

p. 96, 9 *alicam sine adspiratione dictam Verrius tradit, et sic multi dixerunt* ... (cf. Paul. p. 7, 17).

p. 96, 13 *polenta dici debet per o; cuius rei Verrius Flaccus rationem hanc reddit, quod ad usus hominum poliatur.*

p. 97, 15 *manibias per duo i dicendum, quia sunt a manibus, ut putat Verrius Flaccus dictae. sed et manubiae per u dici possunt a manu, quia sunt virtute contractae.*

p. 106, 20 *nomenclator sine u dicitur, ut Verrius ait, velut nominis calator;*

ad genus[2]):

p. 101, 7 *clunes feminino genere dixit Melissus ... sed Verrius Flaccus masculino genere dici probat, quoniam nis syllaba terminata anima carentia nominativo singulari masculina sunt, ut panis cinis crinis* ... (cf. Paul. 61, 17).

p. 106, 19 *sal masculini generis est nec habet pluralem ... sed Fabianus naturalium II neutraliter dixit ... quod genus etiam Verrio placuit.*

p. 109, 7 * ... *hic masculine dicendus est, ut Verrius ait, quoniam neutra in i et us non exeunt;*

ad declinationem:

p. 90, 5 *panis ... panis autem genetivum pluralem Caesar de analogia II panium dixit, sed Verrius panum sine i* ... (cf. 141, 20 *panium*).

p. 102, 10 *lactis nominativum alii volunt lac, alii lact, alii lacte*

---

1) De Gellianis v. Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 68—76.

2) Cf. de Verrii generis studiis O. Muellerum praef. XV Graefenhanium hist. phil. IV 154 scriptoris dissertationem *De Nonio M. et Verrio F.* p. 8.

ĕ postrema ... sed et Valgius et Verrius et Trogus de animalibus lacte dicunt ... (cf. Valg.);

ad significationem[1]):

p. 85, 6 *gibber, ut Verrius ait, ipsum vitium dicitur, ut tuber, gibberosus habens gibberem, ut tuberosus ... sed Plinius ...*

p. 103, 7 *labra et labia indistincte feruntur ... Verrius autem Flaccus sic distinxit, modica esse labra, labia immodica, et inde labiones dici. nam et Terentius ... et Plautus ...*

In capite de analogia Verrius tribus locis laudatur, primum a Plinio, qui Verrium loquentem facit de nominibus nominativo ns ablativo e terminatis, p. 126, 9 *diligente. 'Verrius Flaccus' inquit Plinius 'eorum nominum quae ns finiuntur casu nominativo in e dirigendus est'* ..., deinde in titulo cognato cum Plinianis dicentibus de genetivo um vel ium clauso p. 141, 20 *panium Caesar de analogia libro II dici debere ait. sed Verrius contra. nam i detracta panum ait dici, debere* ... (cf. 90, 5 *panis*) (cf. Caesar.).

Tertius capitis de analogia titulus Char. p. 119, 13 *ambos Terentius in Adelphis ... idque Helenius Acro sic oportere dici in eadem Terentii fabula disputavit Verriumque dicit errare, qui putat hos ambo dici debere* ... non ad Plinium, sed ad Helenium Acronem auctorem referendus est, qui in Terentii Adelphorum commentario Verrium reprehendit quod accusativum ambo dici debere censuit.

Accedit tertius grammaticus, cui Romanus Verrii mentionem debet, Porphyrio in capite de adverbio. Char. p. 220, 28 *sarcte pro integre. sarcire enim est integrum facere. hinc 'sarta tecta uti sint' opera publica locantur, et ut Porphyrio ex Verrio et Festo 'in auguralibus' inquit, 'libris ita est ...'* Quae verba ita intellegenda sunt Porphyrionem ex Festi tantum epitome Verrium cognovisse.

Nihil denique nos movet locus Verrium nominans, quem Charisius non ex Romano, sed ex Palaemone (hic fortasse ex Plinio) exscripsit, p. 184, 12 in Palaemonis tractatu de adverbiis.

Iulius Modestus.

Iulius Modestus, qui Hygini libertus (Suet. gram. 20) Tiberio imperante floruit, libros 'confusarum quaestionum' (Gell. III 9, 1) composuit, in quibus grammaticis quoque rebus studuisse videtur (cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 65 Ribbeck. proleg. Verg. p. 121), quas Buntius Hygini fab. ed. p. 9 singularibus libellis vel commentariis ad poetas minus recte assignare videtur. Grammaticus quaestionibus etymologicis et orthographicis libenter se dedisse videtur caelibes a Caelo (Quint. I 6, 36) inchoare a chao (Diomed. gram. lat. I p. 365, 16) ducens v. i. Cf. Graefenhan. IV 219. Apud Romanum in articulis Plinianis occurrit. Primum in capite de analogia

1) Cf. O. Mueller. praef. XV et dissertationem meam p. 14.

p. 125, 4 *compluria Terentius . . . ubi Plinius* '*Iulius Modestus*' *inquit* '*ita definiit, quae nomina comparandi fuerint, ea accusativis pluralibus in is exient, id est fortioris, genetivus fortiorum facere debet, non fortiorium; id est ante um syllabam i recipere non debent. ita complura et complurum esse dicendum . . .*' et in simillimo titulo capitis XV p. 73, 12 *plurum Modestus putat esse dicendum, non plurium cum i. ea enim nomina quae comparandi sunt, genetivo i habere non debent, ut fortiores fortiorum, meliores meliorum; sic plures horum plurum . . .* de regula grammatici disseritur comparativa in accusativo plurali in is, in genetivo in um exire debere. Similem rationem atque inter hos duo locos intercedere videmus inter titulum capitis XV p. 101, 1 *large et largiter. Iulius Modestus utrumque recte dici ait, sed large esse qualitatis, largiter quantitatis. unde nascitur largitas vel largitio. nam largitudo nusquam invenitur nisi apud Nepotem* et titulum capitis de adverbio p. 204, 22 *large Iulius Modestus ait qualitatis hoc esse; largiter idem Modestus ait quantitatis. denique Laberius in Augure* '*largiter*' *inquit* '*feci*'. Apparet Modestum differentiam significationis adverbiorum large et largiter explicavisse. Plus ei recte non tribueris. Sed difficultas quaedam quaerenti oritur, a quo auctore Romanus Modestum acceperit. A titulo capitis XV proficiscenti Plinius auctor esse videtur, quem titulum Charisius non ob adverbia sed ob substantiva largitas largitio largitudo ex Romano exscripsisse videtur, ut titulus Plinianis de formatione et significatione nominum dicentibus iungendus sit. Nepotis deinde exemplum ut Laberii in titulo capitis de adverbio Plinium valde redolet. At in capite de adverbiis Plinius nusquam nominatur! Videtur igitur Romanus in capite de adverbio meminisse se alio loco de nominibus largitas e. a. egisse eoque ex Plinio sumpto, qui Modestum de large et largiter disputantem citaverat. Restant duo tituli capitis XV Modesti nomen praebentes: p. 75, 13 *tus a tundendo sine adspiratione dicitur, quamvis Iulius Modestus ἀπὸ τοῦ θύειν tractum dicat* et 103, 28 *gulam, ut Iulius Modestus ait, per u scribemus, non per y, quae Graecis vocabulis necessaria est et saepe in u transit ut in sue mure . . .* In etymologia igitur grammaticus a partibus eorum stetisse videtur, qui latina vocabula a graecis originem habere opinati sunt. Articulos autem orthographicos capitis XV ex Plinio potissimum haustos esse infra ostendetur.

Pomponius Secundus.

Pomponium Secundum clarum Tiberii aetatis tragoediarum scriptorem grammaticis quaestionibus operam dedisse docet cum Quintiliani testimonium VIII 3, 31 *memini iuvenis admodum inter Pomponium ac Senecam etiam praefationibus esse tractatum an* '*gradus eliminat*' *in tragoedia dici oportuisset* tum Romani Char. p. 137, 23 *monteis. licet Pomponius Secundus poeta, ut refert Plinius, propter homo-*

nymum nominativi accusativo casu omnes non putet dici sed omneis ... Titulus ex Plinio sumptus est, qui etiam in nat. hist. Pomponium nominat et de vita eius rettulit (nat. hist. 14, 56). At ex Plinii de vita Pomponii libris (Teuffel-Schwabe. hist. litt. Rom. § 284, 7) Romanus hanc grammatici memoriam non petivit, sed sine dubio ex libris dubii sermonis. Reliqui tituli, in quibus Pomponius apud Romanum non grammatici sed scriptoris partes agit, nihil nos movent: p. 132, 15 *humile* (Pomponius 'in Aenea') et 125, 23 *cetariis* ('ad Thraseam' cf. Diomed. gram. lat. I p. 371, 18 = Priscian. gram. lat. II p. 538, 29). Vana autem videtur mihi esse Teuffelii opinio Pomponium in epistulis de grammaticis rebus disputavisse, certe locis epistulae ad Thraseam apud Charisium Diomedem Priscianum extantibus hoc non demonstratur.

Fl. Pomponianus.

Flavii Pomponiani aetatem accurate eruere mihi non contigit. Quem Buechelerus Mus. Rhen. XLII p. 473 mihi non persuasit fuisse aequalem C. Iulii Romani eundem scilicet atque P. Fl. Pudentem Pomponianum tituli Numidici C. I. L. 8, 2391: *P. Fl. Pudenti Pomponiano c. v. . . . multifariam loquentes litteras amplianti, atticam facundiam adaequanti romano nitori, ordo incola fontis patrono oris uberis et fluentis, nostro alteri fonti.* Cum semel tantum apud Romanum legatur Char. p. 145, 29 *tores Servilius, ut etiam Fl. Pomponianus notat, 'aureus tores' pro torques,* non ipsum Romanus adiit auctorem. Qui locus cum in capite de analogia toto fere a Plinio pendente occurrat, verisimile est Plinium Pomponianum nominavisse. Sed demonstrari hoc nequit, cum res grammatica narrata singularis sit generis et Servilius a Pomponiano citatus hoc solo loco reperiatur. Intellegendus esse videtur M. Servilius Nonianus Claudio imperatore rerum scriptor, qui in Plinii nat. hist. 28, 29. 37, 81 et in ep. I 13, 3 commemoratur.

Valerius Probus.

M. Valerius Probus Berytius apud Romanum occurrit primum in capite de analogia in titulo ex Capro sumpto, quo Allecto nomen Probus pro monoptoto habuisse praedicatur, Char. p. 118, 1 *Allecto, hanc Allecto Maro 'luctificam Allecto'. nam 'et nomine Dido saepe vocaturum' eiusdem schematis esse grammatici tradiderunt, non per vocativum, o Dido. Fl. tamen Caper Allecto monoptoton esse Valerium Probum putare ait.* Praeterea duo extant tituli capitis de adverbio Probi memoriam continentes, quos utrum Romanus ex Probo ipso an ex alio fonte receperit nescio: p. 198, 16 *efflictim Naevius in Corollaria 'nolo ego hanc adeo efflictim amare: diu vivat volo, ut mihi prodesse possit' ubi Probus 'usque donicum effligatur'* et p. 212, 7 *parcissime. Probus de inaequalitate consuetudinis quaerit an*

quis hoc extulerit quod et ipsum credo non parcissime factum. Priore loco Probus explicat adverbium Naevianum, ut idem Naevium affert apud Priscianum gram. lat. II p. 541, 19 *sic enim Probus de dubio perfecto tractans ostendit Naevium protulisse.* Unde Suringarium hist. crit. schol. lat. I p. 60 minime recte Probi commentarium Naevianum effecisse monuerunt Graefenhanius hist. phil. IV 287 et O. Iahnius proleg. in Pers. CXL. Suspicari licet versus Naevii ex proprio glossario Naeviano (cf. Varro. de ling. lat. VII 107) fluxisse, cum nonnullis in titulis solum lemma cum versu Naeviano legatur p. 211, 7. 210, 24. 198, 5. 215, 26. 198, 1. 223, 29, sive nostrum lemma cum Probi memoria glossario tribuas vel a ceteris Naevianis secernas. Alterum lemma p. 212, 7 dubito num ex Probo ipso fluxerit, cum similiter afferatur sententia Hadriani ex Scauro hausta p. 209, 12 *obiter divus Hadrianus sermonum I quaerit an Latinum sit.* Discerni quaestio nequit, cum nostrum lemma brevius sit. Discimus autem hoc solo loco Probum librum composuisse 'de inaequalitate consuetudinis', cuius libri Graefenhanius IV p. 155 et Steupius *de Probis grammaticis* p. 190 partes esse voluerunt libros 'de dubiis generibus' (Priscian. p. 171, 14) et 'de dubio perfecto' (Priscian. p. 541, 19).

Sed quem tu dicis Probum Romani auctorem? quaeris. Steupius enim in libro *de Probis grammaticis* tres fuisse ostendere studuit: 1) M. Valerium Probum Berytium, cuius vitam Suetonius gram. 24 enarravit, 2) Valerium Probum ab ipso fictum, ad quem refert Martialis versum III 2, 12 et locos Gellianos, deinde commentarium M. Valerii Probi in Vergilii buc. et georg. a Keilio editum et M. Valerii Probi de litteris singularibus fragmentum a Mommseno publicatum gram. lat. IV p. 267, denique Probi memoriam a Charisio Diomede Servio Prisciano servatam quoad non ad tertium Probum pertineret, 3) Probum minorem quarti p. C. saeculi, cui Instituta artium in gram. lat. vol. IV edita confidentius tribuit et locos quosdam (cf. Steup. p. 187) Prisciani Pompeii Servii cum Institutis cognatos. Probus minor Charisio posterior nihil ad Romanum. De altero autem actum est! Nemini vir doctus persuasit. Probum Martialis et Gellii Berytium esse proposuerunt post O. Iahnium proleg. in Pers. CXXXVII s. Vahlenus ind. lect. Berol. hib. 1877 p. 9—10 — cuius scholis de grammaticis Romanorum litteris aestate a. 1889 habitis me eruditionem plurimam et fructum insignem debere grato animo profiteor — Teuffelius in commentatione *Probus bei Martialis und Gellius* Mus. Rhen. XXVI p. 488 Kueblerus *de M. Val. Probi Ber. commentariis Verg.* p. 2. 7 ss. Vergiliani commentarii[1]) doctrinam antiquam ad Berytium revocandam esse post O. Iahnium

1) Probo commentarium abiudicaverunt Riesius *de commentario Vergiliano qui M. Valeri Probi dicitur* et Kueblerus *de M. Val. Probi Ber. commentariis Verg.*

proleg. in Pers. p. CXLI s. Bergkium diar. stud. ant. 1845 p. 127 Reifferscheidium quaest. Sueton. p. 398 voluerunt Ribbeckius annal. phil. 1863 p. 351 proleg. Verg. p. 164 et Keilius Symbola phil. Bonnens. p. 93. Notas Probianas a Berytio profectas esse Mommsenus l. l. argumentis gravissimis docuit. Denique quae Probo a Diomede Prisciano Servio Charisio tribuuntur, bene in Gellii et Suetonii verba quadrant, id quod mihi de Charisio demonstrandum est.

M. Valerius Probus Berytius, qui Nerone imperatore (Hieronym. ad a. Abrah. 2072 = 56 p. C.) eruditissimus grammaticorum fuit, quamquam a Suetonio gram. 24 scriptorum exemplaria emendanda distinguenda adnotanda curavisse perhibetur *soli huic nec ulli praeterea grammaticae parti deditus*, idem Suetonius addit: *nimis pauca et exigua de quibusdam minutis quaestiunculis edidit. reliquit autem non mediocrem silvam observationum sermonis antiqui.* Nonne praeclare conspirat Gellius, qui noct. Att. XV 30, 5 multos commentationum libros Probi se legisse fatetur, nonne idem observationum sermonis antiqui multa exempla affert? Cf. Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 82—92. Probi igitur librum a Romano citatum 'de inaequalitate consuetudinis' nihil est cur a Berytio abhorrere statuatur. Rectissime ei vindicaverunt Osannus symb. litt. II p. 213. 260 Iahnius proleg. in Pers. XXXIX Bergkius l. l. Graefenhanius hist. phil. IV 81. 217 Nettleshipius The Journal of Philology XV p. 194. Sed cave Steupio p. 190 credas solum hunc Probi librum 'de inaequalitate consuetudinis' a Capro exscriptum esse et ex Capro solo exscripsisse Romanum Servium Diomedem Priscianum, ubi Probum nominarent. Nam illud ne de Charisii quidem tribus locis demonstrari potest, hoc autem de Servio et Prisciano vir doctus rectius statuit (cf. Kirchner. annal. phil. sup. VIII p. 503 Keil. symb. phil. Bonnens. p. 93 Hertz. Priscian. gram. lat. II p. 171, 14 adn. Kretzschmer. l. l. p. 85) quam de Diomede, qui Probum ipsum fortasse inspexit (cf. Keil. gram. lat. I praef. p. LI Symb. phil. Bonnens. p. 93 Christ. Philolog. XVIII p. 129), et de Romano Charisii auctore. Unus sane titulus Char. p. 118, 1 ex Capro fluxit. Quem in diversis doctrinae partibus Probo niti cum doceant Prisciani gram. lat. II p. 171, 14. 393, 9. 513, 7. 534, 26 testimonia, tamen demonstrari nequit Romani reliquos titulos Probianos ad Caprum redire neque potius ad Probum ipsum vel ad alium grammaticum, qui Probo usus sit.

Denique in Charisii capite XV multi tituli leguntur ad genus et ad declinationem nominum spectantes, qui mirum in modum cum Probi libro De nomine excerpta in gram. lat. vol. IV edito congruunt. Quem librum Keilius Symbola phil. Bonnens. p. 99 gram. lat. IV p. XXX maxime in generis quaestionibus ad Berytium redire aestimavit. Sed ex Charisio vel Romano, qui in his titulis Plinium, nusquam vero Probum vel Caprum nominavit, ratione colligitur, Plinium

auctorem esse, id quod propria commentatione de Excerptis ostendere in animo habeo. Conferas nunc quae apud Plinium de hac re exponam. Iam cum accurata comparatio Charisii et Probiani libelli doceat modo hunc modo illum uberiorem copiam praebere, et Romanum et auctorem libri, qui Probi nomine fertur, Plinium communem auctorem adiisse necessario sequitur. Itaque Steupii p. 176 quoque sententia Probi de nomine excerpta ex Probo minore Diomede Charisio excerpta esse stare non potest.

Asper.

Aemilius Asper aequalis M. Valerii Probi habetur, cum in Probi commentario Vergiliano p. 15, 24 et 19, 9 K. excitetur, ambo autem coniuncti inveniantur in scholiis Veron. ad Aen. IX 373 p. 101, 6 K. et apud Servium ad Aen. X 539. Cf. O. Iahn. proleg. in Pers. p. CXLV Bergk. diar. stud. antiq. 1845 p. 125 Ribbeck. proleg. Verg. p. 128 s. Nihil ei momento tribuerim, quod locis allatis Aspri nomen ante Probum legitur, cum Probus antecedat Asprum apud Servium in Aen. VII 543 et Donatum in Ter. Ad. III 2, 25. Nihil vero contra sententiam Asprum aequalem Probi esse facit, quod Aspri non fecit mentionem Suetonius, quem Vahlenus ind. lect. hib. Berol. 1877 p. 6 s. professorum tantum vitam adumbrasse monuit. Contra Laemmerhirtius, qui *de priscorum scriptorum locis a Servio allatis* comment. phil. Ienens. IV p. 403 accurate totam quaestionem de Aemilii Aspri aetate tractavit, minime recte ex Servii ad Aen. VII 30 testimonio elicuit Asprum post Frontonem h. e. C. Iulii Romani tempore vixisse collato loco Servii ad Aen. IX 416, quo in eadem quaestione Aspri verba excitantur, Frontonis vero memoria non extat.[1]) Item Riesius *de commentario Vergil. qui M. Valeri Probi dicitur* p. 12 falsa utitur ratiocinatione, cum Asprum quarto saeculo assignet, quippe qui a Hieronymo cum Victorino et Donato coniungatur. Qui tandem in Romanum pervenisset? Asprum scripsisse constat commentarios: Terentii testimonio Rufini in commentario in metra Terent. gram. lat. VI p. 555, 1 (cf. Schopen. *de Terentio et Donato* p. 32), Vergilii testimonio Hieronymi in apologia advers. Rufin. I 16 vol. II p. 472 V. (cf. Ribbeck. proleg. Vergil. p. 128—36 Laemmerhirt. comment. phil. Ienens. IV p. 324), Sallustii testibus Hieronymo, qui l. l. commemorat *Aspri in Virgilium et Sallustium commentarios*, et Charisio, a quo p. 216, 28 laudatur *Asper commentario Sallustii historiarum I.* Cf. Suringar. hist. crit. schol. lat. I 95. 255 II 124 O. Iahn. proleg. in Pers. p. CXLV Graefenhan. hist. phil. IV 285.

1) Serv. in Verg. Aen. VII 30 *hunc inter: per hunc. Terentius 'dum rus eo, coepi egomet mecum inter vias'. est autem crebra Frontonis elocutio.* in Aen. IX 416 *per tempus utrumque: ... Asper tamen dicit 'per tempus utrumque, hoc est inter tempus utrumque, ut e contra 'hunc inter ...'* (Aen. VII 30) *id est per hunc'.*

De Sallustiano Aspri commentario solo agitur in Romano, cuius locos Kirchnerus annal. phil. sup. VIII p. 512 s. ante me recensuit. In capitis de analogia uno titulo Romanus Asprum fortasse apud Plinium citatum invenit Char. p. 140, 3 *omnes Sallustius in Catilina ... cum idem in eodem 'omneis ...'; quod ratione potius esse subnixum sub f et sub m littera poterit ostendi. sed Asper, si genetivus, inquit, omnium i litteram natura retinet, et in accusativo esse servandam.* Qui articulus sine dubio pertinet ad Plinianos de accusativo eis vel es clauso dicentes (cf. Plinium), cum Romanus ipse (cf. cap. III) legentem releget ad lemmata p. 129, 19 *fonteis* et 137, 23 *monteis.* Sed dubitari potest, utrum Romanus apud Plinium cum Sallustii Catilina (cf. 143, 13) Aspri verba coniuncta invenerit an Aspri explicationem loci Sallustiani a Plinio laudati ipse addiderit. In ceteris enim titulis capitis de adverbio non Catilinae sed historiarum commentarios adhibuit, quos sine dubio ipse evolvit, cum verba Aspri ipsius afferat:

Char. p. 216, 28 *recens. Asper commentario Sallustii historiarum I nunc adverbium nunc nomen id esse dicit, ut 'recens scriptum'. potest enim esse temporis adverbium.*

p. 196, 23 *ceterum Sallustius historiarum IV 'scio equidem tibi magnas opes virorum armorum et auri esse, et ea re ab nobis ad societatem, ab illis ad praedam peteris. ceterum consilium est Tigranis regno integro meis militibus belli prudentibus procul a domo per nostra corpora bellum conficere'. ubi Asper 'ceterum quomodo positum est? pro alioquin? alioquin consilium est; an pro relicum, ut sit nomen? relicum consilium est'.*

p. 209, 6 *obviam pro obvius Sallustius historiarum II; ubi Asper ait 'vetuste „obviam fuere", adverbio maluit uti quam nomine': Sisenna ... M. Cato ... Plautus ...*

p. 215, 6 *procul Sallustius historiarum II 'nam procul et diversis ex regionibus'; ubi Asper 'ergo procul e loco est'.*

p. 216, 25 *rumore primo Sallustius historiarum * ubi Asper 'non est' inquit 'nomen sed adverbium, ut illud: „obstipuit primo aspectu Sidonia Dido"'.*

Apparet Asprum Sallustii Catilinam et libros historiarum commentario instruxisse, ex quibus commentarius quarti libri laudatur quinti coniectura efficitur. Alios locos Sallustianos a Romano laudatos ex Aspri commentario sumptos esse demonstrari nequit. Neque ad eundem in titulo p. 209, 6 Sisennae Catonis Plauti exempla redeunt. Cf. Kirchner. l. l. Denique in Charisii capite XV titulum p. 107, 12 *paterfamilias* Neumannus *de Plinii dubii sermonis libris Char. et Prisc. font.* p. 14 Aspro vindicavit collato Servio in Verg. Aen. XI 801. Sed ego hic Plinium fortasse Aspro nisum a Romano adhibitum esse censeo, cum Asper nusquam in capite XV excitetur.

Pertinet Aspri doctrina excepta regula genetivo velut montium respondere accusativum monteis ad sententiam scriptoris interpre-

tandam vel ad constructionem verborum. Cuius rei aliud exemplum invenis apud Pompeium in commento artis Donati gram. lat. V p. 273, 12 *interim nos hodie hoc teneamus, ut ad semper ad locum sit, apud semper in loco sit. legimus quidem apud Sallustium, in historiis habemus 'ille Conisturgim apud legiones venit': mutavit praepositionem. Asper defendit et ita dixit 'Conisturgim venit. ad quam Conisturgim venit? ubi fuerant legiones quo venit. convertas ordinem: iste enim dixit 'Conisturgim apud legiones venit', id est apud Conisturgim fuerant legiones, quo iste venit. mutavit ordinem'*. Sicut grammaticus singularem usum apud praepositionis mira ratiocinatione defendere studet, apud Romanum p. 196, 23 *ceterum* 209, 6 *obviam* 216, 25 *rumore primo* 216, 28 *recens* quaerit, utrum de nomine an de adverbio agatur, id quod supervacuum nobis videtur in titulo p. 196, 23, non recte diiudicatum p. 216, 25.

Velius Longus.

Velii Longi dilucidam imaginem omnibus testimoniis adhibitis Keilius in praefatione eius libri de orthographia gram. lat. VII p. 43 proposuit. De cuius grammatici aetate cum hoc tantum statuat eum vixisse ante Gellium, qui XVIII 9, 4 commentarium eius 'de usu antiquae lectionis' commemorat (cf. Kretzschmer. *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 93), Ribbeckius Proleg. Verg. p. 167. 169 eum aequalem Cornuti (cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 82) et Urbani fuisse certis quibusdam argumentis ostendere studuit. Qua cum sententia bene conspirat, quod ego a Charisio profectus mihi persuasi Velium Palaemonis et Plinii aetatis fuisse, in medio igitur primo saeculo floruisse. Sed de Charisio quaestio difficilis est, cum Velii memoria in locis et ex Palaemone et ex Romano sumptis extet. Nam parum recta videtur mihi esse Keilii sententia Charisium ex solo Romano Velium petivisse, parum recta Marschallii *de Q. R. Palaemonis libris gram.* p. 51 adn. 2. 54 adn. 66 adn. sententia Charisium Velium non apud Palaemonem invenisse, sed ipsum aliunde addidisse. Quid? nonne apud Excerptorem Bobiensem gram. lat. I p. 556, 22 Velius Longus in eadem re occurrit, quae a Charisio p. 113, 29 narratur? Iam cum Marschallius recte docuerit Excerptorem et Charisium communem auctorem Palaemonem habuisse, necessario sequitur Charisium p. 113, 29 non minus quam 175, 14 a Palaemone Velium accepisse. Reliqui duo loci Romano debentur. Primum in capite de adverbio p. 210, 7 *primum Lucretius 'primum animum dico, mentem quam saepe vocamus'; ubi Velius Longus 'primum' inquit 'adverbialiter audiendum est'*. Velii explicatio versus Lucretiani ipsius verbis affertur, quasi Romanus Velium ipsum adierit. Hinc commentarium Lucretii cum Suringario hist. crit. schol. lat. I p. 115 non recte effici postquam monuerunt Ritschelius Parerga I 363 et Graefenhanius hist. phil. IV p. 300, Lachmannus in commen-

tario Lucret. p. 146 ad III 94 suspicatus est Velium in Aeneidis suo commentario — de quo Suringarius II p. 184 et Ribbeckius proleg. Verg. p. 169 exposuerunt — ad Aen. II 79 de versu Lucretiano commentatum esse, quod parum certum est. Alter locus, quo Velius nominatur, extat in capite XV in tractatu de inaequalitate, quem ad Plinium redire apud hunc demonstrabo, Char. p. 94, 1 *derivationis vero tanta est inaequalitas ut conprehendi non possit. nam cum sit Agrippa, mulierem Agrippinam dicimus, thermas vero Agrippinianas . . . item cum sint Titus et lupus similia, thermas Titinas ut pelles lupinas non dicimus, sed Titinianas. de qua quaestione a Velio Longo libellus scriptus est.* Velii libelli cuiusdam brevissima mentio fit, in quo Ribbeckii proleg. Verg. p. 169 iudicio de thermis Titianis non Titinis grammaticus disseruit, Keilii l. l. sententia de inaequalitate derivationis, quae praeferenda esse mihi videtur.

Paulus.

Paulus, commentator L. Caelii Antipatri, belli Punici secundi scriptoris, quater a Romano excitatur, semel in capite de adverbio et de interiectione, bis in capitis de analogia titulis ex Plinio mea sententia sumptis, ut ante hunc Paulo locum constituerim. Nam cum commentator sermonem Caelii observaverit ratione habita priscorum verborum formationis et significationis, non tam Caelii (in septimo p. u. saeculo) quam Plinii aetate eum vixisse verisimile est. In capite de analogia igitur legitur Char. p. 143, 9 *Saguntinorum Coelius, Saguntium Sallustius, ut Paulus in Coelii historia libro I notat.* Quod ad doctrinam grammaticam tituli attinet, similis est solus alter in hoc capite p. 124, 12 *Cretum Cicero Tusculanarum libro II 'Cretum legis'; Cretenses Ennius, ut Varro libro I de sermone Latino scribit,* qui propter Ciceronis et Varronis memoriam Plinio tribuendus est (cf. Varro. Plin.), praeterea in capite XV titulus p. 106, 1 *Albani,* qui Varronis de duplici formatione propriorum nominum doctrinam continet et a Plinio profectus est teste Pompeio gram. lat. V p. 144, 15. Iam cum titulum p. 143, 9 Plinio certis argumentis vindicare cogamur, item de altero capitis titulo aegre mutilato indicabimus p. 126, 31 *dii pro die seu diei lucem Paulus enim 'libra die somnique pares ubi fecerit horas'* (Verg. Georg. I 203) . . . *legendum esse definit, idque in Coeli historia libro I . . . deprehendes.* Ubi Keilius bene adnotavit Paulum 'in Coelii historia' de Georgicorum versu disputavisse. Reliquos locos capitum de adverbio et de interiectione, in quibus Plinius nusquam nominatur, a Capro suspicor profectos esse. Inveniuntur enim Caelii exempla in capite de adverbio etiam sine Pauli explicatione p. 203, 22 *longe* 203, 32 *Lilybaeo* 220, 12 *subinde,* saepius vero apud Priscianum, ubi ex uno loco cognoscitur Caelium Capro deberi gram. lat. II p. 510, 1 *ico praeterea paenultima brevi profertur in praesenti teste Capro, sed producit eam*

in praeterito perfecto et mutat o finalem in i: ĭco īci, unde ictus. Cato Censorius de Veturio: 'hostem num icit?' Caelius in I 'qui cum is ita foedus icistis'. Iam in Charisii capite de adverbio Pauli explicatio ut de analogia spectat ad Caelii librum primum Char. p. 217, 30 *satis diverse accipitur: ἀντὶ τοῦ par Lucilius saturarum . . . Terentius in Adelphis . . . item satis pro aecum est Caelius historiarum I 'commodum est, satis videtur'. 'nec enim pro sufficienti' inquit Paulus 'accipi debet, sed pro pari et aequo'. item satis pro intente Cato dierum dictarum de consulatu suo . . . Terentius in Heaut. . .* Num ex Caelii commentario titulus capitis de interiectione profectus sit dubito, ubi non Caelius sed Afranius laudatur Char. p. 241, 2 *spattaro Afranius in Aequalibus. quam vocem frequenter apud eum positam ait Paulus ἐξουθενισμοῦ vim sensumque sufferre.* Hinc Afranii commentarium efficere non audeo: in Caelii commentario Paulus Afranium fortasse nominavit ut p. 143, 9 Sallustium p. 126, 31 Vergilium. At in titulo p. 217, 30 exempla Lucilii sat. Terentii in Ad. Catonis dier. dict. Terentii in Heaut. non a Paulo originem duxerunt, cum in aliis eiusdem capitis titulis saepe occurrant.

Plinius Secundus.

C. Plinium Secundum, naturalis historiae scriptorem, notum est sub Nerone novissimis annis (Plin. ep. III 5) libros 'dubii sermonis octo' scripsisse, quorum fragmenta Plinii nomen continentia Lerschius phil. ling. I 180 II 158 adn. et Neumannus *de Plinii dubii sermonis libris Charisii et Prisciani fontibus* p. 4 collegerunt, quorum indolem Schlittius *de Plinii Secundi studiis grammaticis* p. 6 ss. et Nettleshipius The Journal of Philology XV p. 201. 205 illustraverunt. Nobilissimi grammatici memoriam Charisius[1]) Romano potissimum debet nec non Palaemoni, unde difficultatem magnam oriri in capite libri primi XV vidimus, in quo Palaemonis doctrinam cum Romani coniungit. A Romano profecti Schottmuellerus *de C. Plini Secundi libris grammaticis* et Neumannus l. l. propriam de Plinio quaestionem instituerunt. Quorum alter Charisii caput XVII de analogia potissimum respexit, alter caput XV. At ambo nimis caute egerunt, cum magna cum probabilitate longius progredi possimus. Primum de libro de analogia, deinde de capite XV verba faciam. Nam de Romani libro de adverbio omnino non agitur. In quo cum Plinius nusquam excitetur, eum a Romano non adhibitum esse cum Schottmuellero p. 37 iudico.

In Charisii capite de analogia Plinius locis tam multis nominatur, ut ab his articulis profecti exceptis paucis titulis totum fere

1) De Plinii memoria a Servio servata v. Kirchner. annal. phil. sup. VIII p. 506—510 Laemmerhirt. *de priscorum scriptorum locis a Servio allatis* comment. phil. Ienens. IV p. 394.

caput Plinio tribuere cogamur. Sane multi grammatici praeter Plinium commemorantur: Caesellius Vindex, Flavius Caper, Valerius Probus, G. Caesar, Helenius Acro, Verrius Flaccus, Sisenna, Varro, Iulius Modestus, Paulus, Aurelius Opilius, Aelius Stilo, Terentius Scaurus, Asper, Valgius, Fl. Pomponianus, Pomponius Secundus. Quorum dimidium cum Plinio sine dubio debeatur, ceteri rarissime leguntur, ut semper de Plinio, si in articulo quodam de auctore dubitetur, primum cogitandum sit. Indicia vero Pliniana et ex rebus grammaticis et ex scriptoribus laudatis petenda sunt.[1]) Primo indicio usus Schottmuellerus p. 35—42 egregie in Plinii doctrina investiganda versatus est, ut titulos colligeret, qui spectarent ad ablativum singularem e vel i finientem, ad accusativum pluralem eis vel es terminatum, ad genetivum pluralem um vel ium et rum vel um clausum, ad nominativum singularem in er non is exeuntem, unde vir doctus p. 33 ingeniose suspicatus est Plinium in libro VI dubii sermonis declinationem nominum per singulos casus tractavisse. Hac ratione ducti primum lemmata Pliniana digeramus, qua in re titulos capitis de analogia, qui Plinii nomine carentes ei tribuendi sunt, uncis inclusos significabo.

Ad ablativum singularem tertiae declinationis, cuius formationis regulas Plinianas Detlefsenius *zur Flexionslehre des älteren Plinius* Symb. phil. Bonnens. p. 699—703 statuit, spectant tituli (cf. Schottmueller. p. 35): 120, 17 *aedile* (120, 24 *avi*) 126, 26 *agile* (120, 28 *annalei*) 120, 30 *agreste,* 121, 14 *auxiliare* (121, 17 *Astyanacte*) (121, 19 *Aiax*) (121, 21 *alacer*) 122, 13 *aplustre,* 122, 16 *ar* (122, 22 *avi*) 122, 23 *amni* (124, 14 *contubernale*) (124, 16 *ceriale*) (124, 18 *consulari*) (124, 20 *coniuge*) (124, 21 *cicatrice*) (124, 22 *celere*) (124, 26 *celebre*) 125, 9 *constante* (125, 13 *continenti*) (125, 15 *candenti*) 126, 9 *diligente* (127, 7 *dapsile*) (127, 9 *decemvirali*) (127, 11 *duumvirali*) 127, 12 *duplici* (127, 26 *egente*) (130, 13 *facile*) (130, 14 *familiare*) (130, 20 *Forte*) (130, 22 *pro fragili*) (130, 25 *felice*) (130, 28 *face*) (131, 4 *fragmine*) (131, 6 *gracile*) (132, 15 *humile*) (133, 5 *iuvenale*) (133, 9 *incolume*) 133, 18 *iubare* (133, 23 *innocente*) 133, 25 *inpotente* (134, 3 *insequenti*) (136, 27 *molli*) 137, 12 *mare* (138, 1 *natale*) (138, 2 *nobile*) (138, 4 *navali*) 138, 13 *nobile* 138, 15 *nobiliore* (139, 13 *omni*) 139, 17 *orbi* (141, 13 *patruele*) (142, 8 *rudi*) 142, 10 *rude,* 142, 18 *rure* (143, 5 *salutare*) (143, 7

1) Ad Plinii lemmata capitis XVII investiganda Boeltius annal. philol. 1888 p. 419—423 alia utitur ratione. Leges invenit has: primum in omnis litterae titulis extare ordines Plinianos ab eo titulo incipientes qui primus Plinii nomen praebeat; deinde titulos inter duo lemmata Pliniana Plinii esse; tum titulos Plinianos ad ablativum singularem spectantes postea additos esse, qui in omni littera primo titulo Pliniano antecedant. Utut haec sunt, hoc ego concedere non possum praeter Plinium et grammaticos nominatos a Romano in locis cum capite XV conspirantibus adhibitos esse Anonymum de analogia et Palaemonem. Quae Boeltius p. 425 s. his tribuit, ego Plinio vindicavi.

sodale) (143, 8 *saeculare*) (143, 11 *suave*) (144,) 25 *tristi* (146, 15 *vitale*) (146, 17 *utile*) (146, 19 *vestale*) 146, 21 *venali* (146, 23 *veloce*) (147, 6 *vetere*) (147, 7 *ungui*). Summa iniuria Schottmuellerus p. 38 duos articulos a Plinio abiudicavit: p. 120, 24 *avi* et 142, 8 *rudi*. Sane p. 122, 29 legitur 'ave' dicendum esse, sed agitur hic de Varronis regula! Contra in nostro lemmate, quocum conferas p. 122, 22 *avi*, dilucide verbis 'quoniam genetivus similis est nominativo' Plinius cognoscitur, quem discrimen inter nomina parisyllaba et imparisyllaba statuisse apparet ex antecedente regula p. 120, 20. Cf. Detlefsen. p. 701. Porro titulus p. 142, 8 *rudi* sine ullo dubio Plinii est, in quo de adiectivo rudis agitur, cum titulus Plinii substantivum rudis continens sequatur. Ambo autem in uno titulo ad nominativum spectante p. 143, 1 *rudis* coniuncti sunt, in quo Plinius laudatur (cf. 142, 9 'rudi animo' = 143, 4).

Cum titulis ad ablativum e vel i terminatum pertinentibus alii cohaerent, qui ablativum aliae formationis lemmatis loco praebent: p. 138, 18 *osse*, 139, 15 *oxo* (144, 17 *schema* cf. 53, 15) (122, 20 *algu*) (140, 11 *penu*) (141, 8 *pecu*) (144, 21 *spinu*) (147, 3 *vulgu*.)

Pergamus ad Plinianos accusativos plurales tertiae coniugationis eis vel es clausos (cf. Schottmueller. p. 39 Detlefsen. p. 710): 129, 19 *fonteis*, 129, 25 *funes* (129, 31 *ferocior*) (130, 1 *ferientium*) 130, 4 *facilioreis*, 137, 23 *monteis*, 137, 27 *maioreis* (139, 22 *omnes*).

Quibus titulis iungo Plinianos alios qui de eodem casu agunt: 125, 3 *compluria*, 128, 20 *ficos* (130, 5 *fagus*) 135, 25 *laurus*, 145, 5 *Titanas* (146, 10 *vera*).

Transeo ad genetivum pluralem um vel ium extremitate factum (cf. Schottmueller. p. 39 Detlefsen. p. 707), qua de re Plinius agit in titulis: 122, 8 *amans*, 124, 28 *cervicium* (125, 1 *cicatricum*) (125, 16 *civitatium*) (129, 3 *felicium*) 136, 29 *Mars*, 137, 4 *murum*, 138, 9 *ns*, 141, 16 *pacium* (141, 20 *panium*) (141, 24 *partum*) 142, 12 *retium* (142, 14 *radicium*) (144, 27 *tus*) 146, 28 *volucrium*. Titulum p. 129, 3 *felicium* Schottmuellerus p. 40 a Plinio abhorrere iniuria censet, cum diversae regulae ex diversis auctoribus petitae apud Plinium occurrant.

In aliis titulis Plinianis quaeritur, utrum genetivus pluralis rum an um syllabam accipiat: (126, 25 *digitum*) 129, 10 *fabrum* (141, 29 *poematorum*) 143, 19 *Saturnalium* (146, 31 *vectigaliorum*). Contra titulum p. 127, 3 *duum* Schottmuellerus p. 41 propter Acronis titulos p. 119, 9 *ambos* et 126, 13 *duo* Helenio tribuit (cf. cap. II Helen. Acro.), cui ego concedo titulum certe Plinii non esse, qui Frontonis epistulam ad Marcum Antoninum citare non poterat. Nam in articulo Pliniano p. 138, 11 *ns* 'Fronto pro Ptolemaeensibus' alius intellegendus esse videtur, fortasse philosophus Stoicus Domitiani aetatis.

Diversi generis at non a Plinio alieni sunt tituli (124, 12 *Cretum*) et (143, 9 *Saguntinorum*), in quibus diversae stirpis genetivi

diversi: Cretum Cretensium et Saguntinorum Saguntium opponuntur.

Cum titulis genetivum um et rum factum tractantibus cognati sunt, qui dativum pluralem is vel bus terminatione formatum respiciunt: p. 123, 3 *aenigmatis*, 123, 8 *Arabis*, 125, 23 *cetariis*, 129, 13 *filiabus*, 131, 10 *glossemata*, 134, 4 *iugeris* (140, 5 *poematis*).

Ad nominativum pluralem spectant duo tituli Pliniani: 133, 11 *ibes* et (140, 14 *palumbes* cf. 106, 30).

De dubia nominativi singularis forma dicunt tituli: (117, 18 *animale* cf. 62, 13. 146, 31) 118, 15 *amicities*, 118, 25 *autumnal*, 118, 33 *aqualium*, 119, 3 *animal*, 120, 4 *aestifer* (120, 14 *ancipes*) (120, 32 *Aenea*) (122, 3 *Alexander*) (122, 4 *ager*) (127, 22 *elephans*) (128, 1 *Euandrus*) 130, 29 *frus* (131, 16 *glis*) (130, 35 *femini*) (131, 19 *gluten*) 135, 3 *imber*, 135, 13 *laterale* (135, 17 *later*) (135, 20 *lacer*) 136, 22 *mugil*, 139, 4 *ossu*, 139, 11 *oscen* (144, 13 *supellex*) (145, 8 *turben*) (145, 27 *torcular*) 147, 9 *volucris* (147, 10 *vulturius*) (147, 14 *vultur*).

Genetivum singularis aut nominativum et genetivum h. e. universam vocabuli declinationem amplectuntur lemmata: (117, 16 *arcuis*) (118, 7 *Alcon*) (118, 9 *Apollo*) (119, 1 *arbor*) 120, 8 *Augustas* (121, 6 *arbor*) (121, 8 *as*) 122, 6 *Aurelii* (122, 18 *architectonis*) (123, 18 *bos* cf. 117, 9) (124, 5 *Belidis*) (126, 22 *domi*) (128, 7 *er*) (128, 12 *es*) (128, 17 *exerciti*) 129, 6 *fretus* (130, 7 *Falaridis*) (131, 28 *Hector*) (131, 30 *habilis*) (131, 33 *Hippocoon*) (132, 1 *hebes*) (132, 8 *homo*) (132, 10 *heres*) 132, 17 *Herculi* (132, 25 *hepar*) (132, 27 *Irim*) (134, 12 *iteris*) (135, 10 *lepus*) (136, 13 *Lar*) (136, 19 *memoris*) (137, 30 *Mantus* cf. 127, 17) (138, 7 *neminis*) 139, 7 *os* (140, 8 *pecus*) (140, 11 *penu*) (140, 17 *patris*) (140, 19 *pubes*) (141, 6 *Patavi* cf. 79, 2) (142, 3 *quies*) 143, 12 *senatuis* (143, 16 *supellectilis*) (144, 3 *senex*) (144, 6 *supellex*) (144, 9 *strix*) (144, 10 *sinapis*) 144, 30 *Turbo*, 145, 3 *Tanaidis* (146, 3 *tergum*) (146, 12 *us*) (146, 24 *vas*) (146, 25 *vasi*) (147, 1 *volgus*).

Denique accusativi singularis formatio in his titulis tractatur: (117, 9 * cf. 139, 7) (118, 3 *Antiphonem*) (118, 8 *Argo*) 118, 21 *Amazon* (121, 12 *aerem*) (126, 4 *clavim*) (126, 20 *dracontem*) 127, 17 *Didun*, 129, 17 *febrim*.

Nonnulli porro tituli monoptota et casibus deficientia vocabula amplectuntur simillima iis, quae in tractatu capitis XV de inaequalitate leguntur, qui mea sententia totus fere Plinio nititur: (118, 13 *Adam*) (118, 14 *Abraham*) (124, 1 *biber*) 131, 7 *git* (120, 33 *aeribus* cf. 93, 20) (135, 7 *iurum*) (143, 30 *senapi*) (143, 33 *siremps*) (145, 31 *tabis* cf. 93, 25).

Restant tituli fortasse Pliniani: (137, 21 *Mysis*) (126, 29 *damnas*) (140, 15 *pometa*), reliqui aliis auctoribus debentur.

Iam ne quis putet me ira et studio quam plurima lemmata Plinio tribuendi — quod quidem studium sana ratione defendi potest,

cum Plinius saepissime nominetur ceteri auctores rarissime — ad summam audaciam abreptum esse, videamus, qui scriptores in titulis Plinii nomine praeditis legantur. Quos si redire videmus in articulis eadem quaestione grammatica cum Plinianis coniunctis, de Plinio auctore vix dubitari potest. Valde autem dolendum est, quod hoc argumento caremus in titulis non tam exempla quam regulas universas continentibus velut p. 118, 9 *Apollo,* 121, 8 *as finita nomina,* 128, 7 *er syllaba finita nomina,* 132, 1 *hebes,* 132, 10 *heres* al. Quos eo defendere licet, quod universae regulae praecipue in titulis Plinium nominantibus occurrunt velut p. 133, 18 *iubare,* 119, 3 *animal,* 120, 8 *Augustas,* 120, 17 *aedile.* Sunt et alia indicia, quibus Plinium cognoscas, maxime ex legibus rationis vel analogiae petenda, sed ea ne longus sim omittam hoc libenter concedens hunc et illum articulum extare, quem argumentis certissimis Plinio vindicare nequeas.

Ex scriptoribus a Plinio laudatis neglegamus eos, qui apud alios quoque grammaticos in capite de analogia reperiuntur et qui, cum in titulis Plinii nomen praebentibus inveniantur solis, nihil fructus afferre possunt ut Ateius Philologus, Bibaculus, G. Cassius, G. Fannius, G. Fannius Cos., Porcius Licinus, Catullus, Augustus, Aemilius Macer. Quibus exceptis in titulis Plinianis capitis de analogia occurrunt:

Varro: 122, 25 *amni,* 129, 21 *fonteis,* 131, 11 *glossemata,* 138, 21 *osse,* in Aetiis: (144, 21 *spinu*), antiq. divin.: (147, 1 *volgus*), antiq. hum.: 137, 13 *mare,* 145, 3 *Tanaidis,* antiq. Rom.: 130, 34 *frus,* de action. scenic.: (147, 6 *vetere*), de bibliothecis: (131, 23 *gluten*) (146, 32 *vectigaliorum*), de gente pop. Rom.: (125, 13 *continenti*) 128, 27 *ficos* (130, 5 *fagus*) 137, 12 *mare,* de ling. lat.: 131, 7 *git* (141, 31 *poematorum*) 142, 20 *rure,* 139, 15 *oxo,* de poematis: (140, 5 *poematis*) (126, 6 *clavim*) (141, 29 *poematorum*), de reb. urb.: (133, 23 *innocente*), de scaen. orig.: 120, 18 *aedile,* 128, 29 *ficos,* de sermone latino: (124, 13 *Cretum*) (126, 22 *domi*) (135, 18 *later*), de vita sua: (132, 30 *Irim*), de vita pop. Rom.: (126, 25 *digitum*), de utilitate serm.: 123, 3 *aenigmatis,* in epistol. quaest.: (138, 4 *navali*) (120, 28 *annalei*), ad Neron.: (130, 17 *familiare*), hebdomadon: (147, 4 *vulgu*), in Admirandis: (131, 16 *glis*), in Fundanio: 137, 14 *mare,* in Scauro: (131, 24 *gluten*), in Age modo: (120, 32 *Aenea*) (118, 8 *Argo*), rerum rustic.: 134, 10 *iugeris,* 130, 33 *frus* (142, 14 *radicium*) 118, 25 *autumnal* (125, 15 *candenti*) 134, 8 *iugeris.*

Cicero: 129, 8 *fretus* (132, 30 *Irim*) 137, 27 *maioreis,* pro Gallio: (141, 31 *poematorum*), pro Oppio: 143, 15 *senatuis,* de re publica: 139, 17 *orbi,* de iure civili: 138, 13 *nobile,* de auguriis: (122, 22 *avi*) 139, 11 *oscen,* de gloria: (133, 9 *incolume*), in ratione consil. suor.: (146, 31 *vectigaliorum*), de oratore: 128, 28 *ficos,* in Oratore: (141, 32 *poematorum*), divin. in Caecil.: 143, 14 *senatuis,*

de lege agraria: (146, 32 *vectigaliorum*), in Pisonem: (147, 11 *vulturius*) (130, 7 *Falaridis*), ad Hostil.: (142, 7 *quies*), ad Atticum: (146, 31 *vectigaliorum*), de finib.: 126, 28 *volucrium*, Tusculan.: (124, 12 *Cretum*), de nat. deor.: 137, 4 *murum* (117, 16 *arcuis*), de divinat.: (130, 16 *familiare*).

G. Caesar: 119, 5 *animal*, 122, 14 *aplustre*, 122, 16 *ar*, 122, 30 *amni*, 133, 18 *iubare* (143, 33 *siremps*), in analogicis: 141, 24 *partum*, de analogia II: (130, 6 *fagos*) (135, 23 *lacer*) (141, 20 *panium*) 145, 1 *Turbo*, epist. ad Cic.: 126, 10 *diligente*.

M. Cato: 134, 4 *iugeris* (135, 7 *iurum*) (126, 23 *domi*) (121, 3 *aeribus*).

Annaeus Cornutus: (125, 16 *civitatium*) 127, 17 *Didun*.

Fabianus: (142, 14 *radicium*) 146, 28 *volucrium*.

Cornelius Nepos: (146, 19 *Vestale*) 141, 24 *partum* (141, 13 *patruele*).

M. Messalla: 129, 7 *fretus* (146, 34 *vectigaliorum*).

P. Rutilius Rufus: 120, 17 *aedile*, 125, 11 *constante* (130, 18 *familiare*) 139, 18 *orbi* (146, 35 *vectigaliorum*).

M. Aemilius Scaurus: 129, 11 *fabrum* (147, 10 *vulturius*) (146, 36 *vectigaliorum*).

Pomponius Secundus: 125, 23 *cetariis* (132, 15 *humile*) 137, 23 *monteis*.

Titinius: 138, 19 *osse*, 142, 24 *rure* (124, 2 *biber*) (122, 18 *architectonis*).

Valgius: (135, 23 *lacer*) 143, 25 *Saturnalium*.

Cum his scriptoribus a Plinio solo citatis coniuncti leguntur alii, quibus et ipsis Plinium cognoscas:

Hyginus: (142, 14 *radicium*: Varro Fabianus) (134, 12 *iteris*).

Lucretius: (120, 33 *aeribus*: Cato) (117, 18 *animale*).

C. Asinius Polio: (146, 33 *vectigaliorum*: Cicero Varro Messalla Rutilius Scaurus) (134, 3 *insequenti*).

Tibullus: (126, 4 *clavim*: Varro) (130, 36 *femini*) (145, 8 *turben*).

Denique de Helvio Cinna moneo: in titulo (143, 33 *siremps*) propter Caesarem Pliniano verba fieri de tabe in eandem sententiam atque (145, 30 *tabis*) de sirempse, ubi Cinna legitur sicut (124, 5 *Belidis*).

Haec de Charisii capite de analogia, quod totum fere Plinio deberi cognovimus. Item de capitis XV titulis singularibus sentio, quamvis opinio mea tam certis argumentis probari nequeat. Quibus in titulis plurimis cum diversae quaestiones grammaticae atque in capite de analogia tractatae sint, a scriptoribus laudatis proficiscamur, qui eidem leguntur, quos Romanus in libro de analogia a Plinio accepit:

Varro: 73, 17 *pulchrum*, 77, 13 *curriculus*, 78, 6 *Lucius* (ubi Plinius laudatur), 82, 7 *Graccus*, 84, 10 *puer*, 99, 16 *Olympia*, 104, 3

Leontion, 104, 13 *gausapa,* 106, 2 *Albani,* 108, 11 *margarita,* 110, 15 *dies*, 111, 23 *quando,* in annali: 105, 6 *scriptulum*, antiq. divin.: 100, 23 *cliens,* 105, 10 *φυλακτήριον,* antiq. hum.: 77, 10 *balteus* (ubi Plinius laudatur), rerum hum.: 102, 15 *nihil,* de actione scen.: 80, 10 *galeros,* de actionib. scen.: 95, 18 *imberbi,* de bibliothecis: 87, 24 *gluten,* de forma philos.: 103, 12 *capparim,* de ling. lat.: 58, 17 *mensam*, 104, 28 *bovile,* 80, 3 *catinus*, 105, 14 *palpetras,* de poematis: 99, 16 *Olympia,* 106, 18 *sal,* de scaen. orig.: 80, 11 *calamistros,* 107, 23 *pater familias,* 95, 27 *ficus,* de serm. lat.: 103, 26 *capo,* de vita sua: 89, 28 *Sarapis,* in epistol. quaest.: 104, 20 *capillum,* 109, 1 *quo loco,* 73, 3 *quintum tricensimum,* 108, 10 *margarita,* in Admirandis: 72, 23 *mendum*, 83, 28 *papaver*, 90, 3 *gliris,* in Scauro: 77, 9 *balteus* (ubi Plinius laudatur), 88, 2 *gluten,* 106, 30 *palumbes,* in Plutotoryne: 105, 5 *scriptulum,* in Triphallo: 80, 12 *calamistros,* rerum rust.: 65, 15 *margo,* 79, 21 *loculos.*

Cicero: 77, 12 *curriculus,* 95, 19 *inberbi,* 109, 10 *plure,* ad Marcellum: 108, 26 *simiam,* 81, 13 *sibilus,* in Oeconomico: 107, 2 *alvaria,* de oratore: 95, 27 *haec ficus,* in Oratore: 80, 11 *calamistros,* in Verrem: 100, 23 *cliens,* de lege agraria: 95, 20 *inberbi,* pro Murena: 82, 5 *iuris consultus,* ad Hostilium: 110, 2 *quies,* Tusculan.: 72, 1 *callum.*

G. Caesar: de analogia II: 90, 7 *panis,* 110, 23 *is,* ad Pisonem: 79, 22 *loculos.*

M. Cato: 102, 9 *lactis,* 72, 6 *lignum,* 83, 28 *papaver,* 91, 17 *quies,* 73, 7; 8 *pulmentum,* 104, 29 *bovile,* 90, 20 *sanguis.*

Fabianus: 105, 14 *palpetras,* 106, 14; 15; 16 *sal.*

Cornelius Nepos: 101, 3 *large.*

M. Messalla: 104, 18 *gausapa.*

Valgius: 102,10 *lactis,* 108,7 *margarita,* 108,28 *suovetaurilia.*

Praeterea sicut in titulis Plinianis capitis de analogia occurrunt:

Augustus: 104, 12 *gausapa* cf. (130, 15 *familiare*).[1])

Licinius Calvus: 80, 20 *alvum,* 81, 24 *stomachus,* 101, 10; 13 *clunes,* 77, 3 *cubicularius* cf. (147, 7 *ungui*).

Catullus: 97, 12 *hos pugillares* cf. 135, 25 *impotente.*

Helvius Cinna: 80, 22 *alvum* v. s.

Lucretius: 62, 14 *vectigale,* 92, 30 *ceterum,* 58, 24 *camara* cf. (120, 33 *aeribus*) (117, 18 *animale*).

Aemilius Macer: 65, 7 *margo,* 72, 17 *ocimum,* 100, 33 *intiba,* 107, 4 *naris,* 81, 18 *sibilus* cf. 133, 11; 14 *ibes.*

Maecenas: 79, 24 *catinus* cf. 146, 29 *volucrium.*

Martialis: 95, 30 *haec ficus* cf. 128, 21 *ficos.*

Iulius Modestus: 73, 12 *plurum,* 75, 13 *tus,* 101, 1 *large,* 103, 28 *gulam* cf. 125, 4 *compluria.*

---

1) Tituli capitis de analogia, quos uncis inclusi, Plinii nomen non ostendunt.

Ovidius: 90, 16 *anguis*, 72, 25; 27 *mendum*, 104, 9 *gausapa*, 103, 24 *leaena*, 65, 12 *margo*, 81, 14 *sibilus* cf. (135, 21 *lacer*).

Asinius Polio: 62, 16 *vectigale*, 84, 11 *puer*, 100, 24 *cliens*, 80, 2 *catinus*, 77, 15 *clipeus* (ubi Plinii nomen v. 20 restituendum est), 97, 11 *hos pugillares* cf. (146, 33 *vectigaliorum*) (134, 3 *insequenti*).

Tibullus: 87, 3 *hoc femur*, 90, 13 *anguis* cf. (126, 4 *clavim*) (130, 36 *femini*) (145, 8 *turben*).

Trogus: 102, 10 *lactis* cf. 137, 9 *murum*.

Varro Atacinus: 90, 18 *anguis* cf. 137, 15 *mare*.

Porro si in titulis singularibus capitis XV auctores diversi a Plinianis capitis de analogia occurrunt, hoc nihil contra Plinium facit, cum hi scriptores cum Plinianis quos apponam coniuncti legantur. Tales sunt:

Cornelius Severus: 80, 7 *galeros* (Varro), 81, 16 *sibilus* (Cicero Ovidius Aemilius Macer), 86, 7 *successor*, 100, 24 *cliens* (Varro Cicero Asinius Polio), 105, 19 * (ubi Plinius laudatur), 107, 29 *serta* (Propertius).

C. Gracchus: 107, 24 *paterfamilias* (Varro), 102, 27 *heres*, 80, 9 *galeros* (Varro).

Horatius: 104, 24; 26 *capillum* (Varro), 100, 17 *cliens* (Varro Cicero Asinius Polio), 62, 17 *vectigale* (Lucretius Asinius Polio), 101, 7 *clunes* (Licinius Calvus Cato), 96, 5; 6 *haec ficus* (Varro Martialis).

Laberius: 81, 2 *alvum* (Licinius Calvus Helvius Cinna), 83, 20 *heber*, 75, 17 *podagrosus*, 101, 4 *clunes* (Licinius Calvus Cato), 108, 23 *simiam* (Cicero), 97, 13 *hos pugillares* (Asinius Polio Catullus).

Propertius: 107, 27 *serta* (Cornelius Severus), 89, 22 *pulvis*, 103, 16 *cassidem*.

Ratio, quam secuti sumus, si stare potest, dimidium paene omnium titulorum a Plinio originem duxit. Iam cum iidem scriptores in articulis diversas quaestiones grammaticas continentibus legantur, dubitari non potest, quin Romanus in plurimis titulis quamvis diversi generis Plinio auctore nitatur, siquidem demonstrari potest res grammaticas tam diversas ab hoc grammatico non abhorrere. Itaque singulatim de diversis quaestionibus grammaticis disseramus.

Sed primum audiamus Neumannum, qui Romanum adiisse Caprum non minus quam Plinium auctores ostendere studuit. Enumerat enim p. 14 articulos quindecim, in quibus Charisius consentiat cum Capri 'orthographia' et libello 'de verbis dubiis' in grammaticorum latinorum vol. VII editis, quos Christius Philolog. XVIII p. 168 et Keilius gram. lat. V p. 570 VII p. 90 ex Capri libris excerptos esse recte iudicaverunt. Pro Plinianis porro Neumannus p. 22—26 habet capitis XV articulos, primum qui cum Plinianis capitis de analogia conspirent, deinde qui Plinii nomen ostendant, denique qui doctrinam aliorum grammaticorum testimonio a Plinio

natam contineant: Char. p. 100, 1 *Albani* cf. Pompeium gram. lat. V p. 144, 15 et Char. p. 101, 17 *insomnia* cf. Servium in Aen. IV 9. Iam primum moneo eundem virum doctum propter exempla laudata et rem grammaticam tractatam Plinio assignare lemmata: Char. p. 106, 12 *sal,* cum in eadem re auctor artis anonymae Bernensis gram. lat. sup. p. 111, 28 Caprum laudet cf. Caprum 102, 1, Char. p. 77, 20 *clipeus*, cum Caper p. 97, 14 et Servius ad Aen. IX 709 Caprum nominans consentiant, Char. p. 102, 4 *lactis*, cum Priscianus gram. lat. II p. 212, 4 Caprum nominet. Nonne etiam in ceteris articulis cum Capro consentientibus Caprum a Plinio pendere conicere licet? Et Keilius quidem gram. lat. VII p. 88 sine dubio recte statuit Priscianum Plinii memoriam Capro debere. Priscianus enim Caprum et Plinium in hunc modum laudat p. 393, 9 *sed et eorum et superiorum omnium usus tam apud Caprum quam Plinium et Probum invenies* h. e. apud Caprum, qui Plinio et Probo nititur cf. Hertz. gram. lat. II p. 171, 14 adn. Iam si quis titulos singulares Charisii cum Capri libellis accurate comparaverit, grammaticos de quinquaginta fere vocabulis communiter verba facere inveniet, ut modo conspirent modo dissentiant. Nonne diversa est doctrina:

Char. p. 73, 17 *pulchrum Varro adspirari debere negat, ne duabus consonantibus media intercedat adspiratio, quod minime rectum antiquis videbatur. unde et sepulchrum hodieque manet, quod sit seorsum a pulchro propter recordationem doloris* :

Cap. p. 93, 2 *pulchrum cum h scribendum, sepulcrum sine h.*

Char. p. 75, 8 *assiduus quidam per d scribunt, quasi sit a sedendo figuratum, sed errant. nam cum a Servio Tullio populus in quinque classes esset divisus, ut tributum quout quisque possideret inferret, ditiores, qui asses dabant, assidui dicti sunt* . . . :

Cap. p. 108, 5 *assiduus, non adsiduus, ab assidendo.*

Char. p. 106, 20 *nomenclator sine u dicitur, ut Verrius ait, velut nominis calator* :

Cap. p. 110, 16 *nomenculator recte.*

Char. p. 108, 13 *similis sum illius et similis sum illi et genetivo et dativo casu auctores dixerunt; genetivo Terentius ... dativo Vergilius ... sicut Graeci dicunt ὅμοιος ἐκείνῳ. veri simile tamen et sui simile genetivo casu, nec aliter dicitur. nam sibi simile latinum non est* :

Cap. p. 97, 13 *illius similis ad mores refertur, illi similis ad vultum* ? Permultae vero Capri quaestiones maxime ad genus nominum pertinentes tam brevi forma hodie leguntur, ut ex iis nihil elicias nisi hoc Caprum de hoc vocabulo disputavisse. Sed etiam titulos Charisii, qui magna similitudine cum Capro coniuncti sunt, cave, ne statim Capro vindices. Similitudo enim ibi quoque intercedit, ubi Romanus Plinium aperte nominat:

Char. p. 85, 6 *gibber, ut Verrius ait, ipsum vitium dicitur, ut tuber, gibberosus habens gibberem, ut tuberosus ... sed Plinius gibbus vitium ipsum, ut ulcus, maluisse consuetudinem tradit* ... :

Cap. p. 110, 3 *gibber vitium, homo gibberosus.*

Char. p. 88, 16 *vertex a vertendo dicitur, vortex a vorando, ut vult Plinius verticem immanem vim impetus habere ... vorticem vero circumactionem undae esse ...* :

Cap. p. 99, 11 *vortex fluminis est, vertex capitis.*

Char. p. 77, 20 *clipeus masculino genere in significatione scuti ponitur ... neutro autem genere imaginem significat ... quare * dubii sermonis II indistincto genere dici ait, sed littera differre, ut pugnatorium per i clipeum dicamus ... imaginem vero per u ...* ubi lacuna Plinii nomine explenda est :

Cap. p. 97, 14 *clipeum ἀσπίδα, clupeum ornamentum dices.* Praeterea Romanus vel potius Plinius provocat ad Varronem Verrium Flaccum Iulium Modestum in titulis cum Capro consentientibus. Nonne Caprum ad eosdem grammaticos revocare licet, praesertim cum alii scriptores orthographiae eandem doctrinam doceant? Quid vero? Romanum titulum p. 65, 16 *ambo et duo an ambos et duos*? ... putas ex Capro p. 94, 5 *ambos et duos accusativo dicimus, ambo et duo nominativo* hausisse, cum ex capite de analogia p. 119, 12 *ambo* et 126, 17 *duo* appareat Helenium Acronem Romani auctorem esse? Cave igitur Caprum! Ego non is sum, qui neget Romanum nonnunquam ut alibi Caprum arcessivisse, sed dubitatio semper in hoc grammatico haeret, cum Plinius tam Romani quam Capri auctor fuerit.

Iam res grammaticas in titulis singularibus tractatas Plinio non indignas esse ostendam. Primum de orthographicis titulis videamus. Plinium orthographiae operam dedisse cum Prisciani gram. lat. II p. 26, 16. 29, 9; 18. 31, 2 testimonia docent (cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 117) tum Charisii p. 118, 33 *aqualium* et 135, 13 *laterale,* ubi Plinius de formis aqualium vel aquarium et laterale vel laterare quaerit, et p. 77, 20 *clipeus,* ubi de clipei vel clupei forma grammaticus disserit, cuius nomen corruptum est, quem Plinium fuisse ex Asinii Pollionis exemplo et ex verbis nomen corruptum sequentibus 'dubii sermonis II' recte colligitur. Videtur igitur Plinius in altero 'dubii sermonis' libro orthographiam tractavisse. Quem librum Romani fontem in libro περὶ ὀρθογραφίας fuisse suspicor citato in titulo Pliniano p. 135, 15 *laterale,* ex quo libro tituli orthographici capitis XV fluxisse videntur. In ipsis autem his titulis nominantur:

Varro: Char. p. 58, 17 *mensam* cf. de ling. lat. V 118; p. 73, 17 *pulchrum* cf. Caprum 93, 2; p. 82, 7 *Graccus;* p. 102, 14 *nihil.*

Verrius Flaccus: p. 58, 23 *camara* cf. Paul. 45, 17; 96, 9 *alicam* cf. Caprum 107, 12; p. 96, 13 *polenta* cf. Cap. 106, 4; p. 97, 15 *manibias;* p. 106, 20 *nomenclator* cf. Cap. 110, 16.

Iulius Modestus: p. 75, 13 *tus;* 103, 28 *gulam* cf. Cap. 105, 17.

Ennius: 98, 12 *erumnam* cf. Cap. 109, 10 (?).

Ex quibus Plinius Varronem Verrium Modestum in capite de analogia laudat, cum Ennius hoc loco solo occurrat. Ceteros quoque articulos antiquissimam doctrinam tradere consensu grammaticorum confirmatur:

Char. p. 58, 21 *Palilia* cf. Varro. de ling. lat. VI 15 Paul. 222, 12.

Char. p. 75, 4 *servus* cf. Papirian. apud Cassiodor. gram. lat. VII p. 161, 4 Vel. Long. ib. p. 58, 4.

Char. p. 75, 8 *assiduus* cf. Paul. 9, 9 Varro. de ling. lat. VII 99 Cap. gram. lat. VII 108, 5.

Char. p. 76, 19 *delirus* cf. Vel. Long. gram. lat. VII 73 Cap. ib. 109, 6.

Char. p. 94, 21 *forfices* cf. Paul. 84, 3 Vel. Long. p. 71, 12 Papirian. apud Cassiod. 160, 19 Cap. 109, 16.

Char. p. 95, 7 *vinca* cf. Fest. 376, 12 Cornut. apud Cassiodor. p. 150, 18.

Char. p. 102, 1 *cilones* cf. Paul. p. 43, 10 Vel. Long. p. 74, 13 et apud Cassiod. p. 155, 12 Cap. 97, 17.

Char. p. 103, 21 *harena* cf. Vel. Long. p. 69, 4. 81, 10.

Char. p. 105, 5 *scriptulum* cf. Cap. 106, 13.

Char. p. 105, 14 *palpetras* cf. Cap. 110, 19.

Char. p. 107, 33 *pecunia* cf. Var. de ling. lat. V 92 Fest. p. 213, 18.

Char. p. 77, 14 *clipeus* cf. Vel. Long. p. 68, 11 Cap. p. 97, 14.

Char. p. 112, 5 *sed* cf. Terent. Scaur. gram. lat. VII p. 12, 8 Cornut. apud Cassiodor. p. 148, 19 Mar. Victorin. gram. lat. VI 10, 13.

In titulis de genere nominum agentibus nominatur Plinius p. 77, 7 *balteus* et 105, 19 * (pampinus), quos Neumannus p. 26 bene ex libro dubii sermonis primo sumptos esse indicat usus testimonio Prisciani, qui Plinium in quaestionibus generis sic laudat gram. lat. II p. 233, 13: *ut Plinius Secundus in I artium* et p. 262, 17 *sic Plinius Secundus in I artis grammaticae.* Cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 156. Praeter Plinium grammatici commemorantur, quos Plinius in libro de analogia afferre solet:

Varro: p. 77, 10 *balteus*, 80, 3 *catinus*, 104, 9 *gausapa*, 108, 10 *margarita*, 110, 15 *dies.*

Varro Aelius Asinius: p. 84, 10 *puer.*

Verrius Flaccus: p. 101, 7 *clunes* cf. Paul. p. 61, 17; 106, 19 *sal* 109, 7 *.

Caprum contra in generis titulis Romani auctorem esse inde non recte colligitur, quod in eius libellis de genere eorundem nominum atque apud Charisium agitur:

Char. 65, 6 *margo* : Cap. 101, 12.

Char. 72, 23 *mendum* : Cap. 110, 12.

Char. 77, 11 *curriculus* : Cap. 109, 4.

Char. 77, 23 *catinus* : Cap. 108, 12.

Char. 80, 20 *alvum* : Cap. 107, 12.

Char. 89, 22 *pulvis* : Cap. 111, 4.
Char. 90, 20 *sanguis* : Cap. 101, 14.
Char. 98, 17 *frena* : Cap. 110, 1.
Char. 99, 3 *balneum* : Cap. 108, 7.
Char. 100, 16 *cliens* : Cap. 108, 16.
Char. 101, 4 *clunes* : Cap. 108, 17.
Char. 106, 12 *sal* : Cap. 102, 1. 111, 10.
Char. 108. 4 *margarita* : Cap. 110, 12.

Ex Capri articulis, qui exemplis scriptorum carent, nihil de fonte Charisianorum lemmatum concludi potest. At Priscianus, qui in exitu tractatus 'de generibus' se Capro usum esse fatetur et illum Probo gram. lat. II p. 171, 14 *supra dictorum tamen nominum usus et apud Caprum et apud Probum de dubiis generibus invenis* (cf. Hertzii adnot.), num cum Romano conspirat? Conspirat nonnunquam hoc et illo scriptore, quem uncis apponam:

Char. 80, 20 *alvum* : Prisc. 163, 2 cf. 268, 16 (Vergil. Accius).
Char. 101, 4 *clunes* : Prisc. 160, 11 (Horat.).
Char. 106, 12 *sal* : Prisc. 147, 2 (Sallust.) cf. 171, 8.
Char. 110, 8 *dies* : Prisc. 158, 12 (Terent. Vergil.).
Char. 74, 28 *penus* : Prisc. 170, 14 (Plaut.) cf. 260, 17.

Ceterum in his titulis diversi auctores leguntur iique apud Priscianum, quos Romanus non solet, velut Statius Iuvenalis Lucanus. Alii tituli nullum auctorem communem praebent:

Char. 65, 6 *margo* : Prisc. 145, 25 cf. 208, 12.
Char. 74, 28 *penus* : Prisc. 163, 11 cf. 260, 17.
(Char. 90, 20 *sanguis* : Prisc. 250, 12).

Item similitudo non minus quam dissimilitudo inter Charisium et Nonium intercedit, de cuius fontibus viri doctissimi dissentiunt, cum Hertzius annal. phil. a. 1862 p. 786 opusc. Gellian. p. 126 adn. Nonium Probo usum esse censeat, Keilius gram. lat. V p. 570 Capro. Probabilitate certe Schmidtii *de Nonii M. auctoribus gram.* sententia caret: lemmata in ordinibus qui vocantur extantia ex scriptorum commentariis, quibus Nonius ordines debeat, fluxisse velut Non. p. 218, 11 *panis* ex commentario Plautino, alia autem lemmata, quae extra ordines legantur, a Plinio vel Capro vel Probo (l. l. p. 46. 139. 153) profecta esse. Liceat Charisii generis lemmata cum Nonii capite III 'de indiscretis generibus' — quod Hertzius opusc. Gell. p. 126 adn. cum Prisciano, scriptor *de Nonio M. et Verrio F.* p. 9 s. cum Verrio Flacco comparavit — conferre, ut scriptores communes uncis apponam:

Char. 61, 29 *tapete* Non. 229 (Vergil.).
Char. 71, 27 *forum* Non. 206 (Lucil.).
Char. 72, 12 *caelum* Non. 197 (Ennius).
Char. 72, 23 *mendum* Non. 214.
Char. 76, 14 *locus* Non. 210.
Char. 77, 5 *balteus* Non. 194 (Vergil.).

Char. 77, 11 *curriculus* Non. 198 (Cic.).
Char. 77, 14 *clipeus* Non. 196.
Char. 79, 15 *caseus* Non. 200 (Vergil.).
Char. 80, 15 *secus* Non. 222 (Sallust.).
Char. 80, 20 *alvum* Non. 193 (Vergil. Accius).
Char. 81, 11 *sibilus* Non. 223 (Vergil.).
Char. 83, 26 *papaver* Non. 220 (Plaut. Varro).
Char. 89, 22 *pulvis* Non. 217.
Char. 90, 5 *panis* Non. 218 (Plaut.).
Char. 90, 13 *angues* Non. 191 (Varro Atacinus).
Char. 90, 20 *sanguis* Non. 224 (Lucret.).
Char. 90, 24 *neptis* Non. 215 (Ennius).
Char. 92, 29 *ceterum* Non. 199 *calx* (Verg.) 208 *greges* (Lucret.).
Char. 98, 17 *frena* Non. 206 (Verg.).
Char. 99, 3 *balneum* Non. 194.
Char. 99, 26 *intiba* Non. 208 (Lucil.).
Char. 101, 4 *clunes* Non. 196 (Horat.).
Char. 105, 17 *sagum* Non. 223.
Char. 106, 12 *sal* Non. 223.
Char. 106, 24 *palumbes* Non. 219 (Verg. Lucil.).
Char. 108, 4 *margarita* Non. 213 (Varro.).

Nonnulla igitur lemmata exemplis communibus prorsus carent, alia hoc et illo consentiunt plurimis dissentiunt, qua in re Charisii lemmata, quae Plinium nominant p. 77, 7 *balteus* et 77, 20 *clipeus* animadvertenda sunt. De Nonio igitur similiter atque de Prisciano iudicandum est: Romanus Plinio niti videtur, Nonius et Priscianus Capro et Probo. Mirum in modum autem Charisius congruit cum 'Institutis artium' et 'De nomine excerptis', quae Probi nomine feruntur. Quem consensum ita explico Probi locos ex Plinio sumptos esse, qui in Probi inst. art. gram. lat. IV p. 89, 10. 133, 7; 11. 137, 11 nominatur. Conferas:

Char. 61, 29 *tapete* : Prob. inst. art. p. 129, 25. 130, 6 de nom. excerpta gram. lat. IV p. 209, 27 (Serg. explan. in Donat. gram. lat. IV 541, 26).

Char. 92, 29 *ceterum* : Prob. inst. art. p. 128, 27.

Char. 98, 17 *frena* : Prob. de nom. exc. p. 211, 24.

Char. 106, 12 *sal* : Prob. de nom. exc. p. 209, 6.

Char. 110, 8 *dies* : Prob. inst. art. p. 89, 19 (ubi paulo ante p. 89, 10 Plinius laudatur) de nom. exc. 210, 6.

Char. 109, 17 *stirps* : Prob. de nom. exc. 210, 23

Tituli ad numerum spectantes cum generis titulis fontis communitate cohaerere apparet inde, quod et illi genus et hi numerum respiciunt, ut difficile sit discernere, cui classi titulum quemque tribuas. Ex titulis, quos ad genus potissimum pertinere censui, numerum non minus tractant: p. 71, 27 *forum,* 76, 14 *hic locus,* 98, 17 *frena,* 99, 3 *balneum,* 104, 7 *porros,* 106, 12 *sal,* ex numeri titulis

de genere simul dicunt: 97, 10 *hos pugillares,* 106, 31 *alvaria,* 107, 4 *naris.* In articulis numerum respicientibus nulli leguntur auctores grammatici nisi:

Asinius: p. 97, 11 *hos pugillares.*

Varro: p. 91, 26 *pix,* 104, 20 *capillum* (cf. 108, 10).

Sententia, quae p. 95, 15 *barbam* refutatur, legitur apud Caprum gram. lat. VII p. 99, 24 *barbam hominum, barbas pecudum dicimus.* Praeterea Verrius communis auctor est apud Char. 106, 12 *sal* et Caprum 102, 1. 111, 10.

Hic in memoriam revocare liceat numeri titulos eundem fontem redolere atque verba tractatus de inaequalitate p. 93, 4—15, quibus de nominibus singularitate vel pluralitate carentibus disseritur. Quae si a Plinio orta esse statuimus, non mirabimur, quod verba Vergiliana p. 93, 13 apud Palaemonem, qui et ipse Plinio nititur, leguntur p. 34, 25. Sine dubio autem Plinii haec sunt propter consensum verborum p. 93, 9 cum titulo Pliniano p. 141, 22 *panium.* Qua in doctrina Plinius Varronem sequi videtur, qui de ling. lat. VIII 143 de vocabulis numero carentibus dicit velut numeralibus et iis 'quae sub mensuram ac pondera potius, quam sub numerum succedant'. (Graefenhan. hist. phil. II p. 293.) Iam cum totus tractatus de inaequalitate uno tenore scriptus sit cumque initium Plinianum artissime cum subsequenti Plinii doctrina (p. 93, 15—28) de verbis casibus deficientibus cohaereat (cf. Varro. de ling. lat. VII 119. VIII 146 Graefenhan. II 296), verisimillimum videtur Romanum totam commentationem de inaequalitate ex Plinio petivisse.

Declinationis titulos omnes fere cum similibus capitis de analogia congruere vidimus, quos cum Plinii esse ostenderimus, necessario capitis XV affines titulos Plinio tribuemus. Semel Plinius nominatur p. 79, 2 *Lucius,* praeterea auctores, quos Plinius laudare solet:

Modestus: 73, 12 *plurum* cf. 125, 3.

Lucilius: 78, 8 *Lucius.*

Aurelius: 84, 2 *Alexander.*

Valgius et Verrius: 102, 10 *lactis.*

Varro: 78, 6 *Lucius,* 104, 3 *Leontion,* 90, 5 *pacis* cf. 141, 20.

Caesar: 90, 5 *panis* cf. 141, 20.

Sisenna: 107, 14 *paterfamilias.*

Unum lemma a Plinio abiudicandum est p. 65, 16 *ambo* propter consensum cum 119, 9 *ambos,* ubi Helenius Acro nominatur. Dubitari licet de iis, quibus nihil in libro de analogia respondet: p. 74, 34 *carduus,* 103, 15 *cassidem,* 103, 26 *capo.* De Capro Romani auctore cogitare non cogimur, quod conspirant:

Char. 83, 3 = 134, 12 : Cap. 110, 8 (iter).

Char. 87, 22 = 131, 19 : Cap. 110, 3 (gluten).

Char. 95, 22 = 128, 20 : Cap. 109, 15 (ficus).

Char. 102, 4: Cap. 95, 13 (lac).

Tituli ad formationem atque significationem referendi

Plinium nominant: 85, 9 *gibber*, 88, 16 *vertex* cf. 77, 14 *clipeus* et scriptores a Plinio ut videtur excitatos:

Verrium: 85, 6 *gibber*, 103, 7 *labra*.

Varronem: 73, 9 *pulmentum* cf. de ling. lat. V 108; 104, 28 *bovile*, 105, 10 *φυλακτήριον*, 106, 2 *Albani* cf. Pomp. gram. lat. V 144, 15.

Valgium: 108, 28 *suovetaurilia*.

Epicadum: 110, 3 *Sibyllam*.

Cuius generis unum lemma in capite de analogia redit p. 109, 28 *pometa* = 140, 15, quod Plinio assignavi, quippe qui in similibus rebus in capite XV nominetur. Cum Capro, quem Plinium vel eius fontes si conspiret adhibuisse persuasum habeo, conferas:

Char. 75, 20 *lanius* : Cap. 104, 4.

Char. 85, 6 *gibber* (ubi Verrius et Plinius nominantur) : Cap. 110, 3.

Char. 88, 16 *vertex* (ubi Plinius nominatur) : Cap. 99, 11.

Char. 98, 9 *acceptor* : Cap. 107, 8.

Char. 99, 8 *olivam* : Cap. 99, 8.

Char. 103, 4 *labra* : Cap. 116, 5.

Char. 109, 14 *strigem* : Cap. 111, 11.

Char. 109, 26 *stips* : Cap. 111, 13.

In reliquis titulis grammatici nominantur, quos Plinius nominare solet:

Varro: 73, 3 *quintum tricensimum*, 109, 1 *quo loco*, 111, 23 *quando*.

Iulius Modestus: 101, 1 *large*.

Lucilius: 111, 17 *intro* cf. Cap. 110, 7. 92, 5.

Caesar: 110, 23 *is*.

Admonendum est titulos adverbiales consentientes cum Romani capite de adverbio, in quo Plinius nusquam legitur, ab eo alienos esse excepto titulo p. 101, 1 *large*, in quo Iulius Modestus Plinii auctor nominatur et non solum de adverbio sed etiam de nominibus largitas largitio largitudo agitur. Contra titulos pronominales, quos in capite de analogia Scauro tribuemus, in capite XV ob memoriam Catonis p. 90, 17 *quis* et Caesaris p. 110, 23 *is* Plinio vindicaverim, qui pronomina tractavit testibus Probo inst. art. gram. lat. IV p. 133, 7; 11. 137, 11 Cledonio gram. lat. V 49, 27. 50, 8 Pompeio ib. 201, 5 auctore artis anonymae Bernensis gram. lat. sup. p. 135, 1; 3.

A titulis singularibus transeo ad alias capitis XV partes, quas Romani esse vidimus. Primum Plinii nomen legitur, ubi Charisius Romanum nominat: p. 53, 17 (schema) et 61, 7 (mare). Deinde p. 56, 14 (amforum) laudantur Romani verba ex libro de analogia petita a Charisio p. 100, 14 *amphora* iterata, quae similem doctrinam continent atque articuli Pliniani, qui ad genetivum in um vel rum finientem spectant Quibus locis Romani nomine praeditis alium iungo capitis XVI Char. p. 114, 2, ubi Plinii sententia de dubio nominativo alacer vel alacris ex Romano affertur. Tractatum de in-

aequalitate modo Plinio vindicavi disserens de monoptotis capitis de analogia et de numeri titulis capitis XV. Praeterea in regulis universis capitis XV, siquidem Romani doctrina utuntur, ii loci Plinio assignandi sunt, qui cum aliis Plinianis congruant. Nonnunquam sane doctrina Pliniana eodem iure Romano et Palaemoni tribui potest. Plinium certe cognoscis:

p. 55, 3 (osse) cf. 138, 18 *osse.*

p. 60, 10—18 (compluria) cf. 125, 3 *compluria,* 73, 12 *plurum.*

p. 63, 26—30 (Dido Allecto) cf. 127, 19 *Didun* cf. Capri lemma, 117, 24 *Allecto.*

p. 64, 26 (turbo) cf. 144, 30 *turbo.*

p. 64, 1 (Apollo) cf. 118, 9 *Apollo.*

p. 64, 31 (Antipho Demipho) cf. 118, 3 *Antiphonem,* 126, 20 *dracontem.*

p. 66, 9 (verua) cf. 146, 10 *vera.*

p. 66, 17 (Aenea) cf. 120, 32 *Aenea.*

p. 66, 21 (Atlas) cf. 121, 8 *as.*

p. 67, 13 (Anchises) cf. 123, 5 *aenigmatis.*

p. 68, 2 (Chremes) cf. 132, 10 *heres.*

p. 68, 34—69, 4 (es) et 69, 15 cf. 128, 12—16 *es* et 128, 16.

p. 71, 3—7 (Patavi) cf. 141, 6 *Patavi,* 78, 5 *Lucius.*

Suetonius Tranquillus.

Ad alterius p. C. saeculi grammaticos pergens incipio a C. Suetonio Tranquillo, qui tribus Romani locis legitur, quem Romanus ipse inspexisse videtur. Primum Romanus ad Suetonii librum 'de rebus variis', quem ex Charisio solo novimus, Graefenhanius autem hist. phil. IV p. 87 non recte cum aliis libris confudit, provocat in initio tractatus de praepositione Char. p. 236, 17: *Suetonius Tranquillus de rebus variis 'praepositiones' inquit 'omnes omnino sunt Graece duodeviginti', qui numerus inter omnes criticos grammaticos profecto convenit, nostras vero esse has, ab ad praeter pro prae prope in ex sub super subter. praepositiones, quia praeponuntur, merito censentur.* Vides Suetonium in libro de rebus variis de numero Graecarum et Latinarum praepositionum disputavisse Latinas enumeravisse definitionem vocabuli praepositionis statuisse. Nam Romanus postquam Suetonii ipsius verba *praepositiones omnes omnino sunt Graece duodeviginti* attulit, ab eodem Suetonio pendet in sequentibus verbis *nostras vero esse has* et laudat (v. cap. III) Suetonii sententiam verbis *qui numerus inter omnes criticos grammaticos profecto convenit* et *praepositiones, quia praeponuntur, merito censentur.* Ceterum dolendum est Romanum Suetonium obiter tantum illustravisse non accurate excerpsisse ne Latinas quidem praepositiones omnes, quas Suetonius statuerat. Quis enim credat has undecim praepositiones tantum Suetonium sermoni latino tribuisse? Nam sententia, quam

Graefenhanius IV p. 146 praepositione undecima neglecta commentus est Suetonium ut Varronem decem verbales praepositiones statuisse, ex Charisio non sequitur. Licet fortasse hanc difficultatem ita removere, ut dicamus Romanum enumerationem praepositionum inchoatam reliquisse, ut eam rursus p. 236, 26 verbis 'praepositiones sunt hae' inciperet, ubi praepositiones 'praeter pro prae' et 'super subter' ut antea deinceps leguntur. Quod si recte coniecissem, necessario sequeretur totum tractatum a p. 236, 23—237, 25, qui uno tenore procedit, ad Suetonii exemplum compositum esse. Sed quid de hoc loco iudicavit vir doctissimus Reifferscheidius? Quem inter fragmenta (no. 205 p. 353) libri de rebus variis posuit, ut verba Charisii p. 236, 17 'praepositiones omnes' usque ad p. 236, 20 'super subter' Suetonii ipsius esse indicet excepto Romani additamento 'qui numerus ... profecto convenit'. In hoc cum assentiar, tamen monui verba quae sequantur non ad verbum Suetonii esse non minus quam insequentem definitionem praepositionis, quam Reifferscheidius neglexit. Idem aliter iudicavit in Quaestionibus Suetonianis p. 468 s. proponens verba 'qui numerus ... profecto convenit' genuina Suetonii esse, ante 'nostras' autem vel post 'subter' quaedam intercidisse. Quae ratio mihi minime probatur, cum in Charisii traditione nullum indicium lacunae deprehendatur. Immo Romani neglegentiam excerpendi iure vituperabimus. Alterum Romani locum, qui Suetonii mentionem facit, Reifferscheidius (frg. no. 206 p. 353 cf. quaest. Suet. p. 469) recte eidem libro de rebus variis assignavit collato loco Terentii Scauri de orthographia gram. lat. VII p. 29, 8 *Varro adverbia localia, quae alii praeverbia vocant, quattuor esse dicit, ex in ad ab.* Agitur enim in exitu Romani tractatus de adverbio de quaestione a Suetonio tractata, utrum praeverbium an adverbium dici debeat, Char. p. 194, 15 *et prius illud praeverbium an adverbium dici debeat disputemus. Suetonius etenim Tranquillus praeverbium putat dici debere, quod ante, vel adverbium, quod post verbum, appellationem etiam nomenque ponatur.* Sed gravius argumentum ad Reifferscheidii sententiam comprobandam addo hoc, quod Romanus apud Suetonium etiam praepositionis nominis explicationem invenerat, quod colligitur ex verbis *praepositiones quia praeponuntur merito censentur* scil. a Suetonio. Denique titulus capitis de adverbio totus Suetonio debetur Char. p. 200, 25 *isto vilius. rex qui vocabat ad caenam, si sibi ea res exhibenda indiceretur quam exhibere non posset, respondit, ut Tranquillus refert, 'isto vilius hominis erat caena'*. Quem titulum non grammaticam Suetonii sententiam continentem Reifferscheidius (frg. 112 p. 148 cf. quaest. Suet. p. 436) insigni sagacitate libro quinto Pratorum, qui mores populi Romani descripserit, tribuit.

Hadrianus.

P. Aelium Hadrianum imperatorem Prisciani testimonio gram. lat. II p. 547, 12 compertum habemus in epistola ad Velleium Celerem data de ambitus vocabuli quantitate quaesivisse. (Graefenhan. hist. phil. IV 99.) Eundem in 'Sermonibus', quorum liber primus laudatur, unde plures fuisse elicitur, grammaticas quaestiones solvisse discimus ex Romani capitis de adverbio titulo ex Scauro, qui Hadrianum laudaverat hausto Char. p. 209, 12 *obiter divus Hadrianus sermonum I quaerit an Latinum sit: 'quamquam' inquit 'apud Laberium haec vox esse dicatur', et cum Scaurus Latinum esse neget, addit quia veteres eadem soliti sint dicere non addentes via, ut sit κατὰ ἔλλειψιν, ut Plautus, inquit, 'eadem bibes, eadem tibi dedero savium'. quamquam divus Augustus reprehendens Ti. Claudium ita loquitur, 'scribis enim perviam ἀντὶ τοῦ obiter'. sed divus Hadrianus 'tametsi' inquit 'Augustus non pereruditus homo fuerit, ut id adverbium non usu potius quam lectione protulerit'* . . . Dubitat igitur Hadrianus, num obiter latinum sit, quamquam Laberius hoc adverbium usurpavisse dicatur et Augustus eo utatur. Augustum autem esse non ita doctum, ut verisimile sit eum Laberium legisse et imitatum esse, sed usum potius sermonis secutum esse videri. Plautum Hadrianus non citaverat, sed Scaurus addidit, cui Hadriani ratiocinatio arrisisse videtur, cum obiter recte dici neget. Alio Romani loco Char. p. 222, 21 non grammaticus sed scriptor Hadrianus laudatur.

Q. Terentius Scaurus.

De Q. Terentio Scauro Hadriani temporibus grammatico vel nobilissimo (Gell. XI 15, 3 Iul. Capit. in Vero 2, 5) omnia testimonia veterum respiciens diligentissime disseruit Keilius in praefatione ad Scauri librum de orthographia gram. lat. VII p. 7, fragmenta a grammaticis Scauri nomine apposito servata composuit Kummrowius *symbola critica ad grammaticos latinos* p. 1—8, de loco Gelliano, ubi laudantur Scauri 'illa quae de Caesellii erroribus exposuit' dixit Kretzschmerus *de auctoribus A. G. gram.* p. 94. Apud Charisium Scaurus quinquies citatur, cuius libros Romanus ipse exscripsit. Primum Scauri 'ars grammatica' laudatur, quam ex Romano scimus artis grammaticae nomen habuisse et complures libros confecisse. Cui Keilius definitiones et observationes de variis artis grammaticae partibus apud Diomedem et in Explanationibus in Donatum recte assignat, Kummrowius l. l. p. 52—56 et Meyerus dissertatione *quaestiones gram. ad Scauri artem restituendam spectantes* alia vindicaverunt, quae Scauri nomine non addito tradita sunt. Apud Romanum legimus in capite de analogia Char. p. 133, 1 *im pro cum. nam ita Scaurus in arte grammatica disputavit, antiquos im ques hunc eundem significare consuesse et declinari ita, is eius ei cum vel*

im, numero plurali is, ut est locutus Pacuvius in Medo 'ques sunt is? Ignoti nescio ques'. et p. 136, 36 *meus mei meo meum mi a meo. 'femininum mea ut Helena declinabitur' inquit Scaurus artis grammaticae libris, additque quia vocativus singularis generis masculini multos dissidentes etiam nunc generat, o mi an o meus facere debeat.* Cf. Kummrow. p. 6. Ex eodem fonte sine dubio eiusdem capitis tituli pronominales fluxerunt, qui Scauri nomine non ascripto similiter pronomen per omnes casus flexum ostendunt: 128, 5 *ego pronomen ita declinandum dedit, ego mei mihi vel mi me o ego ab hoc me.* et 145, 14 *tu. quidam hunc nominativum non per eandem aliis viam rationemve duxerunt sed ita, tu tis tibi te tu a te; hi vos vestri vobis vos o vos a vobis;* quem titulum sequitur cognatus p. 145, 17 *te ablativo, 'clam te est'. atquin Plautus in Menaechmis 'clam uxorem est'; nisi forte clam et accusativo et ablativo possit aptari.* Num praeterea articulus p. 138, 7 *neminis* Scauri sit dubito. Titulos autem pronominales capitis XV p. 90, 30 *quis*, 96, 15 *nemo*, 110, 23 *is*, 111, 3 *se*, 111, 7 *nullus*, 111, 9 *mi* cave Scauro tribuas, cum p. 110, 23 Caesar laudetur, qua re Plinius auctor deprehenditur (v. Plin. et Caes.). Nihil contra facit, quod p. 91, 19 Pacuvii versus ut apud Scaurum p. 133, 1 legitur.

Transitum ad titulos capitis de adverbio, quos Scauro Romanus debet, faciat is, quem apud Hadrianum modo tractavimus Char. p. 209, 14 *obiter*, quem Keilius ex arte grammatica Scauri petitum vult, Kummrowius p. 3. una cum loco Prisciani gram. lat. II p. 547, 2 assignat libro ficto 'de rebus per epistulam quaesitis'. Cogitari potest etiam de Scauri commentario Plautino a Rufino in com. in metra Terent. gram. lat. VI p. 561, 2 commemorato. Cf. Ritschl. Parerga I p. 374 Graefenhan. hist. phil. IV p. 301. Sed pro certo nihil firmaverim. Quo in loco mira Scauri Hadrianum secuti sententia affertur: obiter adverbium, quod Scauro ex itinere factum esse videtur, non recte dici, cum Plautus eadem simpliciter protulerit non addita via (v. Hadr.).

Reliqui duo loci ex Scauri 'commentariis in artem poeticam' fluxerunt, quorum liber decimus laudatur (cf. Bernhardy. ind. schol. aest. Hal. a. 1847 p. III adn. 2 Brambach. *die Neugestaltung der lat. Orthographie* p. 47): Char. p. 202, 28 *impariter Horatius epistolarum 'versibus impariter iunctis' ubi Q. Terentius Scaurus in commentariis in artem poeticam libro X 'adverbium' inquit 'figuravit'.* et p. 210, 21 *primus pro in primis, ut Maro 'Troiae qui primus ab oris' ubi Q. Terentius Scaurus commentariis in artem poeticam libro X 'non qui ante omnes' inquit 'sed ante quem nemo est' et addit 'quo genere plures primi accipi possunt'.* Cuius generis commentarii in artem poeticam fuerint, non liquet. Hoc vero Graefenhanio IV p. 300 non concedemus commentarios in artem poeticam scribae errore natos esse ex arte grammatica. Neque Horatii artis poeticae commentarium, qui decem minime libros continuerit (cf.

Suringar. hist. crit. schol. lat. III p. 91 et Ritschl. Parerga I p. 374) vel propter Porphyrionis scholium in Hor. sat. II 5, 92 totius Horatii commentarium, cuius liber decimus artem poeticam explicaverit (cf. Zangemeister. *de Horat vocib. singul.* p. 40 Mus. Rhen. XXXIX p. 634 XL p. 480 Birt. ib. XXXVIII p. 199 adn. 2 Kummrow. p. 1 et 3) fingere licet, cum in altero titulo Horatii epistularum in altero Vergilii locus explicetur. Item Vergilii versus non profectus est ex Scauri commentario Vergiliano, quem propter memoriam eius in schol. Veron. ad Aen. IV 146 et V 95 Ribbeckius proleg. Vergil. p. 172 a Scauro compositum esse voluit (cf. Suringar. II p. 188 Ritschl. Parerga I p. 368 Graefenhan. IV p. 301 Laemmerhirt. *de priscorum scriptorum locis a Servio allatis* com. phil. Ienens. IV p. 326).

Caesellius Vindex.

De Caesellio Vindice Scauri aequali, qui de erroribus eius scripsit (Gell. XI 15, 3) post Lerschium diar. stud. ant. 1841 p. 1101—1104 testimoniis collectis omnibus accurate disseruit Keilius in praefatione Cassiodori de orthographia excerptorum gram. lat. VII p. 138 s., Gellianos locos Kretzschmerus *de auctoribus A. Gellii gram.* p. 95—98 recensuit. Apud Romanum ter eius mentio fit locis diversis. Primum in capite de analogia occurrit in titulo singularis generis Char. p. 117, 13 *acer Maro 'acer anhelanti similis'; acrum tamen pro acrem Cn. Matius Iliados XV, ut Vindex A litterae libro I notat; acris Accius in Epinausimache* ... Alter titulus extat in capite de adverbio initio mutilatus p. 195, 26 * '*aegre faciam filiis'. idem in eadem * subaudiri debet verbum, ut sit aegre. aliter Plautus in Bacchidibus 'aegre impetravi'. item Caesellius Vindex libro L aegre ut docte ait posse dici,* tertius in capite de interiectione p. 239, 21 *bat sonus ex ore cornicinis lituum eximentis, ut Caesellius Vindex libro B litterae scribit.* Tribus in locis idem Caesellii opus laudatur titulo quidem non indicato, quasi Caesellius unum tantum opus fecisset. Quem librum facile cognoscitur singulos articulos litterarum ordine digestos continuisse, ut littera quaeque unum librum conficeret (Lersch. l. l. 1103 Ritschl. Parerga I p. 360 Graefenhan. hist. phil. IV p. 70), nisi quis verba p. 117, 3 'A litterae libro I' cum Kretzschmero p. 98 ita explicare malit, ut a litterae complures libros tribuat. Sed cum Romani titulus *acer* ex A libro petitus sit et *bat* ex B libro, sub titulo tertio, quem *aegre* fuisse suspicamur, ad Vindicis librum L relegamur. In eodem titulo cum Caesellii opinio opponatur alterius grammatici ('item Caesellius') oritur suspicio Caesellium, cuius ipsius verba non afferuntur, Romanum non adhibuisse ipsum, sed fortasse ex Capro, qui in capite de analogia paucis titulis post p. 118, 1 et de adverbio paulo ante p. 194, 31. 195, 4. 195, 19 occurrit, grammaticum novisse. Item

Caesellii memoriam apud Priscianum p. 210, 7. 229, 10. 230, 11 extantem Kirchnerus annal. phil. sup. VIII p. 516 ex Capro petitam esse demonstravit.[1]) Sed ad quem Caesellii librum Romani loci referendi sunt? Apud Priscianum enim citatur gram. lat. II p. 210, 7 et 230, 11 'Caesellius in stromateo', apud Gellium II 16, 5 III 16, 11 VI 2 XI 15, 2 XX 2, 2 Caesellius 'in commentario lectionum antiquarum' vel 'in commentariis lectionum antiquarum' vel 'in lectionibus suis antiquis', unde titulus 'lectiones antiquae' efficitur. Priscianus et Gellius cum similem Caesellii doctrinam ad priscum sermonem latinum pertinentem referant, Osannus Symbola litt. II p. 329 adn. Ritschelius Parerga I p. 360 Graefenhanius IV p. 69 Kretzschmerus p. 96 titulos diversos unum eundemque librum significare contenderunt, cum Lerschius l. l. p. 1103 et Mercklinus annal. phil. sup. III p. 638 adn. 658 libros diversos esse censerent. Verisimillimum est titulum Caesellii operis fuisse 'Stromateus sive lectiones antiquae' cf. Graefenhan. IV 122 Osann. II 330 adn. Brambach. *die Neugestaltung der lat. Orthographie* p. 38. Hoc addam uno Prisciani loco cognosci in Stromateo explicationibus singulis certum lemma praepositum fuisse, ut dubitari vix possit, quin hic liber idem sit atque a Romano citatus, in quo lemmata litterarum ordine se excipiebant. Apud Caesellium igitur sub lemmate *Calypsonem* Ionis et Calypsonis et Didonis flexionem exemplis probatam fuisse apparet ex Prisciano p. 210, 7 *quod autem Ionis et Calypsonis et Didonis dicitur, ostendit hoc etiam Caesellius Vindex in stromateo his verbis: 'Calypsonem. ita declinatum est apud antiquos. Livius: 'apud nympham Atlantis filiam Calypsonem'. Ennius in VIII: 'Poenos Didone oriundos'. Accius in Ione: 'custodem adsiduum Ioni instituit virgini.''*

Arruntius Celsus.

Arruntii Celsi, de quo Ribbeckius proleg. Vergil. p. 25 s. subtiliter disseruit, neque aetas satis liquet, cum hoc tantum sciamus eum non multo ante Romanum vixisse, neque librorum eius tituli constant. Verisimillimum est eum artem grammaticam scripsisse (cf. Keil. gram. lat. VI p. 334), ex qua fluxisse videntur: quae Priscianus gram. lat. II p. 98, 8. 148, 7 et 215, 14. 201, 1 et 357, 12. 251, 13. 485, 20 III p. 11, 14. (408, 2) de comparatione nomine verbo pronomine refert, deinde quae Consentius gram. lat. V p. 375, 1 de imperativo et p. 390, 6 de synaliphe habet, denique Diomedis gram. lat. I p. 321, 11 testimonium de ordinatione praenominis nominis cognominis agnominis, si quidem recte Keilius VI p. 334

1) Caesellii memoriam Gellianam Mercklinus annal. phil. sup. III p. 658 ad Sulpicium Apollinarem et Terentium Scaurum adversarios eius revocavit, cui sententiae Kretzschmerus p. 96 adversatur.

pro tradito Arruntii Claudii nomine Celsum restituit. Cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 166. Longe Romanus ab his differt, cum apud Priscianum semel tantum p. 98, 8 ex Celso exemplum Afranii afferatur et apud Consentium p. 390, 6 tres Aeneidis I versus. Apud Romanum autem in capite de adverbio Celsum Vergilii Aeneidis XI et Terentii Phormionis locos explicare videmus. Nam ceteros eiusdem tituli scriptores — fortasse praeter p. 200, 28 Afranium in Materteris, quae alias non leguntur, et p. 214; 19; 21 Vergilium — non ex Celso fluxisse persuasum habeo, cum p. 214, 18 in eodem titulo cum Ciceronis exemplo Maximus, cum Maronis Celsus iungantur. Ter igitur Celsi verba, quae Romanus ipsa affert, ut eum hunc auctorem ipsum inspexisse appareat, pertinent ad Aen. XI:

Char. p. 200, 27 *ilicet Maro XI * ubi Celsus 'nunc pro ilico, id est statim; antiqui pro eas licet'. ilicet pro nunc Afranius in Materteris, cum quis balbum supra modum disserere conantem laudaret 'an tu eloquens ilicet?' id est subito vel extemplo.*

p. 214, 18 *pariter pro pariliter Cicero, ut Maximus notat. similiter et Maro XI, ubi Celsus 'pro aequaliter'. idem georgicon 'pariter frumenta sequentur' et* (Aen. I 714) *'pariter puero donisque movetur'.*

p. 222, 6 *tuto Maro XI 'quae tuto tibi magna volant' ubi Arruntius Celsus 'non est' inquit 'ut falso et raro. haec enim Latina sunt'.*

Reliquis sex locis Celsus Phormionis verba interpretatur:

p. 207, 13 *nimie melius dicitur quam nimis . . . nimium Afranius in Emancipato . . . 'nimium quantum' Terentius in Phormione; ubi Celsus 'pro nimium, ut immane quantum, incredibile quantum, licet quidam sic legant' inquit 'ut nimium servus dicat, quantum vero senex; sed sequentia intelliguntur'.*

p. 212, 3 *plurimum Terentius in Phormione 'ibi plurimum est'; ubi Celsus 'nunc adverbium est pro ibi saepe, ibi frequenter est'. Cicero pro Sexto Roscio . . .*

p. 213, 18 *perdite pro valde, 'eam amare coepit perdite* (Ter. Phor. I 2, 32). *nam ita Arruntius Celsus et addit 'antiqui enim dicebant ardere pro amare'.*

p. 214, 4 *publicitus Titinius in Setina . . . Terentius quoque in Phormione 'nonne hoc publicitus'; ubi Celsus 'antiqui et publicitus et claritus' inquit 'dicunt, nos publice clareque dicimus'. sed et Plautus in Bach. . . Amph. . .*

p. 222, 30 *ut pro utinam Terentius in Phormione 'ut te quidem omnes di deaeque'; ubi Arruntius Celsus 'pro utinam'.*

p. 223, 11 *viciniae 'hic viciniae' Terentius in Hecura; ubi Celsus 'adverbialiter' inquit 'ut domi militiaeque' Plautus in Bachidibus . . .* Verba novissimo in loco laudata cum in Hecyra non legantur, at in Phormione I 2, 45, ad hunc ea cum Schopeno *de Terentio et Donato* p. 38 et Keilio adn. sine dubio referemus. Accura-

tius Celsi interpretationes recensentes eas cum ad formationem adverbiorum (214, 4 et 222, 6) tum ad significationem atque summam poetae sententiam spectare cognoscimus. Quales explicationes non tam artem grammaticam quam commentarium redolent. An putas arti magis quam commentario convenire, quae Celsus de verbis singulis personis tribuendis exponit p. 207, 13 '*licet quidam sic legant*' *inquit* '*ut nimium servus dicat, quantum vero senex*'? cf. Donat. in hunc locum (IV 3, 38) *quid? nimium quantum libuit: apud quosdam diversae personae cum verbis singulis.* Dubitari vix potest, quin Celsus Phormionis fortasse etiam aliarum Terentii fabularum commentarium fecerit. Cf. Bentley. in Ter-And. I 1, 43 Schopen. l. l. p. 38 Suringar. hist. crit. schol. lat. I p. 97 Graefenhan. IV 307. Quamquam Ritschelio Parerga I p. 367 s. concedendum est ex Romani citandi ratione (Ter. in Phor. ubi Celsus) sola hoc non effici. De Plautino commentario Suringarius I p. 70 erravit. Cf. Ritschl. l. l. p. 368. Neque aliter atque de Terentio iudicandum est de Vergiliano commentario. Nam tres loci cum ad eundem Aeneidis librum XI pertineant, ex quo alia exempla apud Romanum non leguntur, cumque Celsum in eundem modum Vergilium et Terentium interpretari facile perspiciatur, Romanus huius libri commentarium adhibuisse videtur. Nihil nos movet, quod de Celsi memoria in scholiis Vergilianis ambigitur, in quibus modo Celsus modo Cornelius Celsus excitatur. Quam difficultatem Suringarius II p. 162 Iahnius proleg. Pers. p. CXLVIII adn. Graefenhanius IV p. 308 ita removere studuerunt, ut proponerent Celsum intellegendum esse Arruntium grammaticum, Cornelium Celsum vero A. Cornelium rhetorem et philosophum. Ribbeckius vero proleg. Vergil. p. 26 de Arruntio desperat, cum Celsi interpretationes ad rem narratam maxime spectantes rhetorem et philosophum magis deceant quam grammaticum in antiqui sermonis observationes intentum.

Sacer.

Semel apud Romanum Sacer occurrit, commentator orationis Ciceronianae pro G. Rabirio perduellionis reo, cuius aetatem non novimus. Neque hoc scimus, unde Romanus grammatici memoriam petiverit. Fortasse de Capro cogitare licet. Sed Capri nomen pro Sacri in Charisio restituendum esse non est cur cum Maio class. auct. II praef. p. VII statuatur. Neque Graefenhanius hist. phil. IV p. 267 de commentario a Sacro facto recte dubitavit. Cf. Suringar. hist. crit. schol. lat. I p. 200. Titulus Romani legitur in capite de adverbio Char. p. 211, 20 *per pro perquam, valde, ut perduellio perquam duellio, et perduellis plus quam hostis, ut Rabirius, qui perduellionem fecisse dicebatur, id est contra rem publicam sensisse. quod iudicii genus Sacer in eandem orationem M. Tullii ab Horatio sumptum ait dictumque quod per tempus belli sit factum, cum is*

in sororem suam gladio usus esset. Sacer igitur in commentario in orationem Ciceronis pro G. Rabirio perduellionis nomen inde traxit, quod Horatius 'per tempus belli' sororem suam occidisset.

Flavius Caper.

De Flavii Capri aetate Keilius, qui in praefatione librorum de orthographia et de dubiis generibus gram. lat. VII p. 88 grammatici imaginem proposuit, hoc rectissime eruit eum post Probum et Plinium vixisse atque Romano non multo antiquiorem sub finem saeculi secundi aetatem tulisse. Nam Probo usus est teste Charisio p. 118, 1, id quod Prisciani locis gram. lat. II p. 171, 14. 490, 9. 534, 26 confirmatur. Cf. Hertz. p. 171, 14 adn. In eundem modum atque Probum Priscianus Plinium cum Capro coniungit p. 393, 8 (513, 7). Quem Plinio usum esse inde quoque efficitur, quod quae Char. p. 85, 6 *gibber* 88, 16 *vertex* 77, 20 *clipeus* Plinio tribuuntur, eadem apud Caprum gram. lat. VII p. 110, 3. 99, 11. 97, 14 leguntur. Scripsit Caper libros duos teste Pompeio gram. lat. V p. 175, 30 *habes hoc in Capro de lingua latina, non de dubiis generibus*, quibus duobus usi sunt Priscianus imprimis et Servius, de quo videas Kirchnerum annal. phil. sup. VIII p. 514—32 et Laemmerhirtium *de priscorum scriptorum locis a Servio allatis* com. phil. Ienens. IV p. 396. Item in Charisio non solum librum 'de Latinitate', qui citatur p. 194, 31 et 207, 31, usurpatum esse, sed etiam librum 'de dubiis generibus' Keilius gram. lat. V p. 570 VII 88 voluit coniectura infelici, quae Kirchnero p. 514 quoque displicet, Capri nomen restituens in titulo capitis XV ad genus pertinente: Char. p. 77, 20 *clipeus*. Ubi nomen grammatici intercidit (v. Keilii adn.), titulus libri reliquus est *dubii sermonis II*, quo Plinius 'dubii sermonis' librorum auctor statim cognoscitur. Qui cum saepius in capite XV nominetur, Caper vero nusquam, hunc et a generis titulis et a ceteris alienum esse iubeo neque adstipulari possum Christio Philolog. XVIII p. 169 et Neumanno *de Plini d. s. libris Char. et Prisc. font.* p. 14 cum Capri libellis Charisium neglegenter comparanti. Immo et Romanus et Caper Plinio usi sunt, de qua re exposui de Plinio auctore Romani in capite XV disserens. Spero actum esse de Capro Romani auctore in capite XV. Qui aperte in capite de analogia et de adverbio excitatur verbis ipsius allatis, ut Romanum ipsum Capri librum de Latinitate evolvisse appareat.

Primum quattuor tituli capitis de analogia Capri memoriam continent:

Char. p. 118, 1 *Allecto, hanc Allecto, 'luctificam Allecto'. nam 'et nomine Dido saepe vocaturum' eiusdem schematis esse grammatici tradiderunt, non per vocativum, o Dido. Fl. tamen Caper Allecto monoptoton esse Valerium Probum putare ait* (v. Prob.). Cf. Kirchner. p.522.

p. 132, 6 *hebem Caecilius in Ὑποβολιμαίῳ ... Ennius XVI * ubi Fl. Caper 'non ut adiunctivo sed appellativo est locutus'* (ubi moneo Kirchnerum p. 517 iniuria antecedentem quoque titulum p. 132, 1 *hebes* Capro vindicavisse).

p. 145, 20 *torques, hic et haec torques nominativo ut hic et haec canes a Lucilio libro I dictum legimus; itaque dixisse veteres Caper his exemplis docet: Laevius Cypriae Iliadis libro I ...* Cf. Kirchner. p. 523.

p. 145, 23 *testu ut genu Fl. Caper veteres ait uti solitos: Mummius ... Afranius ... at Maro 'testam' dixit.* Cf. Kirchner. p. 523. In titulo p. 145, 20 *torques* nominativus canes a Lucilio usurpatus commemoratur, qua de causa Capro tribuemus titulum p. 125, 19 *canes Lucilius I... pro canis. nec enim potest dici ut nubes sedes, sed ut funis turris. canicula enim facit ut turricula funicula.* Ceterum cave Capro assignes titulos similes, quos Plinio primario huius capitis auctori maiore cum probabilitate vindicabis: p. 118, 3—12 tractantes nomina o nominativo clausa, p. 132, 1 *hebes*, p. 146, 10 *vera.* (Cf. Plin.) Denique iniuria Capro datur titulus, in quo exempla prisci sermonis non legantur, p. 123, 18 *bos bovis, non ut gloris roris floris, quod haec r consonantem unius temporis habet, ut caput non magis placet, licet apud Graecos phthongos plures habeat haec littera, ut vocalis, bovis vero tametsi brevem tantum vocalem gerat* ubi Keilius in adnotatione ex 'caput' Capri nomen elicere vult, cuius verba interciderint. Qui titulus communitate vocabulorum gloris roris floris coniunctus est cum articulo initio mutilato p. 117, 9 * *ut arbos Athos non potest accusativo rem capere exceptis monosyllabis flos glos ros,* ubi de Athonis flexione agebatur. Iam cum apud Priscianum p. 255, 9 de Athone, p. 253, 16 de bove, p. 254, 3 de glore agatur, ibidem afferuntur: os ossis ossu ossum os oris. De his autem Plinius disputat apud Char. p. 138, 18 *osse,* 139, 4 *ossu,* 139, 7 *os oris,* ut de Plinio Romani auctore in titulis p. 117, 9 et 123, 18 dubitari nequeat.

In capite de adverbio Caper quinquies laudatur, bis liber de Latinitate, qui non alienus est a titulis de lingua latina apud Pompeium l. l., enucleati sermonis apud Servium in Aen. X 344, artium apud Rufinum gram. lat. VI p. 556, 20 (cf. Christ. Philolog. XVIII p. 168):

p. 194, 31 *alias pro aliter Terentius in Andria 'quid alias malim quam hodie istas fieri nuptias?' ubi Fl. Caper de Latinitate 'non ausim adfirmare pro aliter dici. nam neque pronomen est neque adverbium temporis' ...*

p. 207, 30 *novissime Tiro in Pandecte non recte ait dici adicitque quod sua coeperit aetate id adverbium. ubi Fl. Caper de Latinitate 'miror' inquit 'id dixisse Tironem' cum Valerius Antias libro II 'mater cum novissime aegrotasset' inquit . . . idem XXII . . .*

p. 195, 4 *abhinc Pacuvius in Armorum iudicio ... Plautus in Mustellaria 'qui abhinc sexaginta annis occisus foret' ubi Caper 'utro-*

que casu recte dicimus, quamvis ut sordidum et vulgare' inquit 'quidam improbent'.

p. 195, 19 *artificiose P. Rutilius Rufus de vita sua libro I ... Asellio quoque rerum Romanarum XI ... ubi Fl. Caper 'quamvis artificiosus dici non possit, ut malitiosus'.*

p. 199, 10 *elate Cicero de optimo genere oratorum ... idem in Bruto ... ut etiam Fl. Caper refert.*

Caper in libro de Latinitate adverbii formationem tractavisse et adverbia singularia exemplis comprobasse videtur. Nam p. 207, 30 Valerius, p. 195, 4 Pacuvius, p. 195, 19 Rutilius Capro sine dubio debentur, qui in his solis titulis capitis de adverbio legantur. Contra p. 199, 10 Ciceronis de optimo genere oratorum exemplum a Capro alienum est, cum et sub antecedente lemmate p. 199, 1 idem liber excitetur et in nostro lemmate duo fontes indicentur verbis *ut etiam Fl. Caper refert,* ut Brutus, qui alias non laudatur, solus Capro relinquatur. In Ennii Plauti Terentii Vergilii Sempronii exemplis non de Capri commentariis cogitandum esse monuerunt Ritschelius Parerga I p. 361 et Graefenhanius hist. phil. IV p. 90, quos factos Suringarius voluit hist. crit. schol. lat. in Ennium I p. 269, Plautum p. 71, Sempronium p. 113. Porro Terentii commentarium negaverunt Schopenus *de Terentio et Donato* p. 40 et Suringarius I p. 103, Vergilii Suringarius II p. 217 s. et Ribbeckius proleg. Vergil. p. 166.

Helenius Acron.

Helenius Acron, clarus scriptor commentarii Horatiani qui prostat (Porphyr. in Hor. sat. I 8, 25), fortasse etiam Persii interpres (schol. Pers. II 56 cf. Iahn. proleg. Pers. p. CLIX), de quo dubitat Graefenhanius hist. phil. IV 313, scripsit idem commentarios in Terentii Adelphos et Eunuchum, quos Romanus usurpavit, fortasse etiam aliarum poetae fabularum. Cf. Schopen. *de Terentio et Donato* p. 39 s. Suringar. hist. crit. schol. lat. I p. 90 s. Graefenhan. IV 312. Grammaticum extremo saeculo secundo vixisse Schottmuellerus *de C. Plinii S. libris gram.* p. 32 eruit, cui Usenerus *de scholiis Hor.* p. VII et Ribbeckius proleg. Vergil. p. 174 assentiuntur. Acronem Terentii Adelphos commentario illustravisse ex Charisio discimus, ubi citatur Helenius Acro: p. 192, 30 *commentariis quos Adelphis Terenti non indiligentes attulit,* p. 200, 16 *in Terenti Adelphis,* p. 219, 5 *in Adelphis Terenti,* p. 119, 12 *in eadem Terentii fabula* (Adel.). Reliqui Romani tituli Acronis explicationem Adelphorum et Eunuchi continentes ad harum fabularum commentarios redeunt. Ex quibus Romanus Acronis ipsa verba et scriptorum exempla transtulit, quibus in uberrimis commentariis dictio Terentii comprobata erat.

Ex Adelphorum commentario fluxerunt: unus titulus capitis XV, tres capitis de analogia. Ad declinationem vocabuli ambo pertinet

Char. p. 119, 12 *ambos Terentius in Adelphis 'usque a pueris curavi ambos sedulo'; Sallustius quoque historiarum libro IV ... idque Helenius Acron sic oportere dici in eadem Terentii fabula disputavit Verriumque dicit errare, qui putat hos ambo dici debere. indifferenter autem locutos veteres, uberiora dabuntur exempla: Afranius in Panteleo ... item idem in eadem ... qui autem cum Helenio faciunt, hanc afferunt causam, quia omnis accusativus numeri pluralis exceptis neutralibus et monoptotis s littera finiri debet. praeterea quoniam et has ambas ut doctas pictas, hos item ambos ut doctos pictos par erit dicere. ambo Afranius in Panteleo ... Terentius in Andria ... Maro georgicon IV ... idem in bucolicis ... quod genus Graeca declinatione profertur. illi enim ἄμφω dicunt.* De eadem quaestione in vocabulo duo dicit titulus p. 126, 17 *duo, hos duo Accius in Epinausimache ... Terentius in Adelphis 'tu illos duo olim pro re tollebas tua' ubi Helenius Acron 'pro duos'. duorum Pomponius in Macco Milite ...* Amborum titulorum doctrina ex duobus locis commentarii Adelphorum petita extat in capitis XV titulo p. 65, 16 *ambo et duo an ambos et duos? ratione cum s dicimus, quia omnes partes orationis quae casus habent exceptis neutris et monoptotis in s littera accusativi plurali deficiunt. praeterea quaecunque feminina accusativo plurali as litteris terminantur et possunt ad masculina transferri a in o mutant faciuntque masculina, ut has magnas hos magnos et has doctas hos doctos. ita cum dicamus ambas et duas, ni mirum a in o translata ambos duosque dicimus. non nulli tamen Graecos secuti, quia illi τοὺς δύο et τοὺς ἄμφω dicunt, hos duo et hos ambo dixerunt; in quibus Vergilius* (= 119, 27) ... *ambo autem non est dicendum nisi de his qui uno tempore quid faciunt, ut puta Eteocles et Polynices ambo perierunt, quasi una. Romulus autem et Africanus non ambo triumphaverunt, sed uterque, quia diverso tempore.* Praeterea cum sub lemmate p. 126, 17 *duo* etiam de genetivo duorum agatur, Schottmuellerus l. l. p. 41 recte fortasse Acroni tribuit capitis de analogia titulum p. 127, 3 *duum Fronto ad Marcum Antoninum de feriis Alsiensibus ... Naevius in Tarentilla ...*, qui ad Plinianos titulos de genetivo um vel rum terminato dicentes propter Frontonem non pertinet. (V. Plin.) Tum sane fixum momentum temporis ad Acronis aetatem definiendam invenissemus. Sed ego dubito, num titulus ad Acronem redeat, in quo Terentius non legatur. — Tertius capitis de analogia articulus Acronem nominat p. 130, 12 *fructi Terentius in Adelphis 'nunc exacta aetate hoc fructi pro labore fero' ubi Helenius Acron 'et huius fructuis ut senatuis veteres extulerunt'.* Cui similis est p. 128, 17 *exerciti Gn. Naevius bello Punici libro I ...* ubi non Terentius quidem, at Naevius ut p. 127, 3 *duum* — et in his titulis capitis de analogia solis — occurrit.

In capite de adverbio Romanus ad Adelphorum commentarium provocat in generali introductione, ubi regulae: adverbia si comparationis gradus accipiant e terminari si minus o: opponitur Acronis p. 192, 30 *viderit etenim Helenius Acron commentariis, quos*

Adelphis Terenti non indiligentes attulit, quid altioris causae reive perspexerit. nam ita disserit: 'ut falso' inquit 'et consulto, ita sedulo dictitatum', nisi forte sine dolo putat esse sedulo nec cum industria, vel ideo cum industria, cum sit utique diversum. nec enim convenit ei cui puerorum ineunte vita salus credita est retexenti curam sollicitudinemve quam ceperat 'ego vos usque a pueris curavi ambos sedulo', quasi ei de satisfactione criminis dolique certandum esset ac non prae se ferendum de ostentatione meritorum. Eundem Acronis locum postea Romanus sic dedit p. 219, 5 *sedulo Helenius Acron in Adelphis Terenti 'ut falso' inquit 'et consulto, nisi forte hic nomen est sine dolo, 'usque a pueris curavi ambos sedulo'. quamquam sit sine dolo, per se tamen sedulo sic utique est ut falso'.* Apparet Helenium sedulo pro adverbio ut falso et consulto habuisse, quod vim eandem atque sine dolo exprimat. Porro Romanus Adelphorum commentarium adhibuit in titulis p. 197, 25 *duriter Terentius in Adelphis 'ruri agere vitam semper parce ac duriter se habere'; ubi Acron 'secundum antiquorum' inquit 'consuetudinem'. nam et Ennius in Phoenice . . .*

p. 200, 15 *hilariter ab eo quod est hilaris, hilare autem ab hilarus, ut Helenius Acron in Terenti Adelphis, ubi Terentius 'hilarem hunc sumamus' inquit 'diem'; sed et Afranius in Sororibus 'nunc se obsequentem atque hilarem dixi praebeat'.*

p. 210, 11 *prima pro primo Terentius in Adelphis 'in prima fabula'; ubi Helenius Acron 'pro in primo': et Maro 'vidimus obscuris primam sub vallibus urbem'.* Denique in capite de coniunctione extat titulus p. 229, 23 *atque pro et Terentius in Adelphis 'atque ex me hic natus non est, sed ex fratre'; ubi Acron 'argute' inquit 'nam per hanc coniunctionem transitum fecit ad narrationem'. Cn. Naevius in Agitatoria, sed et in Tarentilla; Plautus in Bacchidibus . . . Cato dierum dictarum de consulatu suo . . .* Ad commentarium Acronis in Eunuchum factum tres tituli referendi sunt:

p. 201, 3 *interea loci. Terentius in Eunucho 'interea loci': ubi Acron 'quaeritur' inquit 'quo accentu dici debeat interea loci'.*

p. 210, 15 *prius pro melius, utilius, antiquius Terentius in Eunucho 'nil prius neque fortius'; nisi Helenium Acronem errasse dicendum est, qui prius sic intellexit, non fortius, id est gloriosius, quamquam iuxta sit summum et egregium excellentemque esse laude virtutis. itaque Plautus in Bacchidibus . . .*

p. 216, 9 *quoad poteris Terentius in Eunucho 'munus nostrum ornato verbis quod poteris'; ubi Helenius Acron 'pro in quantum poteris'.* Quod ad exempla laudata attinet, ab Acrone aliena sunt, quae in aliis plurimis titulis legantur, p. 210, 17 Plautus in Bacchidibus (sicut eadem fabula fluxit non ex Celso p. 223, 12 et 214, 5, non ex Aspro p. 209, 9) idemque p. 229, 23 cum Naevio et Catone. Contra ad Acronem redire p. 197, 25 Ennium, 210, 11 Maronem, 200, 18 Afranium in Sororibus, quae semel in hoc capite occurrant, et exempla omnia in titulis capitis de analogia facile perspicitur.

Festus.

Sexti Pompeii Festi, epitomatoris Verrii Flacci, aetas admodum dubia est, si eam certis finibus circumscribere velis. Nam in altero saeculo eum aetatem tulisse inde apparet, quod ipse Martialis versu Verrium auxit apud Paulum p. 369, 2, a Porphyrione autem excitetur apud Romanum, quam ob rem ante illum Festum posui. Romani titulus extat in fine truncatus in capite de adverbio Char. p. 220, 29 *sarcte pro integre. sarcire enim est integrum facere. hinc 'sarta tecta uti sint' opera publica locantur, et ut Porphyrio ex Verrio et Festo 'in auguralibus' inquit 'libris ita est: „sane sarcteque . . ."'* Usurpavit Porphyrio Festi locum p. 322 *sarte in Auguralibus pro integro ponitur: 'sane sarteque audire, videreque'. ob quam causam opera publica, quae locantur, ut integra praestentur, sarta tecta vocantur. etenim sarcire est integrum facere.* (Cf. Verr. et Porph.)

Porphyrio.

Pomponius Porphyrio, cuius scholia Horatii ad nos pervenerunt, Lucani interierunt, si quidem recte eliciuntur ex schol. Lucan. I 214 *Porfirion puniceum interpretatus est quasi phoeniceum,* Acrone (Porphyr. in Hor. sat. I 8, 25) et Festo (Char. p. 220, 28) auctoribus usus est, ipsum Romanus adhibuit, ut non multo ante hunc vixisse videatur. Sententia enim Charisium Porphyrionem addidisse (Teuffel-Schwabe. hist. litt. § 379, 1) caret fundamento. Sed ex quo grammatici libro Romanus titulum Char. p. 220, 29 *sarcte,* quem modo apud Festum exscripsi, hauserit nescio. Kiesslingius ind. schol. aest. Gryph. 1880 p. 6 adn. 6 suspicatus est haec verba sumpta esse ex integro commentario Horatii in ep. I 2, 31. Totum certe articulum Romanus ex Porphyrione excerpsit, cum etiam verba Porphyrionis nomen antecedentia cum Festo congruant.

Statilius Maximus.

Statilium Maximum Romanus in capite de adverbio saepius ipsis verbis allatis auctorem arcessit, ut non multo ante eum floruisse videatur. Ex subscriptione quadam comperimus grammaticum Ciceronis orationum exemplaria ad veteres codices emendavisse. Cf. Graefenhan. hist. phil. IV p. 383 Iahn. nunt. saxon. societ. litt. 1851 p. 329. Ciceronem explicans apud Charisium inducitur, quas interpretationes non ex commentario Ciceronis fluxisse, sed ex libro a Romano bis laudato Char. p. 194, 11 et 218, 6 *de singularibus apud Ciceronem quoque positis* intellexerunt Suringarius hist. crit. schol. lat. I p. 203 et Bergkius diar. stud. antiq. 1845 p. 116. Idem Bergkius recte monuit Statilii glossas Catonianas non cum Suringario I 63 ad commentarium referendas esse sed ad similem

librum 'de singularibus apud Catonem quoque positis', ex quo scriptore iam Verrius obscura vocabula collegerat. Cf. Graefenhan. IV 234. Recenseamus Statilii glossas primum Ciceronis deinde Catonis.

In introductione generali capitis de adverbio iocose Romanus se excusat, quod saepenumero adverbio utatur, quod a Statilio inter singularia notetur, Char. p. 194, 11 *quia saepenumero contendere a nobis non desinitis, licet Statilius Maximus de singularibus apud Ciceronem quoque positis saepenumero notet.* In ordine adverbiorum alphabetico leguntur tituli:

p. 218, 6 *stomachose Cicero* (ad Att. X 5, 7), *ut Statilius Maximus de singularibus apud eum quoque positis notat.*

p. 196, 4 *confestim velut competenti festinatione Sisenna . . . confestim pro continuo et sine intervallo sed iugi festinationis studio pergentis. Sallustius libro * 'fessit ut nuntiis confestim lugubribus'* (Cic. de invent. II 12, 42 vel Philipp. V 12, 31), *ubi Statilius Maximus 'ordine' inquit 'et sine intermissione'. Naevius in Tarentilla et in Corollaria.*

p. 209, 4 *ostiatim vicatim Cicero* (in Verr. act. sec. IV 22, 48. 24, 53 et pro Sest. 15, 34), *quod Statilius Maximus notat nesciens, quia ut continuo statim est, continuatim frequentativum.*

p. 212, 16 *placate Cicero* (ad famil. VI 1, 4), *ut Maximus quoque notat, 'placate et moderate feramus'.*

p. 213, 13 *pudenter Cicero* (pro Quint. 11 cf. Vatin. 2), *ut etiam Maximus notat, et Afranius in Emancipato . . .*

p. 214, 17 *pariter pro pariliter Cicero, ut Maximus notat. similiter et Maro XI, ubi Celsus 'pro aequaliter': idem georgicon . . .*

p. 217, 3 *repentino pro repente Cicero* (pro Quint. 4, 14), *ut Statilius Maximus notat; Afranius in Emancipato . . . idem in Vopisco . . .*

p. 217, 8 *rare Cicero pro raro, ut idem Maximus notat; Catonem quoque ita locutum. sed et Plautus in Rudente . . .*

p. 218, 28 *salutariter Cicero* (Brut. 2, 8), *ut idem Maximus notat, quasi salubriter.*

p. 219, 24 *singularie pro singulariter, quasi unice Cicero, ut Maximus notat.*

p. 219, 25 *stirpitus Cicero* (Tusc. IV 38, 83), *quod apud eum idem Maximus semel positum notat, 'ut' inquit 'funditus radicitus'.*

In eundem modum Maximus explicat vocabula Catonis, quem p. 217, 8 in glossa Ciceroniana citaverat, nisi Romanus eum ex Catoniana glossa addidit, in titulis:

p. 202, 11 *imperabiliter Cato senex; ubi Maximus 'pro nimis imperiose dure'.*

p. 215, 22 *primo pedatu Cato senex . . . ut Maximus notat . . .*

p. 217, 14 *rarenter Cato, ut idem Maximus notat, pro raro . . .*

p. 220, 16 *secunde Cato senex, ut Maximus notat . . .*

In quinto titulo Maximi nomen ex codicis Dousae sola lectione critici

recte restituerunt p. 206, 9 *malitiose Cato senex 'malitiose istorum iuratorum .... verto ut ... quod ...'* In Dousae codice fuisse dicitur: *malitiose istorum iura. iuratorque eo verbo ut maximus,* unde *utiturque eo verbo et Maximus* Vulcanius coniecit, *utiturque eo Cicero, ut Maximus* Bondamus. Cf. Keilii adn. Denique in capite de interiectione invenitur glossa Catoniana: p. 240, 1 *'vita deum immortalium' Cato senex; ubi Statilius Maximus 'ἐκφώνησις' inquit 'ἀρχαϊκή, ὡς ὢ πόποι'.*

Quibus in titulis a Statilio ea exempla separanda sunt, quae in aliis quoque titulis occurrunt, Afranii p. 213, 13 et 217, 3, Plauti p. 217, 8 — quem Statilio Graefenhanius IV p. 235 tribuit — Maronis p. 214, 17, cuius versus Celso debentur, Sisennae et Sallustii p. 196, 4. Valde autem erravit Suringarius I p. 258, qui Statilio commentarium Sallustianum vindicavit (cf. Graefenhan. IV p. 234), cum verba Statilii nomini antecedentia Ciceronis sint, Sallustii interciderint. In uno contra titulo p. 217, 8 cum Cicerone Cato coniungitur ut videtur a Statilio ipso. Sed utut hoc est, Catonis et Ciceronis glossas verisimillimum est non ex diversis Statilii libris fluxisse, sed ex eodem opere, in quo grammaticus ἅπαξ λεγόμενα vel singularia vel (Char. 219, 25) semel posita notaverat. Nescio an hoc mira citandi ratione probetur p. 194, 11: *Statilius M. de singularibus apud Ciceronem quoque positis* et 218, 6 *apud eum quoque positis,* ubi quoque particula Cicero aliis scriptoribus opponi videtur, qui Statilio singularia praebuerunt. Cf. Iahn. l. l. Fortasse in Statilii libro lemmata ordine litterarum erant ordinata. Lemma sequebatur brevissima explicatio formae sive significationis adverbii, ut glossae hanc speciem praeberent:

'confestim. ordine et sine intermissione Cicero „. . ."'
'stirpitus. ut funditus radicitus Cicero.'
'imperabiliter. pro nimis imperiose Cato senex.'

Locos scriptorum Statilius non semper exscripsisse videtur, cum a Charisio rarius afferantur (196, 4. 212, 16. 215, 22. 206, 9). Certe nusquam indicavit, ex quo scriptoris libro exemplum manaverit, cum solo nomine Cicero et Cato vel Cato senex excitentur. Et Ciceronis quidem exempla ex diversis libris, quos indicavi, fluxerunt, Catonis Suringarius l. l. omnia ad Origines revocare parum probabiliter studuit, cum p. 217, 14 locus ex libro de re rustica cap. 103 laudetur. Iam cum duo in capite de adverbio tituli occurrant, in quibus simpliciter Cato senex excitatur libri nomine non addito, p. 219, 19 *seorsum Cato senex '...'* et 221, 8 *taetre Cato senex '...'*, hos sine ulla dubitatione Statilio tribuemus. Quod ad Ciceronem attinet, unus titulus solum Ciceronis nomen continet p. 211, 29 *plure,* de quo dubitari potest cf. p. 109, 10.

Marcius Salutaris.

Marcii Salutaris, de quo nihil praeter Charisium memoriae proditum est, aetatem Teuffelius hist. litt. § 381, 4 (= 405, 2 Schwabe.), eo definivit, quod grammaticus Char. p. 229, 19 *vir perfectissimus* nominatur. Cum enim perfectissimati dignitas a Constantino instituta sit, Charisium debere Salutarem Comminiano vel ipsum eum addidisse. At agitur illo loco non de Comminiano, sed de Romano, neque Charisius ipse tale quid subiecit. Itaque vir perfectissimus sine dubio a Romano profectus est, quod ita fieri potuit, ut titulus non certam dignitatem significaret aut alium quam Constantini militarem honorem. Similiter virum clarissimum Constantinus voluit vocari magistrum equitum et peditum, cum in primo p. C. saeculo senatores ita audirent. Cf. Schiller. in Muell. manuar. antiq. stud. IV p. 602. Kiesslingius ind. schol. aest. Gryph. 1880 p. 6 adn. 6 Marcium virum perfectissimum vix ante Alexandri aetatem vocari potuisse contendit. Certe Salutaris Romani aequalis fuit. A quo in capite de adverbio citatur in titulo initio manco Char. p. 202, 2 * '*ilicet obruimur numero*' (Verg. Aen. II 424); *ubi Marcius Salutaris interiectionem ait esse graviter ingemescentis. nam et Terentius in Eunucho 'infecta pace' inquit 'ultro ad eam veniens . . . actum est, ilicet peristi'. nam et hic non est in loco vel statim continuo. sed pro eo quod est hem, ut sit hem peristi.* et in capite de coniunctione p. 229, 19 *an pro cum Maro bucolicon 'an mihi cantando victus non redderet ille quem mea carminibus meruisset fistula caprum?' nisi, ut de distinctionibus diximus, ὑπακουόμενον sit 'an aecum videatur?' sed Marcius Salutaris, vir perfectissimus, pro ergo rectius sensit.* Salutaris versus Aeneidis et Bucolicorum fortasse in commentario Vergiliano explicavit, quamquam demonstrari hoc nequit. Cf. Suringar. hist. crit. schol. lat. II p. 232 Terentii contra versus in priore titulo ab eo alienus esse videtur, quo Romanus Salutaris sententiam comprobat, sicut ei in altero quoque titulo adstipulatur cf. cap. III.

Umbrius Primus.

De Umbrii Primi aetate nihil compertum habemus. Hoc certum est temere Marschallium *de Q. R. Palaemonis libris gram.* p. 71 adn. coniecisse Umbrium Primum a Romano eundem grammaticum atque Palaemonem significatum esse, cum Romanus Palaemonem non excitet. Ex Romano probabilitate quadam elicitur eum artem grammaticam scripsisse, quam Romanus in introductione generali tractatus de adverbio adhibuit. Ubi Romanus initium a Graecorum definitione adverbii capit, qui interiectionem adverbium esse voluerunt, Char. p. 190, 13 *qua ratione igitur σχετλιασμοῦ δηλωτικὰ ἐπιρρήματα dixerint parum specto. quam partem orationis nostri, non ut numerum octo partium articulo, id est τῷ ἄρθρῳ, deficiente supplerent, sed quia videbant*

adverbium esse non posse, segregaverunt. non quia nesiam quaedam aliis partibus orationis adverbia esse communia et velut nominis iuncta consortiis, ut gratis falso vero subito, 'domi est' 'domo venit'; nec minus verbo, ut consulto; item coniunctionum nexibus strictiora, ut cum dicimus, inquit Umbrius Primus, ubi si ut ergo; aut praepositionibus similia, ut pro sub prae propter. et Umbrius tamen interiectionibus locum non dedit, cum vel extrema linea duci postremo vel ab his posset quia eam orationis partem adverbii totam esse voluerunt. quorum siquis defensionis ineat tramitem, quod idcirco πανδέκτης a Stoicis ea pars orationis habeatur, eodem illo summoveri se posse respiciet unde confidit. Romanum videmus Umbrio auctore a parte eorum stare, qui contra Graecorum exemplum interiectiones (σχετλιασμοῦ δηλωτικά) ab adverbiis (ἐπιρρήματα) segregarint et propriam partem orationis fecerint. Cf. Steinthal. hist. ling. stud. apud Rom. et Graec. p. 577. Sane adverbium cognatum esse cum aliis partibus orationis: cum nomine verbo coniunctione — in qua Umbrius excitatur sine dubio totius sententiae auctor — praepositione. Contra interiectionem Umbrium ab adverbio alienam habuisse.

Paulo post Umbrius Primus iterum laudatur, ubi Romanus post disputationem de adverbio ad verbum accedente redit ad interiectionis illam quaestionem his verbis: Char. p. 192, 16 *absurdum utique nec socium isti πανδέκτῃ dignumque quod interiectionis propria vis et potestas adgnoscat. sed collatio quamque comparationem Umbrius Primus nominat defensionis aliquid possit afferre, quantitatis vix posse fatearis, quando propemodum solis qualitatis adverbiis nec aliis obsecundet. iustus etenim facit iuste, dein iustius; superlativo iustissime factum esse profitebitur.* Cum Romanus Umbrium obiter stringat dicens eum collationem comparationis nomine significasse, tamen summa sententia ad Umbrium redire videtur. Quam si recte perspicio, interiectionis 'propria vis et potestas' eo defenditur, quod haec pars orationis gradus comparationis ut adverbium non accipiat.

Ἀκύλας.

Agmen grammaticus claudat non bonis Charisii codicibus traditus, sed Cauchianis excerptis, quorum non eadem fides est. Keilius enim praef. p. XXV—XXVIII haec excerpta ostendit redire ad codicem amissum Iani Dousae, sed multa ita comparata esse, ut dubitari possit, utrum e codice petita an coniectura invecta sint velut glossae Graecae. Sed ut Maximi nomen codice Dousae in glossa Statilii Maximi Char. p. 206, 9 recte traditum esse vidimus (cf. Statil.), nostro loco nomen grammatici servatum esse potest, nisi quomodo ab interpolatore addi potuerit perspiciatur. Legitur Ἀκύλας in introductione generali tractatus de adverbio Char. p. 193, 25 in lacuna, quam interpolatorem verbis: *et cetera quae Graece sequuntur* supplevisse Iahnius nunt. Saxon. societ. litt. a. 1851 p. 329 adn. intellexit.

Adhibitis excerptis Cauchianis locus ita procedit: *num cum dialecticae statum non eadem via nec substantia terminarint aliqui. ὁ Ἀκύλας περὶ κατηγοριῶν δέκα Ἀριστοτέλους· διαλεκτική ἐστι μέθοδος καὶ ἐπιστήμη τῶν σημαινουσῶν καὶ σημαινομένων φωνῶν. οἵ δέ τινες, ἡ κατὰ φύσιν ὁδὸς ἐπὶ τὴν φύσιν φέρουσα πρότερον . . . multo magis ego, cui danda quidem est, sed tamen cautio impunitas differendi, differentia morabor ingenia loquellarum.* Cum enuntiatio primaria Graecis verbis inepte interrumpatur, statuat quis haec ab interpolatore profecta esse, praesertim cum Aquilae fragmentum in schedula interposita legatur. At, quamquam hodie tota enuntiatio non satis recte procedit, tamen Graeca verba dialecticae notionem diverse explicatam continent, de qua re Romanus antea verba facit. Definitionem Graecam autem per se a Romano non abhorrere Aristophanis et Aristarchi analogiae definitio in initio capitis de analogia docet. Sed utut hoc est, Ἀκύλας librum περὶ κατηγοριῶν δέκα Ἀριστοτέλους scripsisse dicitur. Nescio an intellegendus sit Aquila — Ἀκύλας a Dione vocatus — libertus Maecenatis notarum inventor, cuius memoriam Suetonio p. 135 R. et Dioni Cassio hist. Rom. 55, 7, 6 debemus. Ad eundem referenda esse videntur testimonia Probi cath. gram. lat. IV p. 19, 32 *hoc pubes huius puberis. sic Aquila rettulit Tullium dixisse, quam declinationem secutus Sallustius in Iugurtha 'puberes interfecit'* et Cassiodori de orthogr. gram. lat. VII p. 209, 18 *nunc animos legentes erigite et gaudete tantos ad vos priscos pervenisse auctores . . . possem quidem Aquilam et Quintilianum, sed et Avitum, quos nonnulli in orthographiae peritia laudandos esse putaverunt, . . . superioribus auctoribus addere.*

Grammatici incerti.

Grammaticos incertos non eos intellego, quorum nomen intercidit, ut Plinium in capite XV, ubi Caper non recte restituitur (v. Plin.), et alium in capite de adverbio p. 222, 26, ubi Plinius non recte conicitur, sed grammaticos non nominatos. Saepe grammatici commemorantur, quos Romanus iam apud auctores tam universe laudatos invenisse videtur, velut p. 117, 29 *Allecto, hanc Allecto Maro . . . quam 'et nomine Dido saepe vocaturum' eiusdem schematis esse grammatici tradiderunt, non per vocativum, o Dido. Fl. tamen Caper Allecto monoptoton esse Valerium Probum putare ait* et 129, 25 *funes, licet grammatici velint, genetivis tam singulari quam plurali si i littera interierit, accusativum pluralem in eis exire ut huius funis horum funium hos funeis. quam regulam negat Plinius vires habere potuisse.* Cf. 132, 11. 141, 17. 144, 7. 145, 32. 215, 15. 226, 26 al. Item quidam afferuntur p. 135, 1. 139, 4. 140, 12. 193, 5. 197, 29. 200, 12. 213, 21. 218, 14. 240, 18 al. et p. 143, 30 ii quibus grammatica curae est.

Bis a Romano Stoici citantur, qui adverbium πανδέκτην appellaverint propter affinitatem ceterarum partium orationis. Cf.

Steinthal. hist. ling. stud. ap. Rom. et Graec. p. 572. Occurrunt Stoici in introductione generali adverbiorum ordinis Char. p. 190, 24 *et Umbrius tamen interiectionibus locum non dedit, cum velut extrema linea duci postremo vel ab his posset, qui eam orationis partem adverbii totam esse voluerunt. quorum si quis defensionis ineat tramitem, quod idcirco πανδέκτης a Stoicis ea pars orationis habeatur* . . ., ad quem locum Romanus postea legentem relegat p. 194, 20 *cum adverbium Stoici, ut alias diximus, pandecten vocent.* Stoicos magnum studium in partibus orationis eorumque nominibus definiendis posuisse memineris collatis locis Prisciani gram. lat. II 54, 8 (= Serv. in Donat. IV 428, 12 Cledon. V 34, 28 Pomp. V 135, 26) 54, 21 (= III 34, 23) 548, 7 (= III 492, 11) 548, 11. 549, 13 III 139, 22 et Sergii explan. in Don. IV 489, 22.

Semel in capite de adverbio una cum Varrone laudantur grammatici qui de differentiis scribunt, quos Romanus ex eodem fonte atque hunc petivisse videtur, Char. p. 205, 16 *mutuo, ut Varro de sermone Latino libro V loquitur, in consuetudine est; mutue vero ut docte sic putant, nec non et illi qui de differentiis scribunt.* Similiter significantur a Prisciano II 303, 7 *qui de litera scripserunt* 51, 4 *qui de orthographia scripserunt* et a Pompeio V 148, 1 *qui scripserunt de regulis* 201, 7 *qui scripserunt de argumentis.*

Denique glossographi universe indicantur (cf. Lersch. phil. ling. III p. 135) in titulis extremis capitis de coniunctione et de interiectione Char. p. 229, 31 *ast apud antiquos variam vim contulit vocibus, pro atque, pro ac, pro ergo, pro sed, pro tamen, pro tum, pro cum, ut in glossis antiquitatum scriptum* et p. 242, 10; 12 *butubatta. hoc Plautus pro nihilo et pro nugis posuit, ut in glossis veterum. buttutti, fluctus quidam vel sonus vocis effeminatior, ut esse in sacris Anagninorum vocum veterum interpretes scribunt.* Quales grammaticos Romanus ipse adhibuisse videtur et in his capitibus et in capite de adverbio, in quo multos articulos, qui glossis simillimi lemmate brevi explicatione uno exemplo constant, glossographis debere videtur. Saepissime enim leguntur scriptoris cuiusdam libri iidem, quos Romanum a grammaticis nominatis accepisse demonstrari non potest. Ex talibus glossariis manavisse videntur exempla: Afranii in Consobrinis, in Emancipato, in Repudiato, in Vopisco; Catonis de multa contra L. Furium, dierum dictarum de consulatu suo; Ciceronis Tusculanarum II, de senectute; Naevii; Plauti in Caeco vel in Praedonibus, in Bacchidibus; Sisennae Milesiarum XIII; Titinii.

Caput III.

DE C. IULII ROMANI LIBRO ΑΦΟΡΜΩΝ.

De C. Iulii Romani libro Ἀφορμῶν disputaturi quaeramus primum de operis ambitu et summo consilio, deinde de auctoris sententiis et ratione scribendi.

Prior dissertationis pars ita procedat, ut incipiamus a Charisii citandi ratione, pergamus ad Romanum de se ipso dicentem, addamus quae efficiuntur ex locis coniectura Romano tribuendis, denique imaginem totius libri restituamus.

Charisius plenissime et accuratissime Romanum ita laudat: p. 230, 1 *sunt et aliae plurimae coniunctiones pro aliis apud veteres auctores interpositae, de quibus plenius G. Iulius Romanus libro ἀφορμῶν sub titulo de coniunctione disseruit* et p. 238, 16 *sunt et aliae plurimae praepositiones pro aliis apud veteres auctores interpositae, de quibus plenius idem Iulius Romanus libro ἀφορμῶν sub titulo de praepositione disseruit.* Dilucide apparet Charisium indicare et libri totius titulum, qui utrum ἀφορμαί an ἀφορμῶν fuerit non cognoscitur, et titulos capitum *de coniunctione* atque *de praepositione.* Ceteris autem locis, ubi liber ἀφορμῶν a Charisio excitatur, capitum tituli non afferuntur: p. 236, 16 *Gaius Iulius Romanus de praepositionibus libro ἀφορμῶν ita refert* et 190, 8 *C. Iulius Romanus ita refert de adverbio sub titulo ἀφορμῶν.* Sane Romanus in capitibus de praepositione et de adverbio de his orationis partibus rettulit, attamen Charisius capitum titulos disertim citare noluit. Sicut enim in prioribus locis utitur dicendi ratione: *sunt et aliae plurimae coniunctiones* (praepositiones) . . . *de quibus plenius . . . disseruit,* hic dicit *de praepositionibus refert* et *refert de adverbio.* Praeterea titulum capitis supra cognovimus esse *de praepositione,* cum nunc Charisius liberius dicat *de praepositionibus.* Hoc attendas velim, cum viri docti difficultatem in Charisii citandi ratione invenerint, quae nulla est, atque ex qua nihil recte effecerunt. Statuerunt enim Spengelius Monac. doct. iudic. 1840. 1 p. 513 adn. et Keilius praef. p. XLVI adn. differentiam inter verba quae primum tractavi: *libro ἀφορμῶν sub titulo de coniunctione* (praepositione) et inter p. 190, 8 *refert de adverbio sub titulo ἀφορμῶν* atque locum, quo Romanus de se ipso dicit p. 209, 21 *de consortio praepositionum, quem adaeque sub titulo ἀφορμῶν dedimus.* Atque Spengelius eo in errorem ductus est, quod l. l. 513 titulum intellegit caput vel ut ipse dicit 'rubrik', qui significat potius id quod libro vel capiti inscribitur, ut Charisius non minus recte laudet Romanum 'sub titulo ἀφορμῶν' h. e. 'libro qui inscribitur ἀφορμ.' quam 'libro ἀφορμῶν sub titulo de coniunctione' h. e. 'libro ἀφορμῶν in capite quod in-

scribitur de coniunctione'. Sed supersedeo Spengelii rationem, qua difficultatem removere studuit, afferre. Keilius autem hinc concludit Romanum fortasse singulis artis grammaticae partibus titulos ἀφορμῶν addidisse, quamquam Charisium non tam accurata citandi ratione usum esse verisimilius sit. Sane utitur alia citandi ratione, quae quidem neminem offendere debet. Breviorem in modum Charisius Romanum laudat, ut non totius operis titulum sed capitis tantum nominet vel indicet, his locis: p. 114, 28 *ut Romanus refert in libro de adverbiis sub eodem titulo* 56, 4 *Romanus autem in libro de analogia* 114, 1 *Romanus libro de analogia ita inquit* 116, 29 *de analogia, ut ait Romanus* 117, 6 *cuius rei rectam rationem interim differamus, contenti paucis, quae exempli gratia Gaius Iulius Romanus sub eodem titulo exposuit* (scil. de analogia) 51, 5 *plenius autem de analogia in sequentibus Romanum disseruisse invenies.* Iam cum ex verbis p. 110, 8 *G. Iulius Romanus ita refert de adverbio sub titulo ἀφορμῶν* discamus Romanum in libro ἀφορμῶν tractavisse adverbium, librum de adverbiis p. 114, 28 indicatum non ab hoc alienum immo eius partem esse putabimus. Neque librum de analogia a libro ἀφορμῶν cum Osanno symb. litter. II p. 327s. (cf. Lersch. phil. ling. I p. 156) diversum fuisse credemus, quem caput libri ἀφορμῶν fuisse ostenderunt Spengelius et Keilius. Sed titulus capitis in uno tantum ex sex locis modo allatis consilio citatur: *de analogia, ut ait Romanus.* Ex verbis enim *libro de analogia* titulum 'de analogia' fuisse necessario non efficitur, sicut ex verbis *in libro de adverbiis* non eruitur titulus 'de adverbiis', quem potius 'de adverbio' fuisse suspicamur comparantes titulos certos *de praepositione* et *de coniunctione.* Restant loci, quibus Charisius solum Romani nomen praebet titulo capitis non addito, quos unde petiverit tamen dubitari non potest. Primum verba p. 53, 12 *Romanus poematis refert* e. q. s. et 61, 5 *Romanus ita refert: mare* e. q. s. fluxerunt ex capite de analogia Char. p. 140, 5 *poematis,* 144, 19 *schema,* 137, 12 *mare.* Deinde verba p. 229, 3 *item etsi, ut ait C. Iulius Romanus* pertinent ad caput de coniunctione, quod 230, 1 accuratius laudatur. Locus p. 232, 7 *generaliter autem et canonice, ut Romanus, disertissimus artis scriptor, refert, praepositiones gentibus seu nationibus adduntur, civitatibus adimuntur et detrahuntur, licet contra nonnullos veteres dixisse reperiamus, ut apud eundem Romanum invenies* respicit ut mihi videtur titulum capitis de adverbio p. 203, 32 *Lilybaeo Coelius historiarum I . . . praepositiones etenim civitatibus denegantur, gentibus serviunt,* cum Keilius praef. p. XLV de Romani libro de praepositione cogitaverit. Praeterea verbis p. 239, 1 *G. Iulius Romanus ita refert. interiectio est pars orationis* incipiunt Charisii excerpta ex Romani capite de interiectione, cuius titulus quamquam traditus non est, tamen certe ut titulus de adverbio colligi potest. Denique in tertio Charisii libro quo de verbis agitur extat locus p. 254, 8 *ex eo quod est noceo tibi nocetur mihi a te facit; do tibi, datur*

mihi a te; obicio tibi, obicitur mihi a te. nemo enim dicit dor noceor obicior. sed C. Iulius Romanus ea verba idiomata appellavit, unde hoc effici posse videtur Romanum de verbo quoque scripsisse, quod aliunde non compertum habemus.

Iam supra tetigi locum, quo Romanus de se ipso verba facit relegans legentem ad aliud caput libri ἀφορμῶν, in Charisii capite de adverbio ubi in titulo *obiter* post lacunam servata sunt verba p. 209, 20 * *rationem paenitus invisere, de consortio praepositionum, quem adaeque sub titulo ἀφορμῶν dedimus, legere non gravetur.* Apparet Romanum adaeque atque caput de adverbio in libro ἀφορμῶν dedisse caput *de consortio praepositionum.* Videtur hoc caput diversum fuisse ab illo quod inscripsit *de praepositione*, cum titulus similis sit *de consortio casuum.* Quamquam Romanum in capite *de praepositione* agere potuisse de consortio praepositionum facile concedo, siquidem consortium praepositionum significent verba p. 238, 15 *sunt et aliae plurimae praepositiones pro aliis apud veteres auctores interpositae, de quibus plenius idem Iulius Romanus libro ἀφορμῶν sub titulo de praepositione disseruit.* Cum caput *de consortio praepositionum* Romanus libro ἀφορμῶν assignet, nos tres alios titulos, ad quos Romanus ipse provocat, non iniuria eidem libro tribuemus. Caput *de consortio casuum* excitatur in capite de analogia p. 132, 31 *Irim pro Iridem Maro . . . cum constet omnia Graecae figurae nominativo singulari is syllaba terminata genetivo singulari syllaba crescere, licet Varro et Tullius et Cincius, ut de consortio casuum diximus, huius Sarapis et huius Isis dixerint,* ubi Romanus locum capitis *de consortio casuum* in animo habere videtur, quem Charisius in capite XV ita exscripsit p. 89, 24 *Sarapis Sarapidis volunt grammatici genetivo casu dici, non Sarapis, quia omnia nomina Graecae figurae is terminata in genetivo syllaba crescere debent, ut Iris Iridis, Isis Isidis, Hymnis Hymnidis, Paris Paridis. sed cum et Latine declinari possint, non est necesse consuetudinem ratione reformare, praesertim cum adsit auctoritas. nam et Varro de vita sua non tantum huius Sarapis declinavit sed et Isis, quod paulo est durius. sed et Vergilius Irim dicit et Parim et Tigrim.* Itaque fortasse alii tituli singulares capitis XV ad declinationem nominum spectantes ex hoc libro manaverunt cf. Keil. praef. p. XLVII Schottmueller. *de C. Plinii Secundi libris gram.* p. 24 Neumann. *de Plinii dubii sermonis libris Charisii et Prisciani fontibus* p. 17. Ego ipse conieci quae a p. 54, 6 *necesse*—55, 20 de ablativi cum ceteris casibus communione legantur ex hoc fonte derivata esse. In eodem capite de analogia laudatur Romani caput περὶ ὀρθογραφίας et certum eius lemma *copulare:* p. 135, 15 *laterale an laterare? ubi Plinius eodem libro VI 'si r littera praecesserit in quacunque syllaba, sequi debet l, augurale. contra si l praecesserit, sequi debet r, ut molare'. quod περὶ ὀρθογραφίας congruit quaestionibus copulare.* Cui libro in capite XV titulos Romani ad orthographiam spectantes vindicare debemus.

(Neumann. p. 17.) Denique caput suum *de distinctionibus* Romanus commemorat in capite de coniunctione p. 229, 18 *an pro cum Maro bucolicon 'an mihi cantando victus non redderet ille quem mea carminibus meruisset fistula caprum?' nisi, ut de distinctionibus diximus, ὑπακουόμενον sit 'an aecum videatur'. sed Marcius Salutaris, vir perfectissimus, pro ergo rectius sensit.* Ex sententia, quam Romanus in illo libro prolatam hic brevissime repetit, non satis certe opinor elicias, quid Romanus in illo capite sibi proposuerit. Tamen eius doctrinam ad distinctionem enuntiationis verborum aut ad enuntiatorum ipsorum copulationem pertinuisse verisimile est. Cuius generis similia exempla Charisius ex Romano in capitis XV titulis nonnullis attulit, in quibus quidem de constructione et copulatione singulorum verborum, non totorum enuntiatorum agitur.

Loci Charisiani, quos nos Romani esse coniecimus, fluxerunt ex diversis Romani capitibus de analogia, de consortio casuum, de adverbio, de coniunctione, περὶ ὀρθογραφίας, fortasse de distinctionibus, aliis diversam doctrinam continentibus. Primum Romano assignavi in generalibus capitis XV regulis has partes commentationum de extremitate a: p. 52, 6—13 et 54, 6—55, 20 e: p. 60, 1—18 m: p. 70, 25—71, 11. Quae cum contineant doctrinam satis universe de declinatione horum nominum agentem, haec ex generali parte capitum quorundam Romani fluxisse censeo, non ex singulorum titulorum ordine alphabetico, quibus duabus partibus Romani capita constare infra ostendam. Sed utrum ex Romani capite de analogia haec petita sint an ex alio nescio, quamquam verba p. 54, 6 *necesse*—55, 20 ex libro de consortio casuum manavisse conieci. Qui praeterea loci in mediis generalibus Palaemonis regulis leguntur in commentationibus de o as es extremitate non tam generalem doctrinam quam singulorum titulorum redolent et adeo cum capite de analogia conspirant, ut ad hanc originem revocandi sint. Tractatus vero, qui p. 93, 3—94, 8 legitur pertinens ad inaequalitatem numeri derivationis deminutionis coniungendi nomina, videtur mihi haustus esse ex capite de inaequalitate vel anomalia, quod capiti de analogia responderet, et ex generali quidem huius capitis parte. Quamquam enim nonnulli eius loci cum capite de analogia consentiunt, tamen totus tractatus uno tenore procedit, ut hunc consensum ita explicem Romanum in duobus capitibus eodem auctore usum eandem doctrinam iteravisse, quae ratio inter caput de analogia et de consortio casuum vel περὶ ὀρθογραφίας intercedit. Reliqui sunt ex Romani reliquiis, quae in capite XV extant, tituli singulares. In quibus quaeritur de 1) orthographia, 2) numero, 3) genere, 4) declinatione, 5) formatione et significatione, 6) copulatione et constructione, 7) comparatione, 8) adverbio, 9) pronomine, 10) coniunctione. Tituli ad orthographiam spectantes sine dubio fluxerunt ex Romani libro περὶ ὀρθογραφίας v. s. Numeri tituli, in quibus de vocabulis singularitate vel pluralitate carentibus agitur, fortasse eidem capiti debentur atque tractatus de inaequali-

tate, in quo p. 93, 4 s. de numeri anomalia disseritur. Cum numeri titulis cognati sunt generis tituli, cum nonnulli et genus et numerum respiciant. Declinationis lemmata plurima leguntur in capite de analogia, atque nonnulla quidem prorsus similia sunt velut Char. 71, 20 *tergum* et 146, 2 *tergum;* 85, 11 *aer* et 121, 12 *aerem;* 88, 10 *supellex* et 144, 13 *supellex;* 90, 3 *gliris* et 131, 16 *glis;* 100, 14 *amphora* et 56, 4; 105, 4 *oscinis* et 139, 11 *oscen;* 107, 6 *mugil* et 136, 11 *mugil;* 107, 31 *sinapi* et 143, 30 *sinapi.* Hos capitis XV titulos Charisius certissime ex Romani libro de analogia excerpsit. Item iudico, si in eadem quaestione grammatica titulus capitis XV vel capitis de analogia paulo uberior est, ubi Charisius ex fonte uberiore modo hic modo illic plus in sua capita transtulit. In capite de analogia igitur plura exempla occurrunt quam in capite XV in titulis: p. 70, 19 *pubes* 140, 19 *pubes;* 83, 3 *iter* 134, 12 *iteris;* 87, 22 *gluten* 131, 19 *gluten;* 100, 9 *Arabs* 123, 8 *Arabis;* 110, 1 *quies* 142, 3 *quies.* Contra tituli capitis XV plures praebent scriptores: 83, 8 *pater* 140, 17 *patris;* 87, 2 *femur* 130, 36 *femini;* 98, 3 *vultur* 147, 14 *vultur.* Nonnunquam similitudo inter unum titulum capitis XV et duos capitis de analogia intercedit, ut difficile sit discernere, unde titulus capitis XV fluxerit: p. 62, 9 *vectigale* : 146, 31 *vectigaliorum* 117, 8 *animale;* 65, 16 *ambo* : 119, 9 *ambos* 126, 13 *duo;* 83, 30 *Alexander* : 122, 3 *Alexander* 128, 1 *Euandrus.* Maior difficultas oritur, si lemmata diversa similem doctrinam praebent velut 63, 5 *cummi* : 143, 30 *senapi;* 73, 12 *plurum* : 123, 3 *compluria;* 89, 24 *Sarapis* : 132, 27 *Irim;* 107, 9 *paterfamilias* : 120, 8 *Augustas.* Qua in re statui potest lemmata, quae in capite de analogia responderent, a Charisio non exscripta esse. Sed cum in titulo p. 132, 27 *Irim* Romanus legentem ad librum de consortio casuum releget, hic quoque liber capiti XV materiam praebuisse videtur v. s. Ex titulis formationis et significationis unus respondet simillimo capitis de analogia p. 109, 28 *pometa* : 140, 15 *pometa,* qui hic prorsus singularis est et aliud Romani caput redolet. Videtur enim Romanus de hac nominis doctrinae parte proprium librum composuisse, nisi cogitare licet de capite de inaequalitate. Titulos de copulatione et constructione vocabulorum dicentes supra suspicatus sum fortasse ad Romani librum de distinctionibus redire, nisi hic quoque malis librum de inaequalitate arcessere. De comparatione, quamquam eam unus tantum titulus p. 83, 21 *celer* respicit, tamen Romanus proprio libello disseruisse videtur, ad quem revocanda sunt quae p. 189, 25 s. de adverbiorum comparatione exponuntur. Adverbia cum eadem in capite XV eodem ordine reperiantur, quo in capite de adverbio leguntur, ex hoc sine dubio sumpta sunt (Neumann. p. 16). Pronominales tituli proprium librum de pronomine redolent, ex quo Romanus similia quoque capitis de analogia lemmata sumpserit. Lemmata denique coniunctiones continentia ad Romani caput de coniunctione recte referemus, cuius exigua pars servata est. Hoc addam non necessario ex decem titu-

lorum generibus quae inveni totidem Romani capita colligenda esse, praesertim cum nonnulli tituli ut generis et numeri inter se cognati sint, sed in universum me non fefellisse spero. Praeter caput XV Romano tribuimus commentariolos de Saturnio et de rythmo et metro p. 288, 1—290, 9, unde sequitur Romanum de versibus quoque disputavisse. Denique locum p. 189, 25—190, 4 ad comparationem adverbiorum spectantem modo contendi Charisium una cum comparationis titulo p. 83, 21 *celer* fortasse ex proprio capite de comparatione sumpsisse, cum in suo capite de comparatione p. 114, 1 et 28 Romani capita de analogia et de adverbio arcesseret.

Cum variam ratiocinationem de Romani libro ἀφορμῶν instituerimus, nunc dilucidam imaginem licet adumbrare ratione habita operis amplexus et summi consilii. C. Iulius Romanus composuit librum, quem utrum ἀφορμαί an ἀφορμῶν inscripserit non satis constat, cum titulus semper ita legatur, ut a vocabulo libri pendeat. Osanni symb. litter. II 327 vero sententiam ἀφορισμῶν titulum operis fuisse Spengelius l. l. 513 adn. et Keilius p. XLVI adn. recte reiecerunt, cum Romanus doctrinam omnibus modis perfectam neque varia ratione interruptam dederit. Eundem titulum ἀφορμῶν Porphyrius inscripsit libro ἀφορμαὶ πρὸς τὰ νοητά, quem Keilius p. XLVI principia et elementa philosophiae summis quibusdam sententiis comprehensa continuisse ostendit. Idem confert recentiorum dictiones ἀφορμὰς λαμβάνειν et ἀφορμὰς διδόναι, quae eum significent qui materiam dicendi longius persequendam ab aliis petat vel aliis praebeat. Romanus igitur omnia ad principia grammaticae redegisse videtur, ut in capite de analogia a principali veterum grammaticorum certamine proficiscitur, utrum analogia an anomalia in sermone Latino valeat. Praeclare igitur titulus libri indicat id, quod Romanum summum sibi proposuisse in scribendo consilium apparet ex verbis p. 194, 13 *quidve sit cum officiis rectae constitutaeque rationis quidve licentius proditum requiramus* et 117, 7 *ut interdum tacente ratione quantum sibi dederit auctoritas colligamus.* Cf. Keil. p. XLVII. Qui liber ad doctorum virorum usum sine dubio scriptus ex diversis generibus operum grammaticorum ei assignandus est, quod artem grammaticam vocaverunt. Non temere enim a Charisio p. 232, 7 Romanus *disertissimus artis scriptor* nominatur. Sane differt Romani ars valde a Donati arte minore vel a Comminiani Charisii auctoris, quae in scholarum usum destinatae doctrinam continent tritissimam. Sed quod ad dispositionem materiae grammaticae attinet, Romani opus vera ars fuisse videtur. Notum est artem grammaticam quattuor partibus digestam comprehendere doctrinam primum de voce litteris syllaba accentu, deinde de octo partibus orationis, tum de vitiis et virtutibus orationis, denique de versibus. Primae parti libri ἀφορμῶν caput περὶ ὀρθογραφίας tribuere licet. Ex altera servati sunt capitum tituli 'de coniunctione' et 'de praepositione', ex quorum analogia colliguntur 'de adverbio' et 'de interiectione'. Nomini

compluria capita servisse videntur velut 'de analogia', 'de consortio casuum', fortasse 'de anomalia', item liber 'de consortio praepositionum' diversus fuisse videtur ab altero 'de praepositione'. Praeterea Romanum 'de pronomine' et 'de verbo' propria capita fecisse coniecimus. Valde autem dolendum est, quod tertiam artis grammaticae partem de vitiis et virtutibus Romanum tractavisse nullum vestigium extat. Ad quartam artis partem pertinent tituli 'de Saturnio' et 'de rythmo et metro'. Dubius restat titulus 'de distinctionibus'. Sed utut de partibus et capitibus libri ἀφορμῶν iudices, certe Romanus universam fere doctrinam grammaticae Latinae respexit. Hoc eo firmatur quod — quo libro nescimus — disputavit de genere numero formatione significatione copulatione constructione comparatione nominum. — Partibus et capitibus libri ἀφορμῶν illustratis videamus de singuli capitis ratione et amplexu. Romani capita duabus partibus constant breviore generalem doctrinam continente, uberiore singulos titulos litterarum ordine digestos amplexante. Generalis pars toto fere amplexu servata esse videtur capitum de adverbio Char. p. 190, 8—194, 21 et de praepositione p. 236, 16—237, 25, pauca eius verba transtulit Charisius ex capite de interiectione p. 239, 1—5 et de analogia p. 116, 30—117, 5, ubi reliquam Romani doctrinam consilio se omissurum esse profitetur verbis: 117, 5 *cuius rei rectam rationem interim differamus, contenti paucis, quae exempli gratia Gaius Iulius Romanus sub eodem titulo exposuit.* Generalis doctrinae alia exempla fortasse sunt commentationes de extremitate a: p. 52, 6—13 et 53, 30—55, 20 e: p. 60, 1—18 m: p. 70, 25—71, 11 et de inaequalitate p. 93, 3—94, 8. Incipit Romanus caput suum a definitione et nomine notionis grammaticae velut analogiae p. 116, 30 s., adverbii 190, 8 s. 194, 14, praepositionis 236, 20, interiectionis 239, 1 s. et pergit in capitibus de adverbio et de praepositione ad diversa genera adverbiorum et praepositionum. Qua in parte cum utatur doctrina simplici et trita, profert nonnunquam reconditiorem in altera parte repetitam velut Ciceronis exempla p. 192, 23 et 24 = 199, 25 et 217, 12 Helenii Acronis memoriam 192, 30 = 219, 5. Similem rationem vides in locis tractatus de inaequalitate p. 93, 3 ss., qui congruant cum titulis quibusdam capitis de analogia. Generalem partem sequitur ordo alphabeticus lemmatum singulorum ad usum auctorum pertinentium. Venerunt ad nos ordines capitis de analogia p. 117, 9—147, 16 et de adverbio p. 194, 22—224, 24. Pauca verba ordinis alphabetici capitis de coniunctione et ex a quidem littera leguntur p. 229, 9—32. Quibus quae de etsi coniunctione praecedunt p. 229, 3—8 nescio ex qua parte fluxerint. Ex capite de praepositione nimis pauca verba specialem doctrinam ostendunt p. 238, 1—14. Ex capite de interiectione Charisius ordinem litterarum neglegens exscripsit verba p. 239, 6—242, 9. Sed horum capitum ordines apud Romanum magno amplexu fuisse docent Charisii verba in capite de coniunctione p. 229, 33 *sunt et aliae plurimae con-*

iunctiones pro aliis apud veteres auctores interpositae, de quibus plenius G. Iulius Romanus libro ἀφορμῶν sub titulo de coniunctione disseruit et de praepositione p. 238, 15 *sunt et aliae plurimae praepositiones, de quibus plenius idem Iulius Romanus libro ἀφορμῶν sub titulo de praepositione disseruit.* In capitis XV titulis singularibus ex diversis capitibus haustis ordinem litterarum turbatum esse non miramur. Sed quaeritur, num ordines capitum de analogia et de adverbio omnes litteras continentes toto amplexu ad nos pervenerint, quod negandum est. Primum Charisius p. 117, 6 pauca ex ordine titulorum profitetur se velle exscribere. Deinde lemmata capitis de analogia, quae a Charisio excitantur p. 56, 4 *amphora* (?) et 114, 1 *alacris* frustra in Charisii excerptis quaeris. Iam non solum tota lemmata Charisius in excerpendo omisit, sed in unoquoque titulo quid sibi placuerit elegit. Quod demonstratur titulis capitis XV comparatis (v. s.), qui, cum ex Romani capite de analogia fluxerint, discrepant a Charisiano capite de analogia, ut modo hi modo illi tituli uberiorem doctrinam et plura exempla contineant. Ex eodem igitur Romani titulo Charisius alio loco alia in usum suum convertit. Iam cum generalis capitis pars rationem universam respiciat, tituli ad usum auctorum pertinent. Ex omni litterarum genere omnis aetatis exempla Romanus praebet. Occurrunt apud eum: Afer Afranius Apuleius Sempronius Asellio Ateius Philologus Atilius Atta Accius Augustus Aurelius Caesar Bibaculus Brutus Caecilius Q. Caepio G. Caesar Licinius Calvus G. Cassius Cassius Severus M. Cato Catullus Cicero Helvius Cinna Ti. Claudius Coelius L. Annaeus Cornutus Cotta Ennius Fabianus G. Fannius G. Fannius Cos. Annius Florus Fronto Gellius C. Gracchus Hadrianus Hermes Horatius Hortensius Hyginus Iuventius Laberius Labienus Q. Laelius Laevius Porcius Licinus Livius Andronicus T. Livius Lucilius Lucretius Aemilius Macer Maecenas Marcus Martialis Cn. Matius Melissus M. Messalla Mummius Cn. Naevius Nelei carmen Cornelius Nepos Oppius Ovidius Pacuvius Persius Plautus Asinius Pollio Pomponius Pomponius Secundus Propertius Rabirius P. Rutilius Rufus Sallustius Scaevola M. Aemilius Scaurus Servilius Cornelius Severus Sisenna Terentius Tibullus Titinius Trabea Trogus Tubero Valerius Antias Valgius Varro Atacinus M. Terentius Varro Vergilius. Auctores grammatici triginta septem excitantur, quos in altero commentationis meae capite tractavi, de quibus infra summatim referam.

Ab opere ad auctorem Ἀφορμῶν pergentes videamus primum de Romani ipsius verbis et sententiis, deinde de eius fontibus, tum de scribendi ratione, denique de scriptoris aetate et patria.

Romani ipsius verba cognoscuntur primum, ubi scriptor legentem ad alios libri sui locos relegat. Colligo locos, in quibus de se ipso prima persona verbi usus dicit. Iam supra commemoravi locos, quibus Romanus aliud libri sui caput respicit:

p. 132, 31 *ut de consortio casuum* *d i x i m u s*.

p. 209, 21 *de consortio praepositionum, quem adaeque sub titulo ἀφορμῶν* *d e d i m u s*, *legere non gravetur.*

p. 229, 18 *ut de distinctionibus* *d i x i m u s*.

Cuius generis est quartus locus primam personam non ostendens p. 135, 15 *quod περὶ ὀρθογραφίας congruit quaestionibus copulare.* Eiusdem capitis permulta lemmata ad ablativum singularem e vel i clausum pertinentia scriptor significat titulo p. 121, 16 *ablativos casus per omne specimen, et quidem quando i, quando e terminari debeant, collectos* *e x c e p i m u s*. Certum quoddam eiusdem capitis lemma Romanus intellegit, cum litteram indicet, in cuius ordine titulus legatur:

p. 124, 26 *celebre simile dubiis est, ut* *s u b a l i t t e r a d i x i m u s*, *quamquam plurali nominativo in res exeunt, ut salubre palustre pedestre terrestre.* Cf. 121, 21 *alacer. er finita numero singulari casu nominativo ablativum per varias vias ducunt, ut acre accipitre * ex quibus siqua solent in nomen hominis transire, non sunt dubia.*

p. 128, 28 *ficos... fagus Varronem dicere* *s u b f l i t t e r a d e d i m u s* *exemplum.* Cf. 130, 5 *fagus Varro ... fagos G. Caesar ...*

p. 129, 5 *felicium. trium generum nomina genetivo plurali ante um i debent recipere, ut pernicium audacium frocium. alia illa regula est, quam* *s u b c l i t t e r a d i x i m u s*. Cf. 124, 28 *cervicium. ubi Plinius eodem libro 'exceptis monosyllabis cetera x finita nomina seu vocabula absque communibus genetivo plurali quamquam ante um i non recipiunt, ut fruticum paelicum, radix tamen, ut cervix, radicium facit'.*

p. 131, 12 *'glossemata ut toreumata ... Varronis regula' inquit Plinius 'dativo et ablativo plurali in bus dirigit, quia singularis ablativus e littera finiatur.' melior tamen ratio est quam* *s u b a l i t t e r a d e d i* ... Cf. 123, 3 *aenigmatis. Varro de utilitate sermonis IV. ait enim Plinius 'quamquam ab hoc poemate his poematibus facere debeat, tamen consuetudini et suavitati aurium censet summam esse tribuendam ...*

p. 136, 20 *memoris, non ut sororis praetoris doctoris. est enim et neutralis potestatis, cum sit commune trium generum, ut* *s u b a l i t t e r a* *plenius* *d i x i m u s*. Cf. 119, 1 *arbor ut memor genetivo singulari declinabitur et ut neutralia numero quattuor, aequor robor ador marmor, nec ut soror sapor.*

Similiter Romanus verba facit, cum prima persona verbi non legatur:

p. 140, 2 *omnes Sallustius in Catilina ... cum idem in eodem 'omneis homines ...', quod ratione potius esse subnixum* *s u b f e t s u b m l i t t e r a* *poterit ostendi.* Cf. 129, 19 *fonteis. 'quorum nominum genetivi pluralis ante um syllabam i litteram merebuntur, accusativus' inquit Plinius 'per eis loquetur ...'* et 137, 23 *monteis ... idem Plinius in eodem permanet dicens omnes tunc demum posse dici accusativo, ut canes, quando genetivus pluralis horum canum ante um i non habet.*

p. 142, 16 *radicium Varro ... et Fabianus de animalibus 'radicum genera' inquit ... quod magis cum ratione dici leges* *s u b c l i t t e r a*. Cf. 124, 28 *cervicium. ubi Plinius eodem libro 'exceptis monosyllabis*

cetera x finita nomina . . . quamquam ante um i non recipiunt, ut fruticum paelicum, radix tamen, ut cervix, radicium facit. Ipsum lemma, quod Romanus legenti in memoriam revocare vult, affert p. 122, 3 *Alexander, si ratio placet, quam sub Euandri nomine disputavimus.* Cf. 128, 1 *Euandrus Maro . . . usus tamen Euander . . .* Eadem ratio est p. 135, 15 *quod περὶ ὀρθογραφίας congruit quaestionibus copulare.* Minus accurate Romanus alium locum significat in titulis:

p. 119, 4 *animal animale faciet, ut autumnal autumnale, capital capitale, tribunal tribunale: quae patiendi non sunt, ut supra diximus.* Cf. 118, 29 *autumnal . . . nomina quaedam sunt principalia, quae Plinius Secundus eodem libro facientia appellat, ex quibus possessiva nascuntur, quae patiendi vocat, ut aquale . . .*

p. 194, 20 *cum adverbium Stoici, ut alias diximus, pandecten vocent.* Cf. 190, 24 *quod idcirca πανδέκτης a Stoicis ea pars orationis habeatur.*

p. 199, 27 *falso . . . o littera cum est in novissima parte vocis, ut supra diximus, modo vincit, modo vincitur, modo alternat, modo par est . . .* Cf. 193, 10 *modo vincit, modo vincitur, modo alternat, modo par est.*

p. 54, 16 *quae, ut dixi, sexus ostendendi causa defendi possunt.* Cf. 54, 11.

Sed dubito, utrum p. 95, 17 *ut dixi* et 71, 7 *plus in hac observatione geminandi i in masculinis animadvertimus* Romanus sit intellegendus an eius auctor. Ab exemplis, in quibus Romanus de se ipso dicens prima persona verbi utitur, profecti in aliis eundem Romanum legentem ad alios locos relegare recte iudicabimus, quamquam alia est eius ratio, ut e. g. pro 'ut supra diximus' usurpet 'ad supra dictam regulam':

p. 118, 27 *prius illa nobis spectata ratione* cf. 117, 18.
p. 120, 25 *ad supra dictam regulam* cf. 120, 20.
p. 121, 7 *ex quattuor nominibus supra scriptis* cf. 119, 1.
p. 127, 11 *ex supra dicta ratione* cf. 127, 9.
p. 144, 6 *praeter regulam supra scriptam* cf. 144, 3.
p. 121, 19 *ad eandem rationem* cf. 121, 18.
p. 124, 21 *sub eadem ratione* cf. 124, 21.
p. 55, 17 *suo loco dicetur* cf. 110, 12 (? v. s. 95, 17. 71, 7).

Quid Romanus de grammaticis sententiis prolatis senserit, ita eum aperire videmus, ut auctorem laudet vel vituperet, ut de eius opinione dubitet vel differentiam inter hanc et aliam sententiam prolatam statuat vel ipse discernat, ut sententiam auctoris quasi sui ipsius confidenter proferat. Etiam ubi sententiam suam argumentis firmat, semper fere ab auctore suo pendet. Rarissime de suo aliquid addit, nisi de consilio operis sui et de sermone aetatis suae agatur. In sequentibus proficiscar semper a locis quibus Romanus prima persona verbi facile cognoscitur, transeam ad alios, in quibus de Romano dubitari nequit, si eius sententia opponitur grammaticis velut Plinio Acroni Statilio, quos scimus Romanum ipsum adiisse.

Vituperat Romanus Plinium prima persona usus: p. 78, 1 *clipeus masculino genere in significatione scuti ponitur ... neutro autem genere imaginem significat ... quare * dubii sermonis II indistincto genere dici ait, sed littera differre, ut pugnatorium per i clipeum dicamus ... imaginem vero per u a cluendo. sed haec differentia mihi displicet propter communionem i et u litterarum. nam et maximus et maxumus dicimus et optimus et optumus, nec tamen illa differentia secernimus* et 85, 10 *gibber, ut Verrius ait, ipsum vitium dicitur, ut tuber, gibberosus habens gibberem, ut tuberosus ... sed Plinius gibbus vitium ipsum, ut ulcus, maluisse consuetudinem tradit; quod mihi displicet.* Aliis locis Romanus auctorem laudat vel vituperat ita:

p. 128, 30 *ficos vitium esse corporis proinque declinari debere quasi pomum Martialis ... occurret exemplum ... quamvis quidam ficus vitium esse velint, ut doloris. quasi sonitus audiatur, ficos ut fagos moros ulmos ... itaque Plinius Secundus recte arborem ita dici ait, pomum vero per o litteram dici.*

p. 192, 14 *absurdum utique nec socium isti πανδέκτῃ dignumque quod interiectionis propria vis et potestas adgnoscat.*

p. 206, 2 *male pro valde Fronto ad Antoninum invicem libro II 'male me, Marce, praeteritae vitae meae paenitet'. ceterum ineptum est 'male paenitet'.*

p. 209, 4 *ostiatim vicatim Cicero, quod Statilius Maximus notat nesciens, quia ut continuo statim est, continuatim frequentativum.*

p. 236, 20 *Suetonius Tranquillus de rebus variis 'praepositiones' inquit 'omnes omnino sunt Graece duodeviginti' ... nostras vero esse has ... praepositiones, quia praeponuntur, merito censentur. nam et illud Sallustii historiam libro I 'quos inter maxime' praepositio est, quia per anastropham dicimus posse converti.*

Sed cave ne de Romano ipso neve potius de eius auctore cogites in verbis p. 88, 14 *rectius* 95, 17 *errant* 125, 2 *emendate* 130, 18 *recte* 127, 13 *errant* 129, 28 *errant* 138, 12 *idoneam* 144, 16 *rancidum* 146, 10 *rectius* 146, 15 *recte* 202, 18 *rectius* 217, 18 *recte* 222, 24 *recte* 289, 14 *errantibus.*

Diversas esse duas regulas a se allatas Romanus statuit vel inter eas discernit his locis:

p. 194, 33 *alias pro aliter Terentius in Andria: 'quid alias malim quam hodie istas fieri nuptias?' ubi Fl. Caper de Latinitate 'non ausim adfirmare pro aliter dici. nam neque pronomen est neque adverbium temporis'. sed proximum vero est ut pro aliter dictum esse fateamur.*

p. 118, 27 *autumnal Varro ... quod idem Plinius eodem libro VI notat. videndum tamen est an reprehensione sit dignum prius illa nobis spectata ratione. nomina quaedam sunt principalia ...* Cf. 117, 18 *animale Lucretius ... quod cum ratione dictum inde dispicito, quia nullum nomen est quod nominativo plurali praeter quam nominativus est singularis duabus syllabis crescat ...*

p. 129, 5 *felicium. trium generum nomina genetivo plurali ante*

um i debent recipere, ut pernicium audacium ferocium. alia illa regula est, quam sub c littera diximus. Cf. 124, 28 *cervicium. ubi Plinius eodem libro 'exceptis monosyllabis cetera x finita nomina seu vocabula absque communibus genetivo plurali quamquam ante um i non recipiunt, ut fruticum paelicum, radix tamen, ut cervix, radicium facit'.*

p. 131, 12 *'glossemata ut toreumata ... Varronis regula' inquit Plinius 'dativo et ablativo plurali in bus dirigit, quia singularis ablativus e littera finiatur'. melior tamen ratio est quam sub a littera dedi; et ideo haec et eiusmodi ex alia formula genetivum pluralem et ex alia dativum sumunt, horum glossematum his glossematis.* Cf. 123, 3 *aenigmatis Varro de utilitate sermonis IV. ait enim Plinius 'quamquam ab hoc poemate his poematibus facere debeat, tamen consuetudini et suavitati aurium censet summam esse tribuendam ...'*

p. 137, 17 (= 66, 11) *mare Varro ... pro a mari, ut refert Plinius ... consuetudo vero per i locuta est contra finitionem quam sub titulo ruris dixit* ... ubi Romanus differentiam inter hanc et aliam Plinii regulam sub Pliniano lemmate ruris datam invenit, ad quod Plinius ipse legentem relegat p. 139, 21 *orbi ... et frequenter antiquos ita locutos esse Plinius eodem libro VI notat: 'quamquam consuetudo melior' inquit 'quae faciat ex orbe, non sine ratione, quam sub nomine ruris diximus'.* Cf. 142, 17 *rure.*

p. 229, 18 *an pro cum Maro bucolicon 'an mihi cantando victus non redderet ille quem mea carminibus meruisset fistula caprum?' nisi, ut de distinctionibus diximus, ὑπακουόμενον sit, 'an aecum videatur'. sed Marcius Salutaris, vir perfectissimus, pro ergo rectius sensit.*

In dubitationem Romanus sententiam prolatam vocat ita:

p. 122, 4 *ager quoque usu, non ratione dicitur. quae mihi ratio vix videtur adhibenda.*

p. 190, 13 *qua ratione igitur σχετλιασμοῦ δηλωτικὰ ἐπιρρήματα dixerint parum specto. quam partem orationis nostri ... quia videbant adverbium esse non posse segregaverunt. non quia nesciam quaedam aliis partibus orationis adverbia esse communia ... et Umbrius tamen interiectionibus locum non dedit.*

p. 193, 7 *sed quidam non ea contenti ratione consortii iure putant e et o inter se litteras expedire, quod ego vix adducor ut credam, non quia negem Voturios pro Veturios et vorsus et olli et contra dictum esse reperiri.*

p. 197, 8 *conpecto Afranius in Emancipato 'te facere conpecto omnia'. verbum enim quaero an possit esse impersonale, quamvis primae positionis ei status desit. nemo enim etiam nunc dixit compaciscor.*

p. 213, 20 *propere produci debet, ut abunde honeste. quod an possit esse rationis vix specto, quoniam nec abunde, ut nec propere, putant quidam dici debere ...*

p. 214, 12 *piger pigre pulcher pulchre. celer nescio an celere produci possit, nisi forte illud dicat Terentius 'celere consilium' * ut non sit adverbium sed nomen.*

p. 192, 30 *itaque clanculo, non item dicere raro sed rare dumtaxat cum ratione poterimus. viderit etenim Helenius Acron commentariis, quos Adelphis Terenti non indiligentes attulit, quid altioris causae reive perspexerit. nam ita disserit: 'ut falso' inquit 'et consulto, ita sedulo dictitatum', nisi forte sine dolo putat esse sedulo nec cum industria, vel ideo cum industria, cum sit utique diversum.*

p. 199, 15 *ferme, ut apud Terentium ... et qui detracta m littera legerunt fere, producere solent. quae diversitas vix distingui potest. si quis tamen illam non inutilem tueri velit regulam, facile defendet adverbiorum quaedam suae positionis esse, ut heri nuper, alia ex aliis ut doctus docte, bonus bene.*

Confidenter Romanus sententiam suam hunc in modum profert:

p. 191, 6 *et quid ego de meris interiectionis viribus pertimesco, cum etiam quae omnium confessione putantur adverbia ratio subtilior eius partis esse noluerit ...*

p. 193, 21 *quae quidem ego reprehendenda non iudico, siqua ratio fortasse non firma nec in legibus suis durans interdumve succumbit alienis elegantiarum remediis acquiescens fidemque proclamat, auctoritatis videlicet nec adeo sanctionis, alienis viribus manus tradens. nam cum dialecticae statum non eadem via nec substantia terminarint * quo magis ego cui danda quidem est, sed tamen cautio impunitas differendi, differentia morabor ingenia loquellarum, quod adeo iudico moderatius exsequendum, ut exemplis idem istud bonorum sit nobis ratio subrogata.*

p. 212, 7 *parcissime. Probus de inaequalitate consuetudinis quaerit an quis hoc extulerit, quod et ipsum credo non parcissime factum* (ubi Romanus verbo ludit sicut 194, 10 *et quia saepenumero contendere a nobis non desinitis, licet Statilius Maximus de singularibus apud Ciceronem quoque positis saepenumero notet*).

Sed non semper is, qui sententiam suam profitetur, intellegendus est Romanus. Nam ut Charisius Romani de se ipso dicentis verba accurate exscripsit, non minus Romanus auctorem suum Plinium dico. Utrum auctor an excerptor verba faciat, sentiri magis quam demonstrari potest. Auctorem Romani cognosco his locis:

p. 132, 12 *heres heredis facit e littera subinflexa, ut Pericletis et Stratocletis. quid igitur est quod grammatici definiunt es finita nomina nominativo singulari, si sint Latina, in genetivo flecti non posse? videre non possum, nisi forte ea tantum putent quae es correpta clauduntur, ut eques pedes obses satelles teres. teres autem teretis debet facere.*

p. 141, 21 *panium Caesar de analogia libro II dici debere ait. sed Verrius contra. nam i detracta panum ait dici debere. neutrum autem puto posse dici, quia de his est nominibus quae, cum pondere numero mensuraque constent, semper sunt singularia* ubi moneo Caesarem et Verrium Plinii esse auctores, quibus Plinius adversetur, eademque verba redire in capite XV p. 90, 8 *panis autem genetivum pluralem Caesar de analogia II panium dixit, sed Verrius panum sine i. ego autem neutrum probo nec puto panem plurali numero dici posse, quoniam ...*

p. 62, 8 *cuius nominativum faciunt quidam hic tapes, qui facit hos tapetas; quod ego, quia nusquam scriptum puto, nequaquam probo.* Cf. Probi de nom. excerpta gram. lat. IV p. 209, 30 *item alii a nominativo hic tapes dicunt, qui facit hos tapetas; sed lectum nusquam est.*

p. 67, 20 *Vergilius quoque cum dixisset 'patris Anchisae' item 'satus Anchisa', e contrario intulit 'quae regio Anchisen': item cum dixisset 'duri nomen Acestae', intulit 'sed laetum amplexus Acesten, ut mihi videatur hunc Anchisam et hunc Acestam velut duram declinationem repudiasse.* Cf. 123, 5.

p. 74, 32 *igitur cum possimus secundum neutrorum formam huius penoris dicere vel secundum masculinorum et femininorum huius peni, neutrum dico, quia apud auctores nondum exemplum quod sequar inveni.*

Ut ad Romanum revertamur, de libri sui consilio haec verba facit:

p. 121, 16 *ablativos casus per omne specimen, et quidem quando i, quando e terminari debeant, collectos excepimus.*

p. 194, 10 *contendere a nobis non desinitis ... ut in ceteris an ratio teneat examen, per easdem vias pedetemtim subire conabimur, quidve sit cum officiis rectae constitutaeque rationis quidve licentius proditum requiramus ... sed ut facilitas legentibus adsit non requisita, placeat non per sapores specimenque partis istius et enumerata membra regulis alligata, sed ire per litteras maxime.*

p. 202, 32 *invito ut falso Plautus in Caeco ... quod idcirco putavi tractandum, quia numero plurali adverbialiter invitis video dictum et apud eos forsitan cum continua voce laetentur.*

Contra Romani auctor loqui videtur p. 75, 20 *lanius dicitur, ut Terentius 'lani coci' et Sallustius 'quin vinarii laniique'; ubi illud quoque notabimus vinarium dici. lanio autem quasi deminutio est lanii.*

Suae aetatis sermonem Romanus cum prisco hunc in modum confert:

p. 215, 4 *paulo prius Afranius in Emancipato 'paulo prius hinc abiit'. nos paulo ante dicimus.*

p. 215, 22 *primo pedatu Cato senex ... ut Maximus notat. hodieque nostri per Campaniam sic locuntur.*

p. 197, 8 *conpecto Afranius in Emancipato 'te facere conpecto omnia'. verbum enim quaero an possit esse impersonale, quamvis primae positionis ei status desit. nemo enim etiam nunc dixit compaciscor.*

p. 195, 11 *amplius Lucilius ... quod adeo prolixum temporis spatium significat, ut iudices, quotienscunque significabant adhuc se audire velle, 'amplius' dicebant itaque negotium differebant; unde hodieque ampliari iudicium differri dicitur.*

Non ad Romanum ipsum sed ad eius auctorem Plinium redire videntur quae leguntur similia p. 73, 19 *pulchrum Varro adspirari debere negat, ne duabus consonantibus media intercedat adspiratio; quod minime*

rectum antiquis videbatur. unde et sepulchrum hodieque *manet, quod sit seorsum a pulchro propter recordationem doloris.*

Ex locis, quibus Romani ipsius sententia cognoscitur, apparet excerptorem nonnunquam iudicium ferre de auctoris sui opinione, nusquam fere de suo quid addere. Nam etiam ubi suam sententiam certis argumentis defendit, ab auctore pendere solet. Itaque priusquam in rationem in scribendo libro ἀφορμῶν institutam inquiramus, quibus Romanus auctoribus nitatur videamus. Ex triginta septem grammaticis, quos Romanus laudat, multos apud auctores, quos ipse adiit, invenit nominatos. Plinius enim (cf. Schlitte. *de Plinii Secundi studiis grammaticis* p. 8) in articulis capitis de analogia et capitis XV ut ad auctores suos provocat ad Lucilium, Sisennam, Varronem, Caesarem, Valgium, Verrium Flaccum, Iulium Modestum, Pomponium Secundum. Ad eundem auctorem referendi nobis sunt visi grammatici, qui in articulis capitis de analogia et capitis XV occurrunt, qui quidem Plinii nomen non praebent tamen Plinianam doctrinam continent. Tales sunt Aristophanes, Aristarchus, Stilo, Aurelius Opilius, Ennius, Epicadus, Asinius, Fl. Pomponianus, Asper p. 140, 3 (?) v. i., Velius Longus p. 94, 1 (?) v. i., Paulus p. 126, 31. 143, 9 (?) v. i. A Flavio Capro afferuntur auctores Tiro de adverbio p. 207, 30 et Valerius Probus de analogia p. 118, 1, ad eundem recte fortasse revocantur Paulus de adverbio 217, 30 de interiectione 241, 2 (?) v. i. et Caesellius Vindex de analogia 117, 13 de adverbio 195, 26 de interiectione 239, 21 (?) v. i. Scaurus excitat Hadrianum de adverbio 209, 12, Helenius Acro Verrium de analogia 119, 13, Porphyrio Verrium et Festum de adverbio 220, 28. Sine dubio Romanus ipse evolvit:

Sisennam in capite de adverbio

Asprum de adverbio

Plinium Secundum de analogia et in aliis capitibus, quae Charisius in capite XV exscripsit

Suetonium Tranquillum de praepositione de adverbio

Q. Terentium Scaurum de analogia de adverbio

Arruntium Celsum de adverbio

Flavium Caprum de analogia de adverbio

Helenium Acronem de analogia de adverbio de coniunctione (idem in Charisii capite XV fluxit ex de analogia)

Statilium Maximum de adverbio de interiectione

Umbrium Primum de adverbio

Marcium Salutarem de adverbio de coniunctione.

Adhibuit igitur Romanus, si Sisennam non intellegimus veterem, grammaticos, qui inde a medio primo p. C. saeculo usque ad exitum alterius fuerunt nobilissimi. Contra dubito, num Romanus ipse inspexerit grammaticos, qui rarius leguntur vel certis quibusdam causis suspicionem movent, sive satis antiquae aetatis sint ut Gnifo Varro Modestus, sive in altero capite a grammatico quodam nominantur in

altero non item velut Valerius Probus, sive aliis de causis, quas in altero commentationis meae capite suo quoque loco exposui. Nil certi igitur firmari potest de:

Gnifone de adverbio p. 205, 1
Varrone de adverbio 205, 15 de interiectione 241, 27; 33
Iulio Modesto de adverbio 204, 22
Probo de adverbio 198, 16. 212, 7
Aspro de analogia 140, 3 v. s.
Velio Longo p. 94, 1 v. s. de adverbio 210, 7
Paulo de analogia de adverbio de interiectione v. s.
Tranquillo de adverbio 200, 25
Caesellio Vindice de analogia de adverbio de interiectione v. s.
Porphyrione de adverbio 220, 28
Sacro de adverbio 211, 20
Aquila de adverbio 193, 25.

Quos Romanus ipse adhibuit auctores, cuius generis libros scripserunt? Primum exscripsit Romanus grammatica diversi generis opera. Laudantur Plinii Secundi libri 'dubii sermonis' II V VI, Suetonii Tranquilli 'de rebus variis', Q. Terentii Scauri 'ars grammatica' et 'commentarii in artem poeticam', Flavii Capri opus 'de Latinitate'. Deinde commentariis usus est, ex quibus excitantur Aspri Sallustii historiarum, Helenii Acronis Terentii fabularum, facile colliguntur Sisennae commentarius Plautinus et Arruntii Celsi Vergilianus et Terentianus. Denique glossographica opera usurpavit: Statilii Maximi glossas Ciceronianas (ex libro 'de singularibus apud Ciceronem positis') et Catonianas, glossas ex multis scriptoribus petitas, quas generaliter vocat p. 229, 31 'glossas antiquitatum' vel p. 242, 10 'glossas veterum', de quibus in altero capite dixi disserens de grammaticis incertis. Ex libris, quos num Romanus ipse viderit dubito, commemoro Probi librum 'de inaequalitate consuetudinis', Caesellii Stromateum, cuius titulum quidem non ex Romano novimus, Pauli commentarium in Coelii historias, Sacri in Ciceronis orationem pro Rabirio.

Qua ratione Romanus auctores suos usurpaverit, praeclare apparet ex ordine titulorum litterarum ordine digestorum capitum de analogia et de adverbio. Romanus non ut Charisius excerptor aestimandus est, qui auctorem quam accuratissime sequatur, immo certum sibi proposuit consilium longe alienum a plerisque libris, quos usurpavit. Itaque quaerendum est, quem in modum fontes suos exscripserit. Romanus auctoris doctrinam sibi sumit vel notat, de suo nihil fere addens (v. s. ipsius sententias), materiam consilio (p. 194, 10) atque iudicio (p. 202, 32) colligit (v. s. verba de consilio facta), collectam in certam quandam formam et ordinem redigit. Ordine alphabetico se titulos singulos digesturum esse profitetur et ipse p. 194, 19 *sed ut facilitas legentibus adsit non requisita, placeat non per sapores specimenque partis istius et enumerata membra regulis alligata sed ire per litteras maxime* et Charisius ratione Romani consilii habita

p. 117, 8 *cuius rei rectam rationem interim differamus, contenti paucis, quae exempli gratia Gaius Iulius Romanus sub eodem titulo exposuit, ut interdum tacente ratione quantum sibi dederit auctoritas colligamus, scilicet tramitibus nominum per litteras stratis.* Forma autem, quam singulis quaestionibus dedit, est glossarum, similis titulis Verrii Flacci et Nonii Marcelli. Hanc Romanus invenit in auctoribus glossographicis ut Statilio et nonnunquam apud Plinium, quem titulos singulos habuisse docent ipsius verba p. 139, 21 *sub nomine ruris diximus* (cf. 137, 17. 61, 11), cuius generis exempla sunt quaestiones ut p. 118, 33 *aqualium an potius aquarium dici debeat quaerit Plinius* cf. 120, 4; 8. 135, 13; 17; 20. 136, 22. Omni quaestioni Romanus praefigit certum quoddam lemma, quod cum tota enuntiatione cohaerere solet, nonnunquam vero ut propria tituli pars per se legitur velut de analogia: 118, 21 *Amazon* 120, 8 *Augustas* 121, 19 *Aiax* 121, 21 *alacer* 122, 13 *aplustre* 124, 18 *consulari* 124, 28 *cervicium* 125, 9 *constante* 126, 9 *diligente* 127, 9 *decemvirali* 127, 11 *duumvirali* 127, 17 *Didun* 127, 22 *elephans* 123, 3 *felicium* 123, 19 *fonteis* al. de adverbio: 200, 24 *isto vilius* 212, 7 *parcissime* 216, 28 *recens.* Animadvertendum est lemma nonnunquam quaestionem sequentem parum recte indicare, scriptum igitur esse videri, ne titulus lemmate careat. Factum hoc est, ubi Romanus generalem affert Plinii regulam uno vocabulo, quod in eam cadit, lemmatis loco posito velut 118, 21 *Amazon.* '*quamvis nullum nomen Latinum on litteris finiatur et ideo Rhodum et Delum accusativo dicamus, tamen quaedam sunt*' *inquit Plinius Secundus* '*quae ad nos usque proprios gentis suae vultus formămque custodiant, ut Pluton Xenophon*' vel 122, 13 *aplustre. omnium nominum quae sunt neutri generis et in e terminantur ait Plinius Caesarem scisse eosdem esse ablativos quales sunt dativi singulares.* Nonnunquam vero Romanus regulam generalem a titulis quaestiones singulas continentibus alienam in opus suum transfert, ut apud auctorem eam invenit velut 121, 8 *as finita nomina casu nominativo singulari genetivum varie pronuntiant, ut Asprenatis Thoantis gigantis Atlantis. vocativus singularis similis erit nominativo. contra est Aeneas huius Aeneae et o Aenea, item Gyas Amyntas. nec interest Graeca sint necne.* 122, 16 *ar litteris finita.* 128, 7 *er syllaba finita nomina.* 144, 27 *tus aut lus nominativo singulari producto finita nomina.* 146, 12 *us litteris finita* (cf. 128, 12. 138, 9); in capite de adverbio 197, 28 *doctus lautus docte laute facit. cur bonus et malus non item producunt in adverbio e litteram? aiunt quidam, quoniam et in comparatione dissimiles sunt. doctus enim et lautus doctior lautior facit, malus ac bonus non item.* 203, 23 *lautus laute.* 199, 18 *furax furaciter facere debet, fur furtim, furtivus furtive, furans furanter, facilis facile; sed contra similis similiter, docilis dociliter, agilis agiliter, fortis fortiter.* 200, 1 *firme ab eo quod est firmus ut docte laute; firmiter ab eo quod est firmis, ut agiliter dociliter.* 203, 12; 15 *localibus adverbiis.* Quaestionis expositionem, quae lemma sequitur non raro desideratur ut 196, 16;

25; 28. 197, 13. 198, 1 al., Romanus auctori suo debet, quod dilucide cognoscitur locis, quibus ipse quaestionem de qua agitur illustrat idem auctoris verba addit:

p. 194, 29 *alias pro aliter Terentius in Andria ... ubi Fl. Caper de Latinitate 'non ausim adfirmare pro aliter dici. nam neque pronomen est neque adverbium temporis'. sed proximum vero est ut pro aliter dictum esse fateamur.*

p. 209, 7 *obviam pro obvius Sallustius historiarum II; ubi Asper ait 'vetuste ... adverbio maluit uti quam nomine' ...*

p. 222, 28 *ut pro utinam Terentius in Phormione ... ubi Arruntius Celsus 'pro utinam'.*

Scriptores, quos Romanus excitat, certissime non ipse legit, quod non recte visum est Neumanno *de Plinii dubii sermonis libris Char. et Prisc. font.* p. 12 in locis Ciceronis Tusculanarum et de senectute. Immo ut similes Ciceronis glossas ex Statilii Maximi libro 'de singularibus apud Ciceronem positis' hausit, eos apud auctorem glossographum opinor invenit. Auctorem Romanus ut Aulus Gellius modo nominat modo tacet. Saepius autem lemmata, quae auctoris nomen non praebent, grammaticis alias nominatis vindicavimus velut Capro titulum p. 125, 19 *canes* (cf. 145, 19 *torques*), Statilio lemmata p. 219, 19 *scorsum* 221, 8 *taetre* Catonis exempla continentia, Scauro p. 128, 5 *ego* 145, 14 *tu* 145, 17 *te* (cf. 133, 1 *im* 136, 36 *meus*). Cum Plinianis potissimum multi tituli cognati sunt, qui nomine eius carentes eandem doctrinam ostendant, ut de Plinio auctore dubitari omnino nequeat. In hoc auctore optime Romani ratio scribendi demonstrari potest. Totos ordines lemmatum ad eandem quaestionem grammaticam pertinentium ex eo sumpsit nomine auctoris nonnunquam addito. Ad ablativi formam e vel i clausam spectant ordines in littera a: 120, 17 *aedile,* 24 *avi,* 26 *agile,* 28 *annalei,* 30 *agreste* vel 121, 14 *auxiliare,* 15 *ablativos,* 17 *Astyanacte,* 19 *Aiax,* 21 *alacer,* in c: 124, 14 *contubernale,* 16 *ceriale,* 18 *consulari,* 20 *coniuge,* 21 *cicatrice,* 22 *celere,* 26 *celebre,* in d: 127, 7 *dapsile,* 9 *decemvirali,* 11 *duumvirali,* 12 *duplici,* in f: 130, 13 *facile,* 14 *familiare,* 20 *forte,* 22 *pro fragili,* 25 *felice,* 28 *face* al., ad accusativum pluralem: 129, 19 *fonteis,* 25 *funes,* 31 *ferocior,* 136, 1 *ferientium ferienteis,* 4 *facilioreis* al., ad genetivum singularem (ubi Plinius nusquam nominatur): 131, 28 *Hector,* 30 *habilis,* 33 *Hippocoon,* 131, 1 *hebes*—8 *homo,* 10 *heres.* Qua in re admonendum est Plinium regulam quandam semel datam multis vocabulis comprobasse. Romano autem de singulis vocabulis singulatim referenti eadem regula saepius repetenda est, velut grammaticum praeceptum ablativum quorundam nominum in e terminari, si de homine agatur, in i, si de re agatur, iteratur p. 120, 21; 26; 30. 121, 14. 122, 1. 124, 16; 18; 20 al. Parumper Romanus regulam afferre supersedet legentem ad aliud lemma ita relegans:

p. 120, 25 *avi, ut puppi, quoniam genetivus similis est nominativo, et idcirco non potest ad supra dictam regulam pertinere.*

p. 121, 19 *Aiax. ad eandem rationem id quoque pertinet nomen: Aiace ablativo; hunc tuebitur nec i admittet.*

p. 124, 21 *cicatrice sub eadem ratione censebitur,*
cuius generis exempla alia vide supra in Romani ipsius verbis atque sententiis. — Auctoris ipsa verba Romanus hunc potissimum in modum affert: 194, 29 *alias pro aliter Terentius in Andria ..., ubi Fl. Caper de Latinitate 'non ausim adfirmare pro aliter dici ...'* Qua ratione viri docti olim in errorem ducti sunt, cum ex ubi particula colligerent grammaticum ita laudatum scriptoris laudati commentarium composuisse. Quam Ritschelius Parerga I p. 363 recte interpretatus est, ut 'ubi Caper' sit idem atque 'quem versum afferens Caper'. Nam de commentariis non recte cogitari dilucide ostendunt loci, in quibus opus grammatici laudati ipsum nominatur vel aliunde notum est vel de interpretando scriptore omnino non agitur ut 194, 29 *ubi Fl. Caper De Latinitate* 207, 31 *novissime Tiro in Pandecte non recte ait dici ... ubi Fl. Caper de Latinitate* 196, 4 *Cicero; ubi Statilius Maximus* (cf. 202, 11) 202, 28 *Horatius epistularum; ubi Q. Terentius Scaurus in commentariis in artem poeticam* 120, 8 *cur pridie Kal. Augustas et non Augustarum dicimus? ubi Plinius Secundus eodem libro VI* (cf. 122, 25. 123, 10. 124, 28. 125, 3. 129, 10. 135, 15. 145, 5 al.). Sane eadem citandi ratio in grammaticis quoque invenitur, qui commentarios scripserunt: 196, 23 *Sallustius, ubi Asper* 197, 25 et 201, 3 *Terentius, ubi Acron* 198, 26. 203, 27. 221, 6; 9 *Plautus in Amphitryone, ubi Sisenna.* Unde iure quodam, si idem grammaticus ubi particula inducitur eundem scriptorem saepius interpretatus, commentarius effici potest, id quod ego feci in Arruntio Celso, cum in aliis ut Marcio Salutare dubitem, qui bis tantum Vergilium explicans occurrat. Sed hic subsistendum est, longius procedere non licet, nullo iure commentarios fingere possumus ex locis 198, 16 *Naevius, ubi Probus* 205, 1 *Maro, ubi Gnifo* 210, 6 *Lucretius, ubi Velius Longus.* — Diversum in modum Romanus auctores suos adhibet in diversis capitibus. Nam cum in capite de analogia in omni titulo unum sequatur auctorem — excepto fortasse titulo p. 139, 22 *omnes,* ubi Plinio Asprum iunxisse videtur —, in capitibus de adverbio de coniunctione de interiectione, quae eisdem auctoribus deberi videntur, saepe in unum titulum multa exempla ex diversis auctoribus hausta congerit. Atque aperte duos nominat auctores: 214, 17 *pariter pro pariliter Cicero, ut Maximus notat. similiter et Maro XI, ubi Celsus 'pro aequaliter': idem georgicon ... et ...* Iam si in titulis, in quibus Maximus nominatur, leguntur p. 196, 1 Sisenna Sallustius Cicero Naevius, p. 217, 3 et 213, 13 Cicero Afranius, p. 217, 9 Plautus, et in titulis, in quibus Celsus nominatur, leguntur p. 214, 4 Titinius Terentius Plautus, 223, 11 Terentius Plautus: unum exemplum, quod grammaticos interpretari videmus, ex iis sumptum est, alia aliunde. Item Flavio Capro unum exemplum debetur Ciceronis Bruti p. 199, 6 *elate Cicero de optimo genere oratorum ... idem in Bruto ... ut etiam*

Fl. Caper refert, cum Ciceronis alius locus ad fontem redeat eundem atque antecedens lemma, quod eiusdem libri solum exemplum continet. Item non ex Helenio Acrone fluxerunt exempla p. 200, 18 Afranii 229, 24 Naevii Plauti Catonis.

Ratio dicendi vel dictio Romani[1]) artificiosa et subobscura est, longe aliena a simplicitate latinitatis aureae. Cf. Keil. praef. p. XLVII Christ. Monac. doct. iud. 1859 p. 206. Solet Romanus copiam quandam verborum adhibere, notionem simplicem plenius circumscribere, dictionis figuras usurpare, quam rationem ex his locis capitis de adverbio ineuntis cognoscas:

p. 190, 18; 19 *non quia nesciam quaedam aliis partibus orationis adverbia esse communia et velut nominis iuncta consortiis ut gratis falso . . . item coniunctionem nexibus strictiora . . .*

p. 190, 22 *et Umbrius tamen interiectionibus locum non dedit, cum velut extrema linea duci postremo vel ab his posset, qui eam orationis partem adverbii totam esse voluerunt.*

p. 190, 24 *quorum siquis defensionis ineat tramitem.*

p. 191, 10 *omnes etenim adverbiorum cernimus semitas ire.*

p. 191, 13; 14; 16 *loci namque si fuerit adverbium, velut illic . . . per se nihil faciet nec ullam poterit significationis expedire caliginem, nisi coniunctum verbo velut quaedam in tenebris lux clarior et facies antevertat. itaque 'illic sto' 'illic ero' . . . verborum accessu fit adverbium multi luminis ac potestatis.*

p. 191, 28 *itaque nec fidei commissorum voluntas sequius accessit, ut nos in ea parere iudicium, quamvis tacitum nec adscriptum, votorum solis nisibus et indiciis crederemus.*

p. 192, 15 *interiectionis propria vis et potestas.*

p. 192, 26; 28 *etenim hoc non capit collationis officia, ut arcane arcanius arcanissimeque dicamus aut false falsius falsissime . . . haec enim duo possunt ordines ducere et per augmenta venire sublimius.*

p. 193, 6 *sed quidem non ea contenti ratione consortii iure putant e et o inter se litteras expedire.*

p. 193, 21 *quae quidem ego reprehendenda non iudico, siqua ratio fortasse non firma nec in legibus suis durans interdumve succumbit alienis elegantiarum remediis adquiescens fidemque proclamat, auctoritatis videlicet nec adeo sanctionis, alienis viribus manus tradens.*

p. 194, 12 *per easdem vias pedetemtim subire conabimur, quidve sit cum officiis rectae constitutaeque rationis quidve licentius proditum requiramus.*

p. 194, 19 *sed ut facilitas legentibus adsit non requisita, placeat non per sapores specimenque partis istius et enumerata membra regulis alligata sed ire per litteras maxime . . .*

---

1) Dictionis Romani exempla collegit Boeltius annal. philol. 1888 p. 409 adn. 23.

Ex Romani dicendi ratione cum de aetate scriptoris colligi possit, tum in hac quaestione aetas scriptorum respicienda est, quos Romanus excitat. Qua in re Osannum *de Capro et Agroecio grammaticis* p. 7 erravisse, cum Romanum Hadrianum p. 209, 12; 18 et 222, 21 'divum' vocantem non ita multo Hadriano posteriorem esse iudicaret, Keilius p. XLVII demonstravit M. Aurelii exemplo. Addam Romanum Hadrianum p. 209, 12 mea sententia non ipsum inspexisse sed a Terentio Scauro Hadriani aequali accepisse, qui imperatorem aequalem apte sane divum vocaverit. Hoc argumento corruit Christii Philolog. XVIII p. 123 sententia contra Keilium prolata Romanum Hadrianum divum vocare addentem titulum libri, quod in M. Aurelio non sit factum, et Hadrianum mortuum rectius divum audiri. Praeterea Christius ex eo quod M. Aurelius non dicatur imperator, at p. 223, 26 'Aurelius Caesar' effecit Romanum vivo T. Antonino Pio scripsisse, cum Niebuhrius in Frontone p. XXVII et 96 discerneret inter epistulas Frontonis ad M. Caesarem et ad M. Antoninum Aug. datas. Hoc vero certissimum est scriptores recentiores M. Aurelio, Frontone, Apuleio, Gellio, quem Romanus ipse p. 139, 2 in titulo ex Plinio sumpto addidit, qui praeterea in locis Romano coniectura tribuendis p. 54, 13 s. 55, 7. 71, 29 legitur, apud Romanum non occurrere. Nihil docent grammatici, quorum aetas incerta est ut Helenius Acro, Porphyrio, Arruntius Celsus, Statilius Maximus alii. Ut igitur summam cum Keilio faciamus: Romanus librum ἀφορμῶν sub finem fere alterius vel initio tertii saeculi composuit.

De Romani denique patria unus fortasse locus aliquid lucis afferre potest: p. 215, 22 *primo pedatu Cato senex ... ut Maximus notat. hodieque nostri per Campaniam sic locuntur.* Necessario quidem hine non sequitur Romanum Campanum fuisse, sed meo sensu recte ita hunc locum interpretabimur, cum Romanus non is sit, qui accurata studia in dialectis linguae latinae posuerit, sed qui simpliciter, ut supra vidimus, suae aetatis et suae patriae dicendi consuetudinem cum observationibus de prisco sermone latino ab auctore suo factis conferat.

DER
STAAT DER ATHENER
UND KEIN ENDE.

VON

FRANZ RÜHL.

Seit ich im Frühling des vorigen Jahres meine Betrachtungen über die neue Ἀθηναίων πολιτεία niedergeschrieben [1]), ist eine ausserordentlich umfangreiche Literatur darüber angewachsen. Namentlich hat sich ein grosser Eifer der Textkritik zugewandt; manche verdorbene oder lückenhafte Stelle ist geheilt, mancher Fehler der ursprünglichen Lesung berichtigt worden. [2]) Das hat auch hier und da zur Beseitigung eines sachlichen Bedenkens geführt, fast nirgends freilich zu der eines ernsthaften Anstosses. Einzelne Abschnitte haben werthvolle Erläuterungen erfahren, wie der über das Gerichtswesen durch Lipsius. Allein von den damals von mir vorgetragenen Gründen gegen den aristotelischen Ursprung und gegen die Glaubwürdigkeit der historischen Angaben ist durch all jene emsige und zum Theil so erfolgreiche Thätigkeit kaum einer bei mir ins Wanken gekommen; ich hatte vielmehr die Genugthuung, wahrzunehmen, dass vielfach die verschiedensten Gelehrten in den verschiedensten Ländern ganz unabhängig von einander zu ähnlichen negativen Ergebnissen gelangt sind, während freilich ihre positiven Anschauungen naturgemäss noch mannigfach auseinandergehen. Ich selbst hatte damals eine bestimmte Meinung über das Problem zu äussern ausdrücklich abgelehnt; seitdem hat sich auch mein eigenes Urtheil geklärt und befestigt, und ich hatte meine jetzige Auffassung in einem Aufsatze niedergelegt und bereits zum Abdrucke eingereicht, als mich Theodor Gomperz mit einer Streitschrift überraschte, welche schon um des Namens des Verfassers willen nicht wohl unerwidert bleiben durfte. Ich habe daher geglaubt, jene Abhandlung zunächst zurückziehen und ihr dasjenige einfügen zu sollen, was sachlich gegen Gomperz zu sagen war, zugleich aber einige Punkte, welche ich im Frühjahr nicht für Alle deutlich genug hervorgehoben hatte, näher auszuführen. Ich war Mitte October mit der Arbeit fertig, allein nun verhinderte der Ausstand der Setzer die Drucklegung. Der Aufsatz erscheint jetzt später, als ich wünschte, aber, abgesehen von ein paar Kleinigkeiten, ganz in der ursprünglichen Gestalt.

---

1) Rheinisches Museum Bd. XLVI S. 426 ff.

2) Ob dazu p. 76, 7 τῶν πολλῶν statt τῶν πολέμων gehört, ist mir nach Einsicht des Facsimiles (ich benutze die 2. Auflage) zweifelhaft; zwischen πολ und dem Buchstaben, den Kenyon jetzt für ein λ hält, ist ein Zwischenraum, der den Eindruck macht, als hätte dort noch ein Buchstabe gestanden.

Offengestanden: wenn ich nicht nur zu gewiss wäre, dass Theodor Gomperz jene Schrift verfasst hat, ich würde mich ungern entschliessen, es zu glauben. Wo ist jene zwingende Logik, die uns so oft zur Bewunderung hingerissen hat? Wo ist jene Schärfe der Beweisführung, welche immer den springenden Punkt herauszufinden, das Unklare zu entwirren, die Gründe für und wider so schlagend vor Augen zu führen verstand? Wo bleibt jene Einsicht in die Fehlergrenzen, deren man sich bei jeder Untersuchung bewusst sein muss, hier, wo sich der Autor wundert, dass sein Gegner selbst das Material vorgelegt hat, das gegen ihn zu sprechen scheint? Auch den sicheren, geschulten Blick für staatliche und sociale Verhältnisse, welcher Gomperz sonst auszeichnet, sucht man diesmal vergebens. Ich schweige von dem Ton der Polemik; Grobheit ist kein Beweisgrund, und in der Wissenschaft kommt es nicht darauf an, den Gegner zum Schweigen zu bringen, sondern darauf, ihn zu widerlegen.

Es ist möglich, dass sich Gomperz im Tone vergriffen hat, weil er einzelne Wendungen meines Aufsatzes auf Personen bezog, welchen sie nicht galten. Es wäre das seine eigene Schuld; ich habe deutlich genug gesagt, dass sie auf jene Popularschriftsteller zielten, welche den neuen Fund dem grossen Publicum anpriesen und es die sonstige Ueberlieferung über die athenische Geschichte zum alten Eisen werfen hiessen, und zwar zum Theil zu einer Zeit, wo kaum Jemand in der Lage sein konnte, das viele Neue, das uns geboten ward, auf seine Haltbarkeit geprüft zu haben. Er hat ferner den Zweck meines Aufsatzes verkannt und den Ort nicht beachtet, wo er erschien, wenn er meint, ich hätte auch die guten und werthvollen Nachrichten aus dem neuen Funde hervorheben sollen. Für das Lob war von anderer Seite genügend gesorgt, und ich schrieb für Fachgenossen, die das Buch in Händen hatten, nicht für die Leser der Deutschen Rundschau oder der Vossischen Zeitung. Und wenn er so oft Tadel findet, wo bloss Thatsachen angeführt werden, so ist auch das lediglich seine Sache; ich lehne jede Verantwortlichkeit für Aeusserungen ab, die ich nicht gethan habe. Noch eins habe ich zu fragen: wie komme ich allein zu der Ehre, von Gomperz widerlegt zu werden? Warum redet er nicht von Macan, von Th. Reinach, von van Leeuwen, von dem Essayisten der Quarterly Review? Sollte er wirklich nicht gewusst haben, dass ich nicht alleinstehe?

Indessen kommen wir zur Sache. Es ist nöthig, zunächst den Thatbestand darzulegen, den Ausgangspunkt für jede ernsthafte Untersuchung; es erscheint diesmal als um so wichtiger, da er über dem Lärm der Tageszeitungen auch bei den Gelehrten hie und da in Vergessenheit gerathen zu sein scheint.

Bereits am 6. Mai v. J. war Gomperz in einer Sitzung der Wiener Akademie gegen einige englische Gelehrte aufgetreten, welche sprachliche Einwendungen gegen den aristotelischen Ursprung der Schrift erhoben hatten, und zwar in einer Weise, aus welcher man schliessen

durfte, dass er nicht nur ihre Gründe für unzureichend, sondern ihr Vorgehen überhaupt für nicht angezeigt halte. Er behauptete, die Beweislast falle nicht denjenigen zu, welche die „Echtheit" behaupteten, sondern denjenigen, welche sie leugneten. Das war in zwiefacher Hinsicht nicht richtig geurtheilt. Zunächst liesse sich behaupten, dass keiner von beiden Parteien die Beweislast obliege, ein Ausdruck, der in wissenschaftlichen Dingen überhaupt nur sehr bedingt gebraucht werden darf; die literarhistorische Aufgabe des Philologen, welcher sich mit dem Buche beschäftigt, ist nicht die, zu untersuchen, ob Aristoteles der Verfasser sei, sondern die davon nicht unwesentlich verschiedene, festzustellen, ob sich das Buch einem der uns bekannten antiken Schriftsteller mit Sicherheit zuweisen lasse oder nicht. Wenn aber von Beweislast die Rede sein soll, so liegt sie allerdings auf Seite derjenigen, welche Aristoteles als Verfasser ansehen. Denn es ist einfach nicht wahr, was Gomperz (S. 26) behauptet, dass das Buch durch nahezu 80 antike Zeugnisse als aristotelisch beglaubigt sei; über die Autorschaft ist gar Nichts überliefert, es ist unmöglich, anonymer zu sein, als dieser Papyrus. Dass Aristoteles hier in weitem Umfange und vielfach augenscheinlich wörtlich benutzt worden ist, lässt sich freilich nicht bezweifeln, dass aber das Buch als solches deswegen von Aristoteles herrühren müsse, ist bloss ein Schluss. Es ist ein Inductionsschluss, wenn man will eine heuristische Hypothese. Es frägt sich, ob diese Hypothese allen Bedingungen des Problems gerecht wird und ob die Ergebnisse umfassenderer Induction mit den früher gewonnenen übereinstimmen.

Die erste Frage, welche ein kühler Kopf der neuen Schrift gegenüber aufwerfen musste, war die: liegt nicht etwa eine moderne Fälschung vor? Darauf mit Sicherheit zu antworten war keineswegs leicht und nicht ohne eine ziemlich zeitraubende Prüfung möglich. In Fälschungen ist zuweilen so Wunderbares geleistet worden, dass man wohlthat, sich auch bei dem Urtheil einer Autorität wie E. M. Thompson nicht ohne Weiteres zu beruhigen. Der vollständige Mangel jeder Angabe über Provenienz, über Art und Zeit des Erwerbs musste das Misstrauen steigern, welches durch die absonderliche äussere Beschaffenheit des Papyrus nothwendig hervorgerufen wurde. Je auffallender der Inhalt zum Theil war, um so mehr hatte man Veranlassung, die Gesammtheit dessen festzustellen, was er an Neuem darbot. Das war keine einfache Aufgabe; es ist mehr als einem Gelehrten begegnet, dass er als eine Bereicherung unseres Wissens bezeichnet hat, was aus anderen Quellen längst bekannt war.[1]) Aber die Schrift hat, das dürfen wir wohl annehmen, in dieser Rücksicht die Feuerprobe bestanden: wäre sie eine Fälschung, so hätte ihr Urheber nothwendig irgend ein unbekanntes werthvolles

1) So Gomperz selbst, Deutsche Rundschau, 17. Jahrgang, 8. Heft S. 222 hinsichtlich der ἀδύνατοι und S. 234 f. über Theramenes.

antikes Buch zur Verfügung haben müssen, und solche Leute haben keine Veranlassung, zu fälschen.

Aber was liegt vor? Ein Buch? Schwerlich. Was müsste das für ein armer Teufel von Gelehrtem gewesen sein, der genöthigt gewesen wäre, um sich ein Haupt- und Fundamentalwerk abzuschreiben, irgendwo ein paar Stücke altes Papier zu erbetteln oder auf der Strasse aufzulesen, die schon zwei Mal benutzt waren und, wie man sich aus dem Facsimile von Colonne 11 überzeugen kann, sogar schon Löcher hatten! Und so musste er mit einem Text verfahren, der so selten war, dass er nicht einmal ein vollständiges Exemplar als Vorlage auftreiben konnte! Dieses arme Kerlchen hatte dann aber doch gute Freunde, die ihm beim Abschreiben halfen, ihm abwechselnd die Hauptarbeit thaten. Der eine war freilich noch weniger sattelfest im Griechischen, als er selbst gewesen zu sein scheint, so dass er seine Abschrift gründlich durchcorrigiren musste. Kenyon gibt ihm sogar einen Sklaven oder lässt ihn die Dienste handwerksmässiger Abschreiber in Anspruch nehmen; wäre er aber in dieser glücklichen Lage gewesen, so hätte er doch wohl auch für reines Papier gesorgt.[1]) Wir müssen hier wieder beklagen, dass wir über die Provenienz so gar Nichts wissen; sie würde am Ende vielleicht doch einen kleinen Anhaltspunkt geben. Mir scheint die am Nächsten liegende Erklärung des Thatbestandes die zu sein, dass wir es mit einem Product aus der Schule eines Grammatikers zu thun haben. Der Mann dictirte den Schülern einen Text oder liess ihn von denselben abschreiben, auf den er bei der Interpretation classischer Schriftsteller, wohl namentlich der Redner, gelegentlich recurriren wollte. In Schulen aber wurde sehr vielfach altes Papier verwendet und man wird wieder auf der anderen Seite nicht gerade sehr sparsam damit umgegangen sein und wenn die Copirthätigkeit vertheilt war, konnte man auch Rücksicht darauf nehmen, dass der vorhergehende Schreiber vielleicht mit seinem Papier nicht auskam. So erklärt sich wohl auch am Ehesten, dass vor dem Anfang des Textes jetzt ein freier weisser Raum ist. Wie viel am Text vorn fehlt, lässt sich ja natürlich nicht abschätzen; es für sehr wenig zu halten, haben wir aber gar keinen Grund und so kann sehr gut der Anfang der Schrift auf einem andern Stück Papyrus gestanden haben.[2])

1) Wer, wie ja auch geschehen ist, den seltsamen Thatbestand mit dem hohen Preise des Papyrus motivirt, überträgt Reminiscenzen aus Kinderbüchern über die Bibliotheken des Mittelalters auf die römische Kaiserzeit.

2) Wie gross der freie Raum am Anfang der ersten Rolle sei, hatten weder Kenyon noch Scott angegeben. Eine Messung des Facsimiles, die ich angestellt hatte, ergab etwas über 214 Centimeter für die erste Rolle und danach konnte dieser freie Raum nicht sehr gross sein. Dieses Ergebniss wurde mir infolge freundlicher Vermittelung des Herrn Dr. C. Bezold von Mr. Kenyon bestätigt. Nach seiner liebenswürdigen Mittheilung ist der freie Raum nicht ganz $6^1/_{16}$ englische Zoll breit, also schwerlich auch nur entfernt ausreichend, alles das aufzunehmen, was dem jetzigen Anfang der Ἀθηναίων πολιτεία vorangegangen sein muss.

Denn dass die Buchstaben A, B, Γ über der ersten Columne des 1., 2. und 3. Papyrusstücks von anderer Hand herrühren, als der Text, wird uns ja ausdrücklich gesagt; es liegt also zur Zeit kein Hinderniss gegen die Annahme vor, dass sie erst aufgemalt seien, als die erste Rolle bereits aus irgend welcher Veranlassung verloren gegangen war.

Was aber hat jener Grammatiker — wenn unsere Vermuthung richtig ist — dictirt oder abschreiben lassen? Mr. Kenyon rieth auf Aristoteles, weil die grosse Mehrzahl der anderweitig erhaltenen Fragmente der ihm zugeschriebenen Ἀθηναίων πολιτεία mit der neuen Schrift übereinstimmt, und glaubte zugleich die Frage nach der Autorschaft des Aristoteles für diese Ἀθηναίων πολιτεία mit ein paar hingeworfenen Bemerkungen von nicht unbestreitbarer Richtigkeit abthun zu können. Cauer andererseits leugnete dann später zwar die Autorschaft des Aristoteles, hielt aber daran fest, dass wir es mit der unter seinem Namen im Alterthum umlaufenden Ἀθηναίων πολιτεία zu thun hätten. Dem gegenüber suchte ich einmal auch meinerseits die geringe historische Glaubwürdigkeit des Buchs darzuthun und weiter einestheils, dass sich schwere Bedenken dagegen erheben lassen, Bedenken, die auch heute noch nicht widerlegt sind, das Buch dem Verfasser der Politik und der Rhetorik zuzuschreiben und dann, dass die Identität desselben mit der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles keineswegs feststehe. Cauers Begründung seiner These aus dem angeblichen Unterschied der politischen Anschauung zwischen unserer Schrift und den anderen Werken des Aristoteles ist unhaltbar und auch sonst sind gewichtige Gründe gegen seine Ansicht vorgebracht worden. Allein diese scheint doch verbreiteter zu sein, als aus der Literatur ersichtlich ist. Gomperz behandelt das neue Buch jetzt als wenn es etwa von der Art der Politik wäre und glaubt bei der Interpretation eine ähnliche Methode einschlagen zu sollen, wie sie Vahlen bei anderen auf uns gekommenen aristotelischen Schriften inaugurirt hat. Lassen wir einmal die Politik als ein im besten Falle nicht völlig ausgearbeitetes Werk bei Seite, so müssen wir hier doch den Unterschied zwischen esoterischen und exoterischen Schriften betonen. Denn dass die Politien der letzteren Gattung gehörten, wird doch auch wohl Gomperz kaum bestreiten.[1]) Die Form der Ἀθηναίων πολιτεία ist so, dass man an die Absicht des Verfassers glauben muss, sie in dieser Gestalt zu veröffentlichen. Dafür spricht „die durchgehende Sorgfalt der Composition, die nament-

1) Früher urtheilte er, wenn ich ihn richtig verstehe, viel günstiger von der stilistischen Beschaffenheit des Buchs. In der Deutschen Rundschau S. 236 spricht er von Formgewandtheit, S. 220 sagt er, Aristoteles sei ängstlich bemüht, den Lesern jeden Stein und jedes Steinchen des Anstosses aus dem Wege zu räumen. Es scheint also doch, dass die Discussion von der Gegenseite auch auf seine Anschauung nicht ohne Einfluss geblieben ist.

lich in der geringen Zahl der Hiate zu Tage tritt".[1]) Wenn das Buch nun aber so wie es vorliegt vor dem Ende des Lamischen Kriegs der Oeffentlichkeit übergeben wurde, so kann das nicht gut geschehen sein, ohne dass Aristoteles es wenigstens einer Durchsicht würdigte; wenn also Cauer das Buch für die „aristotelische" Ἀθηναίων πολιτεία hält und doch um des Inhalts willen dem Aristoteles abspricht, so hat seine Ansicht nur dann einige Wahrscheinlichkeit, wenn das Buch erst nach dem Tode des Aristoteles herausgegeben worden ist. Daran, ob etwa spätere Interpolationen anzunehmen seien, hat er, wie es scheint, gar nicht gedacht. Von den Argumenten, welche er gegen die historische Glaubwürdigkeit der Schrift vorbringt, sind übrigens einige vortrefflich und andere mindestens sehr beachtenswerth.[2])

Die Kenyonsche Hypothese nun beruht, gleich der Cauerschen Modification derselben, wie oben bemerkt wurde, auf einem Inductionsschluss; es gilt also, wenn wir ihre Stichhaltigkeit prüfen wollen, die Induction auszudehnen, d. h. einmal, diejenigen Fragmente des Aristoteles, welche sich nicht in der Schrift wiederfinden, aber darin zu erwarten wären, zu prüfen und dann zu untersuchen, wie sich die Schriftsteller, welche sonst Aristoteles nachweislich benutzt haben, zu ihr verhalten. Beides habe ich gethan, aber meist nur andeutend, und ich habe auch meine Resultate nicht im Zusammenhange vorgeführt, so dass es zweckmässig erscheint, hier das Versäumte nachzuholen, um so mehr, da mir in dieser Hinsicht von einer Seite, auf deren Urtheil ich Gewicht lege, Mangel an „Umsicht" vorgeworfen worden ist. Umgesehen habe ich mich auf alle Fälle.

Hinsichtlich der einzelnen Fragmente kommt nicht viel heraus; gerade in Bezug auf die auffallendsten neuen Angaben fehlt es eben beachtenswertherweise an Citaten bei den Alten. Selbst so gewichtige Differenzen, wie die zwischen dem Citat bei Plut. Nik. 2 und der Stelle unserer πολιτεία über Nikias, Thukydides und Theramenes (p. 79) darf man vielleicht bei derartigen Untersuchungen nicht zu hoch anschlagen. Das Fragment über die λυκόποδες habe ich selbst für irrelevant erklärt; ob ich wohl gethan habe, mich auch in Bezug auf das Verhältniss von Gellius II, 12 zu dem neuen Buche bei der Kenyonschen Erklärung, so unwahrscheinlich sie klingt, zu beruhigen ist mir zweifelhaft. Es kann sich aber auch Gellius auf ein anderes

1) Lipsius in den Berichten der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1891 S. 46.

2) Eine ganz ausserordentliche Schwierigkeit haben Kaibel und Kiessling in die Schrift hineininterpretirt, indem sie die Worte p. 88 ἔδει δὲ τὴν εἰληχυῖαν τῷ κυάμῳ βουλὴν εἰσιέναι $\overline{δ}$ ἐπὶ δέκα Σκιροφοριῶνος übersetzen „während nach altem Brauch der neue durch das Bohnenloos bestellte Rath erst am 14. Skirophorion anzutreten hatte". Ohne weitere Erklärung lässt sich die Uebersetzung, so viel ich sehe, weder mit den feststehenden Thatsachen des athenischen Staatsrechts noch mit einer der bisher aufgestellten Theorien über den attischen Kalender vereinigen.

Werk beziehen, während an sich die Einführung des Gesetzes in seinem vollen formelhaften Wortlaut dem Charakter des vorliegenden Werkes sehr wohl entsprechen würde. Wenn aber Lipsius in den Berichten der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1891 S. 65 von der Notiz über die Logisten im Lexicon Cantabrigiense annimmt, sie müsse auf einem Versehen des Lexikographen beruhen, da sie sich in unserem Texte der Ἀθηναίων πολιτεία nicht finde, so fürchte ich, dass bei dieser Argumentation als bewiesen vorausgesetzt wird, was zu beweisen ist. Aehnlich steht es mit der Stelle über die γραφὴ ξενίας. An sich wäre an dem überlieferten Wortlaut kein Anstoss zu nehmen, aber das Lexikon leitet das Citat mit den Worten ein: ξενίας γραφὴ καὶ δωροξενίας διαφέρει. Das konnte man aus dem Wortlaut des Aristoteles, den es anführt, kaum mit solcher Sicherheit schliessen, wenn der Satz ξενίας μὲν ἐάν τις κατηγορῆται ξένος εἶναι fehlte.[1]) Die Stelle sieht fast so aus, als sei sie gegen eine Folgerung aus dem unvollständigen Wortlaut gerichtet.

Allein, es muss zugegeben werden, diese paar Stellen würden nicht genügen, die neue Schrift etwa für ein blosses Excerpt zu erklären, und auch manche andere Stelle, die man geneigt sein könnte, zu verwerthen, ist nicht zwingend. Es ist allerdings auffallend, wenn Harpokration s. v. ἀδύνατοι Aristoteles von 2 oder 1 Obol täglich für die ἀδύνατοι reden lässt; in unserer Schrift ist nur von 2 Obolen die Rede, während zur Zeit des Lysias einer bezahlt wurde. Man könnte also glauben, dass Aristoteles den zu verschiedenen Zeiten verschiedenen Satz angegeben habe (Rose, Arist. ps. p. 457), es kann aber auch eine Verwirrung bei Harpokration vorliegen. Um so mehr haben wir Veranlassung, näher zu prüfen, wie die Schriftsteller, welche Aristoteles benutzt haben, da, wo sie ihn nicht citiren, sich zu unserem Buche verhalten. Hier treffen wir nun sonderbarerweise bei Gomperz auf eine Verleugnung der Wissenschaft, welche er sonst am Höchsten schätzt, nämlich der Logik. Er meint (S. 10), indem ich Pollux gegen die Ἀθηναίων πολιτεία ausspiele, wolle ich den excerpirenden Lexikographen gegen die „ehrwürdige Quelle" verwerthen, welcher er sein bestes Material verdanke. So liegen die Dinge eben nicht. Es soll untersucht werden, ob ein anonymes Buch identisch mit demjenigen sei, welches Pollux benutzt hat, und da muss man nothwendig die beiden Texte mit einander vergleichen. Man wird zu einem negativen Resultate kommen müssen, wenn das Excerpt sich als besser erweist, als die angebliche Quelle. Und das ist hier der Fall. Wenn ich aber über das εἰκὼν Διφίλου so viele Worte verloren habe, obwohl sich dieser Anstoss auf zwei verschiedene Weisen beseitigen liesse, so hatte das seine ganz bestimmte Veranlassung. Denn es fehlt ja

1) Es kommt wenig darauf an, dass die Worte auch bei Harpokration fehlen; solche Lücken sind bei diesem nicht beispiellos. Man vgl. den Artikel πάρεδρος und dazu Rose, Arist. pseud. p. 434. Gomperz scheint Photios und Suidas für von Harpokration unabhängig zu halten.

nicht an Gelehrten, welche εἰκὼν Διφίλου für richtig halten; ausser Kenyon gehören dazu z. B. Richard Engelmann (Vossische Zeitung vom 15. März 1891) und Niemeyer (Fleckeisens Jahrbücher 1891 S. 406). Auch die zwei Pentameter ihrem Schicksal zu überlassen hatte ich allen Grund; es ist bereits mannigfaltig genug gewesen. Kenyon erklärte sie für das ganze Epigramm, worin ihm Engelmann gefolgt ist, Gomperz nimmt an, Aristoteles habe, ich verstehe nicht recht ob einen oder zwei Hexameter weggelassen, und kürzlich habe ich noch eine dritte Meinung darüber gelesen. Ich habe mich über die ganze Stelle so vorsichtig als möglich ausgedrückt (S. 448) und zwar aus guten Gründen, die ich auch hinlänglich angedeutet habe. Gomperz kann, als er schrieb, kaum die ganze Stelle des Pollux (VIII, 131) vor sich gehabt haben. Wenn Pollux aus Aristoteles geschöpft hat, so hat dieser die neue Ἀθηναίων πολιτεία, wie sie vorliegt, nicht geschrieben, denn in dieser fehlt jede Andeutung über das den einzelnen τέλη entsprechende Steuerkapital. Es gab indessen, wie wir annehmen dürfen, für das Epigramm auch anderweitige Ueberlieferungen, auf welche Pollux zurückgeführt werden könnte. Ich weiss nicht, ob man das ἀνθέμιον· τόπος Ἀθήνησιν ἐν τῇ ἀκροπόλει (Hesych. s. v.) hieher ziehen darf; auf alle Fälle wird Polemon der Statue gedacht haben.

Zwei andere Stellen des Pollux, die hier in Betracht kommen könnten (VIII, 85 und III, 17; vgl. Rose, Aristoteles pseudepigraphus p. 428), ist es zweckmässiger, zu übergehen, um diese an sich schon so controversenreiche Untersuchung nicht noch mit neuen Controversen zu belasten.

Auf eine weitere Differenz, die man allenfalls noch finden könnte, darf man unter keinen Umständen Gewicht legen. Bei Pollux VIII, 92 heisst es über die Beisitzer der drei obersten Archonten: Πάρεδροι δ' ὀνομάζονται οὓς αἱροῦνται ἄρχων καὶ βασιλεὺς καὶ πολέμαρχος, δύο ἕκαστος οὓς βούλεται. δοκιμασθῆναι δ' αὐτοὺς ἐχρῆν ἐν τοῖς πεντακοσίοις, εἶτ' ἐν δικαστηρίῳ. προσαιροῦνται δὲ καὶ γραμματέα, ὃς ἐν μόνῳ [so wird für ἐν νόμῳ zu lesen sein] δικαστηρίῳ κρίνεται. In der Ἀθηναίων πολιτεία (p. 140) dagegen steht: Λαμβάνουσι δὲ καὶ παρέδρους ὅ τε ἄρχων καὶ ὁ βασιλεὺς καὶ ὁ πολέμαρχος δύο ἕκαστος [so das Facsimile; über das ἑκάτερος bei Harpokration s. v. πάρεδρος vgl. Rose, Arist. pseud. p. 434] οὓς ἂν [εαν die Handschrift] βούληται καὶ οὗτοι δοκιμάζονται ἐν τῷ δικαστηρίῳ κ. τ. λ. Es wäre also nach Pollux die Qualifikation der Beisitzer zuerst in der Bule und dann vor Gericht geprüft worden, während es nach der Ἀθηναίων πολιτεία bloss vor Gericht geschah. Allein es scheint, als ob hier bei Pollux eine kleine Verwirrung eingetreten wäre und die Stelle sich ursprünglich auf die Archonten bezogen hätte, nur aus Versehen, sei es des Pollux, sei es, was auch nicht ganz unmöglich ist, seiner Abschreiber, sich in den Paragraphen über die πάρεδροι verirrt hätte. Dafür spricht nicht nur die Angabe des

Harpokration s. v. πάρεδρος, sondern auch die Erwähnung des Schreibers, dessen die Ἀθηναίων πολιτεία p. 138 gleich bei den Archonten gedenkt. Auch die Natur der Sache lässt dies als wahrscheinlich erscheinen; es ist nicht recht abzusehen, warum die Dokimasie für die Beisitzer anders geordnet werden sollte, als die für den Schreiber.

Der Schriftsteller indessen, auf den es bei der vorliegenden Frage hauptsächlich ankommt, dessen Verhältniss zu der neuen Πολιτεία es vor Allem festzustellen gilt, ist Plutarchos. Der Meinung, in Plutarchs Leben des Solon lägen ausgedehnte Excerpte aus der neuen Schrift vor, dürften heute nur noch Wenige sein, dass aber Aristoteles überhaupt benutzt worden ist, das beweisen, auch abgesehen von den directen Citaten, die auffallenden Uebereinstimmungen mit der Πολιτεία, die stellenweise mehr oder weniger wörtlich sind. Wir brauchen für unsern Zweck nicht zu untersuchen, ob Plutarch, wie ich annehme, Aristoteles selbst eingesehen hat oder ob er, wohin möglicherweise Andere neigen, sein aristotelisches Material aus zweiter Hand bezogen hat. Denn die Erscheinungen, um welche es sich handelt und auf welche ich bereits früher hingedeutet habe, bleiben in beiden Fällen gleich unerklärlich, wenn der Londoner Papyrus wirklich die aristotelische Ἀθηναίων πολιτεία enthält.

Zunächst nämlich kann Plutarch den Bericht über Drakon nicht in der heute vorliegenden Fassung gelesen haben. Ich lege kein besonderes Gewicht auf die Bemerkungen über die Härte der drakonischen Gesetze (Plut. Sol. c. 17; vgl. meinen Aufsatz S. 444), glaube indessen bei dieser Gelegenheit nochmals hervorheben zu sollen, dass die Art, wie der angebliche Aristoteles die Gesetzgebung Drakons behandelt, für einen Schriftsteller, der auf ein Lesepublicum rechnet, nicht erlaubt ist. In der Ἀθηναίων πολιτεία ist bloss von einer einzigen Klasse von πένητες die Rede; sie ist den Reichen erblich zu Diensten verpflichtet und von ihr gilt Alles, was p. 2 f. berichtet wird. Dass sich hier der Autor musterhaft unklar ausgedrückt habe, wird jetzt ja wohl auch Gomperz zugeben. Denn während er S. 11 ff. ausführt, Plutarch habe sich in der Auslegung der Worte geirrt, was ihn niemals beirrt habe und jetzt schwerlich Andere beirren werde, meint er S. 45 ff. in einer „Selbstkritik", die seiner Schrift, wie er glaubt, „nicht übel anstehen" werde, gerade im Gegentheil, er selbst habe sich geirrt und Plutarch habe Aristoteles richtig verstanden. Wenn aber ein solches totales Missverständniss von „in der Hauptsache völlig klaren Sätzen", welche über die thatsächlichen Verhältnisse den „befriedigendsten Aufschluss" geben, bei einem so ausgezeichneten Kenner des aristotelischen Schriftthums wie Gomperz möglich war, sollte die Stelle für die Zeitgenossen des Aristoteles, welchen diese Dinge auf alle Fälle äusserst unklar waren und die bei ihm Belehrung finden sollten (man bedenke, dass er noch

dazu kaum für Athener, jedenfalls nicht bloss für Athener schrieb) wirklich so klar und unzweideutig gewesen sein? Was konnten sie zum Verständniss des „ganz vortrefflich gesagten“ ἐπὶ ταύτης τῆς μισθώσεως aus ihnen geläufigen Wendungen wie ἐπὶ τῶν ἴσων oder ἐπὶ τῶν αὐτῶν entnehmen, wenn sie aus dem Substantivum, worauf sich ταύτης bezieht, zwar schliessen konnten, dass es sich um ein Sechstel handele, aber nicht, ob es bezahlt oder empfangen wurde? Wenn übrigens die zweite Auslegung von Gomperz richtig sein sollte — vorläufig darf man wohl noch daran zweifeln —, so stünde es mit seinem Aristoteles erst recht schlecht. Er hätte dann seinen Lesern ein sehr wesentliches Moment in Bezug auf die Lage der Hektemorier vorenthalten und zwar das Moment, welches ihre Lage erst drückend machte. Hier μίσθωσις mit „Pachtverhältniss“ zu übersetzen, wäre an sich sehr wohl möglich, obwohl ich den Ausdruck „Contractsverhältniss“ vorziehen würde. Sollte das aber richtig sein, so hat Aristoteles die Worte p. 3, 2. 3 schwerlich geschrieben. Denn Aristoteles hatte gesagt, πελάται seien οἱ μισθῷ δουλεύοντες, Pollux, Photios und die Scholien zu Platons Euthyphron p. 327, welche augenscheinlich auch auf ihn zurückgehen, bezeugen, dass die ἑκτημόροι auch πελάται waren, ἕκτῳ μέρει τῶν καρπῶν εἰργάζοντο τὴν γῆν. Ich habe das Fragment 389 Rose ausdrücklich angeführt, was Gomperz übersehen zu haben scheint. Hier, wie neuerdings geschehen ist, statt Aristoteles Aristophanes einzusetzen und Photios s. v. πελάται auf Aristophanes bei Miller, Mélanges de littérature grecque p. 433 zurückführen zu wollen, ist eine Verlegenheitsauskunft, zu deren Bezeichnung ihr Urheber bei Anderen wahrscheinlich ein anderes Wort anwenden würde.

Nehmen wir aber mit Gomperz an, es handle sich um eigentlichen Theilbau irgend welcher Art, so bleiben die folgenden Worte ebenso unverständlich, wie nach meiner Auslegung. Es ist eine anerkannte Thatsache, dass nirgends weniger leicht Rückstände entstehen können, als beim Theilbau; wenn der Landeigenthümer einigermassen aufpasst, kann ihm gar Nichts von seinem Antheil vorenthalten werden, und der Landbauer wird um so weniger Veranlassung haben, eine Creditirung der Abgabe zu beantragen, da sie zur Zeit der Ernte fällig ist, also gerade zu der Zeit, wo er sie am Leichtesten aufbringen kann. Desshalb hat auch der jüngere Plinius (Ep. IX, 37), gerade um Rückstände zu vermeiden, auf seinen Gütern an die Stelle der Pacht den Theilbau eingeführt. „Nicht rechtzeitig und vollständig“ (Gomperz S. 11) konnte die Naturalabgabe nur dann abgeführt werden, wenn Betrug mit im Spiele war (vgl. Plinius a. a. O.), und mit Betrügern grosses Mitleid zu haben ist nicht griechisch. Schlimm konnten die Zustände unter solchen Voraussetzungen nur dann werden, wenn im Falle einer Missernte der Hektemorier mit den fünf Sechsteln der Ernte für seine Familie nicht ausreichte, er beim Landeigenthümer Lebensmittel (gegen hohe

Zinsen) bis zur nächsten Ernte borgen musste und mehrere Missernten auf einander folgten. Aber von dergleichen wird uns Nichts gesagt. Juristisch entsteht bei dem Text, wie er heute durchweg verstanden zu werden scheint (er ist leider lückenhaft), und jedenfalls, wenn man ihn nach Plutarch interpretirt, übrigens noch eine Frage. Wenn es verfassungsmässig war ('Αθ. πολ. p. 2, 6), dass die πένητες[1]) sammt Weibern und Kindern ἐδούλευον τοῖς πλουσίοις — wie konnten dieselben Leute auf ihren Körper Schulden machen? Doch jedenfalls nur bei ihren eigenen κύριοι (sit venia verbo!); sonst wäre das Recht der anderen Gläubiger auf den Körper mit dem der Grundbesitzer auf die Arbeit der Hektemorier in Conflict gerathen. Es wird nichts Wesentliches gebessert durch die Conjecturen von van Leeuwen und Mayor, da auch diese — soviel ich sehe — das Schuldigbleiben der Naturalabgaben nur als einen speciellen Fall der Verschuldbarkeit fassen. Man wird anders, als bisher, ergänzen oder zugeben müssen, dass auch hier eine Lücke in der Auseinandersetzung vorliegt. Allein es kann an der Stelle, wo von den πελάται und ἑκτημόροι die Rede ist, sich überhaupt nicht um irgend eine Gattung von Pächtern handeln. Bereits der Ausdruck εἰργάζοντο τῶν πλουσίων τοὺς ἀγρούς führt auf die Annahme, dass die Reichen die Unternehmer waren, die Hektemorier Arbeiter — Plutarchs Worte ἐγεώργουν ἐκείνοις drücken das noch viel präciser aus. Entscheidend aber ist der Eingang ἐδούλευον οἱ πένητες τοῖς πλουσίοις καὶ αὐτοὶ καὶ τὰ τέκνα καὶ αἱ γυναῖκες; von einem Pächter kann man nicht sagen, dass er δουλεύει und noch weniger kann man es von seiner Frau und seinen Kindern sagen. Ein Arbeiter kann aber ganz wohl mit dem sechsten Theil der Ernte abgefunden werden, da er weder für Aussaat noch für lebendes oder todtes Inventar aufzukommen hat.[2]) Es frägt sich also nur noch, ob μίσθωσις in dem Sinne, den man dem Worte dann beilegen müsste, gebraucht werden kann. Diese Frage aber glaube ich bejahen zu dürfen. Die Sammlungen von Gomperz für diese Vokabel sind nämlich, trotzdem sie sich auch auf die bisher hiefür

1) Kiessling und Kaibel übersetzen πένητες mit „verarmte Bauern“ und p. 13 ἐπὶ δὲ τοῖς σώμασιν ἦσαν δεδεμένοι mit „die Schuldsklaverei aber der verarmten Bauern“. Das steht nicht nur nicht da, sondern wird auch der Sache schwerlich gerecht. Dass die Hektemorier infolge von Schulden oder Verarmung in ihre Lage gekommen seien, ist nicht die Auffassung unseres Autors. Ihre Existenz ist ein integrirender Theil der attischen Agrarverfassung; wie diese entstanden sei, wird nicht gesagt und war dem Verfasser vielleicht unbekannt. Wie schwierig das Verständniss der ganzen Stelle sei, haben Kaibel und Kiessling offenbar hinlänglich bemerkt.

2) Damit erledigen sich wohl auch die Bedenken Nabers in den Prolegomena zu Photios p. 56 f., welcher die Hektemorier für eine Art Eigenthümer, vergleichbar mit den Sawah-Inhabern auf Java hält. Sie scheinen eher Analogien mit den Orang menoempangs darzubieten. Vgl. über diese Verhältnisse Laveleye, De la propriété p. 49 ff.

noch nicht ausgebeuteten Inschriften erstreckt haben, nicht vollständig; bei Lysias über das Vermögen des Aristophanes (XIX) § 43 steht nämlich τῶν πελταστῶν τὴν μίσθωσιν, das Wort kann also dort weder „Pacht (Miethe)“ noch „Pachtsumme (Miethbetrag)“ bedeuten. Der Gebrauch des Lysias entspricht vielmehr vollständig dem von mir in der Πολιτεία vorausgesetzten; warum soll man nicht von πελατῶν μίσθωσις reden dürfen?

Gomperz hat nun mit vollem Recht bemerkt (S. 12), es sei völlig ausgeschlossen, dass irgend ein Schriftsteller einen Rechtsausdruck, wie μίσθωσις es ist, innerhalb eines Satzes in zwei verschiedenen Bedeutungen gebrauchen könne, und desshalb eben hatte ich dieses Stück dem Aristoteles abgesprochen. Meine Meinung geht dahin, dass hier ein unklares Excerpt aus Aristoteles vorliegt. Dieser wird von der Lage des Demos etwa Folgendes gesagt haben. Es gab robotpflichtige Hektemorier, welche ein Sechstel der Ernte erhielten (vielleicht darf man beachten, dass πελάται der fast technische Ausdruck für die altrömischen Clienten ist)[1]), es gab ausserdem freie Zeitpächter, welche mit ihrer und ihrer Kinder Freiheit für den Pachtzins hafteten, und überhaupt hatte der Demos für Schulden den Leib zu verpfänden. Und etwas Derartiges scheint allerdings Plutarch bei Aristoteles gelesen zu haben. Er scheidet die Hektemorier von dem übrigen Demos, der Schulden auf den Leib aufnahm, so scharf wie nur möglich[2]); der Zeitpächter ausdrücklich zu gedenken hatte er nicht unbedingt nöthig, da ihr übeler Zustand eben auch nur eine Folge der Verschuldbarkeit des Körpers war.

Wenn hier Plutarch einen ausführlicheren und genaueren Text vor sich gehabt haben muss, als ihn die Ἀθηναίων πολιτεία bietet, so ergibt sich dagegen aus seinem Bericht über die Verfassung des Solon, dass er das, was die Ἀθηναίων πολιτεία über die des Drakon sagt, überhaupt nicht gekannt haben kann. Gomperz bedient sich bei seiner Besprechung dieser Dinge eines polemischen Kunstgriffs, dem man zwar bei einer gewissen Gattung von Politikern öfters begegnet, auf den ich aber in einer wissenschaftlichen Discussion gerade bei Gomperz am Wenigsten zu treffen erwartet hätte. Er erweist nämlich zunächst die Uebereinstimmung der neuen Schrift mit den aristotelischen Angaben über die solonische Verfassung, citirt zu allem Ueberfluss fr. 388 Rose, und der Leser, welchem meine Ausführungen nicht gerade zur Hand sind, wird unwillkürlich glauben, ich hätte diese Uebereinstimmung bestritten, und läuft, namentlich wenn er sich nicht erinnert, dass die Redewendungen, welche Gomperz im Eingang aus meinem Aufsatze citirt, sich auf etwas ganz Anderes beziehen, Gefahr, sich auch die Gomperzsche

1) Wannowski, Antiq. Roman. p. 130.
2) Statt τελοῦντες ist vielleicht τελοῦσιν zu lesen; bei Hesychios s. v. ἐπίμορτος sind die letzten Worte augenscheinlich ein ungehöriger Zusatz, vielleicht aus einer Plutarchhandschrift.

Erklärung des „kleinen Sätzchens", das allein auffallend sein soll, einschmeicheln zu lassen. Die Griechen nennen dergleichen πείθειν und unterscheiden es vom διδάσκειν; ich möchte nicht gern annehmen, dass Gomperz so verfährt, weil er — um eine von ihm missverstandene Stelle der Ἀθηναίων πολιτεία zu verwerthen — ἀπέγνω τὸ διδάσκειν. „Phänomenaler" kann wirklich Nichts sein, als der neue Bericht über die Verfassung des Drakon, Nichts konnte für die, welche sich mit griechischer Geschichte und griechischen Alterthümern beschäftigen, unerwarteter sein.[1]) Plutarch aber kann von all diesen schönen Dingen absolut Nichts gewusst, er kann also auch unsere Ἀθηναίων πολιτεία nicht gelesen haben. Denn Plutarch sagt ausdrücklich, dass Solon die Timemata eingeführt und benannt habe, also kann er nicht bei Aristoteles gefunden haben, dass diese Timemata bereits früher bestanden und benannt waren. Die Worte p. 18 καθάπερ διῄρητο καὶ πρότερον kann er so wenig gelesen haben, als irgend ein anderer erhaltener Schriftsteller, der über diese Dinge gehandelt hat, und hinauswerfen kann man die Worte auch nicht, denn sie werden durch die angeblichen Bestimmungen der drakonischen Verfassung über die Strafgelder geschützt. „Dunkel", wie Gomperz behauptet, sind sie ganz und gar nicht; sie schaffen keinen Widerspruch in der Ἀθηναίων πολιτεία, sondern sie heben einen auf. Allerdings lässt sich nicht leugnen, dass die Darstellung in der Ἀθηναίων πολιτεία eines guten Schriftstellers nicht würdig ist, aber, wenn ich Gomperz richtig verstanden habe, so wollte ja Aristoteles, auch wenn er populär schrieb, kein guter Schriftsteller sein.

Plutarch kann aber auch weiter nicht gelesen haben, was in der Ἀθηναίων πολιτεία von der Bule und dem Areopag unter Drakon gestanden hat. Plutarch weiss (c. 19) Nichts von der Existenz einer vorsolonischen Bule; ihm zufolge führt Solon den Rath der 400 sogar erst nachträglich ein, um Ausschreitungen der Ekklesia zu verhindern. In der Vergleichung Solons mit Publicola c. 2 betont er ausdrücklich als einen Unterschied zwischen den beiden Staatsmännern, dass der eine einen zweiten Rath geschaffen habe, der andere nicht. Ganz und gar hat Plutarch jedenfalls Nichts von der Stellung gewusst, welche der Areopag laut der Ἀθηναίων πολιτεία in der Verfassung des Drakon einnahm. Hier hätte er reden müssen, wenn er von dem, was in unserem Buche steht, irgend etwas gewusst hätte. Aber er weiss Nichts davon, und die Autoren, welche er sonst benutzt hat, haben auch Nichts davon gewusst. Gegen

---

1) „Verblüffend" nennt den Bericht Gomperz in der Deutschen Rundschau S. 224. Ob er auch richtig sei, scheint Gomperz damals noch nicht untersucht gehabt zu haben. Wenn „verblüffend" das richtige Wort ist — wie kommt Gomperz dazu, einen Ausdruck wie „etwas wahrhaft Phänomenales" als eine „alles Mass übersteigende Hyperbel" zu bezeichnen? (S. 40.)

diese Thatsache ist einfach Nichts vorzubringen, und sie wird nicht dadurch aus der Welt geschafft, dass man schweigend an ihr vorübergeht. Weil, der dieses Buch für aristotelisch hält, aber sich keins der Probleme verhehlt, welche ihm als dem ernsthaften und historisch geschulten Forscher aufsteigen, als den wir ihn seit so vielen Jahren kennen, hat sich (Journal des Savants 1891 p. 208) durch die Annahme zu helfen gesucht, dass Plutarch im Leben des Solon Aristoteles nur nach alten Excerpten benutzt habe. Man könnte dagegen einwenden, dass es nicht wahrscheinlich sei, dass Plutarch bei seinen Excerpten, wann immer er sie machte, die ganze drakonische Constitution übersehen habe, auf die ihn der Text der Ἀθηναίων πολιτεία mit den Worten καθάπερ διῄρητο καὶ πρότερον noch ausdrücklich hinweisen musste, man hat das aber gar nicht nöthig. Weil selbst hat ausgeführt, deutlicher, als ich es gethan, dass auch die sonstigen Quellen Plutarchs Nichts von der Sache wussten und das ganze Alterthum, soweit es uns bisher bekannt war, auch Nichts. Weil sagt, er werfe die Frage auf, ohne eine Lösung zu wagen; ich fürchte, die Lösung muss heissen: dies hat Aristoteles nicht geschrieben und verdankt seine Stelle einem Manne, der mit der Verfassungsgeschichte von Athen nur sehr oberflächlich vertraut war.

Hier hat übrigens Gomperz bedauerlicherweise eine wichtige Frage nicht berührt. Es gibt, wenn wir ihn nach seiner neuesten Schrift beurtheilen dürfen, Aristoteles gegenüber keinen conservativeren Kritiker, als ihn. Er empfindet eine Art Grauen, wenn er an die kritischen Experimente denkt, welche an dem Texte des Philosophen verübt worden sind; er vergisst über dem Bestreben, anders geartete Kritiker zu verspotten, sogar den nationalökonomischen Satz, dass vermehrte Nachfrage vermehrtes Angebot hervorruft (S. 29). Aber er hat uns nicht mitgetheilt, wie er über den Schluss des 9. Kapitels im 2. Buche der Politik denkt. Ich habe diese Stelle erwähnt, aber nicht für meine Zwecke verwerthet, da ich nicht wage, sie für aristotelisch auszugeben; nach seinem sonstigen Verhalten würde es Niemanden verwundern, wenn Gomperz sie für echt hielte. Vielleicht ist es jedoch nicht zu gewagt, anzunehmen, dass auch er hier athetirt. Sollte diese Annahme indessen wider Vermuthen irrig sein, so wäre es allerdings wünschenswerth, zu wissen, wie er sich den Ausführungen seines — wie soll ich gleich sagen? nun, einmal werde ich mich doch wohl dem Sprachgebrauch meines Gegners anschliessen dürfen? — also seines Genossen Peter Meyer verhält. Der hält nämlich das ganze Kapitel für echt und behauptet, aus der neuen Ἀθηναίων πολιτεία gehe eben hervor, dass Drakon keine neue Verfassung eingeführt habe, so dass also Politie und Politik auf das Schönste mit einander harmonirten.

Sachkundig aber war der Mann im Allgemeinen, der das 2. Buch der Politik ergänzte und Aristoteliker war er doch wohl auch und

wenn er die Ἀθηναίων πολιτεία seines Meisters wirklich nicht gekannt haben sollte, so gab er doch wohl der bei den Gelehrten seiner Zeit herrschenden Meinung Ausdruck. Wie kommt es, dass diese von der ganzen schönen drakonischen Constitution Nichts wussten?

Bei Aristoteles also hat diese Verfassung des Drakon nicht gestanden; es lohnt aber wohl, den Bericht auch an und für sich näher zu betrachten. Dabei bemerke ich zunächst Gomperz gegenüber, dass ich meine Ausführungen über die Loosämter (S. 445 ff.) einfach aufrecht erhalte. Entweder verstehe ich nicht, was Gomperz dagegen eingewandt hat, so wenig, wie ich früher verstanden habe, wie Kenyon den Text erklärt, oder wir haben es mit einer Interpretation zu thun, würdig der Rabbinen, welche Genesis 1, 27 und 2, 20 ff. in Uebereinstimmung gebracht haben. Was dann die τιμήματα betrifft, so darf man freilich nicht mit Cauer S. 70 gegen die Art ihrer Erwähnung einwenden, dass Drakon Strafen in Vieh festgesetzt habe. Denn Pollux (IX, 61) gibt ausdrücklich an, das Didrachmon sei damals βοῦς genannt worden, sein Gewährsmann hat also εἰκοσάβοιον wohl lediglich als einen alterthümlichen, aus dem Gewohnheitsrecht beibehaltenen Ausdruck für 40 Drachmen genommen. Die ältere athenische Numismatik ist ein schwieriges Kapitel, aber dass in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts in Attika bereits Geld circulirte, wird sich doch nicht wohl bestreiten lassen. Jene Angaben indessen sind darum nicht weniger unglaublich, und wenn die Timemata zur Zeit Drakons Nichts gewesen sein sollen, als eine „spontan erwachsene Unterscheidung von Ständen" (Gomperz S. 43), so lässt sich nicht absehen, wie Geldstrafen nach dieser flüssigen Unterscheidung abgegrenzt werden sollten.[1]) „Millionär", was Gomperz als Analogie für Pentekosiomedimne anführt, ist keine Bezeichnung irgend welchen Standes und was es damals für „Stände" gab, lehrt p. 38, wo Eupatriden, Agroiken und Demiurgen unterschieden werden. Die seltsamen Censussätze für Archonten, Tamiai, Strategen und Hipparchen kann man für verdorben halten; dass man nur unter zwei Conjecturen zu wählen habe, ist schwerlich so „sicher", als Gomperz (S. 32) annimmt. Man kann noch ein paar andere Vermuthungen wagen; für den Historiker sind alle gleich werthlos. Ob nun die sonstige Schilderung der drakonischen Staatsverfassung historisch sei, ist schwer zu sagen. Nach Aristoteles (Pol. II, 9, 2) war die Verfassung vor Solon eine ungemischte Oli-

1) Gomperz hat in der Deutschen Rundschau (S. 225 und noch einmal S. 227) behauptet, Solon habe die vier Schatzungsklassen nicht geschaffen, sondern vorgefunden; jetzt sagt er etwas ganz Anderes. Es ist in der Ordnung, wenn ein Gelehrter nach Erlangung einer besseren Einsicht seine Meinung ändert, und es verschlägt nicht viel, wie rasch er sie ändert; wer aber seiner Ueberzeugung so wenig sicher ist, hat sie vielleicht in der Zwischenzeit abermals gewechselt.

garchie; die hier geschilderte ist es nicht. Von einer Wahl der Beamten ἀριστίνδην ist keine Rede mehr, sie erfolgt πλουτίνδην; die Verfassung scheint in der Auflösung des Geschlechterstaates sogar noch einen Schritt weiter zu gehen, als die solonische, da die Bule nicht nach Phylen zusammengesetzt wird (λαχόντας ἐκ τῆς πολιτείας p. 11; die 401 Mitglieder dagegen sind vielleicht nur 400 und ein Schreiber); Solons Verfahren würde in dieser Hinsicht gewissermassen einen Rückschritt darstellen. Auch die Macht des Areopags erscheint vermindert; wenn man die Angaben p. 8 f. über die Verfassung vor Drakon und die p. 13 über die drakonische vergleicht, so könnte man auf den Gedanken kommen, dass die διοίκησις τῶν πλείστων καὶ τῶν μεγίστων τῶν ἐν τῇ πόλει auf die neue Bule übergegangen wäre. Allein, das ist doch unwahrscheinlich, da die Bule ἐκ τῆς πολιτείας erloost wird.[1]) Wer ein Stück dieser Verfassung als eine geschichtliche Thatsache betrachtet, dem darf man die Vermuthung nicht übel nehmen, dass sie mit Streitigkeiten der Eupatriden unter sich zusammenhänge, indem das Uebergewicht einzelner Geschlechter über die anderen gebrochen werden sollte. Allein es lässt sich kaum leugnen, dass, auch abgesehen von den Angaben über die Loosämter, ihr Zusammenhang mit so unmöglichen Bestimmungen, wie die über die Strafgelder, für deren abgesonderte Erfindung ein Grund nicht ersichtlich ist, nach den gewöhnlichen und bewährten Grundsätzen historischer Methode sie verdächtig machen würde, auch wenn wir keine widersprechenden Angaben über Drakon hätten. Und so gewinnt die mehrfach geäusserte Ansicht grosse Wahrscheinlichkeit, welche in ihr lediglich ein Bild der πάτρια πολιτεία sieht, wie es sich die Oligarchen gegen Ende des 5. Jahrhunderts ausmalten, deren junger Nachwuchs ja auch mit sehnsüchtiger Wonne an die goldenen Zeiten dachte, wo der junge Waidmann auf den bestellten Feldern anderer Leute jagen durfte und in weitem Umkreise um Athen das Wild gegen nächtliche Nachstellungen der Bauern geschützt ward (Xen. Kyneg. 12, 6; vgl. Platon Legg. p. 824 B). Damals kann recht gut ein Bild der „wahren" athenischen Verfassung entworfen worden sein, von ähnlicher Art etwa, wie Xenophon später eins von dem echten lakonischen Staatswesen entwarf, und ein solches Buch kann leicht irgend ein gelehrter Grammatiker für eine Geschichtsquelle angesehen haben. Ob man gerade mit Th. Reinach (Revue des études grecques 1891 S. 143 ff.) auf Kritias rathen darf, wage ich weder zu bejahen noch zu verneinen.

Wenn Plutarch den Abschnitt über Drakon nicht gekannt haben kann, so kann man allenfalls auch daran zweifeln, ob er den über die solonische Verfassung in der vorliegenden Form gelesen hat. Zwar dass er eine aristotelische Ἀθηναίων πολιτεία, die

1) Anders Gomperz, Deutsche Rundschau S. 225.

stellenweise mit der jetzt vorliegenden genau übereinstimmte, benutzt hat, ist aus dem Citat c. 25 mit Sicherheit zu schliessen; er kann hier auch kaum aus alten Excerpten geschöpft haben, da er sonst schwerlich mit solcher Zuversicht behaupten würde, dass Aristoteles die Gesetztafeln bloss κύρβεις genannt habe; er muss diesen — oder einen Autor, der ihn mit Namensnennung auszog — eigens für die Biographie des Solon gelesen haben. Wo aber von der Vereidigung auf die Verfassung die Rede ist, ergeben sich Abweichungen, die über den Rahmen einer blossen Paraphrase hinausgehen. Es ist nicht gerade von besonderem Belang, dass er angibt, der Eid sei auf der Agora geschworen worden, die eventuell verwirkte Statue sei nach Delphi zu weihen und sie müsse lebensgross sein, aber er gibt auch an, der Eid sei von der Bule geschworen, während es in der Ἀθηναίων πολιτεία heisst, er sei von allen Athenern geschworen worden. Plutarch ist also genauer, als seine angebliche Quelle, und wenigstens die letzte Abweichung von der Ἀθηναίων πολιτεία ist es nicht ohne Weiteres gestattet, für eine Correctur aus einer anderen Quelle zu halten.

Wie sich dagegen der Abschnitt über das Münz-, Mass- und Gewichtswesen p. 27 f. zu Plutarch Sol. c. 15 verhalte, erscheint heute zweifelhaft. Nachdem ihn van Leeuwen in der Mnemosyne N. S. XIX p. 183 ff. dem Aristoteles aus guten Gründen, gerade mit Bezugnahme auf Plutarch, abgesprochen, Hultsch Einzelnes daraus zu erläutern gesucht hatte, erscheint jetzt der Text selbst als so fraglich, dass es sich nicht empfiehlt, irgendwie damit zu operiren. Ich muss gestehen, dass ich ohne Einsicht des Originals nicht wage, mich für irgend eine der zweifelhaften Lesarten zu entscheiden. Im Facsimile kann ich Col. III, 44 beim besten Willen weder κ᾿ ϲταϲιν noch αυξεϲιν lesen, obwohl mir die erkennbaren Züge mehr für die letztere Lesart zu sprechen scheinen. Ob ferner in μειζω das ζ getilgt werden sollte, ist mir sehr zweifelhaft. In der folgenden Zeile lese ich: και η μνα προτερον . . . . ϲα . . . . . . βδομηκοντα δραχμαϲ ανεπληρωθη ταιϲ εκατον. Es scheint, dass die Autotypie zur Zeit nicht im Stande ist, eine grössere Anzahl von absolut gleichen Abdrücken herzustellen; es wird daher doppelt nothwendig, bei allen zweifelhaften Stellen auf das Original zurückzugehen.

Meine eigenen Bemerkungen über die Stelle (S. 450) werden von den textkritischen Fragen nicht berührt. Was Gomperz S. 15 f. dagegen eingewandt hat, beruht zum Theil auf einer Verkennung des Unterschiedes zwischen einer Neuregulirung des Münzfusses und einerseits der Einführung von Creditgeld mit Zwangscours, andererseits der staatlichen Ausgabe von unterwerthigem Metallgeld. Auf dem inneren attischen Markt konnten die Preise so wenig fixirt werden, wie irgendwo anders, und der Preis für einen Scheffel Gerste ist nie und nirgends durch das Herkommen bestimmt worden. Ob ich Mr. Kenyon missverstanden habe, muss ich natürlich dahin-

gestellt sein lassen; p. XXV bespricht er die Münzreform als 'giving rise to that increase of prosperity from commerce, which was the best security against the repetition of such drastic measures as the σεισάχθεια', Worte, welche über das, was U. Köhler gesagt hat, weit hinausgehen.

Plutarch gibt uns dann weiter (c. 29) einen Bericht über das Verhalten Solons gegenüber den Parteikämpfen bei seiner Rückkehr, wie ich ihn bei dem angeblichen Aristoteles vermisst habe.[1]) Man vergleiche nun aber einmal die beiden in so vielen Punkten übereinstimmenden Berichte über Solons Verhalten gegenüber der werdenden Tyrannis des Peisistratos. Nach Plutarch (c. 30) versucht Solon, in der Volksversammlung die Bewilligung einer Leibwache zu hintertreiben. Aber der Antrag geht doch durch, und Solon macht nun keinen Versuch mehr, etwa die Zahl der Leibwächter zu beschränken. Dann bemächtigt sich Peisistratos der Akropolis, und Solon eilt, obwohl Alles in Angst ist, auf den Markt und ruft die Bürger zur Vertheidigung der Freiheit auf. Es fällt ihm aber Niemand bei, und er geht nun nach Haus, ergreift die Waffen, stellt sie vor die Thür auf die Strasse und markirt damit, wenn der Ausdruck erlaubt ist, dass er wenigstens für das Vaterland und die Gesetze eintrete. Und bei „Aristoteles"? Auch da widerspricht Solon in der Volksversammlung dem Psephisma über die Leibwache, da er aber mit seinen Worten Nichts ausrichtet, holt er seine Waffen vor die Thür und erklärt, er komme dem Vaterlande nach Kräften zu Hilfe und erachte es für billig, dass die Anderen es auch thäten. Er richtet aber damit Nichts aus. Und zwar, wenn die Dinge so verliefen, wie sie hier erzählt werden, mit Recht, denn er hätte mit Gewalt die Ausführung eines verfassungsmässig zu Stande gekommenen Volksbeschlusses hindern wollen. Sieht nicht der angeblich aristotelische Bericht geradezu wie ein schlechter Auszug aus Plutarch aus?[2]) Ist er nicht an sich wie im Vergleich mit den Worten des angeblichen Ausschreibers so absurd wie möglich? Wenn Solon mit seinem προκαλεῖν etwa bezweckt hatte, eine allezeit bewaffnete Bürgerwehr den Korynephoren gegenüber zu stellen, so wäre das allerdings nicht ungesetzlich gewesen, aber äusserst thöricht. Es könnte indessen sein, dass Plutarch und Aristoteles hier aus derselben gemeinsamen Quelle, etwa einer Atthis, geschöpft

1) Infolge irgend eines lapsus calami habe ich S. 443 gesagt, es werde uns nicht erzählt, wann Solon aus Aegypten zurückkehrte. In der Ἀθηναίων πολιτεία p. 28 wird aber von einer ἀποδημία δέκα ἐτῶν gesprochen. Dadurch wird der Schriftsteller indessen keineswegs völlig entlastet. Ueber das Alter des Solon und des Peisistratos werden wir darum nicht weniger im Unklaren gelassen und es entsteht die neue Frage, wie sich Solon zu den revolutionären Bewegungen in Athen nach seiner Rückkehr verhielt, eine Frage, auf welche man uns die Antwort schuldig bleibt.

2) Ich sehe mich veranlasst, zu erklären, dass ich ihn nicht dafür halte.

hätten. Nun, dann müssten wir Aristoteles als einen Mann bezeichnen, der über der fliegenden Hast, mit welcher er arbeitet, vergisst, auf den Sinn dessen zu achten, was er schreibt. Will Jemand eine Lücke statuiren, so kann man ihm freilich nicht widersprechen, aber er wird dann in dem ganzen historischen Theile der Schrift so viele Lücken und Glosseme annehmen müssen, dass er sich vielleicht doch noch einmal überlegt, ob das Buch in der vorliegenden Form wirklich aristotelisch sei. Wenn aber endlich Jemand behaupten sollte — was nach neuesten Erfahrungen nicht unmöglich wäre —, die Leser hätten sich so wie so denken können, dass Solon erst zu den Waffen griff, als Peisistratos thatsächlich Miene machte, sich der Tyrannis zu bemächtigen, so — nun so wird es gestattet sein, ihn bei seinem Glauben zu lassen.

Wie sich aus dem Leben des Solon ergibt, dass Plutarch die früheren Abschnitte des neuen Buches, wie sie jetzt vorliegen, nicht kannte, so aus dem des Themistokles, Kimon und Perikles, dass ihm auch die späteren unbekannt waren. Obwohl er die Nachricht des Aristoteles über den Mörder des Ephialtes las, obwohl er von den finanziellen Massregeln des Areopags vor der Schlacht von Salamis durch ihn erfuhr, obwohl er aus ihm eine Notiz über die Freigebigkeit des Kimon und die Gegenmassregeln des Perikles entnahm, so gedenkt er doch der angeblichen Betheiligung des Themistokles bei dem Vorgehen des Ephialtes gegen den Areopag mit keiner Silbe, berührt auch nicht die chronologischen Differenzen, in welche Aristoteles dadurch mit einigen anderen der von ihm benutzten Quellen gerieth. Dass er diese Nachricht, wenn er sie bei Aristoteles las, aus kritischen Bedenken verworfen habe, das ist ihm wohl zuzutrauen, denn so wenig er ein Historiker ist oder sein will, so ist er doch viel kritischer, als heute zugegeben zu werden pflegt. Aber dass er das Ergebniss seiner Kritik durch blosses Uebergehen des Berichts zum Ausdruck gebracht haben sollte, das wäre allerdings gegen seine Art. Er kann die Erzählung bei Aristoteles nicht wohl gelesen haben.

Diese Geschichte gibt übrigens auch sonst noch zu einigen Bemerkungen Anlass. Es liegt hier nämlich nicht ein „chronologischer" Fehler vor, sondern ein sachlicher. Die Chronologie gibt nur die Handhabe, ihn aufzudecken. Die Erzählung ist nicht chronologisch falsch angesetzt oder combinirt, sondern sie ist überhaupt nicht wahr. Hätte sie sich so, wie wir sie jetzt lesen, bei Aristoteles gefunden, so müsste dieser sehr unzuverlässige Quellen benutzt haben und dadurch würde seine Glaubwürdigkeit sehr beeinträchtigt werden. Sie soll aber freilich wenigstens „artig" sein. Ich weiss nicht genau, was dieses Eigenschaftswort in diesem Zusammenhange bedeutet; es wäre jedenfalls besser, die Geschichte wäre unartig, aber, auch wenn sie nicht wahr sein sollte, wenigstens verständlich. Denn das Letztere ist sie auch nicht recht; allgemeine Wendungen

über die „Verschmitztheit des Themistokles“ reichen nicht aus, die Einzelnheiten zu erklären. Sie macht den Eindruck, als stamme sie von einem Anekdotensammler, welchem die juristische und politische Natur der Dinge, von welchen er redete, vollkommen gleichgiltig war. Ich verweise im Uebrigen auf meine früheren Ausführungen (S. 429 ff.) und bemerke noch, dass sich irgend ein persönlicher Conflict zwischen Ephialtes und den Areopagiten, welcher zur Verschärfung der Gegensätze beitrug, an sich sehr wohl denken lässt. Und von etwas Derartigem ist ja auch eine Andeutung auf uns gekommen in den Δικῶν ὀνόματα in Bekkers Anekdota p. 188, 12, worüber Otfried Müller zu Aeschylos' Eumeniden S. 116 gehandelt hat.

Eine ähnlich schwer verständliche Geschichte steht übrigens p. 117. Wenn die Bule das anerkannte Recht hatte, selbständig zum Tode zu verurtheilen, so konnte man ihr freilich eines Tages mit der Behauptung entgegentreten, dieses herkömmlich ausgeübte Recht widerspreche einem obersten Verfassungsgrundsatz, und sie konnte nachgeben und zulassen, dass der Angeklagte, den sie bereits verurtheilt hatte, vor das Dikasterion gestellt werde. Dann kann ihr aber nicht nach dem Ausgang des Processes das Strafrecht genommen sein. Es ergibt sich aus dem Verfahren des Archinos gegen einen Verletzer der Amnestie von 403 (p. 103), dass es sich wirklich um eine Befugniss handelt, welche die Bule noch nach Eukleides ausgeübt hat; wie aber die Sache erzählt wird, ist sie äusserst dunkel, und auch Lipsius (S. 61) hat sich mit einer sehr vorsichtigen Wendung über den thatsächlichen Hergang begnügt. Einen historischen Kern aber hat die Erzählung ohne Zweifel, so sehr jenes Recht der βουλή allen unseren Begriffen von athenischem Staatsrecht zu widersprechen scheint. Ich vermuthe, dass die Bule, nach Eukleides natürlich gutgläubig, ihre Strafbefugniss aus dem gefälschten Gesetze herleitete, welches Nikomachos am Tage der Processverhandlung gegen Kleophon producirt hatte (Lysias gegen Nikomachos § 11).

Gomperz übergeht bei seinen Bemerkungen über den Sturz des Areopags die Art, wie plötzlich Archestratos vorgeführt wird, und ich habe zu bedauern, dass ihn meinen eigenen Worten gegenüber seine so oft und so glänzend bewährte Interpretationskunst im Stiche gelassen hat. Er nimmt an, ich schiebe seinem Aristoteles unter, dass er Aristeides hinsichtlich des Sturzes des Areopags mit Ephialtes im Einverständniss sein oder in dessen Sinne wirken lasse. Der Sturz des Areopags war nicht der Inhalt, sondern das letzte Ergebniss der Politik des Ephialtes. Ich habe bestritten (S. 432 f.), dass sich aus unserer Schrift ersehen lasse, dass die Thätigkeit des Aristeides, wie sie uns geschildert wird, „auf den Sturz des Areopags abgezielt oder ihn zur nothwendigen Folge hätte haben müssen“ und das sagt dasselbe, wie wenn ich bestritten hätte, dass er dazu „die Wege gewiesen“ habe.

Da die Thätigkeit der Gelehrten der Ἀθηναίων πολιτεία fortgesetzt auf das Eifrigste zugewandt bleibt, so muss heute wenigstens im Vorbeigehen eine andere Auffassung dieser Dinge berührt werden, welche anfänglich das Terrain völlig beherrschte und neuerdings wieder hervorgetreten ist. Ihr Hauptvertreter ist zur Zeit Adolf Bauer und ihrer zu gedenken ist doppelt nothwendig, da Gomperz S. 18 Bauers Buch, welches er erst bei der Correctur seiner Abhandlung benutzen konnte, ein „schätzbares" nennt und es ihm vielleicht zu einer zweiten „Selbstkritik" Veranlassung geben könnte. Sagt ihm doch möglicherweise auch hier „eine innere Stimme", dass er mir bereits zu viel zugegeben habe. Bauer nimmt nämlich auf die Autorität des Aristoteles hin an, dass die Erzählung vom Sturze des Areopags durch Themistokles und Ephialtes richtig sei, und construirt danach die griechische Geschichte der Folgezeit anders, indem er die Schlacht am Eurymedon in das Jahr 460 setzt. Die ganze entgegenstehende Ueberlieferung erklärt er für ein Product unkritischer demokratischer oder rhetorischer Geschichtsmacherei. Es ist hier nicht der Ort, seinen Ausführungen in allen Einzelnheiten nachzugehen, aber zwei schon für sich allein entscheidende Gegeninstanzen hier anzuführen ist nicht überflüssig. Bereits Kritias nämlich erzählte (Plut. Kim. c. 16), dass Kimon Ephialtes entgegentrat, als dieser die Ablehnung des lakedämonischen Hilfsgesuchs im dritten messenischen Kriege beantragte, und auch Kallisthenes war von der echten aristotelischen Kunde von athenischer Geschichte Nichts zu Ohren gekommen, er, der nicht nur Schüler, sondern auch Neffe des Aristoteles war, liess sich nicht von dem Meister auf die echten Quellen der Geschichte verweisen, sondern folgte dem Schwindel des Tages, denn er lässt (Plut. Kim. c. 13) Ephialtes noch nach der Schlacht am Eurymedon eine Flotte commandiren.[1])

Es waren die im Vorstehenden entwickelten Gründe, welche mich bestimmten, das neue Buch nicht für identisch mit der im Alterthum unter dem Namen des Aristoteles umlaufenden Ἀθηναίων πολιτεία zu halten; widerlegt sind sie nicht. Was das Problem sonst betrifft, so ist es ein doppeltes; auch wer jene Identität annimmt, hat die zwei Fragen zu beantworten: ist das Buch von Aristoteles verfasst? und: sind seine historischen Angaben glaubwürdig? Denn über die antiquarischen herrscht kein ernstlicher Streit. Hinsichtlich der zweiten Frage scheinen die historischen Mängel des Werkes jetzt auch solchen allmälich einzuleuchten, die es im Uebrigen preisen; es gibt sogar schon Leute, welche die geringe Glaubwürdigkeit als selbstverständlich und gleich anfänglich erkannt behandeln; ich kann damit ganz zufrieden sein. Gomperz selbst hat, wenn wir nach dem

1) Dazu vgl. man jetzt meine Anzeige der sonst sehr scharfsinnigen und trotz des fehlerhaften Ausgangspunkts nicht unverdienstlichen Schrift Bauers in der Wochenschrift für classische Philologie 1892 S. 3 ff.

Aufsatz in der Deutschen Rundschau urtheilen dürfen, ursprünglich auch die historischen Angaben als von einem einwandsfreien Zeugen herrührend betrachtet; ob er es heute noch thut, weiss ich nicht. Die zweite Frage ist an sich die wichtigere, aber auch die erste gewinnt in diesem Falle eine Bedeutung, welche ihr sonst nicht zuzukommen pflegt. Niemand wird sich darüber aufregen, ob das Ἐγκώμιον Ἀγησιλάου von Xenophon verfasst ist oder von Jemand anders; ist diese Ἀθηναίων πολιτεία dagegen von Aristoteles, so folgt daraus, bei der Beschaffenheit derselben, dass Aristoteles in historischen Dingen ein wenig kritischer Forscher war, und das wäre für viele und wichtige Punkte der griechischen Geschichte von höchster Bedeutung. Nun habe ich, wie ich im Eingange bemerkte, bei fortgesetztem Studium und auf Anregung von Aussen hin, in dem einen oder andern Nebenpunkte meine frühere Ansicht modificirt; in allen Hauptsachen habe ich keinen Grund, anders zu denken. Gomperz veranlasst mich aber doch dazu, einige Stellen nochmals zu besprechen. Ich glaube dabei allerdings meiner Verwunderung darüber Ausdruck geben zu dürfen, wie wenig ich diesmal von Gomperz direct gelernt habe, und vor allen Dingen darüber, dass seine Polemik sich fast durchweg gegen die Nebensachen, gegen das Beiwerk richtet und oft genug gegen Bemerkungen, die nur in einem Zusammenhange richtig verstanden werden können, aus dem sie Gomperz herausgerissen hat. Wenn wir es nicht mit Theodor Gomperz zu thun hätten, würde ich stellenweise von Verdrehung reden. Oder wie sollte man es sonst bezeichnen, wenn er z. B. S. 23 behauptet, ich mache die Echtheit der Ἀθηναίων πολιτεία von der grösseren oder geringeren Verschämtheit der Tochter des Megakles abhängig und was dergleichen mehr ist. Hauptmomente dagegen hat er nur zu häufig übergangen, wie man annehmen muss, weil ihre „Erörterung nicht ohne eine gewisse Weitläufigkeit erfolgen“ konnte (S. 23). Auch bei den Dingen, die er bespricht, hat er oft genug, man kann wohl sagen in der Regel, die Punkte, auf welche es eigentlich ankommt, unbesprochen gelassen. Daneben lässt er sich zuweilen auf grammatische Belehrungen ein, welche Jeden in Erstaunen setzen müssen, der da weiss, wie fein Gomperz sonst den Sprachgebrauch griechischer Schriftsteller zu beobachten pflegt. Fast durchweg ist er des Hegelschen Satzes uneingedenk gewesen, den sich jede Polemik als Leitmotiv zu nehmen hat: „Das allein ist die wahre Widerlegung, die den Gegner nicht aufsucht in seinen Schwächen, sondern in seinen Stärken.“ Gleich auf der ersten Seite vermisst man die Logik. Er wirft mir vor, dass ich einen Haufen schmähender Epitheta auf eine Leistung gehäuft habe, „als deren Urheber Aristoteles mit vollem Fuge gelten kann“, und vergisst, dass ich diese Leistung eben nicht Aristoteles zuschreibe, und diese captatio malevolentiae verhindert ihn dann wieder nicht, mir anderswo vorzuwerfen (S. 27), ich habe von Aristoteles die Vorstellung „eines abstracten, schatten- und

schablonenhaften 'grossen Mannes'". Ich halte es für unnöthig, alle seine Einzelbemerkungen durchzugehen, und bespreche nur Einiges, was sachlich von Wichtigkeit ist; ich darf darauf vertrauen, dass Philologen und Historiker sich ihr eigenes Urtheil zu bilden wissen werden.

Ich hatte (S. 440) an dem Bericht über die Zustände nach Solons Abreise u. A. bemängelt, was in diesem Zusammenhange p. 35, 2 ff. über den Archon (ὁ ἄρχων) gesagt wird. Gomperz versichert (S. 31), das Wort Archon sei, „wie selbstverständlich" hier collectivisch aufzufassen. Er wird den Beweis antreten müssen, dass es sonst in dieser Schrift etwas Anderes bedeutet, als den Archon eponymos. An derselben Stelle hatte ich gefragt, wie sich Damasias zu seinen Mitarchonten verhalten habe. Gomperz antwortet: „Natürlich so, dass seine Stellung eine ungleich überragendere war, als die des Eponymos in späteren Zeiten." Ich hatte wissen wollen, ob seine Mitarchonten an seiner Usurpation Theil nahmen.

Bei der Geschichte der Peisistratiden übergeht Gomperz den eigentlichen Stein des Anstosses ganz, nämlich das Verhältniss zwischen Thessalos und Harmodios. Er macht mir Vorwürfe wegen meiner Behandlung der Chronologie der Peisistratiden und verwahrt sich gegen die Bezeichnung einer an sich sehr verständigen Conjectur Kenyons als eines „Spielzeugs für philologische Kinder" (S. 23). Er hat vergessen, hinzuzufügen, dass dieses „Spielzeug" bei mir den Gegensatz zu einem „historischen Datum" bildet; kein Historiker wird von der Conjectur Gebrauch machen können, da andere ebenso gut möglich sind. Uebrigens haben die Söhne des Peisistratos nach unserer Schrift wirklich höchstens 17 Jahre regiert, obwohl μάλιστα „ungefähr" heisst, und wofür mir die Nichtübereinstimmung der Einzelposten für die Zeitdauer der Tyrannenherrschaft mit der ausdrücklich angegebenen Gesammtsumme ohne Belang zu sein schien, hat Gomperz nicht verstanden; sie ist ohne Belang für den, welcher die im Frühjahr 1891 über die Ἀθηναίων πολιτεία herrschende Meinung angreift, und zwar desshalb ohne Belang, weil sich diese Differenz so leicht erklärt.

Ich hatte mich gewundert (S. 438), dass Hegesistratos nur mit seinem Beinamen genannt werde. Der Einwand sei hinfällig, meint Gomperz (S. 9), da Kenyon nachträglich p. 46, 8 f. Ηγηcιcτρατου im Papyrus selbst gelesen habe. Ich weiss nicht, ob Kenyons neue Lesung richtig ist, nach dem Facsimile ist es mir zweifelhaft; aber es sei. Dann wird der „Einwand" verstärkt, denn dann wechselt der Autor wenige Zeilen hinter einander ohne alle Veranlassung mit dem Namen. Den Satz Θετταλὸc—ὑβριcτήc p. 46, 3. 2 v. u. hinauszuwerfen ist noch misslicher, als andere Athetesen in diesem Buche, denn er findet sich auch bei Herakleides.

Bei dem Bericht über Kleisthenes hat Gomperz schon in seiner Anzeige der Uebersetzung von Kaibel und Kiessling eine Lücke zu-

gegeben; wir differiren nur darüber, ob es eine Lücke im Text oder eine Lücke im Bericht sei. Der Satz p. 56, 5 καὶ γὰρ τοὺς δήμους ἀντὶ τῶν ναυκραριῶν ἐποίησεν ist allerdings tadellos, und der vorhergehende ist es auch, aber die Art, wie der eine zur Begründung des andern verwendet wird, beweist eine grosse Unfähigkeit zu klarer Disposition. Es gehört sich nicht, zuerst von den Demarchen und dann von den Demen zu reden. Valentin Rose war derselben Ansicht. Wer nun gar meint, die Worte πρῶτον μὲν οὖν ἔνειμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων p. 53 f. durch den Hinweis auf einen Satz wie ἀντὶ τῶν ἰάμβων κωμῳδοποιοὶ ἐγένοντο rechtfertigen zu können (Gomperz S. 8; vgl. 29), der kann wirklich im Augenblick nur an die Grammatik, nicht an die Sachen gedacht haben, obwohl ich mich deutlich genug ausgedrückt hatte. Dass das Fortbestehen der alten Phylobasileis nicht erwähnt wird, habe ich weniger desswegen auffällig gefunden, weil sie p. 145 vorkommen, als desswegen, weil ihres Fortbestandes bei der solonischen Verfassung ausdrücklich gedacht wird, wo das überflüssig war, während man bei der Einrichtung der neuen Phylen allerdings an den Fortfall der Phylobasileis denken konnte. Wer vollends Betrachtungen anstellt wie Gomperz in der Deutschen Rundschau S. 228 ff., dem entgeht ein wesentliches Moment, wenn er von den Phylobasileis Nichts weiss.

Als Gomperz schrieb, was er S. 34 über die Wirkung der von Aristeides inaugurirten Politik auf die τροφή des Demos sagt, hatte er p. 69, 1 ff. schwerlich vor Augen. Diese Stelle zwingt den Leser förmlich, das Vorhergehende auf die Zeit der ungebrochenen Herrschaft des Areopags zu beziehen. Im Uebrigen genügt es, für diese Sache auf van Herwerden und van Leeuwen zu verweisen.

Eine etwas weitläufigere Auseinandersetzung erfordert der Process gegen die Feldherrn, welche in der Schlacht bei den Arginusen commandirt hatten, da Gomperz die bisherige Auffassung überhaupt zu berichtigen unternommen hat. Den schwerwiegenden Grund, dass nämlich Aristoteles das Verfahren der Athener nicht auch als sachlich ungerechtfertigt tadeln werde, wenn er Theramenes für einen vortrefflichen Staatsmann halte, während dieser selbe Theramenes doch der Ankläger der Feldherrn war, hat er leider wieder nicht berücksichtigt und er bliebe bestehen, auch wenn Gomperz im Uebrigen Recht haben sollte. Vielleicht aber scheint das Gomperz irrelevant zu sein, denn er scheint Aristoteles überhaupt für einen Mann zu halten, der zwar nicht lügt, aber auch nicht die Wahrheit sagt. Welchen schwereren Vorwurf könnte man wenigstens gegen einen Historiker erheben, als den, dass er aus persönlichen Rücksichten die Namen politisch handelnder Männer verschwiegen habe? Und das glaubt Gomperz von Aristoteles.[1]) Wir Andern haben bisher angenommen, er könne wie Gervinus von sich sagen: „Ich glaube,

---

1) Deutsche Rundschau S. 235.

wenn ich in den öffentlichen Handlungen dieser Zeiten betheiligte Blutsverwandte der nächsten Grade zu beurtheilen und zu verurtheilen fände, die geschichtliche Gerechtigkeit dürfte auf einen unbestechlichen Richter in mir rechnen." Der Satz, um welchen es sich hier handelt, lautet (p. 91): τοὺς δέκα στρατηγοὺς τοὺς τῇ ναυμαχίᾳ νικῶντας συνέβη κριθῆναι μιᾷ χειροτονίᾳ πάντας, τοὺς μὲν οὐδὲ συνναυμαχήσαντας, τοὺς δ' ἐπ' ἀλλοτρίας νεὼς σωθέντας. Hier habe ich übersetzt: „von denen die Einen .... während die Andern", Kiessling und Kaibel geben eine etwas schärfere Nüance: „obwohl diese theils .... theils". Gomperz aber erzählt, sein „Sprachgefühl" (S. 18) sage ihm, „dass die fraglichen Worte nichts Anderes besagen als: 'darunter solche .... und wieder Andere'" u. s. w. Ich werde auf dem Gebiet des Griechischen niemals mein Sprachgefühl dem eines Sprach- und Literaturkenners wie Gomperz entgegenstellen, aber die Beispiele, welche dieser dafür anführt, dass mit οἱ μέν, οἱ δέ nicht immer die complementären Theile eines Gesammtbegriffs bezeichnet würden, sind für die vorliegende Stelle so belanglos, wie wenn sie aus einem chinesischen Autor entnommen wären. Es sind nämlich zwei Stellen, wo in der einen steht οἱ μὲν ... οἱ δὲ ... ὁ δέ τις ... ὁ δέ τις und in der andern τὰ μὲν .... τὰ δὲ .... τὸ δέ τι. Er würde auch nicht viel weiter gekommen sein, wenn er etwa Athenaeos XV p. 694 C angeführt hätte: Τῶν οὖν δειπνοσοφιστῶν ὁ μέν τις ἔλεγε τῶν σκολίων τόδε, ὁ δέ τις τόδε.[1]) Gomperz behauptet nun, wenn ich ihn recht verstehe, auf Grund von Platons Apologie p. 32 B, es seien wahrscheinlich wirklich 10 Feldherrn verurtheilt worden und zwar seien bei dem betreffenden Collectivbeschluss sicherlich keine Namen genannt, sondern nur die Gesammtkategorie der Strategen angeführt worden. Woher er das Letztere so sicher weiss, hat er unterlassen, den Mitforschenden zu sagen. Vielleicht ziehen diese indessen vor, in den δέκα bei Platon eine „Gruppenzahl" zu sehen, die auch für 8 oder 9 Feldherrn gebraucht werden konnte, so gut wie die äolischen Zwölfstädte Zwölfstädte blieben, auch als ihrer nur noch elf waren. Und damit liesse sich allerdings diese Ausdrucksweise auch unseres Buches allenfalls rechtfertigen. Dass aber Konon verurtheilt und dann in einem neuen Processe wieder freigesprochen und dann mit einem Commando betraut worden sein sollte, das müsste mit ganz andern Gründen, als von Bauer geschehen ist, bewiesen werden, wenn wir es glauben sollten. Vielleicht beweist uns aber Jemand noch einmal aus jener selben Stelle des Platon, dass Konon an der Schlacht Theil genommen hatte; es steht ja dort zu lesen: τοὺς δέκα στρατηγοὺς τοὺς οὐκ ἀνελομένους τοὺς ἐκ τῆς ναυμαχίας.

---

1) Uebrigens haben van Herwerden und van Leeuwen vollkommen Recht, wenn sie bemerken: „perinepte verba τοὺς τῇ ναυμαχίᾳ νικῶντας excipiunt verba τοὺς μὲν οὐδὲ συνναυμαχήσαντας".

Fassen wir das Ergebniss meines ersten Aufsatzes und das der vorstehenden weiteren Ausführungen zusammen, so ergibt sich die neue Schrift als ein Werk, das sich sehr nahe an die aristotelische Ἀθηναίων πολιτεία anschloss, stellenweise fast oder ganz wörtlich, das ihr manche feine, echt aristotelische Wendung verdankte, das sie aber einerseits an vielen Stellen zusammenzog, andererseits dagegen auch erweiterte und möglicherweise auch einzelne Partien durch andere ersetzte. Mancherlei Beobachtungen Anderer sind geeignet, die Beweisführung zu vervollständigen, und vielleicht darf man auch die Bemerkung von Lipsius (a. a. O. S. 46) hieherziehen, dass man in der bisherigen jungen Ueberlieferung Manches für Excerpt gehalten hat, „was in der Quellschrift nicht vollständiger geboten war". Zu den Erweiterungen gehört jenes κατὰ σελήνην γὰρ ἄγουσιν τὸν ἐνιαυτόν (p. 111), von dem ich S. 462 gehandelt habe. Gomperz hält das Sätzchen freilich für aristotelisch (S. 39 f.). Er findet es nicht „befremdlich, wenn Aristoteles auch solche — gegenwärtige und zukünftige — Leser im Auge hatte, welche nicht mehr nach dem im Verfall begriffenen 'alten', sondern nach dem mit raschen Schritten in Aufnahme kommenden 'neuen Stil' zu rechnen gewohnt waren". Dann hätte sich Aristoteles aber nicht nur die Mühe machen müssen, in so ziemlich allen Politien diese Bemerkung zu wiederholen, sondern er hätte sich auch gründlich in seiner Annahme über den Verfall des alten Kalenders geirrt, denn der lunisolare Kalender bestand bekanntlich noch zur Zeit des Galenos in den meisten griechischen Staaten. Dass der sprachliche Ausdruck nicht ganz correct wäre, bemerke ich nur nebenbei; ohne Grund habe ich Geminos nicht citirt. Diese Erweiterungen brauchen ja keineswegs immer Falsches zu bieten, sie können sogar unter Umständen recht werthvoll sein. Solcher werthvoller Erweiterungen verrathen sich meines Erachtens zwei mit ziemlicher Bestimmtheit. Die erste umfasst das 12. Kapitel (p. 28 ff.), jene Auswahl solonischer Verse, welche bereits Bergk, dem doch nur die Berliner Fragmente vorlagen, aus Aristoteles ausscheiden wollte. Das 13. Kapitel fängt nämlich an: τὴν μὲν οὖν ἀποδημίαν ἐποιήσατο διὰ ταύτας τὰς αἰτίας. Alles, was vorangeht, handelt aber nicht von der Reise des Solon und ihren Ursachen. Dagegen schliesst sich dieser Anfang des 13. Kapitels genau an den Schluss des 11. an. Ich bezweifle, dass es in einer exoterischen Schrift genügte, mit dem blossen Demonstrativum auf dieses hinzuweisen, und wir dürfen daher vielleicht alles Dazwischenliegende als späteres Einschiebsel in Anspruch nehmen. Dasselbe gilt von der früher von mir charakterisirten Stelle über Kedon (p. 53). Der Anfang des 21. Kapitels διὰ μὲν οὖν ταύτας τὰς αἰτίας κ. τ. λ. ist die genaue Fortsetzung der Worte p. 53, 10. 11: καὶ στασιάζοντες τὰ πολλὰ διετέλεσαν. Gomperz findet freilich die Art, wie Kedon erwähnt wird, sehr angemessen (S. 25); das ist eine Geschmacksfrage; ich glaube nicht, dass Gomperz selbst so schreiben würde. Peter Meyer

geht einen Schritt weiter. Er sagt: „Kedon steht hier erst, nach echt aristotelischer Weise, Dinge nachzuholen, weil Jeder aus dem Zusammenhang 49, 14 ff. sich solche Aufstände denken kann.“ Nicht Jeder hat diese Fähigkeit.[1]) Die Verse auf Kedon sind übrigens nicht als Geschichtsquelle zu verwerthen; es muss noch eine andere Ueberlieferung über ihn gegeben haben. Woher Gomperz (S. 6) weiss, dass Athenaeos die Skolien auf den Kampf um Leipsydrion und auf Kedon irgendwie aus Aristoteles zugeflossen seien, habe ich nicht ermitteln können. Leugnen lässt es sich allerdings nicht, dass die Stelle über Kedon wie die Einschiebung der solonischen Verse auch eine andere Erklärung vertragen. Man könnte annehmen, sie seien nachträgliche Zusätze, Randbemerkungen oder Anmerkungen, welche von Aristoteles selbst herrührten. In solchem Falle könnte man auch einige andere Steine des Anstosses, z. B. den Satz über Thessalos p. 46, 3. 2 v. u. bequem beseitigen. Ich fürchte aber, dass die stilistische Form des Werkes einer solchen Annahme widerspricht. Wer sie aufstellt, muss ferner nothwendig annehmen, dass das Buch nicht bei Lebzeiten des Aristoteles und von diesem selbst veröffentlicht worden ist und in einer Redaction aus dem Kreise der Schule vorliegt, d. h. er muss hinsichtlich der Politien im Wesentlichen der Ansicht von Rose beitreten. Wie bei dieser Redaction verfahren worden sei, lässt sich natürlich nicht feststellen und so hätten wir in solchem Falle keine Gewähr, dass Aristoteles selbst Alles, was in dem Buche steht, als richtig vertreten haben würde. Von den bisher bekannten Fragmenten ist ja schon Manches von Gelehrten, die vielleicht auch Gomperz als „besonnen“ anerkennt, als des Aristoteles unwürdig bezeichnet worden. Vgl. z. B. Sauppe, De phratriis Atticis p. 5. Die Identität des neuen Fundes und der unter Aristoteles' Namen laufenden Ἀθηναίων πολιτεία wird natürlich auch bei einer solchen Annahme immer erst bewiesen werden müssen.

Es ist bekannt, dass manche Schriften des Aristoteles von Peripatetikern überarbeitet und bestimmten Bedürfnissen und Zwecken angepasst wurden[2]); warum soll das nicht auch mit den Politien geschehen sein? Unterscheidet doch bekanntlich auch Simplikios γνήσιαι πολιτεῖαι des Aristoteles von andern. Nun ist uns in der That von einem Buche, welches den von mir formulirten Bedingungen des Problems genau zu entsprechen scheint, eine ziemlich ausführliche Kunde überkommen: es ist der sogenannte Ἡρακλείδης περὶ πολιτειῶν. Wir dürfen von dieser Schrift auch annehmen, dass sie zum Handgebrauch diente, da uns ein Auszug daraus (oder vielleicht der Auszug eines Auszugs) überkommen ist, während so viele weitaus

1) Eine für die Geschichte der Zeit gar nicht unwichtige Frage ist übrigens die, wann der Aufstand des Kedon und der Kampf bei Leipsydrion eigentlich anzusetzen seien; p. 50 wie p. 53 ist von Tyrannen in der Mehrzahl die Rede.

2) Zeller, Philosophie der Griechen II, 2³ S. 145.

bedeutendere Schriften über den gleichen oder verwandte Gegenstände frühzeitig verschollen sind. Dass das Buch im Alterthum kaum ein oder zwei Mal genannt wird, beweist eher für seine Verbreitung, als für das Gegentheil; compilatorische Arbeiten pflegt Niemand zu citiren, aber benutzt werden sie eifrig. Ich habe bereits darauf aufmerksam gemacht, dass der seltsame Bericht, welchen die neue πολιτεία über die Beziehungen des Thessalos zu Harmodios bietet, nur bei Herakleides sein Analogon hat, und es wird ja wohl zugestanden werden, dass gerade diese Stelle der neuen Schrift, wenn wir sie dem Aristoteles zuschreiben, erhebliche Bedenken erregen muss. Der Auszug aus Herakleides aber stimmt genau mit unserer Schrift überein[1]) und was wir bisher darin nicht verstanden, erhält helles Licht durch dieselbe. Wenn es nämlich bei Herakleides § 7 heisst: Θεμιστοκλῆς καὶ Ἀριστείδης καὶ ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλὴ πολλὰ ἐδύνατο, so hat man das früher für reinen Unsinn halten müssen, und die Herausgeber haben die ersten drei Worte gestrichen. Jetzt sehen wir, dass es sich um die Bezeichnung der Staatsmänner handelt, welche zur Zeit der Herrschaft des Areopags die massgebende Rolle spielten.

Dass die Hauptquelle des Herakleides die Politien des Aristoteles gewesen seien, kann einem irgendwie begründeten Zweifel nicht unterliegen; schwieriger ist die Frage zu beantworten, ob daneben noch andere Quellen benutzt seien, denn das Vergleichsmaterial, das uns zu Gebote steht, ist ein sehr geringes. Immerhin verdienen Roses Hinweis auf die Art, wie Plutarch im Leben des Lykurgos den Aristoteles benutzt hat, und die Folgerungen, welche Rose daraus für Herakleides gezogen hat, mehr Beachtung, als diesen Ausführungen bisher zu Theil geworden zu sein scheint. Jetzt, wo sich die unhaltbare Angabe über Thessalos in der neuen Schrift wiedergefunden hat, darf man sogar ernstlich zweifeln, ob nicht die Worte des Herakleides § 10 Λυκοῦργος ἐν Σάμῳ ἐτελεύτησε wirklich richtig überliefert sind, obwohl einen solchen Bericht Niemand dem Aristoteles zutrauen wird. Es ist auch wohl naheliegend, anzunehmen, dass nicht leicht Jemand einem blossen Auszug seinen Namen vorsetzte, ohne den ausgezogenen Autor zugleich zu nennen, und das scheint Herakleides nicht gethan zu haben. Wir dürfen das nicht bloss aus der Ueberschrift der Excerpte schliessen, sondern wohl auch aus der Art, wie er bei Orion p. 118 s. v. ὀβολός (Aristot. fr. 481 Rose [ed. Lips.]) citirt wird. Diesen Herakleides Pontikos den Jüngeren mit Rose für den Didymeer zu halten, liegt, soweit ich sehe, kein Grund vor, so fein ersonnen auch Roses Argumente sind; sie gehen eben von einer allgemeinen Anschauung aus, für welche ein Beweis nicht geführt ist. Dagegen spricht in der That so gut wie Alles für die

1) Dass hinter Ἐφιάλτης § 5 eine Lücke sei, in welcher der Inhalt des Lemmas und das neue Lemma Κίμων ausgefallen ist, hat man bekanntlich längst gesehen.

Ansicht Ungers, dass wir es mit Herakleides Lembos zu thun haben. Von diesem aber können wir mit Bestimmtheit sagen, dass seine einschlagenden Werke keine reinen Auszüge, sondern Ueberarbeitungen waren, in denen er von den Schriftstellern, die er zu Grunde gelegt hatte, gelegentlich abwich. Das beweist fr. 6 bei Müller. Bei Laërtios Diogenes VIII, 53 steht, dass nach Satyros in den Βίοι Exaenetos, der Sohn des Empedokles, im Ringkampfe siegte, dagegen nach Herakleides ἐν τῇ Ἐπιτομῇ im Lauf. Und es kann doch kaum bezweifelt werden, dass hier die ἐπιτομὴ τῶν βίων gemeint ist. Die Zeitgenossen bezichtigten Herakleides natürlich mit Recht des Plagiats, wenn er ihre eigenen Bücher in derselben Weise behandelte. Dass die Ἀθηναίων πολιτεία auf alle Fälle eine solche Ueberarbeitung erfahren hat, ist gezeigt worden; es findet sich eben eine Stelle (p. 111, 2), welche zur Zeit des Aristoteles überhaupt nicht und eine andere (p. 54, 7), welche damals wahrscheinlich nicht geschrieben werden konnte. Die Vorstellung, welche wir uns von der Schrift des Herakleides zu machen haben, entspricht dem in der Ἀθηναίων πολιτεία vorliegenden Thatbestande so genau, dass wenn Mr. Kenyon argumentirt hätte: die neue Schrift stammt der Hauptmasse nach aus Aristoteles' Politien, sie ist aber ihrer Form und ihrem Inhalt nach stellenweise so beschaffen, dass wir sie Aristoteles schwerlich zutrauen dürfen, eine aller Wahrscheinlichkeit nach unaristotelische Stelle findet sich bei Herakleides, wir haben es also wahrscheinlich mit Herakleides zu thun, dass, sage ich, in solchem Falle ihm schwerlich Jemand widersprochen und den Beweis angetreten haben würde, dass wir es im Gegentheil mit der originalen Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles zu thun hätten. Mit der Annahme einzelner Ausfälle kleineren Umfangs und kürzerer Zusätze kommt man, wie die Dinge liegen, wenigstens für den historischen Theil nicht aus.

Es bleibt allerdings eine Schwierigkeit, nämlich die, dass die Zustände, welche in der Schrift geschildert werden, diejenigen vor dem Ende des Lamischen Krieges sind und Athen seitdem bis zu den Tagen des Herakleides mannigfaltige Verfassungsänderungen durchzumachen gehabt hatte. Dieser Knoten lässt sich doch wohl in folgender Weise lösen. Wer in ptolemäischer Zeit Handbücher über griechische Staatsverfassungen schrieb, hatte keinen eigentlich politischen Zweck mehr im Auge; er wollte entweder der historischen Forschung dienen oder bloss Hilfsmittel für die Schule, in erster Linie zur Erklärung der Autoren, liefern. Er hatte also nicht nöthig, was vielmehr für seine Zwecke eher hinderlich als förderlich gewesen wäre, durch mühselige Arbeit die in Kraft bestehenden Verfassungen zu erforschen; es reichte vollkommen aus, wenn er die alten auf Grund der alten Quellen schilderte. Kenntniss der Grundzüge der zeitgenössischen Verhältnisse in Hellas braucht man ihm damit nicht abzusprechen; er konnte auch gelegentlich eine Anspielung darauf machen oder mit Rücksicht auf sie eine Erläuterung zu dem alten

Texte hinzufügen. Und in dem überlieferten Auszuge aus Herakleides wird ja in der That so verfahren. Keine Angabe reicht bis an die Zeit Alexanders, dagegen wird wiederholt im Präsens von Dingen gesprochen, welche zur Zeit des Herakleides längst obsolet geworden waren. Hätte er, wenn auch unter möglichst weitgehender Verwerthung des aristotelischen Materials, die Zustände seiner eigenen Zeit berücksichtigt, so müssten wir annehmen, wie aus dem Abschnitt über Lakedämon hervorgeht, dass er vor Kleomenes III. gelebt hätte. Solche Schlüsse hat aber bisher mit Recht Niemand zu ziehen unternommen. Das Werk des Herakleides wird eben ein für Schulzwecke bestimmter, den praktischen Bedürfnissen der Grammatiker wohl oder übel angepasster und hie und da „verbesserter" Aristoteles gewesen sein. Analoge Erscheinungen hat ja sogar unser Jahrhundert gesehen; wer es nicht wüsste, würde es schwerlich glauben, dass Vossius de historicis Graecis zu einer Zeit, die sich selbst als das Blüthezeitalter der Philologie bezeichnete, neu bearbeitet worden ist. Wie gar mit eigentlichen Schulbüchern verfahren wird, ist zum Theil geradezu ergötzlich. Wenn wir den Anfang unserer Ἀθηναίων πολιτεία besässen, liesse sich darüber vielleicht mit Bestimmtheit urtheilen, denn dort wird doch wohl der Verfasser sich über Zweck, Anlage und Quellen seines Werks ausgesprochen haben.

Lipsius, der zugibt, dass durch die Annahme eines Auszugs manche Anstösse eine einfache Lösung erfahren würden, hat dagegen die Sorgfalt der Composition eingewandt (vgl. oben S. 679f.). Dieser Einwand hält Herakleides gegenüber nicht Stich. Denn dieser schrieb eben als Plagiator und Compilator zum Lesen bestimmte Bücher, nicht hypomnematische Bücher. Es ist übrigens früher gezeigt worden, dass es mit der wirklichen schriftstellerischen Kunst des Verfassers der Ἀθηναίων πολιτεία nicht zum Besten steht, und ich bin ernstlich zweifelhaft, ob Jemand, der sich bei der Beurtheilung der eigentlichen Schreibart auf sein Ohr statt auf sein Auge und die zählenden Finger verlässt, von dieser überall einen sehr angenehmen Eindruck empfängt. Die Vermeidung des Hiatus macht den Stil nicht künstlerisch; sie ist ein Kunstmittel, das handwerksmässig gelernt werden kann, weiter gar Nichts; es hat grosse griechische Prosaiker gegeben, welche es nicht kannten oder wenig Gewicht darauf legten. Gerade aber die (wenigstens technisch betrachtet) schlechten Schriftsteller des 3. und 2. Jahrhunderts v. Ch., welche von wirklicher Kunst der Darstellung gar keinen oder einen ganz perversen Begriff hatten, die scheinen sich an die Vermeidung des Hiatus als an eines der obersten Kunstgesetze geklammert zu haben. Wir haben noch einen von den Schriftstellern übrig, welchen Dionysios von Halikarnass (de comp. verb. c. 4) nachsagt[1]), dass sie Niemand bis zu Ende lesen könne,

1) Ich halte den von Dionysios angeführten Herakleides allerdings für Herakleides Lembos und zwar wegen der Gesellschaft, in welcher er

den Polybios, und wer den kennt und gelesen, nicht bloss studirt hat, der denkt mit Grauen an seine Schreibart. Aber gerade Polybios vermeidet den Hiatus sehr sorgfältig.

Es bleibt endlich noch eine mögliche Einwendung zu besprechen, die Reihenfolge der einzelnen Angaben. Der § 7 des Herakleides steht nämlich an einer Stelle, welche der Stelle des betreffenden Stücks der Ἀθηναίων πολιτεία nicht entspricht. Aber auch wenn man die Excerpte aus Herakleides für ursprünglich zusammenhängende Auszüge aus dem Original hält — und ich sehe keinen ausreichenden Grund, der entgegengesetzten Ansicht beizutreten —, ist das einfach zu erklären. Es liegt eben lediglich ein Verderbniss des anerkanntermassen sehr stark verdorbenen Textes vor. Es ist unmöglich, sich eine Anordnung des Herakleides zu denken, wonach der Abschnitt über die areopagitische Verfassung an den Schluss der Verfassungsgeschichte gerathen konnte. Es gibt sogar Analogien für diese besondere Art der Verwirrung. Denn so geringfügig auch die meisten Angaben über die verschiedenen Staaten sind, dergestalt, dass sich über die Richtigkeit oder Unrichtigkeit der Reihenfolge der einzelnen Notizen in der Regel überhaupt Nichts sagen lässt, so finden sich in diesen Excerpten doch Spuren ähnlicher Confusion. Das Auftreten des Alkman § 9 lässt sich nöthigenfalls mit Schneidewins Erklärungsversuch rechtfertigen und wenn man die §§ 38 und 39 bisher einstimmig für in Unordnung erklärt hat[1]), so lässt sich dagegen jetzt, falls Roses Ansicht über den Archetypus richtig ist, dieser also keine Kapitelüberschriften hatte, einwenden, dass es sich im § 39 möglicherweise gar nicht um Kyme, sondern um eine andere Stadt handele; aber unzweifelhaft in Unordnung sind die §§ 56 und 57. Denn der Zug gegen Brundusium gehört, von wem er auch geführt worden sein mag, nicht in die Geschichte von Kerkyra, sondern in die von Tarent; der letzte Satz von § 56 gehört also hinter § 57.

Somit liegt, soviel ich sehe, weder ein äusserer, noch ein innerer Grund gegen die Annahme vor, die neue Ἀθηναίων πολιτεία gehöre dem Herakleides. Für mehr als eine Hypothese darf sie sich freilich nicht ausgeben; vorläufig kommt es aber bloss darauf an, zu zeigen, dass auch andere Möglichkeiten vorliegen, als die bisher allein in Betracht gezogenen, und geringere Schwierigkeiten bereitet die neue jedenfalls. Ich habe wenigstens bis jetzt keine entdeckt, welche sich nicht ohne allzu grosse Mühe beseitigen liesse. Dass freilich die Untersuchungen über die Quellen der Grammatiker dadurch eine von der bisherigen etwas verschiedene Richtung erhalten würden, lässt sich nicht leugnen. Am Meisten berühren sich meine Anschauungen mit denen Macans und des Kritikers im Aprilhefte der Quarterly

---

auftritt. Unger im Rhein. Mus. XXXVIII S. 503 hält ihn für Herakleides von Kyme, der indessen, wie ich in Fleckeisens Jahrbüchern 1888 S. 121f. gezeigt habe, der Zeit vor Alexander angehört.

1) So auch Duncker, Geschichte des Alterthums V[5] S. 445 f.

Review, denen ich freilich keineswegs überall beitreten kann, und, so viel ich sehe, auch mit denen von Th. Reinach. Von irgend welcher „Tendenz“ des Buches kann ich für meine Person weder in den aristotelischen noch in den nichtaristotelischen Theilen desselben auch nur eine Spur finden. Ueberall spricht ein Mann, der Zuneigungen und Abneigungen besitzen mag, der ein bestimmtes Urtheil über Werth oder Unwerth historischer Personen und politischer Institutionen hat, dem aber Nichts ferner liegt, als eine directe politische Wirkung hervorbringen zu wollen; er erzählt, was da ist oder war. Wer von einer Tendenz des Aristoteles redet (und die Vertreter dieser Ansicht gehen ja selbst hinsichtlich des Charakters dieser Tendenz auseinander), hat übrigens auch zu erwägen, dass die „Staatsverfassung der Athener“ keine selbständige Schrift war, sondern nur ein Theil eines grossen, umfangreichen Werkes.[1])

Die Frage, welche zur Zeit im Vordergrunde steht, ist die historische. Der antiquarische Theil gewährt uns, bei manchen Schwierigkeiten, welche auch er bereitet[2]), eine werthvolle Bereicherung unserer Kenntnisse; von dem historischen wird das in Geltung bleiben müssen, was ich gesagt habe, es sei denn, dass es gelänge, alle bisher als feststehend betrachteten Grundsätze historischer Kritik über den Haufen zu werfen. Je weniger man aber Veranlassung hat, sich vor einem Namen zu beugen, um so grösseren Erfolg und Ertrag verspricht die historische Untersuchung, indem man dann an die Prüfung und Verwerthung der einzelnen Nachrichten mit um so grösserer Unbefangenheit herangehen wird. Und einen ungeheuren Werth besitzt der neue Fund auf alle Fälle als Ferment der Forschung, indem er uns zwingt, überall, auch für die landläufigsten Dinge, die man längst erledigt glaubte, auf die Urquellen unseres Wissens zurückzugehen und die Gesammtheit der Ueberlieferung in Betracht zu ziehen.

1) Vgl. meine Bemerkungen in der Wochenschrift für classische Philologie 1892 S. 4.

2) Dazu rechne ich aber nicht z. B. die Ostrakophorie im 4. Jahrhundert. Denn es wird uns nicht überliefert, dass der Ostrakismos abgeschafft wurde, sondern nur, dass er ausser Gebrauch kam (κατελύθη τὸ ἔθος Philochoros fr. 79b), und es ist zu beachten, dass in dem Citat aus Philochoros zwar von der Frage, ob ein Ostrakismos gehalten werden solle, im Präsens, von der im Falle der Bejahung einzuschlagenden Procedur aber im Präteritum die Rede ist. Dieselbe Stelle des Philochoros lässt es als angemessen erscheinen, in der Ἀθηναίων πολιτεία p. 64, 10 mit Wyse ἐκτός statt ἐντός zu schreiben. Dadurch beseitigen sich die Bedenken Kenyons; es sollen sich die Verbannten in einer gewissen Entfernung von der attischen Küste niederlassen.

JAHRBÜCHER

FÜR

CLASSISCHE PHILOLOGIE.

Herausgegeben

von

Dr. Alfred Fleckeisen,

Professor in Dresden.

Achtzehnter Supplementband.

Zweites Heft.

Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1892.

☞ Unter der Presse befindet sich:

ARCHIV

FÜR

LATEINISCHE LEXIKOGRAPHIE

UND

GRAMMATIK

MIT EINSCHLUSS DES

ÄLTEREN MITTELLATEINS.

ALS VORARBEIT ZU EINEM

THESAURUS LINGUAE LATINAE

HERAUSGEGEBEN VON

EDUARD WÖLFFLIN,

ORDENTL. PROFESSOR DER KLASS. PHILOLOGIE AN DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN.

ACHTER JAHRGANG. HEFT 1.

Preis für den Jahrgang von 4 Heften zu 9—10 Bogen. gr. 8. n. ℳ 12.—

Die Verlagsbuchhandlung **B. G. Teubner.**

Leipzig, April 1892.

Inhalt.

Seite